

Dosar nr. 1a-1014/18
Judecător: Plămădeală Ghenadie

DECIZIE
în numele Legii

11 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ouș Ludmila

Judecători: Moscalciuc Galina și Brînza Liubovi

Grefier: Popa Larisa

Cu participarea:

Procurorului: Scutelnic Cătălin

Avocatului: Russ Sergiu, Cușnir Sergiu

Inculpatului: Soltan Valeriu

Apelanților: Gratii Dumitru, Roibu Sergiu, *****

A examinat în ședință publică apelul declarat de Gratii Dumitru, apelul declarat de Roibu Sergiu, apelul declarat de ***** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 în cauza penală de învinuire a lui:

Soltan Valeriu Ion, născut la *****, originar din r. Dubăsari, domiciliat în mun. Chișinău, strada ***** 12/5, odaia 909, studii superioare, angajat în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, supus militar, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătorei Militare din 13.07.2004, în baza art. 312 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 55 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 lei (amendă achitată), moldovean, cetățean al Republicii Moldova, arestat la data de 12.07.2017 - 27.12.2017,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b), c) și 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: la data de 01.11.2017/ la 14.12.2017 conexată cu cauza penală nr.12-1-73990-03.11.2017; nr.1-1731/17 și la 19.03.2018 cu cauza penală nr.12-1-17120-16032018; 1-222/18/, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 04.05.2018.

Instanța de apel: 18.05.2018-11.06.2018

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de Gratii Dumitru, de Roibu Sergiu și de ***** împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 **Soltan Valeriu Ion** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL "Sevacons"), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL "Larice"), 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) și 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S. "Top Shop Studio Moderna" SRL) și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364/1 CPP al RM, a fost condamnat:

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal/episodul SRL "Sevacons" – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500/patru mii cinci sute/ unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL "Larice") – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu) – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

În baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL") – 3(trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500/patru mii cinci sute/unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Soltan Valeriu pedeapsa definitivă – 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000/cinci mii/ unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui Soltan Valeriu s-a suspendat pe un termen de 4 (patru) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din momentul definitivării sentinței.

Măsura preventivă - liberarea provizorie sub controlul judiciar, aplicată față de Soltan Valeriu prin încheierea din 27.12.2017 s-a menținut până la definitivarea sentinței.

Cheltuielile judiciare s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Soarta corpurilor delictive (mijloace de probă) mai sus menționate s-a dispus să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-au menținut sub sechestru mijloacele financiare ce se păstrează la Procuratura Anticorupție în sumă de 1550 (una mie cinci sute cincizeci) lei, 6200 (șase mii două sute) euro și 4864 (patru mii opt sute șazeci și patru) dolari SUA, ridicate la 12.07.2018 în cadrul percheziției la domiciliul lui Soltan Valeriu, pentru asigurarea executării pedepsei sub formă de amenda.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că Soltan Valeriu Ion, exercitând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123

alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 12 alin. 1) lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor.

Contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor excepționale și/sau incendiilor.

Contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională.

Contrar prevederilor art. 50 lit. a), b), c), d) și e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, conform cărora funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Contrar prevederilor art.15 lit. i) Codul de etică și deontologie al polițistului (Abrogat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție.

Contrar art.15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană

fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Soltan Valeriu Ion, în perioada lunii decembrie 2016, deținând apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str-la Studenților nr.17, ce aparține companiei SRL "Sevacons", urmărind scopul obținerii unor beneficii personale, în vederea urgentării dării în exploatare a blocului locativ menționat cât și obținerii de către compania SRL "Sevacons" a avizului de recepție finală condiționat de coordonarea proiectului de gazificare și cunoscând problema companiei "Sevacons" cu privire la necorespunderea proiectului de gazificare a blocului locativ menționat, conform normelor antiincendiar, a intervenit către *****, angajat în calitate de specialist principal al Secției supraveghere normativă în construcții a Direcției salvatori și pompieri a SPC și SE al MAI, în examinarea căruia se afla cererea companiei vizate, cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1, pentru urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare.

Ca rezultat, a înțelegerii avute cu *****, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei directorul SRL "Sevacons" prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.

După primirea de către ***** a mijloacelor financiare de 2200 lei, a eliberat personal lui Soltan Valeriu proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat al companiei SRL "Sevacons", pentru blocul locativ mun. Chișinău, str-la Studenților nr.17, ca urmare proiectul fiind transmis lui Cheibaș Serghei.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.***

Tot el, Soltan Valeriu, la data de 14 februarie 2017, în cadrul exercitării funcției, a efectuat un control la SRL „LARICE”, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, în rezultatul căruia a întocmit și înmănat reprezentantului SRL „LARICE”, Prescripția nr.30 cu indicarea a 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 14.03.2017.

Ca consecință, la 07.03.2017, specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Ciocana al DSE

mun. Chişinău a SPC și SE al MAI, Gratii Dumitru Gh., care în temeiul art.123 CP este persoană publică, cunoscând despre controlul efectuat de către Soltan Valeriu, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, solicitându-i să favorizeze agentul economic verificat SRL„LARICE”, în schimbul unei remunerări pe care o va stabili de comun acord la o întâlnire ulterioară.

Astfel, la 10.03.2017, Soltan Valeriu, acționând conform înțelegerii stabilite cu Gratii Dumitru Gh., s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun.Chişinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerări bănești, pe care o va primi de la reprezentantul SRL„LARICE”, Soltan Valeriu, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate.

Ca rezultat, Soltan Valeriu, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu Gratii Dumitru, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul SRL„Larice” amplasat în mun. Chişinău, str. Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmânate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul SRL„Larice”, Sanduța Viorel, suma de 2500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti incendiarie expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal - după semnele calificative ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.***

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii martie 2017, prin înțelegere prealabilă cu Roibu Sergiu, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o altă procedură, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chişinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chişinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la Florescu Igor Vladimir, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chişinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1.

Ulterior primirii actelor, Roibu Sergiu Vasile, stabilind că adresa amplasării construcției cet. Florescu Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chişinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chişinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chişinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case private amplasată în

mun. Chișinău, or. Durlești, str-la Calea Unirii nr.1, în termeni restrânși, contra unei remunerări.

Astfel, întru realizarea planului infrațional de estorcare a beneficiilor ce nu l-i se cuvin, în aceeași perioadă, Soltan Valeriu, urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu Roibu Sergiu și Florescu Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui Florescu Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor, și să-l prezinte la Roibu Sergiu.

Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., Roibu Sergiu, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Florescu Igor, două fișe cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dânsul și Soltan Valeriu a pretins de la Florescu Igor, suma de 3000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1.

Urmare a obținerii acordului de la Florescu Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, Roibu Sergiu, în jurul orelor 15:53 min. l-a telefonat pe Soltan Valeriu, cărui-a i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii nr.1, promițându-i pentru aceasta, suma de 1500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017.

Ca rezultat a înțelegerii avute, Soltan Valeriu, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1., după care a transmis actele lui Roibu Sergiu.

Ulterior, la 22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., Roibu Sergiu, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1.

După care Roibu Sergiu, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, a reținut pentru sine suma de 1500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței cet. Florescu Igor.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.***

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii aprilie 2017, activând în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în cadrul exercitării funcției a efectuat un control planificat la ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina "Topaz" SA din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir nr.1, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, întocmind o prescripție privind înlăturarea acestora.

Ulterior, la 26.04.2017, orele 09:32 min., Soltan Valeriu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, de la directorul ÎCS "TOP SHOP STUDIO MODERNA"SRL, Petre Ștefan Andrei, pentru a-l predispune pe ultimul la transmiterea bunurilor, la telefonat pe specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Roibu Sergiu Vasile, despre care știa că se cunoaște cu directorul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL, pentru a discuta cu ultimul și a-l convinge să transmită bunuri pentru a nu documenta faptele constatate.

Ca rezultat a înțelegerii avute, la data de 04.05.2017, în jurul orelor 14:30 min., Roibu Sergiu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu Soltan Valeriu, s-a deplasat la sediul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL, cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina "Topaz" SA din mun. Chișinău, str.Piața Dimitrie Cantemir nr.1, unde sub pretextul abaterilor de la normele antiincendiare depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL, 2 seturi plapume „Siena V2" la preț de 1698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative - ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.***

Prima instanță, la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (f.d. 169, vol.II).

3. *Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel Gratii Dumitru, solicitând casarea încheierii judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, privind admiterea cererii lui Soltan Valeriu de examinare a cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 CPP și casarea sentinței Judecătoreiei municipiului Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 pe dosar nr. 12-1-73477-01112017 (1-1718/17), judecător Plămădeală Ghenadie, cu remiterea cauzei instanței de fond spre rejudecare în procedură obișnuită, cu participarea celorlalți inculpați.*

În motivarea apelului declarat, s-a invocat că prin admiterea cererii de examinare a cauzei penale în baza probelor acumulate, adică în baza procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de fond a privat celelalte părți de dreptul de a participa la audierea inculpatului Soltan Valeriu. Acest fapt vine în contradicție cu principiul unui proces echitabil, or se prezumă că probele acuzării nu au fost examinate unilateral.

Prin faptul că Soltan Valeriu a recunoscut faptele incriminate lui de organul de urmărire penală, îi sunt grav prejudiciate interesele legitime în cadrul cauzei penale disjuncte în procedură separată și care este pe rol în aceeași instanță, or o sentință de condamnare cu reflectarea declarațiilor lui Soltan Valeriu referitor la persoana mea, urmează a fi prezentată drept probă. Acest fapt este unul abuziv în

condițiile expuse mai sus, adică în condițiile în care sentința în cauză nu a fost cercetată sub toate aspectele multilateral și echitabil.

În drept, legea procesual penală, la art. 367 alin. (3) prevede expres că „Dacă în cauza penală sunt mai mulți inculpați, audierea jiecăruia dintre ei se face în prezența celorlalți inculpați. Contrar normei generale specificate, inculpatul Soltan Valeriu a fost audiat în lipsa celorlalți inculpați, iar asta în condițiile în care art. 364/1 CPP se referă doar la soluția clasică în care în dosar există doar un inculpat, or nu prevede și soluția necesară a fi aplicată în cazul când în dosar figurează mai mulți inculpați.

Totodată, conform prevederilor pct. 29 din Hotărîrea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești „În situația în care, în cauză sunt mai mulți inculpați și numai unul/unii dintre aceștia recunosc toate faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu, instanța va proceda potrivit regulilor procedurii simplificate pentru aceștia, dispunând, după admiterea cererii, prin încheiere, disjungerea cauzei pentru ceilalți inculpați, în cazul în care disjungerea este posibilă” - interdicție care se regăsește și la art. 279 alin. (2) CPP. În context, considerăm că disjungerea nu este admisibilă și în speța în

cauză, din considerentele că declarațiile lui Soltan Valeriu și a apelantului (care constituie probe reciproce de incriminare/dezincriminare) sunt contradictorii, fapt care nu este compatibil cu recunoașterea probelor în sensul normei vizate, or Soltan Valeriu nu a recunoscut și declarațiile celorlalți inculpați.

Instanța de fond a constatat eronat faptele comise de Soltan Valeriu, bazându-se doar pe declarațiile acestuia, nefiind audiat în proces Sanduța Viorel.

3.1. *Sentința nominalizată a fost atacată cu apel și de către Roibu Sergiu*, care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind admiterea cererii lui Soltan Valeriu de examinare a cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 CPP și casarea sentinței judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 pe dosar nr. 12-1-73477-01112017 (1-1718/17), judecător Plămădeală Ghenadie, cu remiterea cauzei instanței de fond spre rejudecare în procedură obișnuită, cu participarea celorlalți inculpați.

3.2. *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 a fost atacată cu apel și de către ******, care a solicitat excluderea din sentința contestată sau noua hotărîre a oricărei mențiuni despre ***** , ***** , ***** , ***** ***** sau alte forme în care apare acest nume, prenume sau patronimic, inclusiv abreviat;

- Excluderea din sentința contestată sau noua hotărîre a oricărei mențiuni despre numerele de telefon care aparțin lui ***** ***** și *****;

- Calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu cu excluderea pe episodul „Sevacons” SRL a calificării potrivit art. art. 42 alin. 2) și 324 alin. 2 lit. b) Cod penal;

- Declararea inadmisibilității potrivit art. 94 alin. (1), pct. 2), 9) Cod de procedură penală și cu excluderea din cauza penală a:

 - declarațiilor lui Soltan Valeriu;

 - raportului analitic al CAI al INI al IGP MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (079282210, 060983740, 069012683, 078520913) și cartelele SIM utilizate de ***** ***** (***** , *****). Potrivit concluziei expuse, analiza constată conexiuni telefonice între cartelele SIM menționate doar în perioada lunii decembrie 2016. Totodată la raport fiind imprimat și tabelul conexiunilor telefonic (f.d. 136-141);

 - proces-verbal de audiere a martorului Abotezătoaiei Daniela (f.d.142-145);

 - procesul - verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii Dimitri (f.d. 146-148);

 - raportul analizei operaționale al SPIA a MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu

(079282210) și cartela SIM utilizată de Cheibaș Serghei (079257939), inclusiv tabelul conexiunilor telefonice (f.d. 163-171).

În motivarea apelului declarat, ***** a indicat că având în vedere că inculpatul Soltan Valeriu a fost condamnat conform prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b), adică coruperea pasivă săvârșită de două și mai multe persoane cu privarea de bani pentru coordonarea proiectului de gazificare al companiei SRL „Sevacons” pentru blocul de locuit din str. Studenților 17 Chișinău, fapta dată nu poate fi calificată conform art. 324 alin. (2) având în vedere că competența de examinare a acestei solicitări care a fost înaintată în Direcției de Salvatori și Pompieri, nu ținea de competența domnului Soltan, dar ținea de competența nemijlocită a sa. Urmează a se ține cont de legea nr.267 privind apărarea împotriva incendiilor și anume expres la art. 22 care prevede că „supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor este exercitată de organele serviciului de pompieri și salvatori. Organele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor se constituie din organ republican și organe locale. Organul republican al supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor este direcția pompieri și salvatori, iar organe locale sunt secțiile și inspectoratele supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor, subunitățile serviciului de pompieri și salvatori din localitatea, precum și de la obiective, subordonate direcției pompieri și salvatori.” Aliniatul 5 al aceleiași legi indică că „alți lucrători din organul republican și organele locale ale supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor sunt inspectori de stat (ai orașului, sectorului, raionului) pentru supravegherea măsurilor contra incendiilor.”

Consideră că fapta trebuie recalificată, aceste acțiuni ilegale săvârșite de Soltan Valeriu nu au fost corect încadrate juridic de către instanța de fond și aceasta îi prejudiciază drepturile pentru că având în vedere că hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești în procedură simplificată în baza art. 364/1 CPP, declarațiile domnului Soltan constituie mijloc de probă și dumnealui poate fi audiat în calitate de martor în cadrul cauzei de învinuire a lui *****.

Totodată, având în vedere că cauza penală a fost pornită la data de 06.02.2017 de către organul de urmărire penală a serviciului de protecție internă și anticorupție au fost desfășurate un șir de măsuri de investigație și au fost interceptate convorbirile telefonice. Respectiv între el și Soltan Valeriu există două comunicări telefonice care au fost interceptate și care nu au nimic cu obiectul cauzei. Menționează că la vol. VIII f.d.14 este o convorbire din 16.02.2017 și f.d.40 convorbire telefonică din 21.03.2017.

Totodată raportul analitic al centrului de analiză a informației al INI nu stabilește că au existat mai multe conversiuni telefonice între el și Soltan Valeriu doar în perioada lunii decembrie, această constatare este eronat făcută de către

procurorul pe caz de la procuratura anticorupție care în rechizitoriu greșit a indicat acest lucru. De fapt, ei suntem colegi de serviciu de mai bine de 10 ani și comunică permanent. La fel, instanța nu a ținut cont că anume că în luna noiembrie 2016 la Direcția Salvatori și Pompieri a parvenit o cerere privind preținsele acțiuni ilegale săvârșite de Soltan Valeriu, care a fost soluționată de ***** personal. Astfel, ca urmare a soluționării, el personal a anulat în ordinea ierarhic superioară decizia luată de către organul de supraveghere de stat a sectorului Botanica, după care la indicația conducerii a depus un raport în adresa domnului general și a fost inițiată o anchetă de serviciu.

În declarațiile domnului Soltan este indicat că proiectul care a fost ca pretins coordonat de către mine avea careva încălcări. Dumnealui nu stipulează care anume încălcări și în cererea de apel am indicat expres care sunt prevederile pentru că, ele nu pot fi coroborate cu aceste prevederi. Plus la toate, care este motivul domnului Soltan Valeriu care deține apartament în acel bloc ca acest proiect să fie coordonat cu încălcări, nu este nici o logică aici.

Totodată, dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui acestora.

Cu toate acestea, sentința contestată abundă în astfel de constatări precum: „...a intervenit către *****...”, „Ca rezultat, a înțelegerii avute cu *****”, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei directorul SRL "Sevacons" prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.", „După primirea de către ***** a mijloacelor financiare de 2200 lei...”, „...proiectul dat se afla la precăutare la *****...”, „...s-a înțeles cu *****...”, „...a transmis lui *****...”, „...momentul adresării la *****...” și altele asemenea. Astfel, aceasta conține de fapt o descriere narativă a acțiunilor pretins ilegale ale lui ***** , nu ale lui Soltan Valeriu, creîndu-se senzația că sentința de condamnare este a lui ***** , nu a altei persoane.

Deși Soltan Valeriu a recunoscut vinovăția în cazul învinuirii sale, acest fapt nu trebuie să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale lui ***** , care are statutul de învinuit, cu toate drepturile, interesele și obligațiunile pe care le comportă acest statut.

Aceste constatări din sentința contestată, vin în contradicție cu prevederile art. 325 Cod de procedură penală: „(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.”

Totodată, nefiind prezentată nici un suport probatoriu privind pretinderea și primirea de către ***** a sumei bănești de 2200 lei. Astfel, întrucât implicarea lui ***** în acțiunile lui Soltan Valeriu lipsește cu desăvârșire, constatăm că instanța de fond a aplicat greșit prevederile legale ale art. 324 Cod penal, fără a califica fapta și potrivit art. 190 Cod penal.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont și de caracteristica inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere pentru art. 312, alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova prin sentința Judecătoriei Militare din 13.07.2004, care pune la îndoială declarațiile și incriminarea unor acțiuni care nu au avut loc din partea lui *****.

Apelantul a subliniat că privind încălcările constatate, ***** am apelat în repetate rânduri pe Soltan Valeriu, inclusiv am solicitat prezentarea acestuia cu materialele respective la sediul Direcției salvatori și pompieri, fapt care s-a și produs în luna noiembrie - decembrie 2016, fapt confirmat prin Facturile detaliate a comunicărilor telefonice dintre ***** și Soltan Valeriu, detalierea cu privire la apelurile de ieșire în direcția acestuia pentru perioada 01.09.2016 - 12.07.2017 se prezintă mai jos.

De fapt, materialele au fost prezentate de o altă persoană - Palamari Vitalie, care deținea la acel moment funcția de inspector principal al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Botanica, după care s-a prezentat și Soltan Valeriu, dar care a refuzat să dea careva explicații cu privire la acțiunile examinate cu privire la coordonarea menționată. Acesta a manifestat un comportament grosolan și a neglijat oricare solicitări din partea subsemnatului *****.

4. În ședința Curții de Apel persoanele interesate Gratii Dumitru și Roibu Sergiu au solicitat admiterea apelurilor declarate de Gratii Dumitru, de Roibu Sergiu și de ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, în temeiul motivelor invocate în cereri.

4. Persoana interesată ***** și avocatul Cușnir Sergiu au solicitat admiterea apelurilor declarate de Gratii Dumitru, de Roibu Sergiu și de ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, în temeiul motivelor invocate în cereri.

Totodată, avocatul Cușnir Sergiu a indicat că solicită să fie casată încheierea prin care a fost admisă cererea lui Soltan Valeriu de a judeca cauza în baza art. 364/1 CPP. La materialele cauzei este cererea inculpatului, unde Soltan Valeriu indică că recunoaște în totalitate săvârșirea faptei incriminate, domnului Soltan îi sunt incriminate patru capete de acuzare care anume fapta dumnealui o recunoaște nu este indicat. Potrivit art. 364/1 CPP este necesar, obligatoriu a se indica care faptă dânsul o recunoaște, precum și probele care au stat la baza acestei incriminări. Respectiv, se solicită casarea acestei încheieri și excluderea

din sentința contestată a oricărei mențiuni despre numele lui *****lav sau oricare alte abrevieri în care apare numele acestei persoane. Totodată, solicită excluderea din această sentință și numerele de telefon pentru că acestea sunt date cu caracter personal deținute de *****lav și anume numărul ***** și numărul *****. A treia solicitare este calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu, cu excluderea capătului de învinuire potrivit art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică în coparticipare cu *****lav precum și declararea nulității potrivit art. 94 alin. (1) punct. 2-9 CPP a declarațiilor lui Soltan Valeriu, raportului analitic potrivit pct. 3, precum că s-au demonstrat conexiuni telefonice și procesul-verbal de audiere a martorului având și raportul analizei operaționale a MAI.

4.3. Procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat în ședința instanței de apel respingerea apelurilor declarate de Gratii Dumitru, de Roibu Sergiu și de *** împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, ca fiind nefondate.**

Acuzatorul de stat a invocat că cu referire la apelurile declarate de către Roibu și Gratii, se atestă posibilitatea dispunerii examinării sau trimiterii cauzei la o nouă examinare în instanța de fond ori solicitările expuse nu cad sub incidența art. 415 alin.(2) CPP având în vedere că inculpatul în totalitate a fost prezent la judecarea cauzei și dreptul la apărare i s-a respectat și nu au fost admise alte careva încălcări.

Mai mult ca atât, consideră imposibilă invocarea acelor motive expuse cu referire la încălcarea prevederilor art. 327 și art. 279/1 alin. (2) CPP, ori în cazul examinării în procedură specială a prezentei cauze penale în privința lui Soltan nu putea fi admisă audierea celorlalți complici în calitate de inculpați. Instanța nu avea dreptul să examineze cauza în privința acestora și ei în aceasta cauză nu ar fi avut un careva statut procesual, iar în ceia ce ține de disjungare, acuzarea constată corectă soluția instanței de fond cu privire la disjungarea cauzei lui Soltan Valeriu.

Mai mult ca atât, prevederile art. 364/1 CPP pe caz au fost respectate, inclusiv și conform acelor recomandări ale Curții Supreme de Justiție expuse în hotărârea Plenului Curții cu privire la examinarea cauzelor în această procedură specială.

În partea ce ține de apelul declarat în interesele lui *****, acuzarea ar considera la o primă vedere admisibile acele solicitări expuse cu o singură remarcă, în situația în care nu am avea subiect special în prezenta cauză penală și acțiunile dâșilor nu ar fi fost calificate conform atribuțiilor deținute. Pe lângă faptul că în conținutul și anume în motivarea acestora atrag atenția la însăși învinuirea formulată inculpatului Soltan Valeriu și atrage atenția că pe lângă numele inculpaților expuse în conținutul învinuirii mai este indicată și funcția deținută de către dâșii ori, în actul de învinuire este incriminată acțiunile

inculpaților anume urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu și este indicat pe lângă faptul că a intervenit către ***** și funcția dânsului, ca angajat în calitate de specialist principal în Direcția Salvatori și Pompieri, în cazul în care instanța ar fi exclus aceste date am fi avut o învinuire incompletă, imprecisă și instanța ar fi depășit limitele prevăzute în art. 325 CPP, ceea ce ar fi generat erori procesuale și ar fi prejudiciat dreptul la apărare inclusiv și la învinuirea adusă inculpatului Soltan fapt care de asemenea este inadmisibil în situația în care cauza s-a examinat în procedură specială în privința lui Soltan Valeriu.

Mai mult ca atât, se face imposibilă excluderea acelor sintagme propuse de către apelantul ***** din sentința în privința lui Soltan Valeriu, or aceste sintagme sunt puse la baza probatoriului și aceste sintagme consideră că nu aduc careva ingerință și nu-i prejudiciază drepturile inculpatului ***** odată ce au fost acceptate și recunoscute inclusiv de către inculpat și de către instanță ca probe și au fost dispuse în actele procesuale anexe la prezenta cauză penală.

4.4. *Inculpatul Soltan Valeriu și avocatul Russ Sergiu* au solicitat respingerea apelurilor declarate de Gratii Dumitru, de Roibu Sergiu și de ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite parțial apelul declarat de Gratii Dumitru, apelul declarat de Roibu Sergiu, apelul declarat de ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, va casa sentința, va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Se va recunoaște vinovat **Soltan Valeriu Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Sevacons"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Larice"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL"/ și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364/1 (8) Cod de procedură penală al RM, se aplică următoarele pedepse:

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal /episodul SRL"Sevacons"/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL "Larice" - 3/trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S. "Top Shop Studio Moderna" SRL"/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Soltan Valeriu Ion** pedeapsa definitivă – 5 /cinci/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 /cinci mii/ unități convenționale – ce constituie 250000 lei , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 /opt/ ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui Soltan Valeriu se suspendă pe un termen de 4 /patru/ ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cheltuielile judiciare solicitate de către procuror se resping, ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delictelor /mijloace de probă/, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se mențin sub sechestru mijloacele financiare ce se păstrează la Procuratura Anticorupție în sumă de 1550 /una mie cinci sute cincizeci/ lei, 6200 /șase mii două sute/ euro și 4864 /patru mii opt sute șaiszeci și patru/ dolari SUA, ridicate la Soltan Valeriu Ion în cadrul percheziției la domiciliu lui Soltan Valeriu, pentru asigurarea executării pedepsei sub formă de amendă.

Colegiul Penal adoptă soluția nominalizată din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În baza art. 401 Cod de procedură penală, 1) Pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării

procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; **6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.**

Potrivit art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. **(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

5.2. Colegiul Penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală.

Instanța de apel reține că prin prisma prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, **(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.** (2) *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

O eroare gravă admisă de prima instanță prin prisma limitelor învinuirii se referă la judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, constatând eronat faptele comise de inculpat împreună cu apelanți indicată în sentința contestată.

Colegiul Penal atestă că procesul penal a fost intentat în privința a trei persoane: *Soltan Valeriu, Gratii Dumitru, Roibu Sergiu*, cauza penală fiind remisă în judecată în privința învinuirii tuturor acestor trei persoane.

Ulterior, cauza penală nominalizată a fost disjunsă într-o procedură separată în privința inculpaților *Gratii Dumitru și Roibu Sergiu* și aparte în privința lui **Soltan Valeriu**, dat fiind faptul că inculpatul Soltan Valeriu a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală (f.d. 156 vol. II). În privința inculpaților *Gratii Dumitru și Roibu Sergiu*, care nu au recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost transmisă spre judecare în ordine generală unui alt complet de judecată (f.d. 164, vol. II).

Colegiul Penal constată că prima instanță a încălcat prevederile art. 6 CEDO și art. 8, art. 384 al. (3), art. 385 al. (1), pct. 1-4, 394 al. (1), pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală RM, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, admite apelul înaintat și casează, inclusiv și din oficiu, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018.

Deși prima instanță a examinat cauza penală numai în privința inculpatului Soltan Valeriu, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL "Sevacons"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL "Larice"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S. "Top Shop Studio Moderna" SRL"/ și condamnându-i, în partea descriptivă a sentințe constată comiterea faptei împreună cu Gratii Dumitru și Roibu Sergiu, încălcând principiul prezumției nevinovăției.

Totodată, instanța de fond, constatând fapta comisă de către Soltan Valeriu, a implicat, indicat numele lui ***** în textul constatării faptei comise indicate în sentință, fiind atestate expresii ca: „...a intervenit către *****...”, „...Ca rezultat, a înțelegerii avute cu *****”, „ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei directorul SRL "Sevacons" prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei....”, „.....După primirea de către ***** a mijloacelor financiare de 2200 lei...”, „...proiectul dat se afla la precăutare la *****...”, „...s-a înțeles cu

*****...", „...a transmis lui *****...”, „...momentul adresării la *****...” și altele asemenea.

Astfel, este întemeiat argumentul persoanei interesate ***** precum că sentința atacată conține de fapt o descriere narativă a acțiunilor pretins ilegale ale lui ***** , nu ale lui Soltan Valeriu, creându-se senzația că sentința de condamnare este a lui ***** , nu a altei persoane. Totodată, este justificată alegația precum că deși Soltan Valeriu a recunoscut vinovăția în cazul învinuirii sale, acest fapt nu trebuie să prejudicieze drepturile și interesele legitime ale lui ***** , care are statutul de învinuit, cu toate drepturile, interesele și obligațiunile pe care le comportă acest statut.

Colegiul Penal consideră că prima instanță constatând fapta comiterii infracțiunilor de către Soltan Valeriu *împreună cu Gratii Dumitru și Roibu Sergiu*, privința inculpaților *Gratii Dumitru și Roibu Sergiu*, care nu au recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost transmisă spre judecare în ordine generală unui alt complet de judecată (f.d. 164, vol. II), cu indicarea asemenea expresii precum „...ca rezultat al înțelegerii avute cu *****” „...”, „...după primirea de ***** a mijloacelor financiare de 2200 lei”, instanța de fond a constatat de fapt vinovăția lui Gratii Dumitru, Roibu Sergiu și ***** (care nici nu a avut calitatea de inculpat în prezenta cauză penală), încălcând principiul prezumției nevinovăției, garantat de art. 6 CEDO și de prevederile art. 8 Cod de procedură penală, potrivit cărora ***(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.***

În acest sens, Colegiul Penal relevă că conform jurisprudenței Curții Europene ale drepturilor omului în cauza *Alenet de Ribemont c. Franței* (hotărîrea din 10 februarie 1995) Curtea constată că prezumția de nevinovăție, consacrată în § 2 art. 6, se numără printre elementele unui proces echitabil, astfel cum este acesta prevăzut în § 1 art. 6. Prezumția este încălcată dacă o decizie judiciară privind o persoană acuzată reflectă opinia că aceasta este vinovată, înainte ca vinovăția să fi fost dovedită în prealabil. *Este suficient, chiar și în absența unei constatări formale, ca o argumentație să sugereze că instanța îl consideră pe acuzat ca fiind vinovat.* Curtea apreciază că încălcarea prezumției nevinovăției se poate face nu numai de către o instanță, ci și de către alte autorități publice.

În *cauza Daktaras c. Lituaniei* (hotărîrea din 10 octombrie 2000) Curtea subliniază *importanța pe care trebuie să o acorde autoritățile modului în care își formulează declarațiile pe care le fac cu privire la o persoană, înainte ca aceasta să fi fost judecată și condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Principiul prezumției de nevinovăție poate fi încălcat nu numai de către un judecător sau o instanță, ci și de către alte autorități publice, inclusiv de către procurori, în special în cazul în care procurorul - cum este situația în speță - îndeplinește funcții cvasi-judiciare în aprecierea pe care o face cu privire la cererea reclamantului de a termina urmărirea penală fără trimitere în judecată și exercită un control absolut în materie procedurală asupra fazei de urmărire penală. Pentru a ști dacă o declarație a unui reprezentant al autorității publice constituie o încălcare a principiului prezumției de nevinovăție, trebuie analizat contextul circumstanțelor speciale în care acea declarație a fost formulată.

În *cauza Popovici c. Moldova* (hotărârea din 27 noiembrie 2007), Curtea reiterează că prezumția de nevinovăție garantată de art. 6 § 2 din Convenție este unul din elementele unui proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1. Aceasta, *s-ar încălca dacă o declarație a unei persoane oficiale în privința unei persoane acuzată de o infracțiune penală reflectă opinia că ea este vinovată înainte ca aceasta să fi fost dovedit în conformitate cu legislația. Este suficient, chiar și-n lipsa unei constatări formale, existența unui anumit raționament care sugerează că oficialul îl consideră pe acuzat ca pe un vinovat.*

Având în vedere cele expuse supra, se constată că *prima instanța a admis erori de drept material și procesual penal, iar din considerentele expuse supra, instanța de apel se va implica în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia.*

Totodată, cu referire la solicitările persoanei interesate ***** de excluderea a numelui său din textul sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 04 mai 2018, instanța de apel le admite parțial. În acest sens, este justă alegația persoanei ***** precum că numele său urmează a fi exclus din textul hotărârii la constatarea faptei comise de către Soltan Valeriu de către prima instanță, or aceasta constituie o încălcare flagrantă a prezumției nevinovăției. Pe de altă parte, ***** solicită excluderea numelui său și a numărului său de telefon din declarațiile martorului și celelalte probe anexate la dosar, fapt ce nu poate fi admis de instanță, or declarațiile participanților la proces urmează a fi reflectate identic cum au dat declarațiile martorii în orice act procesual, pentru a nu afecta veridicitatea probelor respective.

Mai mult decât atât, se face imposibilă excluderea sintagmelor propuse de către apelantul ***** din textul întregii sentințe de condamnare a lui Soltan Valeriu, or, aceste sintagme sunt puse la baza probatoriului și aceste sintagme nu aduc careva ingerință și nu-i prejudiciază drepturile inculpatului *****, odată ce au fost acceptate și recunoscute inclusiv de către inculpat și de către instanță ca probe și au fost dispuse în actele procesuale anexe la prezenta cauză penală.

Colegiul Penal consideră de asemenea că solicitarea de recunoaștere a nulității probelor – declarațiile lui Soltan Valeriu, raportului analitic al CAI al

INI al IGP MAI, procesului-verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii, raportul analizei operaționale al SPIA al MAI, are un caracter pur tendențios, or, pe parcursul urmăririi penale, nimeni din participanții la proces nu au contestat acțiunile procesuale, nu s-au plâns la procuror împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de capitolul VII al titlului I Cod de procedură penală.

Cu referire la apelurile declarate de către Roibu și Gratii privind dispunerea trimiterii cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, instanța de apel le respinge ca fiind nefondate deoarece solicitările expuse nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 415 alin.(2) CPP având în vedere că inculpatul în totalitate a fost prezent la judecarea cauzei și dreptul la apărare i s-a respectat și nu au fost admise alte careva încălcări procesuale. Mai mult ca atât, prevederile art. 364/1 CPP pe caz au fost respectate, inclusiv și conform acelor recomandări ale Curții Supreme de Justiție expuse în hotărârea Plenului Curții cu privire la examinarea cauzelor în această procedură specială.

5.3. Colegiul penal cercetând și analizând probele din materialele dosarului, constată că s-a dovedit cu certitudine că *Soltan Valeriu, exercitând funcția de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art. 12 alin. 1) lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, potrivit căruia în funcțiile de bază a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, îi revine organizarea și desfășurarea activităților de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor.*

Contrar prevederilor art. 14 lit. b) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să aplice acte normative ce țin de asigurarea protecției populației și teritoriilor în caz de pericol sau declanșare a situațiilor excepționale și/sau incendiilor.

Contrar prevederilor art. 42 lit. e) din Legea nr. 93-XVI din 05.04.2007 privind Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, conform cărora colaboratorul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale este obligat să elaboreze și să execute cu conștiinciozitate datoria lor profesională.

Contrar prevederilor art. 50 lit. a), b),c), d) și e) din Legea cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

nr. 288 din 16.12.2016, conform căroră funcționarul public cu statut special este obligat să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea și bunurile sale sunt amenințate; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale.

Contrar prevederilor art.15 lit. i) din Codul de etică și deontologie al polițistului (Abrogat prin HG629 din 08.08.2017), care stabilește că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție.

Contrar art.15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Soltan Valeriu în perioada lunii decembrie 2016, deținând apartament în blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str-la Studenților nr.17, ce aparține companiei SRL "Sevacons", urmărind scopul obținerii unor beneficii personale, în vederea urgentării dării în exploatare a blocului locativ menționat cât și obținerii de către compania SRL "Sevacons" a avizului de recepție finală condiționat de coordonarea proiectului de gazificare și cunoscând problema companiei "Sevacons" cu privire la necorespunderea proiectului de gazificare a blocului locativ menționat, conform normelor antiincendiare, a intervenit către o altă persoană, angajat în calitate de specialist principal al Secției supraveghere normativă în construcții a Direcției salvatori și pompieri a SPC și SE al MAI, în examinarea căruia se afla cererea companiei vizate, cu privire la coordonarea și avizarea proiectului de gazificare AGI 160/113/01-10-1, pentru urgentarea examinării cererii de coordonare și avizarea proiectului de gazificare.

Ca rezultat, a înțelegerii avute cu o altă persoană, ultimul pentru urgentarea și avizarea și coordonarea proiectului de gazificare ce va permite eliberarea avizului de recepție a pretins și primit de la Cheibaș Serghei

directorul SRL "Sevacons" prin intermediul lui Soltan Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvine în mărime de 2 200 lei.

După primirea de către o altă persoană a mijloacelor financiare de 2200 lei, a eliberat personal lui Soltan Valeriu proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat al companiei SRL "Sevacons", pentru blocul locativ mun. Chișinău, str-la Studenților nr.17, ca urmare proiectul fiind transmis lui Cheibaș Serghei.

Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - **corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.**

Tot el, Soltan Valeriu, la data de 14 februarie 2017, în cadrul exercitării funcției, a efectuat un control la SRL„LARICE”, amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, în rezultatul căruia a întocmit și înmănat reprezentantului SRL„LARICE”, Prescripția nr.30 cu indicarea a 11 măsuri, care urmează să fie executate în termen de până la 14.03.2017.

Ca consecință, la 07.03.2017, specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Ciocana al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată., care în temeiul art.123 CP este persoană publică, cunoscând despre controlul efectuat de către Soltan Valeriu, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material, pentru sine, a intervenit pe lângă ultimul, solicitându-i să favorizeze agentul economic verificat SRL„LARICE”, în schimbul unei remunerări pe care o va stabili de comun acord la o întâlnire ulterioară.

Astfel, la 10.03.2017, Soltan Valeriu, acționând conform înțelegerii stabilite cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, s-a întâlnit cu ultimul în regiunea stației PECO „Lukoil” nr. 21 amplasată pe traseul R2, mun. Chișinău, unde la insistența acestuia s-au înțeles ca în schimbul unei remunerări bănești, pe care o va primi de la reprezentantul SRL„LARICE”, Soltan Valeriu, să nu verifice rezultatele executării prescripției înaintate.

Ca rezultat, Soltan Valeriu, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, acționând conform înțelegerii avute cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, în perioada lunii martie 2017, aflându-se pe teritoriul SRL„Larice” amplasat în mun. Chișinău, str.

Columna 170, în cadrul verificării prescripției înmânate reprezentantului întreprinderii, a primit de la directorul SRL „Larice”, Sanduța Viorel, suma de 2500 lei ce nu i se cuvine, pentru ca acesta să nu verifice executarea abaterilor anti incendiare expuse în prescripție și pentru a nu sancționa contravențional agentul economic pentru neexecutarea prescripției.

Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal - după semnele calificative **corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale.**

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii martie 2017, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o altă procedură, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a preluat de la Florescu Igor Vladimir, actele necesare avizării proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durdlești, str-la 3 Calea Unirii I.

Ulterior primirii actelor, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, stabilind că adresa amplasării construcției cet. Florescu Igor, se află în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, s-a deplasat la șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, responsabil de supravegherea de stat în domeniul protecției civile și apărării împotriva incendiilor în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, solicitându-i ultimului avizarea proiectului pentru construcția unei case private amplasată în mun. Chișinău, or. Durdlești, str-la Calea Unirii nr.1, în termeni restrânși, contra unei remunerări.

Astfel, întru realizarea planului infracțional de estorcere a beneficiilor ce nu li se cuvin, în aceeași perioadă, Soltan Valeriu, urmare a verificării, documentație de proiect, și deplasării împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată și Florescu Igor, la fața locului pe adresa indicată în proiect, i-a solicitat lui Florescu Igor, să obțină acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor, și să-l prezinte la o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată.

Ulterior, la 21.03.2017, în jurul orelor 15:53 min., o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, aflându-se în biroul de serviciu, a primit de la Florescu Igor, două file cu acordul vecinilor la efectuarea construcțiilor confirmate notarial, totodată, acționând în scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, pentru dânsul și Soltan Valeriu a pretins de

la Florescu Igor, suma de 3000 lei, în vederea acceptării cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1.

Urmare a obținerii acordului de la Florescu Igor, de a achita suma pretinsă, în aceeași zi, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, în jurul orelor 15:53 min. l-a telefonat pe Soltan Valeriu, cărui-a i-a comunicat să perfecteze avizul de coordonare a proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii nr.1, promițându-i pentru aceasta, suma de 1500 lei, pe care o va primi la 22.03.2017.

Ca rezultat a înțelegerii avute, Soltan Valeriu, a avizat proiectul de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1., după care a transmis actele lui o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată.

Ulterior, la 22.03.2017, în jurul orelor 09:00 min., o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, aflându-se în sediul Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.9, urmărind scopul primirii de bunuri ce nu i se cuvin, a primit, de la Florescu Igor, suma estorcată de 3000 lei, ce nu i se cuvine, după care i-a transmis în schimb avizul privind coordonarea proiectului de construcție a locuinței amplasate în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Calea Unirii 1.

După care o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, acționând conform înțelegerii avute cu șeful Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, Soltan Valeriu, a reținut pentru sine suma de 1500 lei, restul mijloacelor financiare, în sumă de 1500 lei, le-a transmis ultimului pentru acceptarea cererii de avizare a proiectului și urgentării perfectării avizului de coordonare a proiectului de construcție a locuinței cet. Florescu Igor.

*Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative **corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.***

Tot el, Soltan Valeriu, în perioada lunii aprilie 2017, activând în calitate de șef al Secției apărare împotriva incendiilor a detașamentului salvatori și pompieri Buiucani al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, în cadrul exercitării funcției a efectuat un control planificat la ÎCS"Top Shop Studio

Moderna" SRL cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina "Topaz" SA din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir nr.1, prin care a constatat abateri de la regulile generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova rt DSE 1.01-2005, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1159 din 24 octombrie 2007, întocmind o prescripție privind înlăturarea acestora.

Ulterior, la 26.04.2017, orele 09:32 min., Soltan Valeriu, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, de la directorul ÎCS "TOP SHOP STUDIO MODERNA" SRL, Petre Ștefan Andrei, pentru a-l predispune pe ultimul la transmiterea bunurilor, la telefonat pe specialistul superior al Secției apărare împotriva incendiilor a Detașamentului salvatori și pompieri Centru al DSE mun. Chișinău a SPC și SE al MAI, o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, despre care știa că se cunoaște cu directorul ÎCS "Top Shop Studio Moderna" SRL, pentru a discuta cu ultimul și a-l convinge să transmită bunuri pentru a nu documenta faptele constatate.

Ca rezultat a înțelegerii avute, la data de 04.05.2017, în jurul orelor 14:30 min., o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul estorcării de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, acționând conform planului stabilit cu Soltan Valeriu, s-a deplasat la sediul ÎCS "Top Shop Studio Moderna" SRL, cu sediul la etajul 7 al edificiului ÎM Uzina "Topaz" SA din mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir nr.1, unde sub pretextul abaterilor de la normele anti-incendiare depistate în cadrul controlului menționat, au pretins prin extorcare de la directorul ÎCS "Top Shop Studio Moderna" SRL, 2 seturi plapume „Siena V2” la preț de 1698 lei fiecare, pentru a nu fi sancționat contravențional agentul economic.

*Astfel, prin acțiunile sale, Soltan Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, după semnele calificative - **corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.***

5.4. În cadrul instanței de fond inculpatul Soltan Valeriu, fiind asistat de avocatul său, a înaintat cerere autentică și personală, prin care a solicitat ca cauza să fie examinată în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală a RM (f.d. 156, vol. II).

Prin încheierea instanței de fond din 27.12.2017, s-a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată și s-a dispus disjunctarea cauzei penale în privința celorlalți inculpați (f.d. 163-164, vol. II).

În ședința de fond, inculpatul Soltan Valeriu a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor incriminate indicate în rechizitoriu și solicită ca judecare

probelor administrate la faza urmăririi penale, sincer s-a căit și a relatat cum a înfăptuit infracțiunea pe fiecare caz aparte (f.d. 187, vol. II).

Potrivit apelurilor declarate de persoanele interesate Gratii Dumitru, Roibu Sergiu și *****, s-a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind admiterea cererii lui Soltan Valeriu de examinare a cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 CPP și casarea sentinței judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018 pe dosar nr. 12-1-73477-01112017 (1-1718/17), judecător Plămădeală Ghenadie, cu remiterea cauzei instanței de fond spre rejudecare în procedură obișnuită, cu participarea celorlalți inculpați. În motivarea solicitării de casare a încheierii nominalizate, s-a invocat că instanța de fond neîntemeiat a examinat cauza penală fără audierea celorlalte persoane interesate în proces.

Instanța de apel reține că potrivit prevederilor art. 364/1 al. (1), (2) și (9) CPP (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce presupune recunoașterea de către inculpat **în totalitate** a faptelor incriminate, pentru săvîrșirea cărora a fost deferit justiției; (2) *Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.* (9) În caz de respingere a cererii, instanța dispune judecarea cauzei în procedură generală.

Dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului și/sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de judecată, deliberînd în conformitate cu prevederile art.383 CPP, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală.

În aceeași ordine de idei, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În cazul în care prima instanță, pronunțînd sentința în procedura simplificată, reține o altă situație și/sau o altă încadrare juridică decît cea constatată (stabilită) în rechizitoriu, instanța de apel, din oficiu, conducîndu-se de prevederile art. 409 alin. (2) CPP, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărîre, prin care constată situația de fapt și încadrează

această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP.

Colegiul Penal constată că la emiterea încheierii privind examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de fond a ținut cont de cerințele dispozițiilor art. 364/1 CPP, a luat în considerație faptul că inculpatul Soltan Valeriu a recunoscut în totalitate faptele incriminate, confirmând învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL"Sevacons"), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL"Larice"), art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL"), a recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de apel reține că procedura simplificată a judecării cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală reprezintă de fapt o procedură abreviată ce are la bază o pledoarie de vinovăție și poate fi aplicată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) cererea inculpatului să intervină pînă la începerea cercetării judecătorești în prima instanță;

2) cererea inculpatului trebuie să conțină mențiune privind recunoașterea totală și necondiționată a faptei/faptelor incriminate în legătură cu care a fost diferit justiției și renunțarea la dreptul de a solicita examinarea altor probe;

3) probele administrate în faza de urmărire penală să fie suficiente și de natură să permită stabilirea unei pedepse.

Astfel, Colegiul Penal constată că Soltan Valeriu a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP prin înscris autentic, ce cuprinde atât recunoașterea faptei/faptelor descrise în rechizitoriu, cât și solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care constituie o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriul, solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precizarea cunoașterii și însușirii acestor probe, precum și renunțarea la administrarea altor probe.

Totodată, această cerere a fost înaintată până la începerea cercetării judecătorești.

Concomitent, instanța de fond a respectat procedura de examinare a cauzei în baza art. 364/1 CPP, inculpatul Soltan Valeriu a susținut în ședința de judecată solicitarea de examinare a cauzei în procedură simplificată, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu au obiecții, declarații care au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată, ce este semnat de către inculpat și avocatul său (f.d. 188-192).

În aceeași ordine de idei, instanța de fond a conchis just că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel încât este aplicabilă prevederea art. 364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel constată că la caz sunt întrunite toate condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar motivele invocate de apelanți în vederea casării încheierii instanței de fond din 27.12.2017 sunt lipsite de suport justificativ, or inculpatul a recunoscut în totalitate vinovăția, nu a solicitat admiterea a noi probe, astfel încât interdicția de a examina cauza în procedură simplificată ar constitui o ingerință în realizarea dreptului de apărare al inculpatului, or legea garantează posibilitatea de a beneficia de reducerile de pedeapsa prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală tuturor persoanelor care întrunesc condițiile legale nominalizate supra, fără excepții.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel respinge solicitarea apelanților de casare a încheierii instanței de fond din 27.12.2017, prin care s-a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată, ca fiind neîntemeiată.

În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul că cauza penală a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de fond respinge ca fiind nefondat solicitarea lui ***** cu privire la calificarea corectă a acțiunilor lui Soltan Valeriu cu excluderea pe episodul „Sevacons” SRL a calificării potrivit art. 42 alin. 2) și 324 alin. 2 lit. b) Cod penal, or potrivit prevederilor legale, în cazul în care procesul penal a avut loc în procedură simplificată, sentința poate fi atacată doar în partea stabilirii pedepsei, nu și în partea încadrării juridice a faptei.

5.5. Colegiul Penal reiterează că în cadrul instanței de fond inculpatul Soltan Valeriu, fiind asistat de avocați, a înaintat cerere autentică și personală, prin care a solicitat ca cauza să fie examinată în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală a RM (f.d. 156, vol. II).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Soltan Valeriu, prin expunere factologică ce nu contravine rechizitoriului, a confirmat vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a declarat că în luna decembrie 2016, administratorul companiei SRL "Sevacons", Sergiu Chebaș, l-a rugat să urgenteze coordonarea proiectului alimentarea și gazificarea blocului locativ din stradela Studenților mun .Chișinău. Chebaș Serghei, i-a comunicat că proiectul dat se afla la precăutare la ***** din cadrul Direcției Pompieri și Salvator. De

asemenea, i-a comunicat că în proiect nu este indicată suprafața permisă unde sunt instalate cazanele. Confirmă, că s-a înțeles cu ***** să avizeze proiectul contra sumei de 2200 lei. La a doua întâlnire a transmis lui ***** din banii săi personali suma de 2200 lei, la care ultimul i-a dat proiectul avizat. Ulterior, a transmis proiectul lui Chebaș Serghei, care i-a restituit suma de 2200 lei. Confirmă, că încălcările stabilite în proiect au fost înlăturate.

Relevă că a acționat în felul dat deoarece soția a încheiat contract de investiție cu compania SRL "Sevacons" obiect al căruia îl constituie un apartament din clădirea din str. Studenților. Intenția sa a fost de a urgenta darea în exploatare a imobilului, care deși este finisat din 2013 până în prezent nu este dat în exploatare, iar dânsul locuiește în cămin.

La momentul adresării la ***** , cazanele nu erau instalate deoarece avea loc procedura de planificare pentru instalarea cazanelor de către SA "Moldova Gaz". La acel moment încăperea unde urma a fi instalate cazane nu dispunea de suprafața necesară, de aceea s-a convenit de a nu fi instalate uși la balcon, pentru a mări spațiul respectiv posibilitatea montării cazanului.

Referitor la episodul din luna februarie 2017 a declarat că la data de 14.02.2017 în urma unui control planificat la SRL "Larice" a înmânat directorului companiei prescripția în care a stabilit termenul de înlăturare a neajunsurilor depistate pe parcursul controlului. După efectuarea controlului la el s-a adresat inspectorul Secției apărare împotriva incendiilor sectorul Ciocana mun. Chișinău, Dumitru Gratii care l-a rugat să nu întreprindă careva măsuri de constrângere în privința SRL "Larice". După expirarea termenului de prescripție, personal s-a deplasat să verifice înlăturarea neajunsurilor, la care proprietarul SRL "Larice", i-a dat suma de 2500 lei. Cu Dumitru Gratii a discutat doar despre prelungirea termenului de prescripție și neaplicarea amenzii, despre bani nu a discutat. Gratii Dumitru, nu i-a dat nimic de înțeles, nimic la concret, acesta doar i-a comunicat că sunt băieții buni de serviciu, a spus cuvinte bune la adresa SRL "Larice", și reieșind din asta a înțeles că va fi remunerat. În cazul în care Gratii Dumitru nu se adresa, dânsul avea să aplice măsura de constrângere, inclusiv suspendarea activității.

Cât privește episodul din luna martie 2017, a declarat că în luna martie 2017 inspectorul Secției apărare împotriva incendiilor sectorul Centru mun. Chișinău, Roibu Sergiu , l-a rugat de a coordona în termeni restrânși proiectul de construcție a casei particulare din or. Durlești. Astfel, după verificarea proiectului cu ieșire la fața locului și avizării acestuia a primit de la Roibu Sergiu suma de 1500 lei. Proiectul în cauză nu a avut careva încălcări, iar dânsul a solicitat să fie prezentat acordul vecinilor, pentru a exclude litigiile de judecată.

Referitor la episodul din 26.04.2017, a declarat că luna aprilie 2017 în urma unui control planificat la ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL a stabilit careva încălcări. La înmânarea prescripției de înlăturare a neajunsurilor a fost împreună cu Roibu Sergiu. Administratorul sau directorul le-a propus să aleagă ceva din marfa pe o vindeau. Astfel, împreună cu Roibu Sergiu au ales câte un set de plapumă din catalogul de mărfuri, însă în final nu a primit bunurile promise, iar Roibu Sergiu i-a solicitat ca la expirarea termenului de prescripție să-i pedepsească. Confirmă, că au pretins de la directorul ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL careva bunuri ca remunerare. De cele comise sincer se căiește (f.d. 187, vol. II).

Necătând la faptul că inculpatul Soltan Valeriu a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestora în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:***

procesul-verbal de examinare a copiilor electronice a procesului verbal s/n MAI03644988, întocmit în privința lui Sanduța Viorel (f.d. 133-134, vol. I), procesul-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și Gratii Dumitru Gheorghi (f.d. 136-137, vol. I; f.d. 45-46, vol. III), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice (f.d. 6-20, vol. III), raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI, potrivit pct. 3 a căruia s-a constatat conexiunile telefonice dintre cartelele SIM utilizate de Soltan Valeriu (f.d. 76-82, vol. III), procesul-verbal de audiere a martorului din 19.07.2017 I (f.d. 16-17, vol. III); procesul-verbal de audiere a martorului din 04.10.2017 și din 10.10.2017 (f.d. 19-21, vol. III), procesul-verbal ridicare din 10.10.2017 (f.d. 26, vol. III), procesul-verbal de examinare din 10.10.2017, a catalogului „KaTanor BecHa 2017" (f.d. 27-43, vol. III), procesul-verbal de confruntare între învinuitul Soltan Valeriu și Roibu Sergiu (f.d. 45-46, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.10.2017 (f.d. 9, IV), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 16.05.2017 și planșele foto anexă a documentării cu ajutorul metodelor și tehnicii speciale (f.d. 7-33, ol. IV), procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.07.2017 și stenograma anexă a interceptărilor telefonice (f.d. 35-45, vol. V), raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI (f.d. 65-70, vol. V), raportul analitic al CAI al INI al IGP MAI (f.d. 142-145, vol. VI) procesul - verbal de audiere a specialistului Vieru Dmitrii Dimitri (f.d. 146-148, vol. VI); raportul analizei operaționale al SPIA a MAI

(f.d. 163-171, vol. VI), procesul - verbal de ridicare din 12.07.2017, extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.1545 din 25.01.16; copia buletinului de identitate pe numele lui Cheibaș Serghei; certificatul de urbanism pentru proiectare; planul de amplasare a imobilului; contractul de colaborare și investiții ordinul de încasare din 14.12.2016(f.d. 116-128, vol. VIII), procesul-verbal de ridicare din 06.12.2017 (f.d. 130-208, vol. VIII).

În ședința primei instanțe inculpatul Soltan Valeriu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptelor incriminate, aurecunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale expuse mai sus și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că acțiunile inculpatului Soltan Valeriu se încadrează în baza art. 42 alin.2, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL"Sevacons") după semnele calificative ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale***, art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) Cod penal (episodul SRL"Larice"), după semnele calificative - ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a executa acțiuni contrar funcției sale***, art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal (episodul Igor Florescu), după semnele calificative „***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale***” și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL"), după semnele calificative - ***corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin estorcare, în comun cu o altă persoană publică, de bunuri ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea acțiuni în exercitarea funcțiilor sale***.

5.5. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepselor inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

(2) *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

(3) *Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul Penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art. 364/1 al. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază*

de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Soltan Valeriu Ion**, ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, 90 Cod penal, art. 364/1 al. (8) Cod de procedură penală, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, antecedente penale stinse, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, cauza a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

În baza art. 76 Cod penal, se stabilește în privința inculpatului circumstanța atenuantă – căința sinceră.

În baza art. 77 Cod penal, în privința inculpatului circumstanțe agravante nu se stabilesc.

La caz, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea sa de societate.

Analizând ansamblul de circumstanțe în care au fost comise infracțiunea de către inculpatul Soltan Valeriu, ținând cont de lipsa antecedentelor penale, de faptul că a recunoscut vinovăția în cele incriminate, cauza a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, de lipsa circumstanțelor agravante, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, instanța de apel constată că inculpatului urmează să i se acorde șansa de a-și corija comportamentul și de a demonstra că cele întâmplare constituie un incident în biografia acestuia.

Instanța de apel reține că potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să*

execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul Penal concluzionează că nu este rațional ca inculpații să execute real termenul pedepsei stabilite deoarece analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta este o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Adică este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicînd precis acele motive pe care s-a întemeiat concluzia ei.

Totodată, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei și nicidecum nu o obligă în acest sens.

Astfel, reiterînd circumstanțele expuse supra, Colegiul Penal consideră că sunt temeiuri de aplicare a instituției suspendării executării pedepsei față de inculpatul Soltan Valeriu, care nu are antecedente penale, a recunoscut integral vinovăția în cele comise, prejudiciu material nu există, prin urmare acesta poate fi corectat și reeducat și prin suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea.

În virtutea celor expuse, Colegiul Penal ajunge la ferma concluzie că la caz scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea instituției suspendării executării pedepsei cu închisoarea or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității

sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane .

Sanctiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Prin prisma art. 364/1 CPP al RM, instanța urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, se va reduce cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, stabilindu-i-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 ani și 4 luni și maximă aplicabilă va fi de 6 ani și 8 luni, respectiv și amenda se micșorează cu - 1/4, deci amenda minimă va fi de 4500 și maximă - 6000 unități convenționale.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul Penal îl recunoaște vinovat pe **Soltan Valeriu Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Sevacons"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Larice"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL"/ și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364/1 (8) Cod de procedură penală al RM, și îi aplică următoarele pedepse:

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal /episodul SRL"Sevacons"/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Larice"/ - 3/trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S. "Top Shop Studio Moderna"SRL"/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie

225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Soltan Valeriu Ion** pedeapsa definitivă – 5 /cinci/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 /cinci mii/ unități convenționale – ce constituie 250000 lei , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 /opt/ ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui Soltan Valeriu se suspendă pe un termen de 4 /patru/ ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

5.6. Analizând solicitarea acuzării de încasare a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în mărime de 8 454 (opt mii patru sute cincizeci și patru) lei din contul inculpatului Soltan Valeriu, se constată necesitatea respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 227 Cod de procedură penală (1) **Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.**

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) *plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;*

2) *cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;*

3) *care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;*

4) *cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;*

5) *cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, (1) *În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile:*

1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță;

2) cheltuielile de cazare;

3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal;

4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

(2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

(3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective.

(4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

(5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 Cod de procedură penală, **(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.**

(2) *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.*

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

(4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

(5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți.

(6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui.

(7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Colegiul Penal reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea sumei de 8454 lei, fără a proba însă din ce sunt constituite aceste cheltuieli, indicând că aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu administrarea probatoriului.

Instanța de apel accentuează că prin prisma normelor de procedură penală art. 227-229 Cod de procedură penală, sumele solicitate de acuzatorul de stat nu au fost probate ca intrând sub incidența acelor sume ce urmează a fi încasate din contul inculpatului, or, normele procesual penale nu prevăd încasarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care constituie cheltuieli e necesare organului de urmărire penală pentru acumularea probatoriului în dosar, iar la caz, acțiunile procesuale au fost întreprinse pentru a putea incrimina inculpatului comiterea infracțiunilor de corupere pasivă. Astfel, cheltuielile invocate, care, de altfel, nici nu au fost probate, nu pot fi puse în sarcina inculpatului, constituind cheltuieli inerente efectuării urmăririi penale ce urmează a fi suportate de către stat.

Totodată, reieșind din prevederile art. 162 Cod penal, instanța de apel dispune ca corpurile delictelor: materialului nr. 5/1054 înregistrat în cancelaria DSP a SPC și SE al MAI la 09.12.2016 în care se conține: cererea (proiectul de gazificare AGI 160/113/01-10-1 coordonat și avizat al companiei SRL "Sevacons") care a fost coordonat cu nr.073 din 20.12.2016, de specialistul principal SSNC a DSP maior al s/s ***** la 20.12.2016; certificatul de înregistrare a SRL "Sevacons"; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr.1545 din 25.01.16; copia buletinului de identitate pe numele lui Cheibaș Serghei; certificat de urbanism pentru proiectare; planul de amplasare a imobilului; contractul de colaborare și investiții ordinul de încasare din 14.12.2016; registrul de evidență a documentelor recepționate cererii, Ghișeul unic, pentru perioada lunilor decembrie 2016; raportul analitic al Centrului de Analiză a Informațiilor MAI; dosarul de supraveghere nr.63 SA "Tracom", str.Columna 170; copiile electronice a procesului verbal s/n MAI03644988 și decizia agentului constatator; raportul analitic al Centrului de Analiză a

Informațiilor MAI; catalogul cu produse „Каталог Весна 2017”; copia proiectului construcției casei de locuit str-la. 3 calea Unirii 1 or. Durlești; dosarul de verificare ÎCS"Top Shop Studio Moderna"SRL; raportul analitic al Centrului de Analiză a Informațiilor MAI, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

De asemenea, instanța de apel menține sub sechestru mijloacele financiare ce se păstrează la Procuratura Anticorupție în sumă de 1550 (una mie cinci sute cincizeci) lei, 6200 (șase mii două sute) euro și 4864 (patru mii opt sute șaiszeci și patru) dolari SUA, ridicate la Soltan Valeriu Ion în cadrul percheziției la domiciliu lui Soltan Valeriu, pentru asigurarea executării pedepsei sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite parțial apelul declarat de Gratii Dumitru, apelul declarat de Roibu Sergiu, apelul declarat de ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.05.2018, casează sentința, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Se recunoaște vinovat **Soltan Valeriu Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Sevacons"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Larice"/, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ și art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S."Top Shop Studio Moderna"SRL"/ și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364/1 (8) Cod de procedură penală al RM, se aplică următoarele pedepse:

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2), lit. b) Cod penal /episodul SRL"Sevacons"/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /episodul SRL"Larice"/ - 3/trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 42 alin. (2), 324 alin (2) lit. b) și c) Cod penal /episodul Igor Florescu/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

- în baza art. 44, 324 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal /episodul Î.C.S. "Top Shop Studio Moderna"SRL"/ - 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni închisoare, cu amendă în mărime de 4500 /patru mii cinci sute/ unități convenționale – ce constituie 225000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte / ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Soltan Valeriu Ion** pedeapsa definitivă – 5 /cinci/ ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 /cinci mii/ unități convenționale – ce constituie 250000 lei , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 /opt/ ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod Penal pedeapsa cu închisoare, aplicată lui Soltan Valeriu se suspendă pe un termen de 4 /patru/ ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Cheltuielile judiciare solicitate de către procuror se resping, ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delictelor /mijloace de probă/, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se mențin sub sechestru mijloacele financiare ce se păstrează la Procuratura Anticorupție în sumă de 1550/una mie cinci sute cincizeci/ lei, 6200/șase mii două sute/ euro și 4864/patru mii opt sute șaiszeci și patru/dolari SUA, ridicate la Soltan Valeriu Ion în cadrul percheziției la domiciliu lui Soltan Valeriu, pentru asigurarea executării pedepsei sub formă de amendă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 05.07.2018, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Ouș Ludmila

Judecător :

Moscalciuc Galina

Judecător :

Brînza Liubovi