

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

19 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Silivestru

Grefier Valeria Stepanenco

Cu participarea:

Procurorului I F -B

Avocatului S C

a examinat în ședință publică cauza penală, pusă pe rol la 24 septembrie 2013 de învinuire a lui

B.E.G., născută la xx.xx.xxxx, dom: mun. C , s. B , cetățean al Republicii Moldova, căsătorită, angajată la Gimnaziul nr. xxx în calitate de director, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin.(1) Cod penal** al R. Moldova, instanța,-

a c o n s t a t a t :

B.E.G.activînd în calitate de director al Gimnaziului nr. xxx din localitatea B. din mun. Chișinău, numită în baza ordinului nr. xx din xx.xx.xxxx, fiind persoana publică, acționînd din interes material și personal, în lipsa MSP, a introdus în tabele de pontaj date vădit false, precum că aceasta ar fi activat în calitate de profesoară, bibliotecară și organizator în cadrul Gimnaziului, care de fapt se afla peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, în perioada septembrie xxxx – august xxxx, BE, întru realizarea sarcinilor de lucru, ascunderea stării de fapt pe domeniul administrat și neîntreruperea vechimii și a stagiului de muncă a angajatei PM, a inclus-o pe ultima în tabelele de pontaj, care reprezintă documente oficiale, date vădit false privind frecventarea orelor de program, cunoscînd că aceasta nu se află în țară, în baza cărora fiindu-I calculate și îndreptate spre plată, plăți salariale în sumă totală de xx xxx, xx lei, mijloace bănești încasate de BE.

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, ce se exprimă în înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite în interes material și personal, BE, a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Prin cererea din xx.xx.xxxx, apărătorul C S , a solicitat încetarea procesului penal în baza art. 60 Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea cererii apărătorul a indicat că infracțiunea a fost săvîrșită până în luna august xxxx, prin urmare termenul începe a curge din momentul săvîrșirii infracțiunii.

Inculpata BE a solicitat admiterea cererii.

Procurorul I F-B a susținut cererea apărătorului pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

Audiînd participanții la proces, cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea apărătorului CS, și de a înceta procesul penal în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În motivarea concluziei expuse, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit **art. 332 alin.(1),(5) CPP** „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform **art.285 alin.(1),(2) Cod penal** „încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod...”

La speță, instanța conchide aplicarea **art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal** „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare”.

Potrivit **art.16 alin.(2) Cod penal**, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare pentru care art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal stabilește termenul de prescripție de 2 ani de tragere la răspundere penală.

La caz, reieșînd din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces referitor la cererea apărătorului, poziție susținută de inculpată și de procuror,

analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a EB în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, urmînd să fie liberată EB de la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art. art. 332, 285, 275 pct.4), 391 alin.(1) pct.6) Cprocedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște :

Se încetează procesul penal de învinuire a EB în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-o pe EB de la răspundere penală.

Corpuri delictive - tabele de pontaj și liste de achitare a salariilor angajaților Gimnaziului xxx s.B., pe xx file- de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

judecător

Ecaterina Silivestru