

DECIZIE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Melinteanu Iurie

judecătorii

Corochi Nichifor și Furdui Sergiu

grefierul

Burțev Lora

cu participarea:

procurorului

Miron Constantin

avocaților

Moruz Oleg și Lebedinschi Adrian

judecând, în ședință publică, apelurile avocatului Moruz O., în numele inculpaților Haruța M. și Efode A., declarat la 14 iulie 2014 și avocatului Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac I., declarat la 04 iulie 2014 - împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014 privind-i pe:

Haruța Mihail Mihail, născut la 19.09.1986, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, strada Morilor 35, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de polițist al RPS „SCUT” a CGP mun. Chișinău, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Efode Artiom Vasile, născut la 06.03.1988, domiciliat în mun. Chișinău, orașul Durlăști, strada Cartușa 79, apartamentul nr.15, moldovean, studii de specialitate, necăsătorit, supus militar, angajat în funcția de polițist operativ al grupului de luptă al DIAS al BPDS „Fulger” a MAI, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Mudreac Igor Vasile, născut la 16.05.1980 în raionul Briceni, satul Larga, domiciliat în mun. Chișinău, strada Costiujeni 3/3, apartamentul nr. 870, studii superioare, lucrează în calitate de polițist CPs Centru, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate,

Haruța Mihail Mihail este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Efode Artiom Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Mudreac Igor Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

este admisă, în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tanas Zahar și Bogatîrenco Igor cu privire la încasarea de la Haruța Mihail, Efode Artiom și Mudreac Igor a prejudiciului material și moral, asupra cuantumului acesteia urmând a se expune instanța în ordinea procedurii civile;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 23 iulie 2014, fiind repartizată la 23 iulie 2014.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt: „ Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom, la 09 decembrie 2011 au intrat în serviciul de menținere a ordinii publice conform dislocării forțelor și mijloacelor Regimentului Patrulă și Santinelă "SCUT" al Comisariatului General de poliție al mun. Chișinău, cu autopatrula "902", cu număr de înmatriculare MAI 1187, având obligația de a patrula teritoriul sect. Durlăști, mun. Chișinău. La 10.12.2011, aproximativ la orele 02:30, Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom, deplasându-se la chemare în barul "Barbeque" amplasat pe str. Vasile Lupu, 44, mun. Chișinău, observându-i pe cet. Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar culcați cu fața în sus la terasa barului, fiind ținuți de colaboratori ai pazei particulare "Justar", încălcând grosolan prevederile art. 14 a Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 conform cărora „Aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave", precum și prevederile art. 15 „Colaboratorii poliției aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin” și neluând în considerație absența

temeiurilor legate de aplicare a forței și mijloacelor speciale, din meninșe urecra, depășind în mod vădit atribuțiile sale de serviciu acordate lui prin legislația în vigoare, din motiv personal, fără careva temei legal, le-au pulverizat gaz lacrimogen în ochi. După aceea, Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom i-au întors pe Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar cu fața la pământ și timp de aproximativ 1 minut în continuu le-a aplicat lovituri cu picioarele peste corp, în regiunea coastelor. În continuarea acțiunilor sale, Haruța Mihail, împreună cu Mudreac Igor și Efode Artiom, i-au condus pe Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar forțat în interiorul barului, culcîndu-i la podea, unde, în bătaie de joc le-a aplicat încă o serie de lovituri cu picioarele peste corpul părților vătămăte. Totodată, colaboratorii de poliție, avînd scopul infringerii rezistenței și al înjosirii demnității lui Bogatîrenco Igor au luat un rulou cu bandă adezivă, din care au lipit o bucată pe perimetrul cavității bucale a ultimului și cu o bucată au legat miinile care se aflau la spate. În urma acțiunilor lui Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom, lui Bogatîrenco Igor i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1916/D din 04.08.2012 leziuni corporale sub formă de fractura coastei X pe stînga, cu deplasarea fragmentelor, fractura coastelor VI și IX pe dreapta cu deplasare, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămăre corporală medie, iar lui Tanas Zahar i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămăre corporală ușoare și leziuni corporale sub formă de excorație pe față, echimoze cu excorații pe membre, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, astfel cauzîndu-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a cet. Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar, încălcîndu-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art. 24 și 25 din Constituția Republicii Moldova, care prevăd că statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală și că siguranța persoanei sînt inviolabile. Totodată, în urma acțiunilor lui Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom, au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samovolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității pulice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime”(f.d.82,83,vol.III).

2.1. Conform rechizitoriului fapta inculpaților Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom este calificată în baza „ articolului 328 alin.(2), lit. a), c) Cod penal, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămăte”(f.d.207, vol. I).

2.2. Fapta constatată de prima instanță și reținută în sarcina inculpaților Haruța Mihail, Mudreac Igor și Efode Artiom este calificată în baza „articolului 166¹ alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal (redacția nouă), cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțămîntul expres ori tacit al unei asemenea persoane, săvîrșite de 2 sau de mai multe persoane, asupra a 2 sau mai multe persoane, săvîrșite prin folosirea armei, instrumentelor speciale sau a altor obiecte adaptate acestui scop”(f.d.98, vol.III).

3. Sentința este atacată cu apelurile declarate de avocatul Moruz O., în numele inculpaților Haruța M. și Efode A. și de avocatul Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac I.(f.d.103-105,106-113, vol.III).

4. În apel - avocatul Moruz O. solicită casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Haruța M. și Efode A. să fie achitați de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166¹ alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal.

4.1. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpaților Haruța M. și Efode A. în săvîrșirea infracțiunii imputate, astfel fiind cerută darea unei noi aprecieri probelor respective. Se mai invocă, că procurorul n-a solicitat modificarea învinuirii prin ordonanță în sensul agravării, însă s-a expus verbal în dezbaterile judiciare lipsindu-i pe inculpații Haruța M. și Efode A. de posibilitatea apărării împotriva noii învinuirii - în baza articolului 166¹ alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal, normă introdusă prin Legea nr.252 din 08.11.2012, care este mai aspră decât articolul 328 alin.(2) Cod penal, normă care acționa la momentul săvîrșirii infracțiunii.

5. În apel - avocatul Lebedinschi A. solicită casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mudreac I. să fie achitat de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin.(2), lit. a), c) Cod penal.

5.1. În susținerea apelului se invocă, că probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului Mudreac I. în săvîrșirea infracțiunii imputate, și anume: declarațiile părților vătămăte Bogatîrenco I. și Tanas Z.; declarațiile martorilor Moșnina C., Ischinderov A., Țurcan N.; procesul-verbal de confruntare din 20 august 2012 între Haruța M. și Bogatîrenco I.; raportul de expertiză medico-legală nr.6400; raportul de expertiză medico-legală nr.6399; raportul de expertiză medico-legală nr.1916/D din 04.08.3012. Mai invocă, că procurorul n-a solicitat modificarea învinuirii prin ordonanță în sensul agravării, însă s-a expus verbal în dezbaterile judiciare lipsindu-l pe inculpatul Mudreac I. de posibilitatea apărării împotriva noii învinuirii.

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- avocatul Moruz O. a susținut propriul apel, în sensul declarat și s-a pronunțat pentru admiterea apelului avocatului Lebedinschi A.;
- avocatul Lebedinschi A. a susținut propriul apel, în sensul declarat și s-a pronunțat pentru admiterea apelului avocatului Moruz O.;
- procurorul s-a pronunțat împotriva apelurilor nominalizate, motivînd că sunt nefondate;
- inculpatul Haruța M., nu s-a prezentat, fiind legal citat; a depus cerere de judecarea cauzei în lipsă;
- inculpatul Efode A., nu s-a prezentat, fiind legal citat; conform informației nr. 30029 din 23.12.2014 parvenită de la

Inspectoratului de Poliție al sectorului Buiucani, municipiul Chișinău în privința lui Efode Artiom Vasile a fost pornit dosar de căutare nr.2014030226;

- inculpatul Mudreac I., nu s-a prezentat, fiind legal citat;

- părțile vătămate Bogatîrenco I. și Tanas Z., nu s-au prezentat, însă au depus cerere privind judecarea cauzei în lipsa lor.

7.1. În ședința de judecată, procurorul a formulat demersul privind anunțarea în căutare a inculpaților Haruța M. și Mudreac I. și, prin încheierea din 23 decembrie 2014, acest demers a fost respins, ca fiind nefondat.

7.2. În ședința de judecată avocatul Moruz O. a formulat demersul privind numirea expertizei medico-legale suplimentare în privința părților vătămate Bogatîrenco I. și Tansa Z. Și, prin încheierea din 21 ianuarie 2015, acest demers a fost respins, ca fiind nefondat.

7.3. În ședința de judecată avocații Moruz O. și Lebedinschi A. au solicitat interpelarea de la Dispensarul Republican a Narcologiei a copiilor proceselor-verbale de examinare medico-legale pentru determinarea gradului de ebrietate alcoolică a lui Bogatîrenco I. și Tanas Z.

Prin încheiere protocolară a fost respinsă, ca fiind nefondată, cererea avocaților Moruz O. și Lebedinschi A. privind interpelarea de la Dispensarul Republican a Narcologiei a copiilor proceselor-verbale de examinare medico-legale pentru determinarea gradului de ebrietate alcoolică a lui Bogatîrenco I. și Tanas Z.

7.4. În ședința de judecată avocatul Moruz O. a solicitat interpelarea de la Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă a informației dacă Bogatîrenco I. și Tanas Z. în perioada 09.12.2011-01.01.2013 s-au adresat pentru acordarea asistenței medicale de urgență.

Prin încheiere protocolară a fost respinsă, ca fiind nefondată, cererea avocatului Moruz O. privind interpelarea de la Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă a informației dacă Bogatîrenco I. și Tanas Z. în perioada 09.12.2011-01.01.2013 s-au adresat pentru acordarea asistenței medicale de urgență.

7.5. Audiind opinia părților prezente, conform articolelor 412 alin.(5) și 321 alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală, judecarea apelurilor se face în absența inculpaților Haruța M. și Efode A. și Mudreac I., precum și părților vătămate Bogatîrenco I. și Tanas Z.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelurile declarate de avocatul Moruz O., în numele inculpaților Haruța M. și Efode A., și de avocatul Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac I., casează sentința atacată, parțial, în partea calificării infracțiunii și în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în părțile respective.

9. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

10. Temeiurile de fapt și de drept care duc la soluția privind condamnarea inculpaților Haruța M. și Efode A., Mudreac I. în baza articolului 166/1, alin.(2), lit. e) și f) Cod penal sunt justificate pe efectul devolutiv al apelului și limitele lui, statuat în articolul 409 Cod penal, astfel instanța de apel examinează aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelanților.

11. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, instanța de apel consideră corectă starea de fapt stabilită prin sentință.

Vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei criminale constatate de prima instanță se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării în procesul de judecată.

Sunt pertinente și concludente, utile și veridice probele analizate și relevate în cuprinsul sentinței, verificate de instanța de apel:

- declarațiile părților vătămate Bogatîrenco I. și Tanas Z., martorilor Moșnina C., Ischiderov A., Botnaru I., Țurcan N., Nicu F., Khanyan A.;

- raportul de expertiză medico-legală nr.1916/D din 04.08.2012;

- raportul de expertiză medico-legală nr.1917/D din 31.07.2012;

- procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2012;

- procesul-verbal de ridicare din 21 august 2012;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 august 2012;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 iulie 2012;

- procesul-verbal de confruntare din 20 august 2012.

Probele menționate sunt administrate și apreciate în conformitate cu prevederile articolului 101 Cod de procedură penală astfel fiecare este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii și nuse la baza sentinței dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii constatate

12. Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpaților, se consideră a fi incorect efectuată de prima instanță.

Astfel, prima instanță a calificat infracțiunea săvârșită de inculpații Haruța M. și Efode A., Mudreac I. în baza articolului 166/1 alin. (2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal: cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică sau de către o persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice, sau de către orice altă persoană care acționează cu titlu oficial sau cu consimțământul expres ori tacit al unei asemenea persoane, săvârșite de 2 sau de mai multe persoane, asupra a 2 sau mai multe persoane, săvârșite prin folosirea armei, instrumentelor speciale sau a altor obiecte adaptate acestui scop.

Efectuând determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite, incriminate prin rechizitoriu și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel constată, că fapta inculpaților cuprinde semnele calificative prevăzute la lit. e) și f) din alin. (2) al articolului 166/1 Cod penal: acțiunile prevăzute la alin. (1) săvârșite de o persoană cu funcție de răspundere și care din imprudență au cauzat o vătămare medie integrității corporale.

Analizând, sub aspect comparativ, ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților și rechizitoriul, pe de o parte, și sentința, pe de altă parte, se observă, că învinuirea nu cuprinde semnele calificative prevăzute la lit. b), c), d) din alin. (2) al articolului 166/1 Cod penal: acțiunile prevăzute la alin. (1) săvârșite asupra a 2 sau mai multe persoane; săvârșite de 2 sau de mai multe persoane; săvârșite prin folosirea armei, instrumentelor speciale sau a altor obiecte adaptate acestui scop.

Conform articolului 325, alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate, astfel și calificarea infracțiunii se efectuează numai în limitele semnelor componenței de infracțiune stabilite prin actul de învinuire.

În atare situație, se apreciază, că prima instanță incorect a calificat infracțiunea săvârșită de inculpați, reținând semnele calificative prevăzute la lit. b), c), d) din alin. (2) al articolului 166/1 Cod penal, de vreme ce nu se regăsesc în ordonanța de învinuire și rechizitoriu.

Pe această linie de concluzie cu privire la vinovăția inculpaților Haruța M., Efode A. și Mudreac I. în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța de apel califică fapta respectivă în baza articolului 166/1 alin. (2), e) și f) Cod penal: cauzarea intenționată a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, săvârșite de către o persoană publică, cu funcție de răspundere și care din imprudență a cauzat o vătămare medie integrității corporale.

În atare situație, potrivit legii, se impune pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpaților - în baza articolului 166/1, alin. (2), lit. e) și f) Cod penal.

Prin modificarea efectuată în baza Legii nr. 252 din 08.11.2012, în cazul săvârșirii faptelor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal - aplicarea violenței se cuprinde de textul dispoziției alin. (1) art. 166/1 Cod penal, fiindcă cauzarea unei dureri sau a unei suferințe fizice persoanei (părții vătămate), survine în rezultatul acțiunilor de violență, aplicată la caz de făptuitor. Forța ori intensitatea violenței fizice aplicate în privința persoanei, nu se înțelege numai în sensul că urmarea să producă vătămări corporale de categoria celor ușoare, medii ori grave, ci în sensul că aceasta cauzează dureri sau suferințe fizice.

Astfel, se deduce că legislatorul a transferat agravanta prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, în cuprinsul altei norme penale – art. 166/1 alin. (1) CP.

Calificarea corectă și legală a acțiunilor făptuitorului, care a comis infracțiunea prevăzută de articolul 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pînă la modificările efectuate prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile articolului 10 Cod penal.

Potrivit articolului 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au precedente penale.

Alin. (2) al aceleiași norme, prevede că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată, se ține seama și de prevederile articolului 8 Cod penal, acțiunea legii penale în timp, conform căreia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform sancțiunii alin. (2) din articolul 328 Cod penal, faptele prescrise în dispoziția acestei norme, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform alin. (2) din articolul 166/1 Cod penal, faptele prescrise în dispoziția acestei norme, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

După cum se observă sancțiunea articolului 166/1 alin. (2) Cod penal, în raport cu sancțiunea articolului 328 alin. (2) Cod penal, în afară de pedeapsa închisorii prevede tot ca pedeapsă principală și amenda, astfel norma nouă – articolul 166/1 alin. (1) Cod penal prevede și o pedeapsă alternativă închisorii – amenda.

În atare situație, sub aspectul pedepsei principale, se consideră că norma penală cuprinsă în articolul 166/1, alin. (2) Cod penal este mai ușoară decât norma penală cuprinsă în articolul 328, alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, se impune condamnarea inculpaților în baza articolului 166/1, alin.(2), lit. e) și f) Cod penal.

13. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală pentru săvârșirea infracțiunii respective, instanța de apel i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61 și 75 Cod penal.

Sancțiunea articolului 166/1 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 800 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, astfel, potrivit articolului 75, alin. (2) Cod penal, prima instanță trebuia să motiveze aplicarea pedepsei mai aspre – închisoarea și, respectiv, neaplicarea pedepsei alternative, mai blânde – amenda.

Această cerință este o modalitate de individualizare a categoriei pedepsei în cazul în care sancțiunea articolului respectiv prevede pedepse alternative. Individualizarea categoriei pedepsei în acest caz se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în articolul 62 Cod penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de articolul 75 alin. (1) Cod penal și scopurile pedepsei (articolul 61 alin. (2) CP).

Instanța de judecată urmează de fiecare dată să argumenteze în sentință motivul neaplicării unei pedepse mai blânde prevăzute de lege în sancțiunea articolului respectiv, blândețea pedepsei fiind aplicată conform ordinii categoriilor pedepselor specificate în articolul 62 Cod penal (pct. 4 al Hotărârii Plenului CSJ despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse, nr. 8 din 24.07.2005).

Analizând conținutul sentinței, se observă, că, contrar prevederilor articolului 75, alin. (2) Cod penal și celor din articolul 394, alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, prima instanță n-a motivat cazul în care pedeapsa prevăzută de sancțiunea articolului 166/1 alin. (2) Cod penal – amenda nu va asigura atingerea scopului pedepsei în raport cu soluția privind aplicarea pedepsei cu închisoare.

La fel, prima instanță incorect a constatat ca circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii prin participație, de vreme ce a reținut în sarcina inculpaților semnul calificativ prevăzut de articolul 166/1 alin.(2), lit. c) Cod penal – săvârșite de 2 sau mai multe persoane, iar conform prevederilor articolului 77, alin.(2) Cod penal, în asemenea caz, această circumstanță nu poate fi concomitent considerată drept circumstanță agravantă.

Astfel, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prima instanță n-a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea criteriului menționat, la stabilirea pedepsei, reprezintă aplicarea unei pedepse inechitabile, ce poate avea drept consecință violarea drepturilor inculpatului la un proces echitabil și, drept consecință juridică, constituie temei pentru casarea sentinței și în partea pedepsei, de către instanța de apel.

Inculpații nu dispun de antecedente penale, se caracterizează pozitiv, circumstanțe agravante nu sunt constatate, inculpatul Haruța M. are la întreținere și educație un copil minor, părțile vătămate au solicitat judecarea cauzei în apel în lipsă, respectiv, neinvocînd pretenții la inculpați.

Ținând cont de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, se consideră că este rațional și rezonabil să fie aplicată pedeapsa cu amendă, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului 166/1 alin.(2), lit. e) și f) Cod penal, deoarece, în cauză sînt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea pedepsei respective.

În context, potrivit legii, se consideră oportună aplicarea pedepsei complimentare.

Se evidențiază, că scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, educarea și corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau psihice și nici să înjosească demnitatea persoanelor condamnate.

În atare situație, cu certitudine se constată, că există temei legal pentru ca inculpații să beneficieze de posibilitatea corectării și reeducării în condiții non-privative de libertate, astfel se consideră oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – amenda, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept, care va asigura atingerea scopului prevăzut de articolul 61, alin.(2) Cod penal.

Călăuzitoare, în acest sens, sînt recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.8 din 11 noiembrie 2013 “Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, din conținutul cărora se desprinde principiul, potrivit căruia inculpatului, care pentru prima dată este tras la răspundere penală, închisoarea se aplică motivat, în cazuri excepționale, când este epuizată posibilitatea aplicării pedepsei non-privative de libertate.

14. Cu privire la motivele invocate în apel de apelanții - avocatul Moruz O. și avocatul Lebedinschi A., ce vizează cererea privind achitarea inculpaților se apreciază, ca fiind nefondate.

Motivele respective nu au suport probatoriu și se combat prin considerentele expuse în partea descriptivă a sentinței.

Vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei criminale constatate de prima instanță se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării în procesul de judecată.

Sunt perbene și concludente, uue și venice probele ananzate și relevate în cuprinsul senunței, venicate de instanța de apel.

- declarațiile părților vătămate Bogatirencu I.și Tanas Z., martorilor Moșnina C., Ischiderov A., Botnaru I., Țurcan N., Nicu F., Khanyan A.;

- raportul de expertiză medico-legală nr.1916/D din 04.08.2012;
- raportul de expertiză medico-legală nr.1917/D din 31.07.2012;
- procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2012;
- procesul-verbal de ridicare din 21 august 2012;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 august 2012;
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11 iulie 2012;
- procesul-verbal de confruntare din 20 august 2012.

Probele menționate sunt admisibile în conformitate cu prevederile articolului 95 Cod de procedură penală și sînt apreciate în conformitate cu prevederile articolului 101 Cod de procedură penală, astfel fiecare este administrată și apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, cu certitudine se dovedește vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei imputate prin probele relevate și analizate în cuprinsul sentinței, astfel încît nu există temei de a le da o nouă apreciere, în sensul cerut de apelanții - avocatul Moruz O. și avocatul Lebedinschi A.

Sușinerile inculpaților, precum că nu sînt vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate, nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

Criticile cu privire la aprecierea probelor efectuată de instanța de judecată exprimă opinia subiectivă a apelanților, care nu are suport legal, în sensul de a da o nouă apreciere probelor puse la baza sentinței, în vederea pronunțării unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță – de achitare a inculpaților.

În această ordine de idei, sînt declarative și motivele privind încîlcarea dreptului la apărare a inculpaților, dat fiind că, după cum s-a menționat, sub aspectul pedepsei principale, norma penală cuprinsă în articolul 166/1, alin.(2) Cod penal este mai ușoară decît norma penală cuprinsă în articolul 328 alin.(2) Cod penal, astfel condamnarea inculpaților în baza articolului 166/1, alin.(2), lit. e) și f) Cod penal este legală și întemeiată.

Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încîlcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

15. Cu privire la acțiunea civilă, se apreciază că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 387, alin.(3) Cod de procedură penală.

În cazul în care, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, astfel încît soluția dată este legală și întemeiată.

16. Vizavi de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin.(1), pct. 2) și 418 Cod de procedură penală, instanța de judecată

DECIDE :

admite apelerile declarate de avocatul Moruz O., în numele inculpaților Haruța M. și Efode A. și de avocatul Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac I., casează sentința Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014, parțial, în partea calificării infracțiunii și în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în părțile respective:

Haruța Mihail Mihail, Efode Artiom Vasile și Mudreac Igor Vasile se recunosc vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1, alin.(2), lit. e) și f) Cod penal și se pedepsesc cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale – 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe termen de 5 ani, fiecare.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la

data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată este pronunțată la 20 februarie 2015, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

Dosarul nr.1a-1513/14

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Melinteanu Iurie

judecătorii

Corochi Nichifor și Furdui Sergiu

grefierul

Burțev Lora

cu participarea:

procurorului

Miron Constantin

avocaților

Moruz Oleg și Lebedinschi Adrian

judecând, în ședință publică, apelurile avocatului Moruz O., în numele inculpaților Haruța și Eftode, declarat la 14 iulie 2014 și avocatului Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac, declarat la 04 iulie 2014 - împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014 privindu-i pe:

Haruța Mihail Mihail, născut la 19.09.1986, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, strada Morilor 35, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de polițist al RPS „SCUT” a CGP mun. Chișinău, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Eftode Artiom Vasile, născut la 06.03.1988, domiciliat în mun. Chișinău, orașul Durlești, strada Cartușa 79, apartamentul nr.15, moldovean, studii de specialitate, necăsătorit, supus militar, angajat în funcția de polițist operativ al grupului de luptă al DIAS al BPDS „Fulger” a MAI, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Mudreac Igor Vasile, născut la 16.05.1980 în raionul Briceni, satul Larga, domiciliat în mun. Chișinău, strada Costiujeni 3/3, apartamentul nr. 870, studii superioare, lucrează în calitate de polițist CPs Centru, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

C O N S T A T Ă :

Conform sentinței atacate,

„ Haruța Mihail Mihail este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Eftode Artiom Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Mudreac Igor Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

este admisă, în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tanas Zahar și Bogatirenco Igor cu privire la încasarea de la Haruta Mihail. Eftode Artiom și Mudreac Igor a prejudiciului material și moral. asupra cuantumului acesteia urmând a se expune instanța

în ordinea procedurii civile.”

Sentiința este atacată cu apelurile declarate de avocatul Moruz O., în numele inculpaților Haruța și Eftode și de avocatul Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac.

În ședința de judecată în apel, fiind citați legal, inculpații Haruța Mihail și Mudreac Igor nu s-au prezentat, în mod repetat.

Procurorul a formulat demersul privind aplicarea măsurii preventive și anunțarea în căutare a inculpaților Haruța Mihail și Mudreac Igor.

Avocații Moruz O. și Lebedinschi A. n-au susținut demersul procurorului, totodată, declarând că nu cunosc motivele neprezentării inculpaților.

Instanța conchide: respinge demersul procurorului, ca fiind nefondat.

Prin sentința Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014, Haruța Mihail și Mudreac Igor sânt condamnați în baza articolului 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal cu închisoare, fiind dispusă investigația de căutare a lor, cu instalarea în Penitenciarului nr.3 pentru executarea ulterioară a sentinței.

Astfel, există deja actul procedural în baza căruia, este posibilă pornirea dosarului de căutare și arestare a inculpaților Haruța Mihail și Mudreac Igor, semnificativ, în acest sens, fiind dosarul de căutare a celui alt inculpat Eftode Artiom, pornit în baza sentinței Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014, menționat în scrisoarea parvenită de la Inspectoratul de Poliție Buiucani municipiul Chișinău.

Se evidențiază, că sentința Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014 nu a fost atacată cu apel de procuror, astfel nu poate fi înrăutățită situația inculpaților.

Prin urmare, nu există temei pentru admiterea demersului procurorului de anunțare în căutare a inculpaților Haruța Mihail și Mudreac Igor, motiv pentru care se impune respingerea, ca fiind nefondat.

În conformitate cu prevederile articolelor 321, alin.(5) și 413, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE:

respinge, ca fiind nefondat, demersul procurorului Miron Constantin privind anunțarea în căutare a inculpaților Haruța Mihail Mihail și Mudreac Igor Vasile.

Încheierea se atacă, odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

Dosarul nr.1a-1513/14

ÎNCHEIERE

dispozitivul

23 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Melinteanu Iurie

juducând, în ședință publică, apelurile avocatului Moruz O., în numele inculpaților Haruța și Efode, declarat la 14 iulie 2014 și avocatului Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac, declarat la 04 iulie 2014 - împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014 privind-i pe:

Haruța Mihail Mihail, născut la 19.09.1986, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, strada Morilor 35, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de polițist al RPS „SCUT” a CGP mun. Chișinău, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Efode Artiom Vasile, născut la 06.03.1988, domiciliat în mun. Chișinău, orașul Durlăști, strada Cartușa 79, apartamentul nr.15, moldovean, studii de specialitate, necăsătorit, supus militar, angajat în funcția de polițist operativ al grupului de luptă al DIAS al BPDS „Fulger” a MAI, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Mudreac Igor Vasile, născut la 16.05.1980 în raionul Briceni, satul Larga, domiciliat în mun. Chișinău, strada Costiujeni 3/3, apartamentul nr. 870, studii superioare, lucrează în calitate de polițist CPs Centru, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

Conform sentinței atacate, s-a hotărât:

„Haruța Mihail Mihail este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Efode Artiom Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Mudreac Igor Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani”.

În conformitate cu prevederile articolului 413, alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE:

respinge, ca fiind nefondat, demersul avocatului Moruz Oleg cu privire la numirea expertizei medico-legale suplimentare în privința părților vătămate Bogatirenco Igor și Tanas Zahar.

Încheierea se atacă, odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul

Dosarul nr. 1a-1513/14

ÎNCHEIERE

21 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Melinteanu Iurie

judecătorii

Corochi Nichifor și Furdui Sergiu

grefierul

Burțev Lora

cu participarea:

procurorului

Miron Constantin

avocaților

Moruz Oleg și Lebedinschi Adrian

juducând, în ședință publică, apelurile avocatului Moruz O., în numele inculpaților Haruța și Efode, declarat la 14 iulie 2014 și avocatului Lebedinschi A., în numele inculpatului Mudreac, declarat la 04 iulie 2014 - împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 27 iunie 2014 privind-i pe:

Haruța Mihail Mihail, născut la 19.09.1986, domiciliat în mun. Chișinău, comuna Bubuieci, strada Morilor 35, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, are un copil minor la întreținere, angajat în calitate de polițist al RPS „SCUT” a CGP mun. Chișinău,

fara antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Efode Artiom Vasile, născut la 06.03.1988, domiciliat în mun. Chișinău, orașul Durlești, strada Cartușa 79, apartamentul nr.15, moldovean, studii de specialitate, necăsătorit, supus militar, angajat în funcția de polițist operativ al grupului de luptă al DIAS al BPDS „Fulger” a MAI, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova;

Mudreac Igor Vasile, născut la 16.05.1980 în raionul Briceni, satul Larga, domiciliat în mun. Chișinău, strada Costiujeni 3/3, apartamentul nr. 870, studii superioare, lucrează în calitate de polițist CPs Centru, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

C O N S T A T Ă:

Conform sentinței atacate,

Haruța Mihail Mihail este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Efode Artiom Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

Mudreac Igor Vasile este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 166/1 alin.(2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal și este pedepsit cu închisoare la 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și MAI pe termen de 5 ani;

este admisă, în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tanas Zahar și Bogatîrenco Igor cu privire la încasarea de la Haruța Mihail, Efode Artiom și Mudreac Igor a prejudiciului material și moral, asupra cuantumului acesteia urmând a se expune instanța în ordinea procedurii civile.

În ședința de judecată în apel, avocatul Moruz O., a formulat cererea cu privire la numirea expertizei medico-legale suplimentare în privința părților vătămate Bogatîrenco I. și Tanas Z., fiind înaintate următoarele întrebări:

1. Disponerea numirii unei expertize medico-legale suplimentare Centrului de Medicină Legală (mun.Chișinău, str.Corolenco 8).

2. A pune spre rezolvare experților medico-legali următoarele întrebări:

a) Care sunt concret leziunile corporale prezentate de Bogatîrenco Ig. la examenul medical din 12.12.2011 și examenul medico-legal din 15.12.2011, gradul lor de gavitare și posibila manșă de eroare la aprecierea vechimei lor.

b) E posibil ca aceste leziuni corporale să fi fost provocate mai devreme ori mai târziu de evenimentele care au avut loc la 10.12.2011, între orele 2.00 și 3.00.

c) E posibil ca fracturile coastelor, prezentate de Bogatîrenco Ig., să fi fost provocate în rezultatul căderii acestuia, în încăierare cu Bîrca C., peste masă, avînd în vedere că greutatea fiecăruia este de peste 100 kg.

d) Care este manșă de eroare a vechimei leziunilor corporale prezentate de Tanas Z. la examenul medical din 12.12.2011 și examenul medico-legal din 15.12.2011? Au putut fi ele provocate mai târziu de evenimentele care au avut loc la 10.12.2011, între orele 2.00 și 3.00.

3) De pus la dispoziția experților materialele cauzei.

În ședința de judecată în apel, procurorul nu a susținut cererea cu privire la numirea expertizei medico-legale suplimentare în privința părților vătămate Bogatîrenco I. și Tanas Z., motivând că este nefondată, deoarece în cauza dată a fost efectuată expertiza medico-legală.

Instanța conchide: respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea formulată de avocatul Moruz O., cu privire la disponerea expertizei medico-legale suplimentare.

În cadrul urmăririi penale a fost efectuată expertiza medico-legală nr.1916/D din 04 august 2012 în privința lui Bogatîrenco Igor și expertiza medico-legală nr.1917/D din 31 iulie 2012 în privința lui Tanas Zahar, care au fost cercetate în ședința de judecată. Raporturile de expertiză sunt suficient de clare și complete. Concluziile reflectate de experți sînt întemeiate și nu provoacă dubii.

Se evidențiază, că în ședința de judecată în fond s-a formulat o cerere similară, care a fost respinsă prin încheierea din 26 mai 2014 (f.d.142, volumul II).

În atare situație, cererea avocatului Moruz O. este neîntemeiată și, potrivit legii, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile articolului 413, alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE:

respinge, ca fiind nefondat, demersul avocatului Moruz Oleg cu privire la numirea expertizei medico-legale suplimentare în privința părților vătămate Bogatîrenco Igor și Tanas Zahar.

Încheierea se atacă, odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul