

DECIZIE

În numele Legii

27 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței
Judecătorii

X. Ulianoschi
E. Cobzac și S. Vrăbii

Grefierul

C. Buzu

Cu participarea:

Procurorului

S. Ciobanu

Avocatului

I. Crețu

Inculpatului

I. Mereuță

Părții vătămate

I. Vatamaniuc

Reprezentantului părții vătămate, avocatului

Gh. Cobzac

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Mereuță Ion Efim, născut la 14.10.1958, originar din r-ul. Ocnîța, domiciliat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la. Sf. Gheorghe, 12, cetățean al R. Moldova, studii superioare, profesor universitar, supus serviciului militar, căsătorit, director, Clinica Universitară, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Codul Penal,

la apelurile procurorului S. Catan și a avocatului Gh. Cobzac în interesele părții vătămate Vatamaniuc Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 martie 2014, în privința lui Mereuță Ion Efim -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 martie 2014, Mereuță Ion Efim, învinuit de în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit. a) Codul Penal a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiuni.

Cauza s-a aflat spre examinare:

în instanța de fond - de la 08.05.2013 până la 17.03.2014;

în instanța de apel - de la 21.05.2014 până la 27.01.2015;

Prin sentința nominalizată s-a constatat următoarele:

Mereuță Ion este învinuit de organul de urmărire penală, precum că el în perioada lunilor

aprilie - mai 2010, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, susținând în fața lui Vatamaniuc Ion că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Hâncești și a Judecătoriei Hâncești, în vederea determinării ultimilor să aplice în privința cumnatului ultimului Simon Marin, care era inculpat în cauza penală Nr.1-56 nr.2009200370, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Codul Penal, o pedeapsă non-privativă de libertate sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a solicitat de la Vatamaniuc Ion bani în sumă de 10000 euro.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, exprimate prin primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Vatamaniuc Ion, în a doua jumătate a zilei de 17 mai 2010, Mereuță Ion, aflându-se în apropierea Spitalului Clinic Republican, situat pe str. N. Testemițanu, 29 din mun. Chișinău, a primit de la Vatamaniuc Ion bani în sumă de 10000 euro, echivalentul în valuta națională - 159900 lei, pentru a influența persoanele cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Hâncești și a Judecătoriei Hâncești în vederea determinării ultimilor să-i aplice lui Simon Marin o pedeapsă penală non-privativă de libertate pentru infracțiunea de care era inculpat, asigurându-l pe Vatamaniuc Ion că cumnatul său Simon Marin va fi condamnat la o pedeapsă non-privativă de libertate sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate și sentința nu va fi contestată.

Acțiunile inculpatului Mereuță Ion, de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art. art.326 alin.(3), lit. a) al Cod Penal, precum că Mereuță Ion a pretins, a acceptat și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis traficul de influență.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Împotriva sentinței, în termenii legali au depus apel atât procurorul S. Catan și a avocatul Gh. Cobzac în interesele părții vătămate Vatamaniuc Ion.

În apelul procurorului se solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.03.2014, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mereuță Ion, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(3), lit. a) Cod penal și a-i stabili pedeapsa - închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis și amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată în sumă de 9500 euro să fie admisă în totalitate.

În motivare apelanții: avocatul Gh. Cobzac în interesele părții vătămate Vatamaniuc Ion și procurorul consideră că, pronunțând sentința de achitare, instanța de fond nu a dat o apreciere justă a tuturor declarațiilor martorilor făcute în ședința de judecată și neîntemeiat a exclus din probatoriu comunicarea înregistrărilor efectuată de către Ion Vatamaniuc. Astfel, concluzia făcută de instanță precum că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii este eronată, prin sentință, instanța stabilind că Vatamaniuc Ion audiat sub jurământ a declarat că a transmis aceste mijloace bănești inculpatului, iar ceilalți martori au confirmat la rîndul lor transmitere banilor către Ion Vatamaniuc. În asemenea mod, apelanții consideră că instanța, achitându-l pe inculpatul Mereuță Ion de comiterea infracțiunii incriminate nu și-a creat o poziție bazată pe coroborarea probatoriului, pronunțând o sentință neîntemeiată, iar aceasta fiind pasibilă de a fi casată.

În ședința instanței de apel procurorul participant S. Ciobanu, partea vătămată I. Vatamaniuc și avocatul său Gh. Cobzac au solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat, iar inculpatul I. Mereuță și apărătorul său I. Crețu au pledat pentru respingerea apelurilor și menținerea sentinței în vigoare.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Mereuță Ion trebuie să fie achitat pe art. 326 alin.(3), lit. a) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiuni.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului Mereuță Ion în comiterea traficului de influență:

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Mereuță Ion**, vina în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat, că Ion Vatamaniuc, nepotul soției sale Mereuță Ana, s-a adresat cu o problema: l-a informat că cumnatul lui a săvârșit un accident în care au decedat oameni, l-a rugat să-i găsească un avocat - specialist în accidente rutiere. El fiind medic și profesor universitar, cunoștea serviciul auto de stat și a telefonat la direcția respectivă, la cine anume a telefonat nu-și amintește, dar la informat că este avocatul Malairău Aurel care a fost anchetator și este specialist în accidente rutiere și care poate efectua expertiza tehnică a accidentului. L-a găsit telefonic pe Aurel Malairău și l-a rugat ca să consulte cazul dat și să-i acorde asistență juridică tehnică, - unde rolul său și s-a finisat, iar detaliile de înțelegere dintre ei nu cunoaște, banii el nu a primit, nu a estorcat și nu a influențat instanțe judecătorești sau procurori în acest caz, nu cunoaște componența instanței judecătorești din Hâncești și nici procurorul care a înaintat învinuirea domnului respectiv. Consideră, că problemele expuse de Vatamaniuc, sunt probleme de ordin familiar de distribuție a unor surse bănești în familiile lor. Într-o zi de luni, vara, Ion Vatamaniuc a venit la serviciul său la Institutul Oncologic în fața Bisericii Sfânta Cuvioasa Paraschiva cu niște domni și el le-a oferit 3000 de lei pentru lucru efectuat săptămânile precedente și au plecat la Ulmu. În ziua, când i-a oferit lui Vatamaniuc suma de 3000 lei, el, Vatamaniuc, era cu un microbuz pe care el nu l-a identificat și nu a reținut numărul de înmatriculare. Vatamaniuc nu a venit cu mașina, pe care el i-a oferit-o pentru deplasări - o mașina Ford microbus. L-a întrebat pe Vatamaniuc, unde este mașina, iar el a răspuns că mașina este la vilă. Ulterior, i-a spus, că a săvârșit un accident cu microbuzul său și că o să-l aducă la Chișinău. Automobilul a fost adus în fața bisericii la o parcare improvizată, l-a informat ca la adus, dar nu s-a întâlnit cu el. Gîndea că ei activează și lucrează pămîntul, și construiesc, așa cum s-au înțeles, dar ei au părăsit locul muncii fără ca să-l informeze. I-a spus că a săvârșit accidentul și o să repare microbuzul, dar acum nu are posibilități financiare și a plecat de la lucru de la dumnealui, fiindcă l-au părăsit oamenii brigăzii, care au considerat că dacă a săvârșit accidentul, dînsul, I. Mereuța nu le va plăti. El i-au spus ca este în stare să repare microbuzul de unul singur, dar va fi necesar ca sa ramburseze acești bani, sau să lucreze. Vatamaniuc a plecat și mai mult nu a venit la lucru, a trecut mai mult timp ca să afle toată istoria acestui dosar: băieții au lucrat în campania electorală pentru un partid politic. Anume acolo s-a iscat ideea de a se adresa la organele de urmărire penală pentru a avea un interes strict. Au fost la el la consultații cu tată-1 său care avea niște erupții pe fata, pe corp, pe miini, a fost si Vatamaniuc cu acea persoană. Ulterior a aflat despre înscrisurile pe dictafon, telefonice cu care nu este de acord (f. d. 66-68, vol. II);

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, inculpatul Mereuță Ion și-a susținut declarațiile sale date anterior, declarând, suplimentar, că înscrisurile audio nu conțin vocea lui.

Aceste declarații ale inculpatului Mereuță Ion Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dînsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului Mereuță Ion în aceea că dînsul ar fi comis traficul de influență: dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că dînsul n-a pretins, n-a acceptat și n-a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Apelanții, argumentează învinuirea lui Mereuță Ion și prin următoarele probe cum ar fi:

Declarațiile părții vătămate Vatamaniuc Ion, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că Meruță Ion este ruda apropiată a soției lui și că Mereuță Ion i-a propus să muncească la el la niște borduri și să aibă grijă de pămînt. Cu el lucra și Simon Marin cu încă 2 persoane, povestindu-i lui Mereuță Ion că Simon Marin a avut accident rutier, Mereuță Ion a spus că are persoane influente și poate să-l ajută, dar pentru asta este nevoie de o sumă de bani. I-a povestit soției sale, iar ea i-a spus soacrei, care lucrează în Italia. La sfîrșitul lui aprilie Mereuță Ion într-o vinere i-a dat și un avocat Aurel, familia nu-și amintește. Mereuță Ion i-a spus că avocatul va face totul ca lui M. Simon să-i fie numită o pedeapsă mai ușoară, să nu fie condamnat, iar pentru aceasta trebuie 10.000 euro. Când discuta cu Mereuță. l-a chemat si pe Simon Marin. Acesta a rugat-o pe Simon Eleonora sa-i

transmită banii. Eleonora Simon a împrumutat suma de 5000 euro de la ginerele Brîncoveanu, și în total i-a transmis 8000 de euro, iar pe 17 mai împreună cu soția s-a, dimineața pe la ora 10-11 au primit banii. L-au telefonat pe Mereuță și s-au înțeles unde se vor întâlni pentru a transmite banii. Mereuță Ion le-a spus că la biserica vis-a-vis de Spitalul Oncologic. Când așteptau cu soția, au numărat toți banii, 10.000 euro și i-au pus într-un plic. Când s-a apropiat Mereuță el personal i-a transmis banii. Mereuță Ion a promis că cazul, se va opri în Hîncești, însă sentința a fost contestată la Curtea de Apel, Simon Marin a primit o pedeapsă de 4 ani condiționat. Cumnatul său, Brîncoveanu Vasile, cel care i-a dat cei 5000 de euro, a venit acasă la el și l-a întrebat unde-s banii, “unde ceea ce a promis Mereuță”. L-a telefonat atunci pe Mereuță Ion, însă el i-a spus ca nu are nimic cu Brîncoveanu Vasile și nu are ce sa-i spună. Atunci împreună cu cumnatul au luat dictafonul și s-au dus împreună la Spitalul Oncologic, unde Mereuță Ion lucra. Au intrat în cabinet, Mereuță Ion i-a spus lui V. Brîncoveanu să iasă din birou, ușa biroului era semideschisă. Întrebându-l pe Mereuță Ion unde sunt banii, acesta a explicat pe o foaie, că procurorului i-a dat 2500 de euro, la judecător și avocat tot câte 2500 de euro și a avut alte cheltuieli. Cumnatul său a auzit totul, aflându-se lângă ușă, dar nu a intrat, știind ca Vatamaniuc are dictafonul la el. A făcut asta, deoarece a dorit sa demonstreze ca nu el a luat banii (f. d. 48-51, vol. II);

Fiind audiată în cadrul instanței de apel, partea vătămată Vatamaniuc Ion și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate Vatamaniuc Ion, nu demonstrează vina lui Mereuta Ion, deoarece învinuirea se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, iar partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă ce ar dovedi faptul că, Mereuta Ion într-adevăr a primit ilegal mijloace bănești de la Vatamaniuc Ion, în sumă de 10000 euro, în scopul indicat în învinuire.

Declarațiile martorului Simon Marin, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că cazul dat s-a întâmplat în anul 2009 -2010. În anul 2009 a avut un accident rutier, iar Vatamaniuc Ion i-a spus că are un unchi cu influență și poate să-l ajute, că are cunoștințe și că “o să-l scoată, ca să nu-1 închidă”. Cumnatul său a vorbit cu Mereuță Ion, iar pe parcurs Mereuță Ion urma să-i spună ce sumă va fi necesară. Peste o perioadă de timp Vatamaniuc i-a spus că o să trebuiască suma de 10.000 de euro. Mama sa a împrumutat bani pentru el, ca să-l ajute. Vatamaniuc cu mama sa se consultau. Mama a împrumutat bani de la V. Brîncoveanu - 5000 euro și ea i-a dat 5000 de euro. Cumnatul Vatamaniuc i-a spus că banii i-a dat dlui Mereuță, dar el **nu a văzut momentul când au fost transmiși banii**. Mai departe nu s-a făcut nimic, nu s-a clarificat nimic. Odată a asistat la o discuție dintre Vatamaniuc Ion și Mereuță Ion când munceau la Mereuță, atunci discutau, că o să fie nevoie de bani, tot atunci Mereuță Ion i-a spus ca totul se va finaliza la judecătoria Hîncești, dar dosarul a ajuns la Curtea de Apel. Au cerut sa fie întorși banii și el și cumnatul său. Cunoaște că a fost întoarsă o parte din bani, dar nu toată sumă, era în perioada aceea la Moscova, nu cunoaște ce suma de bani s-a întors (f. d. 53, 54, vol. II);

Fiind audiată în cadrul instanței de apel, martorul Simon Marin și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Declarațiile martorului Simon Eleonora, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că pe inculpat nu-1 cunoaște. În 2009 a fost un accident rutier cu fiul ei Simon Marin, în urma accidentului au fost 2 persoane decedate, dintre care unul era nepotul ei, fiul unei surori. Pe părinții băieților decedați i-a ajutat cu bani la înmormântare. Fiul ei a rămas viu și trebuia să fie judecat. Când s-a întâmplat accidentul, ea lucra la Italia, a sunat-o ginerele Ion Vatamaniuc și i-a spus ca are un moș care poate să-l ajute pe Marin ca să nu fie închis, pentru asta este nevoie de bani: ca dosarul să nu ajungă la Curtea de Apel și problema să se rezolve la Judecătoria Hîncești. Când s-a vorbit de bani, ea era în Italia, pe

urmă i-a spus că este necesar suma de 10000 euro. A dat acordul să transmită bani ca să fie totul bine. Își amintește că era într-o sîmbătă, 16 mai și nici-o bancă nu lucra, iar în Italia era alt ginere de al ei, de la care și a împrumutat 5000 de euro, iar 2000 de euro îi avea acasă. Pe data de 17 mai a transmis în Moldova suma de 8000 de euro, 2000 de euro au fost acasă la ginerele Vatamaniuc. Acesta i-a spus că a transmis banii moșului său, Ion Mereuță, ca băiatul ei să nu fie închis, să-I fie numită o pedeapsă minimă. (f. d. 62, vol. II);

Declarațiile martorului Brîncoveanu Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că îl cunoaște pe domnul Mereuță Ion din luna septembrie 2010. În anul 2010 luna mai, aflîndu-se în Italia în orașul Ferrara, la muncă, a fost telefonat de soacra Simon Eleonora, care muncea tot în Italia, or. Padova, că să-i împrumute 5000 de euro. El s-a deplasat la Padova, i-a transmis soacrei suma de 5000 de euro, iar soacra a transmis banii lui Vatamaniuc Ion în Moldova. Fiindcă V. Vatamaniuc are un moș pe nume Mereuță Ion, om cu cunoștințe, om de stat cu multe legături și poate să îi hotărască problema cu accidentul lui Simon Marin. Vatamaniuc Ion urma să soluționeze întrebările cu cunoștințele lui. În luna septembrie-august a venit acasă. Atunci a auzit că situația la Hîncești nu a fost soluționată, l-a întrebat pe Vatamaniuc Ion unde sunt banii, la care acesta a spus ca banii sunt la Mereuță Ion. Atunci au mers cu I. Vatamaniuc la Chișinău la Mereuță Ion la Institutul Oncologic, dorind să-l întrebe unde-s banii. Mereuță Ion în biroul său nu l-a acceptat: a spus că v-a vorbi doar cu Vatamaniuc. Atunci I. Vatamaniuc avea un dictafon la el și totul ce s-a vorbit, a fost înscris. Ușa biroului era semideschisă și a auzit vorba unde “s-au dus banii”. I. Vatamaniuc l-a întrebat pe Mereuță Ion unde sunt banii, la care ultimul i-a spus că banii sunt la judecători, și că trebuie mai mulți bani pentru a hotărî întrebarea. Atunci când a auzit discuția și-a dat seama că ceva nu este curat și că domnul Mereuță Ion a luat banii și nu a făcut nimic. Apoi, împreună cu Vatamaniuc Ion au plecat la organele de politie și au declarat totul. Cunoaște că I. Vatamaniuc i-a transmis lui Mereuță Ion suma de 10000 euro dintre care dacă nu greșește au fost întorși 1000 de euro. Când l-au judecat pe Simon Marin, el, V. Brîncoveanu, era în Italia. Din spusele lui Ion Vatamaniuc cunoaște, că banii au fost transmiși în luna august-septembrie 2010 lui Mereuță Ion. Au hotărât să înregistreze convorbirea atunci când au mers la Mereuță Ion (f. d. 59, 60, vol. II);

Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul Brîncoveanu Vasile și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Declarațiile martorului Vatamaniuc Mariana, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că îl cunoaște pe domnul Mereuță Ion. Acesta locuiește cu o soră de a soțului ei. La fel, a declarat că la moment relațiile dintre ei sunt de conflict, la început – prieteneau, iar din cauză incidentului, relațiile „s-au stricat”. Un frate de al ei, Simon Marin, a avut un accident în anul 2009. Soțul ei este prieten cu domnul Mereuță Ion, au vorbit despre accident și domnul Mereuță Ion a spus că o să-i ajute. Mereuță Ion i-a transmis prin intermediul soțului că este necesară suma de 10000 euro. Soțul i-a spus ei despre aceasta, iar ea a sunat-o pe mama și i-a spus ca au nevoie de un ajutor. Mama a întrebat-o cum o să-i ajute, atunci și i-a spus că trebuie suma de 10.000 de euro. Mama i-a spus că o să împrumute banii de la ginerele Vasile Brîncoveanu. Cunoaște că de la Brîncoveanu ea a luat 5000 de euro, singura a dat 3000 de euro și 2000 de euro le aveau acasă. Soțul ei Vatamaniuc a înmînat suma domnului Mereuță Ion: ea era în mașină, iar soțul a înmînat banii domnului Mereuță Ion (f. d. 56, 57, vol. II);

Fiind audiată în cadrul instanței de apel, martorul Vatamaniuc Mariana și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Simon Marin, Simon Eleonora, Brîncoveanu Vasile, Vatamaniuc Mariana, nu demonstrează vina lui Mereuță Ion, deoarece acești martori nu sunt martori oculari, ei dau declarații din cuvintele lui I. Vatamaniuc, or, niciunul din ei n-a văzut procesul de transmitere a banilor, ci

cunosc aceasta din spusele lui I. Vatamaniuc, declarațiile ultimului Colegiul penal le pune sub îndoială, deoarece nu au suport probatoriu, or niciunul din acești martori nu a văzut că Mereuță Ion într-adevăr a primit ilegal mijloace bănești de la Vatamaniuc Ion, în sumă de 10000 euro, în scopul indicat în învinuire.

Totodată, apelanții motivează apelurile sale și prin următoarele probe scrise, cum ar fi:

- confirmarea “Moldindconbank” privind transmiterea lui I. Vatamaniuc de către E. Simon la 17.05.2010 prin tranzacția nr. 12809 - 1999 euro, nr. 12810 - 1999 euro, nr. 12818 - 1999 euro, nr. 12817 - 1999 euro; (f. d. 39-42, 167- 174, vol. I);

Colegiul penal consideră că această probă nu demonstrează vina lui Mereuță Ion, deoarece prin această probă se confirmă doar faptul că I. Vatamaniuc a primit bani de la E. Simon, și nicidecum nu indică la faptul că Mereuță Ion ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lui.

- CD-R, prezentat de Vatamaniuc Ion (f. d. 45-46, vol. I);

- stenograma discuțiilor purtate la 19.09.2010 de persoanele “A” și “B” (f. d. 43-44, vol. I);

*Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a considerat ca fiind inadmisibilă și corect a exclus din probatoriu comunicarea înregistrată de către Ion Vatamaniuc cu dictofon pe CD-R, or în conformitate cu prevederile art. 132⁹ Cod Procedură Penală **interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații; asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale.***

Astfel, s-a constatat că această probă a fost obținută ilegal, n-a fost autorizată de judecătorul de instrucție și este inadmisibilă în cazul dat.

Mai mult ca atât, chiar și acest CD – R nu demonstrează vina lui I. Mereuță în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece nu este clar a cui voci au fost înregistrate, - I. Mereuța a declarat ca nici una din vocile înregistrate nu-i aparține lui, iar alte probe care ar demonstra contrariul la dosar n-au fost acumulate.

- Ordonanță de ridicare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul GSM 069171742, postul de telefon a lui Mereuță Ion (f. d. 87, vol. I);

- Procesul verbal de ridicare de la I. Vatamaniuc a unui dictafon de modelul “Samsung” (f. d. 107-108, vol. I);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 1416 din 29.06.2011, care a stabilit, că suportul informațional al purtătorului de informație Digital voice Recorder “Samsung YV-120” conține un dialog ce este susținut între două persoane și careva semen de montare nu au fost stabilite (f. d. 112-119, 120- 122, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, descifrările telefonice (f. d. 123-131, vol. I);

Colegiul penal consideră că nici această probă nu demonstrează vina lui Mereuță Ion, deoarece între Ion Vatamaniuc și Ion Mereuța au avut loc convorbiri telefonice, Ion Vatamaniuc muncea la lotul de pământ a lui Mereuță Ion; utiliza automobilul, care îi aparținea; este ruda soției.

- Sentința Judecătoriei Hâncești pe cauza penală nr. 1-56/2010 în privința lui M. Simon (f. d. 184-188, vol. I).

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel mun. Chișinău din 22.09.2010 pe cauză penală în privința lui Marin Simon, prin care a fost respins apelul procurorului în Procuratura Hâncești - Vasile Disculțu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești din 18.05.2010

pe cauza Simon Marin Ion, sentința fiind menținută fără modificări: în baza art.204 al.5 CP al RM – 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, conform art.90 CP al RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu termen de probă de 4 ani (f. d. 36-38, vol. I);

Colegiul penal consideră că aceste probe nu demonstrează vina lui Mereuță Ion, deoarece organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar confirma, că emiterea acestor acte au fost influențate prin acțiunile inculpatului Ion Mereuța.

- Procesul-verbal de confruntare din 9.12.2010 între Ion Mereuța și Ion Vatamaniuc (f. d. 58-61, vol. I);

- Proces-verbal de verificare a declarațiilor lui V. Brînoveanu la locul infracțiunii din 26.01.2011, care a arătat ușa biroului lui Mereuță Ion din Institutul Oncologic, unde el l-a așteptat pe I. Vatamaniuc, care discuta cu Mereuță Ion (f. d. 79-81, vol. I);

Colegiul penal consideră că și aceste probe nici într-un caz nu confirmă și nu demonstrează vina lui Mereuță Ion în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece nici una din ele nu indică la aceea că Mereuța Ion într-adevăr a primit ilegal mijloace bănești de la Vatamaniuc Ion, în sumă de 10000 euro, în scopul indicat în învinuire.

Reieșind din cele sus-îndicate, Colegiul penal concluzionează că Mereuța Ion n-a pretins, n-a acceptat și n-a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, Colegiul penal, studiind materialele dosarului penal, auzind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că Mereuța Ion urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) Cod Penal și nici ale altei infracțiuni.

În astfel de împrejurări, Colegiul penal respinge argumentele apelanților, precum că probele și înscrisurile sus-îndicate demonstrează vina inculpatului Mereuța Ion în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă ce ar dovedi faptul că, Mereuța Ion într-adevăr a primit ilegal mijloace bănești de la Vatamaniuc Ion, în sumă de 10000 euro, în scopul indicat în învinuire.

Potrivit principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința lui Mereuța Ion în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Rezultă că învinuirea înaintată inculpatului este una incompletă și neclară, adică este una dubioasă.

Colegiul penal conchide că probe incontestabile de săvârșirea de către I. Mereuța a faptei de trafic de influență nu au fost prezentate de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judiciare.

Ele nu demonstrează vina lui Mereuța Ion și intră în contradicție cu prevederile alin. 2 și 3, art. 8 CPP - că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Totodată, conform prevederilor art. 389 Cod Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, Colegiul penal constată și consideră că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a concluzionat că Mereuta Ion trebuie să fie achitat pe art. 326 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale în acțiunile lui I. Mereuța.

De asemenea, în urma analizei minuțioase a probelor sus- indicate și a aprecierii lor prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, Colegiul penal ajunge la concluzia certă că Mereuta Ion n-a comis infracțiunea imputată lui, iar apelurile procurorului S. Catan și a avocatului Gh. Cobzac în interesele părții vătămate Vatamaniuc Ion urmează a fi respinse ca nefondate.

Reieșind din cele sus- indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct.1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, apelurile procurorului S. Catan și a avocatului Gh. Cobzac în interesele părții vătămate Vatamaniuc Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 martie 2014, în privința lui Mereuță Ion Efim, și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la data de 24.02.2015, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianoschi