

Dosarul nr. 1-2/2024  
1-24000874-09-1-02012024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

25 ianuarie 2024

or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Apărătorului

Adrian Clevada

Maria Uzun

Gordilă Alexandru

Pleșca Alexandru

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea:

Borș Constantin\*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar și domiciliat în satul \*\*\*\*\*raionul  
\*\*\*\*\*, studii medii de specialitate, căsătorit, nu este  
angajat în câmpul muncii, nu este supus serviciului  
militar, moldovean, cu antecedente penale stinse;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) din Codul penal.

*Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 2 ianuarie 2024 până la 25 ianuarie 2024.*

*Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza  
probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Instanța de judecată, -

c o n s t a ț ă:

1. Borș Constantin\*\*\*\*\* la data de 20.09.2023, în jurul orelor 11:20 min. deplasându-se la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*6” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul R-6 la ieșirea din sat. Prepeșița r-nul Sîngerei, a fost stopat de către echipajul serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al direcției Nord a INSP în componența ofițerului al serviciului de patrulare Cazacu Alexandru și a subofițerului Prepeșița Comeliu, cu automobilul de serviciu al direcției Nord a INSP cu numărul de înmatriculare MAI 9880, în vederea documentării contravenției comise prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional „*Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră*”, precum și documentării contravenției comise prevăzute la art. 231 alin. (6) Cod contravențional „*Conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat*”, unde de către ofițerul al serviciului de patrulare Cazacu Alexandru a fost inițiată în privința lui Borș Constantin procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravențiile comise. În continuare Borș Constantin, avînd ca scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare ai direcției Nord a INSP, Cazacu Alexandru și Prepeșița Comeliu, care în cazul dat sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravențiile comise pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, i-a oferit personal ofițerului de patrulare Cazacu Alexandru, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 300 euro, pe care i-a plasat sub covorașul banchetei din față din partea pasagerului a autospecialei MAI 9880.

## 2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatul Borș Constantin\*\*\*\*\* fiind \*\*\*\*\*at în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de \*\*\*\*\*ere a martorului (art.105-110, 370 CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, în esență a mai declarat că, la 20 septembrie 2023 pe la orele 11 se deplasa la volanul automobilului său de model \*\*\*\*\* prin satul Prepeleța r. Sîngerei și a fost stopat de colaboratorii INSP. În acel timp fiind în cadrul pregătirilor pentru nuntă și dorind să se eschiveze de la răspundere pentru careva contravenții comise a mituit colaboratorii de poliție. De cele comise se căiește sincer.

La 25 ianuarie 2024 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută la art. 364/1 CPP.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

-Raport înregistrat sub nr. 3883 din 20.09.2023, din care rezultă că, la 20.09.2023 s-a adresat Cazacu Alexandru angajat al INSP, care a comunicat că aflându-se la serviciu cu automobilul de serviciu MAI 9880 la ieșirea din sat. Prepeleța r-nul Sîngerei direcția or. Sîngerei, a stopat automobilul de model \*\*\*\*\*6” cu n-î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cet. Borș Constantin, care a oferit mită în sumă de 300 euro; /f.d. 4 /.

-Informația înregistrată cu nr. 20231074381 din 20.09.2023; /f.d. 5 /.

-Procesul-verbal de sesizare din 20.09.2023 depus de Cazacu Alexandru; /f.d. 6 /.

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2023; /f.d. 7-11 /.

-Copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 054589; /f.d. 12 /.

-Copia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 061166; /f.d. 13 /.

-Copia procesului verbal și a ordonanței de ridicare a obiectelor din 20.09.2023; /f.d. 14-15 /.

-Raport al ofițerului de investigații al DIS a DGT „Nord” Maxim Panico; /f.d. 18 /.

-Ordin de încasare a numerarului nr. TT2330481869 din 31.10.2023; /f.d. 22 /.

-Proces-verbal de examinare din 31.10.2023; /f.d. 23-25 /.

-Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive; /f.d. 26 /.

-Plic în care sunt împachetate și sigilate 3 bancnote, cu nominalul de 100 Euro fiecare, /f.d. 27 /.

-Dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP din 20.09.2023; /f.d. 28/.

-Extras din Ordin nr. 42ef din 24.01.2023; /f.d. 29 /.

- Prin declarațiile martorului Cazacu Alexandru, din care rezultă că, la 20 septembrie 2023, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei, conform dislocației, împreună cu colegul Prepeleța Corneliu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9880”. Aproximativ la ora 11:20, activând pe traseul R-6 și anume la ieșirea din sat. Prepeleța r-nul Sîngerei, pentru documentarea faptei de depășire a vitezei de circulație de către el a fost stopat automobilul de model \*\*\*\*\*6”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* care este înmatriculat cu numere Germane. S-a apropiat de automobilul indicat, prezentându-se, a solicitat permisul de conducere și actele la verificare, explicându-i și motivul stopării și anume că a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, adică în localitate cu

40km/h, iar ultimul se deplasa cu viteza de 90 km/h, prin localitatea Prepeleța, r-nul Sîngerei. Conducătorul automobilului a prezentat actele pentru automobil și s-a numit ca fiind Borș Constantin\*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al satului \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*. Verificând actele necesare, a fost depistat faptul că conducătorul auto Borș Constantin conducea automobilul fiind privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport și fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijlocul de transport. S-a deplasat în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9880 așezându-se pe scaunul pasagerului din față, ușa lăsînd-o deschisă pentru a-i întocmi acestuia procesele-verbale contravenționale în baza art. 231 alin. (6) și 236 alin. (2) din Codul contravențional. Borș Constantin\*\*\*\*\* s-a apropiat de automobilul de serviciu, lîngă ușa pasagerului din față, unde aceasta era deschisă. Ultimul îi comunica că poate se înțelege, Alexandru i-a comunicat ultimului că ceea ce încearcă să facă este o acțiune contrară legii și poate fi tras la răspundere penală, iar ultimul a comunicat „că aduce ce trebuie și îi pune sub covric și gata”. Borș Constantin s-a deplasat la automobilul său, după care a revenit și a pus 3 bancnote a câte 100 euro, pe care i-a plasat sub covorul banchetei din față din partea pasagerului autospecialei MAI 9880, pentru a-l determina ca, contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravențiile comise. Din motiv că l-a avertizat, i-a comunicat că a comis o faptă ilegală, apoi a solicitat la fața locului grupa operativă a IP Sîngerei, pentru documentare. Menționează faptul că în timp ce el documenta cazul respectiv, colegul Comeliu cu telefonul mobil de model Samsung A51 a înregistrat discuția, adică 2 secvențe \*\*\*\*\*o/video pe telefonul său mobil, în timp ce discuta Borș Constantin ce încălcări a avut; /f.d. 30-31 /.

-Extras din ordin nr. 8 ef din 02.02.2023; /f.d. 32/.

- Prin declarațiile martorului Prepeleța Corneliu, din care rezultă că, la data de 20 septembrie 2023, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere pe traseul R-6 raionul Sîngerei, conform dislocației, împreună cu colegul Cazacu Alexandru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9880”. Aproximativ la ora 11:20, activînd pe traseul R-6 și anume la ieșirea din s. Prepeleța, r-nul Sîngerei, pentru documentarea faptei de depășire a vitezei de circulație de către colegul Alexandru a fost stopat automobilul de model \*\*\*\*\*6”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* care este înmatriculat cu numere Germane. Colegul s-a apropiat de automobilul indicat, prezentându-se, a solicitat permisul de conducere și actele la verificare, explicîndu-i și motivul stopării și anume că a încălcat prevederile art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, adică în localitate cu 40km/h, iar ultimul se deplasa cu viteza de 90 km/h, prin localitatea Prepeleța, r-nul Sîngerei. Conducătorul automobilului a prezentat actele pentru automobil și s-a numit ca fiind Borș Constantin\*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , locuitor al satului \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*. Colegul Alexandru verificînd actele necesare, a depistat faptul că conducătorul auto Borș Constantin conducea automobilul fiind privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport și fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijlocul de transport. Deplasîndu-se în automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9880 așezîndu-se pe scaunul pasagerului din față, ușa lăsînd-o deschisă pentru ai întocmi acestuia procesele-verbale contravenționale în baza art. 231 alin. (6) și 236 alin. (2) din Codul contravențional. Corneliu a urcat în automobilul de serviciu și anume pe scaunul conducătorului auto. Borș Constantin\*\*\*\*\* s-a apropiat de automobilul de serviciu, lîngă ușa pasagerului din față, unde aceasta era deschisă și se afla Alexandru. Ultimul îi comunica că poate se înțelege, colegul i-a comunicat ultimului că ceea ce încearcă să facă este o acțiune contrară legii și poate fi tras la răspundere penală, iar ultimul a comunicat „că aduce ce trebuie și îi pune sub covric și gata”. Borș Constantin s-a deplasat la automobilul său, după care a revenit și a pus

3 bancnote a câte 100 euro pe care i-a plasat sub covorul banchetei din față din partea pasagerului autospecialei MAI 9880, pentru al determina pe colegul Alexandru ca, contrar exercitării funcției sale, să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravențiile comise. Din motiv că a fost avertizat, Alexandru i-a comunicat că a comis o faptă ilegală, apoi a solicitat la fața locului grupa operativă a IP Sîngerei pentru documentare. El personal a întocmit acestuia un proces-verbal contravențional în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, iar colegul Alexandru a întocmit acestuia un proces-verbal contravențional în baza art. 231 alin. (6) din Codul contravențional. Menționează faptul că în timp ce Alexandru documenta cazul respectiv, personal cu telefonul mobil de model Samsung A51 a înregistrat discuția, adică 2 secvențe \*\*\*\*\*o/video pe telefonul său mobil; /f.d. 33-34 /.

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2023; /f.d. 35-36 /.

-Plic în care este împachetat și sigilat DVD-R cu înregistrări video; /f.d. 37 /.

-Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11.10.2023;/f.d. 38/.

*Analizînd cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.*

### **3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.**

Analizînd cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Borș Constantin a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.325 alin. 1), Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de: „coruperea activă exprimată prin oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.

### **4. PEDEAPSA.**

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.45);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorească Chișinău din 03.07.2019 potrivit art. 264/1 alin.1), Cod penal la 140 ore muncă neremunerată cu anularea de dreptul de a conduce, executată la 07.10.2019, antecedentul penal fiind stins;

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: prezența căinței sincere.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Instanța la individualizarea pedepsei va ține cont de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin.(1) al art.80<sup>1</sup> CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de: cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, conform alin. (1), art.80/1 CP este de la

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1), Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 2000 u.c și în baza art. 90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 2 ani:

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Borș Constantin\*\*\*\*\* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

În continuare, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului Borș Constantin\*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

Potrivit art. 90 Cod penal: „(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.

Inculpatul Borș Constantin este o persoană de vârstă tânără, căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, regretă și se căiște sincer de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, este caracterizat din punct de vedere pozitiv. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durată de 2 (doi) ani. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

La adoptarea hotărârii în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Borș Constantin instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea a amintit în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.10.2023 (fila dosarului 26), trei bancnote cu nominalul de 100 EURO, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare la cauza penală. În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune aplicarea confiscării speciale și trecerea în venitul statului a 3 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 euro fiecare și anume cu seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* seria \*\*\*\*\* și cu seria\*\*\*\*\* se aplică confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 octombrie 2023 (fila dosarului 38), un DVD-R cu 2 înregistrări video din 20.09.2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

#### **5.Cheltuielile de judecată.**

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În temeiul celor expuse, conform art. 364/1 alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Borș Constantin \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Borș Constantin \*\*\*\*\* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Borș Constantin\*\*\*\*\* se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani. Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Borș Constantin\*\*\*\*\* dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurile delictelor – 3 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 euro fiecare și anume cu seria \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* seria \*\*\*\*\* și cu seria\*\*\*\*\* se aplică confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijlocul material de probă -un DVD-R ce conține înregistrare video de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi contestată la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței.

Sentița motivată va fi pronunțată public la 6 februarie 2024, ora 12:00.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Adrian Clevada