

SENTINȚĂ

în numele Legii

31 martie 2014

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

M Gh.

Grefier

P D.

cu participarea:

Procurorului D N.

Apărătorului M N.

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx domiciliată în s. Ș , r-l Soroca, studii superioare, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, director interimar al IMSP Centrul de Sănătate Rublenița, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

a constatat:

(Cauza penală a parvenit în instanța de fond la 24.01.2014)

Inculpata xxxNUMExxxx, activînd în baza Deciziei Consiliului raional Soroca nr.15/12 din 21.11.2012 în funcția de director-interimar al IMSP Centrul de Sănătate Rublenița, r-nul Soroca și fiind responsabilă conform Fișei de post de acordarea asistenței medico-socială populației de pe sectorul deservit, adică fiind persoană publică, în perioada 20.05.2012–14.06.2013, intenționat, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, a eliberat în mod nelegitim certificatul constatator al bolii Seria 10 nr.237346, eliberat la 20.05.2013 și certificatul constatator al bolii Seria 10 nr.237391, eliberat la 08.06.2013 pe numele cet.C N Ș , a.n.08.02.1962, domiciliată în s.Ș , r-nul Soroca, cu scopul de a-i motiva acesteia lipsa orelor de la serviciu, unde activa în calitate de profesoară la Gimnaziul din s.Ș , r-nul Soroca pentru perioada dată, în timp ce aceasta se afla peste hotarele R.Moldova, după care le-a transmis prin intermediul fiului ultimei, C S , care nu cunoștea acest fapt, administrației Gimnaziului din s.Ș , r-nul Soroca pentru a fi înregistrate, cauzînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Organul de urmărire penală a încadrat faptele lui xxxNUMExxxx în baza prevederilor art. 328 alin. (1) CP cu indicii de calificare: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot ea, activînd în baza aceleiași Decizii a Consiliului raional Soroca nr.15/12 din 21.11.2012 în funcția de director-interimar al IMSP Centrul de Sănătate Rublenița, r-nul Soroca și fiind responsabilă conform Fișei de post de acordarea asistenței medico-socială populației de pe sectorul deservit, adică fiind persoană publică, în perioada 20.05.2012–14.06.2013, în mod intenționat a falsificat certificatul de concediu medical Seria 10 nr.237346, eliberat la 20.05.2013 și certificatul de concediu medical Seria 10 nr.237391, eliberat la 08.06.2013 pe numele cet.C N Ș t , a.n.xxx, domiciliată în s.Ș., r-nul Soroca, indicînd în conținutul acestora date eronate despre examinarea medicală și starea sănătății ultimei, cu scopul de a-i motiva acesteia lipsa orelor de la serviciu, unde activa în calitate de profesoară la Gimnaziul din s.Ș., r-nul Soroca pentru perioada dată, în timp ce aceasta se afla peste hotarele R.Moldova, după care le-a transmis prin intermediul fiului ultimei, C S , care nu cunoștea acest fapt, administrației Gimnaziului din s.Ș , r-nul Soroca pentru a fi înregistrate.

Organul de urmărire penală a încadrat faptele lui xxxNUMExxxx în baza prevederilor art. 332 alin. (1) cu indicii de calificare: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata xxxNUMExxxx a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpata xxxNUMExxxx sub jurămînt a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că se căiește sincer de cele săvîrșite și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Pe lângă faptul că inculpata xxxNUMExxxx și-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin și prin cumulul de probe prezentate de către procuror, și anume:

- procesul verbal de audiere a martorului C S P , care a declarat, că este locuitor al or. Soroca, str. Lucerăfărul, 2, ap. 46 și este fiul cet. C N din s. Ș , r-nul Soroca. Aproximativ în luna mai 2013, mama sa, C N i-a comunicat că este bolnavă, se simte rău și că a plecat la medicul de familie din s. R , r-nul Soroca și și-a deschis certificat de boală, pentru a pleca în Federația Rusă, la o clinică privată, să treacă un tratament. În a doua jumătate a lunii iunie 2013, mama sa l-a telefonat din Federația Rusă, solicitându-i să plece la medicul de familie din s. Rublenița, r-nul Soroca, xxxNUMExxxx și să ia certificatul său de boală, după care să i-l prezinte directoarei Gimnaziului s. Ș , r-nul Soroca, P A , ceea ce a și făcut. Despre faptul ce conținea avea acel certificat, nu cunoaște, declarând că personal doar l-a transmis, la rugămintea mamei sale. La fel, nu a cunoscut nici faptul că certificatul în cauză era falsificat, prin înscrierea în el a datelor eronate. (f. d. 45);
- procesul verbal de audiere a martorului C N Ș , care a declarat, că activează în calitate de profesoară la clasele primare din cadrul Gimnaziului din s. Ș , r-nul Soroca. La 16.05.2013, în legătură cu starea sănătății sale, s-a adresat medicului de familie al Centrului medicilor de familie din s. Rublenița, r-nul Soroca, xxxNUMExxxx, pentru consultație medicală. Începând cu data de 20.05.2013, i s-a acordat concediu medical. Tot în ziua de 20.05.2013, a plecat în Federația Rusă și anume în or. Moscova, cu scopul trecerii unor investigații medicale și pentru continuarea tratamentului. Acolo a trecut investigațiile necesare, la mai mulți medici. Investigațiile în cauză au durat aproximativ două săptămâni. A locuit în or. Novogorsk, regiunea Moscova, după care a urmat tratament în următoarele două săptămâni. După aceasta, a muncit la un restaurant, în calitate de deridicătoare, pentru a câștiga bani, pentru deplasare. În țară, a revenit la 20.08.2013. Careva documente confirmatoare pe acest caz, precum că ar fi efectuat investigațiile medicale pe teritoriul Federației Ruse, nu dispune, dat fiind faptul, că nu le-a solicitat de la instituția medicală din Federația Rusă. Concediul medical i s-a eliberat înainte de a ieși în concediul ordinar, deoarece de către medicul de familie, xxxNUMExxxx a fost anunțată, precum că e dispusă să o consulte medical în perioada 20.05.2013 până la 15.06.2013 din considerentul, că ultima urma să plece în concediu, totodată în concediul ordinar nu avea posibilitate să plece, deoarece anul școlar nu era finisat. Atunci personal a rugat-o pe xxxNUMExxxx să-i deschidă concediul medical începând cu data de 20.05.2013 pe un termen de 10 zile, în caz că va reuși să treacă investigațiile medicale necesare, în acest timp, însă dacă nu, urma să o contacteze telefonic din Federația Rusă. Până la 14.06.2013 s-a aflat în concediu medical, iar la 17.06.2013 s-a aflat în concediu ordinar. În Federația Rusă s-a aflat în perioada de la 20.05.2013 până la 19.08.2013. Pentru faptul, că medicul de familie, xxxNUMExxxx i-a eliberat certificat medical, în lipsa sa, nu a remunerat-o cu careva mijloace bănești sau cu careva bunuri materiale, la fel nici ultima nu a solicitat careva mijloace financiare, în schimb. În perioada anului 2013, cu excepția acestui concediu medical, alte concedii medicale nu a avut. (f. d. 48);
- procesul verbal de audiere a martorului P A M , care a declarat, că activează în calitate de director al Gimnaziului din s. Ș , r-nul Soroca. De către directorul-adjunct al Gimnaziului, S. N. din neatenție au fost incluși profesorii C N și Ț L , în diferite zile în tabelele de salarizare, dat fiind faptul, că dumnealor pe parcursul perioadei s-au aflat fie în concediu medical, concediu de studii, după care se aflau în vacanță de primăvară, în concediu din cont propriu, fapt care a dus la comiterea unor erori din imprudență. La momentul semnării de către ea a tabelului de salarizare completat de către directorul-adjunct, S N , permanent verifica datele incluse în el, însă verifica o singură persoană sau două și nu verifica detaliat fiecare profesor separat. De câte ori a verificat datele incluse în tabel, niciodată nu a depistat careva încălcări. Cît privește profesorul Gimnaziului, C N , dumneaei activează în calitate de profesoară a claselor primare din anul 1981. Anul școlar 2012-2013 a fost finisat la 31.05.2013. Începând cu data de 20.05.2013 i s-a acordat concediu medical în legătură cu starea sănătății. În a doua jumătate a lunii iunie 2013 de către feciorul profesorului C N , C S i-a fost prezentat certificatul de concediu medical eliberat pe numele lui C N , cu seria 10 nr.237346 din 20.05.2013 și seria 10 nr.237391 din 08.06.2013, care motivau lipsa orelor de la serviciu pentru perioada de la 20.05.2013 până la 14.06.2013, neexplicându-i nimic. La fel, nu i-a explicat nici faptul unde se afla la momentul mama sa, C N și nici din ce cauză nu le-a prezentat ea, personal. Referitor la perioada de 12.04.2012 până la 24.04.2012 precum că C N a lipsit de la serviciu, a declarat, că în perioada respectivă a fost vacanța de paște și fiecare profesor trebuia să îndeplinească pe rând câte o zi de serviciu de la orele 08.00 până la 17.00 min., pentru a nu rămâne toți profesorii în Gimnaziu, dar să se ocupe de treburile de gospodărie și acel profesor care și-a îndeplinit orele de serviciu, era liber în perioada timpului de vacanță. Astfel, C N și-a îndeplinit și ea, la rândul ei orele de serviciu, după care a fost liberă, în perioada în care a plecat peste hotarele R. Moldova. Despre acest fapt, ultima nu a anunțat-o nici pe ea și nici pe directorul-adjunct al Gimnaziului. (f. d. 46);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2013, efectuată în incinta Gimnaziului din s. Ș , r-nul Soroca, în rezultatul căreia a fost ridicat certificatul de concediu medical Seria 10 nr.237346, eliberat la 20.05.2013 și certificatul de concediu medical Seria 10 nr.237391, eliberat la 08.06.2013 pe numele cet. C N Ș , a.nxxx, domiciliată în s. Ș , r-nul Soroca. (f. d. 21-27);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2013 al examinării Registrului de evidență a concluziilor Comisiei medico-consultative (CMC), precum și a Registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical, prin care se confirmă faptul eliberării certificatului de concediu medical Seria 10 nr.237346, eliberat la 20.05.2013 și certificatului de concediu medical Seria 10 nr.237391, eliberat la 08.06.2013 pe numele cet. C. N. Ș , a.nxxx, domiciliată în s. Ș , r-nul Soroca. (f. d. 29-41);
- certificatul de concediu medical Seria 10 nr.237346, eliberat la 20.05.2013 și certificatul de concediu medical Seria 10 nr.237391, eliberat la 08.06.2013 pe numele cet. C. N. Ș , a.nxxx, domiciliată în s. Ș , r-nul Soroca și recunoscute ca corpuri delictive. (f. d. 26-27).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui xxxNUMExxxx este dovedită pe deplin, iar acțiunile ei au fost încadrate corect conform de art. 328 alin. (1) CP cu indicii de calificare săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și respectiv conform art. 332 alin. (1) cu indicii de calificare înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date adevărate false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (prima face parte din categoria infracțiunilor ușoare, a doua din cele mai puțin grave), de persoana inculpatei xxxNUMExxxx (la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției, căința sinceră), circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite

Ținând cont de persoana inculpatei xxxNUMExxxx, de atitudinea ei față de cele săvârșite, de circumstanțele stabilite pe dosar, de faptul că aceasta este unicul ținător al familiei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acesteia e posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privița lui xxxNUMExxxx a unei pedepse sub formă de amendă minimă potrivit art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1)

Cod penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) CPP.

Totodată, în privința inculpatei urmează să fie aplicată și pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, prin privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere, având în vedere că la momentul săvârșirii infracțiunii aceasta s-a folosit de funcția de conducere (director-interimar) pe care o avea în cadrul IMSP Centrul de Sănătate Rublenița.

La stabilirea cuantumului pedepsei cu amenda, instanța de judecată reține că aplicând art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, amenda prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal va constitui 225 unități convenționale, iar în baza art. 332 alin. (1) Cod penal va constitui 375 unități convenționale.

Instanța de judecată va lua act de faptul că asupra corpurilor delictive deja s-a expus procurorul prin ordonanța de încetare a urmăririi penale, în cadrul dosarului penal nr. 2013320611.

Conducându-se de prevederile art. 364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

a hotărât:

A o recunoaște pe xxxxNUMExxxx vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i pedeapsă.

- pe art. 328 alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 225 unități convenționale echivalentul a 4500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.
- pe art. 332 alin. (1) Cod penal – amendă în mărime de 375 unități convenționale echivalentul a 7500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili lui xxxxNUMExxxx pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentul a 12000,00 (doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 4 (patru) ani.

A lua act de faptul expunerii asupra sorții corpurilor delictive prin ordonanța de încetare a urmăririi penale, în cadrul dosarului penal nr. 2013320611.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecătorul

M G