

SENTINȚĂ

în numele Legii

privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

17 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Olga Cernei

Grefier Daniela Paravoi

Cu participarea

procurorului xxxxNUMExxxx

avocatului Roșca Vladislav

a judecat în ședința de judecată publică privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în temeiul art.364/1 CPP al RM, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la 06.08.1983, originar din sat. Vorniceni, r-l Strășeni, domiciliat mun. Chișinău, or. Durlești, str. M. Sadoveanu 25 V, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, deține și cetățenia portugheză, căsătorit, la întreținere doi copii minori, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, antecedente penale stinse, limba de stat o posedă

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, și

Termenul de examinare a cauzei: 23 martie 2015 – 17 iunie 2015.

a constatat:

Inculpatul xxxxNUMExxxx, la 10.10.2014, aflându-se împreună cu Alexandru Bînzari în apropierea sediului Secției supraveghere transport și circulație rutieră situat pe str. Aleia Gării nr.38 din mun. Chișinău, a creat acestuia impresia că are influență și că îl va determina pe șeful Serviciului documentare accidente rutiere a Direcției de poliție a mun. Chișinău Constantin Poreanu, care potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal este persoană publică, să faciliteze interesele numitului Alexandru Bînzari în cadrul examinării cazului privind părăsirea de către acesta a locului accidentului rutier comis la 09.10.2014, pe str. Constantin Vîrnav din mun. Chișinău.

Tot atunci, inculpatul xxxxNUMExxxx, având scopul primirii pentru sine a bunurilor ce nu i se cuvin, lăsând impresia că are influență asupra polițistului Constantin Poreanu și îl va determina pe acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, sub pretextul ca autoturismul implicat în accidentul rutier comis la 09.10.2014 să nu fie dat în căutare în vederea identificării persoanei vinovate de comiterea acestuia și soluționării pozitive a cazului menționat, a pretins de la Alexandru Bînzari o recompensă bănească fără a preciza suma.

Ulterior, la 04.11.2014, în prelungirea intenției sale, inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind în autoturismul de model „Mercedes” n/1 L 761 BB, parcat pe str.V asile Lupu din mun. Chișinău, continuând să lase impresia că are influență asupra persoanei publice Constantin Poreanu, pentru facilitarea de către acesta a intereselor numitului Alexandru Bînzari în cadrul examinării cazului de părăsire la 09.10.2014 a locului în care s-a produs accidentul rutier, a pretins de la cet. Alexandru Bînzari 150 euro (care potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională din acea zi, constituiau 2780,79 lei MD).

Astfel, la 13.01.2015, în jurul orei 11.42, într-u realizarea intenției sale infracționale manifestate prin primirea pentru sine a banilor ce nu i se cuvin, xxxxNUMExxxx, aflându-se pe stradela Tudor Vladimirescu nr. 100 din or. Durlești mun. Chișinău, continuând să creeze impresia că are influență asupra persoanei publice Constantin Poreanu, a primit de la Alexandru Bînzari banii pretinși în sumă de 150 euro (care valorau potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională din acea zi, 2835,15 lei MD).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, și anume traficul de influență manifestat prin: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face pe aceasta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată prin cererea sa personal și autentică din 09 aprilie 2014 că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu,

a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, stabilind că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și că sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului xxxNUMExxxx printr-o încheiere.

Fiind audiat în ședința judiciară inculpatul xxxNUMExxxx, vina în cele învinuite a recunoscut, menționând că, s-a întâlnit cu domnul Bînzari după asta a plecat împreună pînă la domnul Constantin Peraanu și Bînzari a povestit ce a pătît ca a avut un accident. Și domnul Constantin a spus că dacă nu a fost accident să se simtă liniștit și să se ducă în treaba lui. Pe urmă Bînzari i-a spus lui xxxNUMExxxx că poate cumva să îl mulțumească pe om și lui xxxNUMExxxx i-a venit în cap ideea să facă niște bani pe seama asta. După asta s-a întâlnit cu el peste vreo 2-3 săptămîni și el l-a întreat pe inculpat cam cît să îi dăm, la ce inculpatul i-a spus că undeva 150 de euro ar fi normal. Și cam asta a fost. Peste o lună de zile i-a adus banii și l-au luat la Procuratura Anticorupție. A mai declarat că, personal nu îl cunoaște pe domnul Constantin Peraanu. A fost prezent la discuția dintre Bînzari și Peraanu. Inculpatul i-a spus lui Bînzari că se cunosc cu Constantin Peraanu.

Fapta comisă de xxxNUMExxxx și-a găsit confirmare prin probele acumulate pe parcursul urmării penale, prezentate de către procuror și acceptate de inculpat:

- depozițiile martorului Bînzari Alexandru, depuse în cadrul urmării penale, prin care se constată că aproximativ la începutul lunii octombrie 2014 a fost telefonat de către persoana de la care a procurat a/m de model „Mercedes”, fiind informat că este căutat de către inspectorul poliției rutiere Rău Ruslan, motivul fiind părăsirea locului accidentului rutier și în caz de neprezentare la poliție a/m poate fi anunțat în orientare. Considerând că pe nedrept poate fi recunoscut vinovat de către poliție a hotărât ca prin cunoscuți să clarifice cazul. A doua zi s-a întâlnit în oficiul cunoscutului său Roman Lunchevici situat pe str.Paris din mun.Chișinău cu xxxNUMExxxx, căruia i-a comunicat despre cele întîmplate. xxxNUMExxxx l-a asigurat că poate să-l ajute prin intermediul poliștului Constantin Peraanu, care ar fi șefia acel serviciu și împreună s-au dus la biroul acestuia din str. Aleea Gării. În birou a povestit d-lui Constantin Peraanu circumstanțele cazului, acesta asigurându-l că totul se va clarifica pozitiv și a/m nu va fi dat în căutare. După ieșirea din birou, la sugestia lui xxxNUMExxxx de-al mulțumi pe Constantin Peraanu, și-a exprimat disponibilitatea oferirii banilor în sumă de 1000 lei. La 04.11.2014, urmare a înțelegerii telefonice s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx pe str.Vasile Lupu din mun.Chișinău, acesta comunicându-i că 1000 de lei este puțin pentru Constantin Peraanu și acesta ar putea să se supere, convenind să-i ofere inițial 100 euro, iar în cazul în care Constantin Peraanu va fi nemulțumit să mai adauge 50 euro. În continuare, conștientizând că acțiunile lui xxxNUMExxxx sunt ilegale a hotărât să sesizeze prin plângere Ministerul Afacerilor Interne. La 05.12.2014 pe la ora 12.50 a fost telefonat de xxxNUMExxxx, care iarăși a pretins pentru Constantin Peraanu 150 euro. La 05.01.2015, în scopul de a afla dacă în realitate cazul este clarificat, l-a telefonat pe xxxNUMExxxx și inventând faptul că a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru că a/m este anunțat în căutare și a fost nevoit să le de-a în calitate de mită 200 lei, l-a întreat pentru ce ar trebui să de-a 150 euro dacă de fapt cazul nu a fost soluționat, la ce xxxNUMExxxx a zis că totul s-a hotărât și imediat îl telefonează pe Constantin Peraanu pentru a se clarifica. Peste câteva minute xxxNUMExxxx a revenit cu un apel telefonic, susținând că este imposibil așa ceva deoarece Constantin Peraanu a clarificat cazul, înțelegându-se să se întâlnească la 13.01.2015 pentru a primi banii. La data indicată s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx lângă uzina „Aschim” din or.Durlești și i-a dat acestuia 150 euro, bani preținși pentru Constantin Peraanu. (f.d. 202-205)

- Prin declarațiile martorului Lunchevici Roman, depuse în cadrul urmării penale, care a declarat că, în cadrul unei discuții care a avut loc aproximativ prin luna octombrie 2014, Alexandru Bînzari i-a comunicat că are probleme cu poliția rutieră deoarece un șofer l-a declarat la poliție pentru că i-ar fi accidentat a/m și a părăsit locul accidentului, deși potrivit lui aceste fapte nu corespundeau adevărului, fôt atunci acesta l-a întreat dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să-l ajute ca a/m să nu fie dat în căutare. În acel timp în preajmă era și xxxNUMExxxx care s-a apropiat de ei. Ce au discutat nu mai țin în minte, dar în contextul discuției precedente, Alexandru Bînzari a discutat referitor la cele întîmplate și cu xxxNUMExxxx. După puțin timp de discuție ei au urcat în a/m lui xxxNUMExxxx și plecat într-o direcție necunoscută. După o săptămână de la cele relatate, ocazional s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx, care i-a zis că-i este incomod să-i zică lui Alexandru Bînzari, dar acesta urmează să se achite cu el, rugându-l ca în cazul în care se întâlnește cu acesta să-i transmită mesajul. A doua sau a treia zi, întîmplător s-a întâlnit cu Alexandru Bînzari căruia i-a zis despre discuția cu xxxNUMExxxx, zicându-i să se clarifice singur cu acesta și să nu-l implice pe el în chestiile lor. Prin luna ianuarie 2015, data cu precizie nu și-o amintește, a fost telefonat de către xxxNUMExxxx, care l-a întreat dacă e posibil ca un a/m urmare a verificării de către poliția rutieră să fie stabilit ca dat în căutare, dar poliștii să nu-l rețină, referindu-se la cazul lui Alexandru Bînzari. Fiind ocupat, i-a zis doar că nu e posibil, sugerându-i să-l telefoneze mai târziu.(f.d. 215-216)

- Prin declarațiile martorului Ruslan Rău, depuse în cadrul urmării penale, care a declarat că, activează în Serviciul investigare accidente cu autori necunoscuți, serviciu condus de către Ion Roșcovanii. La 09.10.2014 a primit spre examinare plângerea cet.Ion Pșenițchi privind accidentarea a/m de către un conducător auto necunoscut, care a părăsit locul accidentului rutier. Pe parcursul examinării cazului a fost verificată baza de date privind contravențiile conducătorilor auto cu a/m pretins a fi implicat în accident, identificând o persoană care are încălcări cu acest a/m. În cadrul discuției telefonice acesta i-a comunicat că la momentul nu mai posedă mijlocul de transport și careva date despre persoana care în prezent se folosește nu cunoaște, rugându-l ca în cazul în care se va întâlni cu persoana care conduce la moment a/m să-i comunice că este căutat de poliție, lăsându-i numărul telefonului mobil. Deoarece în decurs de o lună nu a fost contactat de persoana care conducea a/m, la 20.11.2014 a dispus darea în căutarea a/m „Mercedes”, solicitând stoparea acestuia și asigurarea prezenței la organul de poliție. În cadrul examinării cazului nimeni nu a intervenit cu solicitări de a facilita într-un mod sau altul interesele persoanei care a părăsi locul accidentului rutier. (f.d. 210-214)

- Prin declarațiile martorului LuchianxxxNUMExxxx, depuse în cadrul urmării penale, care a declarat că, xxxNUMExxxx îi este rudă iar cu Constantin Peraanu se cunoaște de muți ani deoarece practică împreună sportul în același complex sportiv, cu ambii fiind în relații bune. Din cadrul mai multor discuții anterioare cu xxxNUMExxxx, acesta știa că el se cunoaște cu Constantin Peraanu care activează în calitate de șef în secția cercetare accidente rutiere. Aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2014, xxxNUMExxxx i-a comunicat că cu 2-3 săptămîni în urmă a fost cu un cetățean în audiență la Constantin Peraanu, prezentându-se din partea lui, solicitându-i consultație referitor la un accident rutier, fiind mirat de cele auzite i-a reproșat că acționează din numele lui, cerându-i să nu mai facă astfel de lucruri. Tot atunci a fost întreat dacă trebuie de mulțumit Constantin Peraanu, la ce i-a zis că nu trebuie nimic și să-și caute de treabă. În aceiași perioadă de timp, ocazional s-a întâlnit cu Constantin Peraanu și și-a cerut scuze pentru îndrăzneală lui xxxNUMExxxx de a veni și se consulta din numele lui, la ce Constantin Peraanu i-a zis că nu este ceva grav și că li-a recomandat să se adreseze persoanei care examinează cazul. Prin luna ianuarie 2015 a fost telefonat de către xxxNUMExxxx, care i-a solicitat să verifice prin intermediul d-lui Constantin Peraanu dacă a/m persoanei care a fost la el în audiență este sau nu dat în căutare. Dându-și seama ca așa ceva este imposibil nu a întreprins nici o măsură. Despre faptul că xxxNUMExxxx a pretins de la cet. Alexandru Bînzari bunuri pentru Constantin Peraanu, a aflat în cadrul urmării penale /f.d.238/;

- Prin declarațiile martorului Constantin Peraanu, depuse în cadrul urmării penale, care a declarat că, activează în calitate de șef al serviciului documentarea accidentelor rutiere din cadrul Secției supraveghere transport și circulație rutieră, serviciu care examinează accidente rutiere cu implicarea conducătorilor auto identificați. Accidentele rutiere cu implicarea conducătorilor auto care au părăsit locul accidentului (adică nu sunt identificați) se examinează de către serviciul de documentare a accidentelor rutiere cu autori necunoscuți, condus de către Ion Roșcovanii. Numiții Alexandru Bînzari și xxxNUMExxxx nu-i cunoaște iar cu xxxNUMExxxx Luchian se cunoaște și este cu acesta în raporturi normale. Reieșind din atribuțiile de serviciu primește cetățeni în audiență doar pe cazurile examinate de către subdiviziunea condusă și nu exclude faptul să fi fost în audiență persoane pentru a se consulta cum ar fi corect de procedat în cazul în care a părăsit locul accidentului rutier, dar în cazul admiterii astfel de situații cu siguranță îi explica care este procedura legală, îndrumând respectivul de a se adresa nemijlocit la persoana care examinează cazul. Inspectorul serviciului de documentare a accidentelor rutiere cu autori necunoscuți Ruslan Rău îi este cunoscut și este cu acesta în raport de serviciu, însă niciodată nu a apelat la acesta cu solicitări de a favoriza interesele persoanelor implicate în cazurile avute spre examinare. Referitor la circumstanțele pretinderii de către Nicanor a banilor în sumă de 150 euro nu cunoaște nimic. (f.d.239)

Vina xxxNUMExxxx pe deplin se demonstrează și prin alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Procesul-verbal din 13.01.2015, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate cu ajutorul metodelor și mijloacelor CD-R de model „Esperanza”, pe care se conține fișierul cu denumirea „RECOOF” care conține în sine înregistrarea audio și video propriu zisă și stenograma discuției, fapt care confirmă incontestabil că la 13.01.2015 cet.xxxxNUMExxxx, sub pretextul că polițistul Constantin Peraanu a facilitat interesele acestuia în cazul de părăsirea a locului accidentului rutier comis la 09.10.2014, a pretins și primit pentru sine 150 euro. (f.d.47-50);

- Procesul-verbal din 13.01.2015 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale - controlul transmiterii banilor, din care derivă incontestabil că seria și numărul a celor 150 euro (3 bancnote cu nominalul a câte 50 euro) transmiși la 13.01.2015 cet.Alexandru Bînzari, coincide integral cu seria și numărul bancnotelor depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate asupra cet. xxxNUMExxxx. Rezultatele măsurii indicate confirmă cu certitudine că xxxNUMExxxx a pretins și respectiv a primit de la cet. Alexandru Bînzari 150 euro și anume bancnotele transmise sub controlul ofițerilor de investigații. (f.d.101);

- Procesul-verbal din 12.01.2015 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de către Nicanor Chiriac de la nr.078433381 pe suportul tehnic CD-R de model „Titanum” nr.nr. 34/12/1/1/1-161, 34/12/1/1/1-161 și 34/12/1/1/1-268 cu stenogramele anexă, care conține discuțiile din 05.01.2015 cu Alexandru Bînzari,xxxNUMExxxx Luchian și Roman Lunchevici. Anume din aceste comunicări derivă incontestabil că xxxNUMExxxx nu a avut careva înțelegeri cu polițistul Constantin Peraanu în vederea facilitării intereselor numitului Alexandru Bînzari, dar sub pretextul că are influență asupra persoanei publice nominalizate a pretins 150 euro. Mai mult, după discuția lui Alexandru Bînzari cu xxxNUMExxxx în cadrul căreia primul a invocat că a/m este dat în căutare, ultimul nu l-a telefonat după cum a zis pe Constantin Peraanu pentru a clarifica cazul, dar pe xxxNUMExxxx Luchian și Roman Lunchevici, consultându-se cu acestea dacă e posibil ca un a/m stopat și identificat de către poliția rutieră ca anunțat în căutare să nu fie reținut. Astfel, fiind stabilit cu certitudine că xxxNUMExxxx a pretins banii pentru sine. (f.d.61-83);

- Procesul-verbal din 13.01.2015, privind efectuarea percheziției corporale asupra cet.xxxxNUMExxxx, în cadrul căreia acesta benevol a predat 150 euro (3 bancnote a câte 50 euro) primiți de la cet.Alexandru Bînzari, seria și numărul cărora coincide integral cu cele reflectate în procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din aceeași dată, transmise cet.Alexandru Bînzari, fapt care repetat confirmă pretinderea și primirea a 150 de către xxxNUMExxxx. (f.d.111);

- Procesul-verbal din 26.01.2015 de examinare a materialelor acumulate pe faptul părăsirii la 09.10.2014 de către Alexandru Bînzari a locului accidentului rutier, potrivit căruia cazul menționat se examina de către Serviciul documentare accidente rutiere a Departamentului Poliției mun.Chișinău și în accident era implicat a/m condus de către cet.Alexandru Bînzari.(f.d.173-196);

- Procesul-verbal din 10.01.2015 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul nr.(0)78433381, din care derivă că deținător al numărului de telefon 079336018 este cet.Alexandru Bînzari iar al numărului de telefon 07843,3381 este xxxNUMExxxx și că :

03.11.2014, ora 10:13:21, abonatul xxxNUMExxxx de la nr.078433381 comunică cu cet.Alexandru Bînzari la nr.079336018 durata discuției constituind 28 secunde (circumstanțe relevante din declarațiile lui Alexandru Bînzari și anume că la telefonat pe xxxNUMExxxx în vederea stabilirii sumei concrete de bani și a zilei când urmează a fi dați polițistului Constantin Peraanu pentru facilitarea intereselor în cadrul examinării cazului privind accidentul rutier și deoarece xxxNUMExxxx nu avea posibilitatea de a vorbi, au convenit să se telefoneze a doua zi).

04.11.2014, orele 11:50:30 și 11:57:28, abonatul xxxNUMExxxx de la nr.078433381 a comunicat cu cet.Alexandru Bînzari la nr.079336(0)18 durata discuției constituind 61 și respectiv 35 secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Alexandru Bînzari, potrivit cărora în acea zi l-a telefonat pe xxxNUMExxxx și stabilit întâlnire pentru a discuta referitor la suma de bani și circumstanțele în care aceasta urmează a fi transmisă polițistului Constantin Peraanu). (f.d.140-144);

- Procesul-verbal din 10.03.2015 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către cet.xxxxNUMExxxx de la nr.078433381 și cet.xxxxNUMExxxx Luchian de la numerele 079008766 și 06999992 din care relevă că la :

la data de 05.01.2015, orele 16:50:33, 17:08:00, 17:20:24, 18:03:56 și 18:34:16, abonatul xxxNUMExxxx de la nr.078433381 comunică cu cet.Alexandru Bînzari la nr.069744882, durata discuțiilor constituind 187, 611, 342, 257 și 781 secunde (circumstanțe relevante din declarațiile lui Alexandru Bînzari și rezultatele măsurilor speciale de investigații privind interceptarea comunicărilor telefonice din care derivă că a discutat în acea zi cu xxxNUMExxxx și acesta îl asigură că polițistul Constantin Peraanu i-a facilitat interesele în cadrul examinării cazului privind accidentul rutier comis la 09.10.2014 și anume a dispus ca a/m implicat în accident să nu fie dat în căutare, fapt pentru care i-a dat 150 euro). > 05.01.2015, orele 17:02:49, 17:18:33 și 18:14:29, abonatul xxxNUMExxxx de la nr.078433381 a comunicat cu cet.xxxxNUMExxxxLuchian la nr.079008766 durata discuției constituind 285, 65 și respectiv 03 secunde (conținutul discuției fiind anexă la procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații privind interceptarea, comunicărilor telefonice ale numitului xxxNUMExxxx, însă din acestea nu relevă complicitatea luixxxNUMExxxx Luchian la comiterea unei infracțiuni).(f.d.155-161);

- Materialele analizei operaționale a conexiunilor între numerele de telefon 079949908 utilizat de către Constantin Peraanu, 069999992 și 079008766 utilizate de cătrexxxNUMExxxx Luchian și 069744882 și 079336018 utilizat de către cet.Alexandru Bînzari, întocmite de Direcția analitică a CNA, potrivit căreia, la 04.11.2014 (zua în care xxxNUMExxxx i-a cerut lui Alexandru Bînzari 150 euro pretinși a fi destinați lui Constantin Peraanu), 05.01.2015 (zua în care Alexandru Bînzari i-a repropus lui xxxNUMExxxx că cazul nu a fost soluționat în favoarea sa nefiindu-i clar pentru ce urmează să transmită 150 euro) și 12.01.2015 (zua în care a fost stabilită data întâlnirii pentru transmiterea sumei de 150 euro) între xxxNUMExxxx și Alexandru Bînzari au fost conexiuni telefonice. (f.d.163-170);

- Raportul de expertiză Nr. 16 din 09.02.2015, conform căruia bancnotele în sumă totală de 150 euro (3 bancnote cu nominalul a câte 50 euro) pretinse și primite la 13.01.2015 de către xxxNUMExxxx de la Alexandru Bînzari, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (f.d.119-125);

- CD-R de model „Acme- CD-R 52 X 700MB/80min” ce conține în sine înregistrarea audio a discuției tet-a-tet între cet. Alexandru Bînzari și xxxNUMExxxx, care a avut loc la 04.11.2014 pe str. Vasile Lupu din mun. Chișinău, din conținutul căreia relevă clar pretinderea de către învinutul xxxNUMExxxx a 150 euro, bani destinați poliștului Constantin Pereanu pentru favorizarea intereselor cet. cet. Alexandru Bînzari în cazul de părăsire a locului accidentului rutier comis la 09.10.2014. (f.d.134)

- Bani în sumă de 150 euro (3 bancnote a câte 50 euro) predați benevol de către xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale efectuate asupra acestuia la 13.01.2015, seria și numărul cărora corespund integral cu cele indicate în procesele - verbale din 13.01.2015 de examinare a bancnotelor și transmiterea acestora cet. Alexandru Bînzari. (f.d.98-100)

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii de 326 alin. (1) Cod penal, și anume traficul de influență manifestat prin: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face pe aceasta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP.

Conform art.75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de xxxNUMExxxx face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana vinovatului, care este neangajat în câmpul muncii, căsătorit, de circumstanțele atenuante și agravante, la întreținere are doi copii minori, inculpatul a recunoscut vina, căindu-se sincer de fapta comisă, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu art.61 Cod Penal al RM, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal a stabilit o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

Circumstanțe excepționale și temeuri de liberare de răspundere penală cu tragerea inculpatului la răspundere administrativă, instanța de judecată nu a constatat.

Astfel, instanța va acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului xxxNUMExxxx este posibilă fără izolarea lui de societate, stabilindu-i o pedeapsă nonprivativă de libertate în formă de amendă, luând în considerație poziția acuzatorului de stat, apărătorului și inculpatului, ținând cont de prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, concluzionînd că aceasta va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

În argumentarea pedepsei stabilite instanța de judecată reține că, inculpatul anterior nu a fost judecat, fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, a recunoscut vina integral, fiind de acord să fie examinată cauza în procedura prevăzută de art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, căindu-se sincer de cele săvârșite.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul consideră necesar de specificat faptul că, sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede următoarele pedepse alternative: amendă și închisoare.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Potrivit Hotărârii explicative a Plenului CSJ din 11.11.2013, nr.8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” în pct. 17 se precizează că, instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate de săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice. Același principiu urmează a fi aplicat și la stabilirea pedepsei pentru infracțiunile de tortură, tratamentul inuman sau degradant, trafic de ființe umane, violență în familie.

Analizând toate circumstanțele cauzei, caracterul infracțiunii, instanța constată că, deși sancțiunea infracțiunii incriminate inculpatului prevede pedepse alternative sub formă de amendă și închisoare, însă în contextul circumstanțelor constatate, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea celei mai blânde pedepse la caz - amenda.

Soarta corpurilor delictive a fost soluționată conform art.162 Cod de procedură civilă.

Corpurile delictive – 4 CD-R de model „Titanum” nr.nr. 34/12/1/1/1-161. 34/12/1/1/1-161. 34/12/1/1/1-268 și nr.34/12/1/1/1 -1312 (anexă la p-v de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de către N.Chiriac de la nr.078433381); 2 CD-R de model „Esperanza” (anexă la p-v de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 13.01.2015): 1 CD-R de model „Acme” ce conține în sine

înregistrarea audio a discuției tet-a-tet între cet.A.Bînzari și N.Chiriac din 04.11.2014: 1 CD-R de model „Esperanza” cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.N.Chiriac (078433381) pe perioada 01.10.2014-11.11.2014; 1 CD-R de model „Barges” cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.N.Chiriac (078433381) pe perioada 11.11.2014-14.01.2015 și cet.A.Luchian (079008766) pe perioada 01.10.2014-14.01.2015; 1 CD-R de model „Acme” cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.A.Luchian (69999992) pe perioada 01.10.2014-14.01.2015, toate care se conțin în plicul sigilat cu ștampila ”Pentru pachete a Procuraturii anticorupție”, se va păstra cu materialele dosarului.

Corpurile delictelor – banii în sumă de 150 euro (3 bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seria și numerele: S 52091835739; S 48671869732 și S 40H88294924) se trec în proprietatea Statului.

În conformitate cu art. art.364/1, 382-385,389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,–

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște **xxxxNUMExxxx** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Corpurile delictelor – 4 CD-R de model „Titanum” nr.nr. 34/12/1/1/1-161. 34/12/1/1/1-161. 34/12/1/1/1-268 și nr.34/12/1/1/1 -1312 (anexă la p-v de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de către N.Chiriac de la nr.078433381); 2 CD-R de model „Esperanza” (anexă la p-v de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 13.01.2015): 1 CD-R de model „Acme” ce conține în sine înregistrarea audio a discuției tet-a-tet între cet.A.Bînzari și N.Chiriac din 04.11.2014: 1 CD-R de model „Esperanza” cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.N.Chiriac (078433381) pe perioada 01.10.2014-11.11.2014; 1 CD-R de model „Barges” cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.N.Chiriac (078433381) pe perioada 11.11.2014-14.01.2015 și cet.A.Luchian (079008766) pe perioada 01.10.2014-14.01.2015; 1 CD-R de model „Acme” cu informația privind convorbirile telefonice ale cet.A.Luchian (69999992) pe perioada 01.10.2014-14.01.2015, toate care se conțin în plicul sigilat cu ștampila ”Pentru pachete a Procuraturii anticorupție”, se vor păstra cu materialele dosarului.

Corpurile delictelor – banii în sumă de 150 euro (3 bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seria și numerele: S 52091835739; S 48671869732 și S 40H88294924), se conțin în plicul sigilat cu ștampila ”Pentru pachete a Procuraturii anticorupție”se trec în proprietatea Statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoarei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Olga Cernei