

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-356/24
Ungheni

Judecătoria

Ulinici

Judecător Mihail

DECIZIE În numele Legii

01 octombrie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina Arseni, Cristina

Prisacari

Grefier

Mihail Zabureanîi

Cu participarea:

Procurorului

Inga Pascari

Avocatului

Vasile Roibu

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Ungheni, Maxim Ciugureanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 septembrie 2023, pe cauza penală de învinuire a lui:

Groza Natalia *****, născută la *****, numărul de identitate *****, originară și domiciliată în mun. *****, str. *****, studii superioare, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, de naționalitate – moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal RM

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 13 ianuarie 2021-25 septembrie 2023;

Instanța de apel: 28 august 2024-10 decembrie 2024 (procedura judecătorului Ala Rotaru-demisie; 27 ianuarie 2025-01 octombrie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 septembrie 2023, *Groza Natalia* învinuita de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, a fost achitată, *din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că inculpata *Groza Natalia ******, conform rechizitoriului a fost pus sub învinuire, în perioada 30 iulie 2014 - 19 martie 2015, activând în calitate de administrator interimar al întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni”, fiind numită prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 46 - p din 30 iulie 2014, fiind persoană publică, încălcând prevederile art. 8 lit. a) al „Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII” din 16.06.1994 și art. 40 lit. a), m) al „Statutului IS Portul Fluvial Ungheni” care prevăd că „ administratorul conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă”, „asigură achitarea salariilor în modul și în termenele stabilite de legislație”, acționând în interes personal și având scopul de a se elibera de cheltuieli materiale și de a prejudicia întreprinderea, fără solicitarea acordului fondatorului, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, precum și fără informarea Consiliului de Administrație, a încheiat din numele ÎS „Portul Fluvial Ungheni” la 13 noiembrie 2014 cu instituția de învățământ „Odessaia Nationalnaia Morskaiia Akademia” din or. Odesa, Ucraina, contractul nr. 1-63/14, obiectul căruia constituia efectuarea de către *Groza Natalia ****** a studiilor de masterat în această instituție de învățământ pentru o perioadă de 1.5 ani contra plată, prețul contractului constituind în total suma de 46550 hrivne ucrainene. Drept urmare a încheierii acestui contract, *Groza Natalia ****** în calitate de administrator interimar al ÎS. ”Portul Fluvial Ungheni” a dispus efectuarea achitării din conturile deținute de întreprindere către instituția de învățământ menționată, la 14 noiembrie 2014 a sumei de 14976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani și respectiv la 11 februarie 2015 a sumei de 11351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, utilizând astfel aceste resurse financiare ale întreprinderii în interes personal. În același timp, s-a constatat că anterior încheierii acestui contract, în lipsa vreunui ordin al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind deplasarea sa, *Groza Natalia ****** încălcând prevederile pct. 6) și pct. 7) din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 10 din 05.01.2012, în perioada 30.09.2014 - 02.10.2014 a efectuat o vizită în or. Odesa, Ucraina,

cheltuielile în sumă de 3132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, 33 bani suportate, fiind trecute la cheltuielile ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, după care continuându-și acțiunile de prejudiciere în perioada 09.11.2014 – 14.11.2014 a mai efectuat o deplasare în or. Odesa, Ucraina, în urma căreia cheltuielile personale în sumă de 5062 (cinci mii șaizeci și doi) lei de asemenea au fost achitate de către întreprindere. Concomitent, în virtutea încălcărilor admise, Groza Natalia ***** cunoscând cu certitudine că la 15.10.2014 și în perioadele cuprinse între 30.09.2014-02.10.2014, 10.11.2014-14.11.2014, 02.12.2014-04.12.2014, 18.12.2014-19.12.2014, 26.12.2014, 30.12.2014-31.12.2014, 26.01.2015 - 27.01.2015, 10.02.2015-13.02.2015 și 16.02.2015-19.02.2015 nu s-a aflat la locul de muncă, fiind în general peste hotarele Republicii Moldova, a admis pontarea activității sale ca fiind la serviciu cu calcularea salariului, fiindu-i achitat neregulamentar salariu în sumă de 5625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, la care se mai adaugă și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și a primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 1180 (una mie una sută optzeci) lei, 98 bani în anul 2014 și 344 (trei sute patruzeci și patru), 02 banu în anul 2015, acțiuni prin care s-au încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din Codul muncii. Totodată, încălcând prevederile art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, acționând în interesul unor persoane terțe, a dispus achitarea neregulamentară către contabilul întreprinderii Irina Starciuc a unui supliment la salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii în sumă de 8250 (opt mii două sute cincizeci) lei pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei pentru perioada ianuarie-februarie 2015. Ca urmare a acestor acțiuni criminale întreprinse de Groza Natalia *****, ultima a cauzat daune întreprinderii la care a activat în calitate de administrator interimar în perioada menționată, în sumă de 54747 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte) lei, 04 bani.

Acuzarea a calificat acțiunile lui Groza Natalia ***** conform art. 327 alin. (1) Cod penal după semnele calificative „Abuzul de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ungheni, Maxim Ciugureanu prin care a solicitat casarea sentinței judecătoreiei Ungheni din 25 septembrie 2023 în privința inculpatei Groza Natalia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Natalia Groza să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și să fie procesul penal în privința sa în legătură cu expirarea termenului de

prescripție privind atragerea la răspundere penală conform art. 60 Cod penal. A admite în totalitate acțiunea civilă înaintată de IS „Portul Fluvial Ungheni”.

În motivarea apelului invocă ilegalitatea sentinței cu indicarea următoarelor argumente:

-privitor la argumentul instanței că studiile universitare a inculpatei Groza Natalia au fost achitate conform ordinelor de plată și a evidenței contabile a IS Portul Fluvial Ungheni având ca temei legal contractul 1-163/14 din 13 noiembrie 2014 și acordul adițional 5/3 din 15 iunie 2012 la contractul individual de muncă, aceste transferuri bănești fiind efectuate pentru achitarea studiilor de masterat a inculpatei urmează de menționat instanța de judecată la adoptarea soluției a neglijat expres prevederile art. 8 lit a) a „Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII” din 16.06.1994 și art. 40 lit. a), m) al „Statutului IS Portul Fluvial Ungheni” care prevăd că „administratorul conduce activitatea *întreprinderii* și prevederile art. 8 lit i/1 din aceeași lege care prevede că „ *Administratorul coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii*”, constatînd că achitățile studiilor de masterat ale cet. Groza Natalia au fost efectuate în mod legal prin însăși actele de dispoziție a ultimei, deși prevederile imperative ale legii în mod expres o obligau pe Groza Natalia în calitate de administrator al Portului Fluvial Ungheni să coordoneze cu consiliul de administrație a întreprinderii decizia de a încheia cu instituția de învățământ „Odessa Nationalna Morskaya Akademiya” din or. Odesa, Ucraina, contractul nr. 1-63/14, obiectul căruia constituia efectuarea de către dumneaei a studiilor de masterat în această instituție de învățământ pentru o perioadă de 1,5 ani contra plată, prețul contractului constituind în total suma de 46550 hrivne ucrainene. Mai mult ca atât în constatările sale instanța de judecată în mod eronat a conchis că Consiliului de administrație al întreprinderii ar fi trebuit să cunoască despre încheierea contractului de studii a inculpatei Groza Natalia instituția de învățământ „Odessa Nationalna Morskaya Akademiya” din or. Odesa, Ucraina reieșind din rapoartele financiare prezentate de ultima, ori potrivit prevederilor legale enunțate supra care poartă un caracter imperativ însăși inculpata Groza Natalia urma să informeze consiliul de administrație a întreprinderii despre acest fapt, înainte de încheierea propriu-zisă a contractului de studii;

-referitor la constatarea instanței de judecată de judecată că pentru plecarea în deplasări de serviciu și delegarea salariaților în cadrul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” nu este necesar acordul fondatorului sau al consiliului de administrație a întreprinderii, aceste delegări urmînd a fi dispuse prin ordinul dispoziția administratorului enunțată menționate, și prin urmare Groza Natalia nu era limitată în dreptul de delegare a angajaților în deplasări de serviciu potrivit Regulamentului

cu privire la delegarea salariaților entităților din R. Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova, nr. 10 din 05.01.2012, urmează de menționat că potrivit răspunsului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii care este fondatorul ÎS „Portul Fluvial,, Ungheni, delegarea în străinătate a angajaților ÎS „Portului Fluvial,, Ungheni se efectuează prin ordinul ministrului având ca temei demersul administratorului întreprinderii cu indicarea scopului, duratei delegării, țării gazdă și cine suportă cheltuielile, ori în cadrul administrării probatoriului în cauza penală s-a stabilit cu certitudine că careva ordine de delegare a inculpatei Groza Natalia în Ucraina nu au fost perfectate și nici nu au fost semnate careva contracte de minister cu instituția de învățământ ”Odessaia Nationalaia Morskaia Akademia” din or. Odesa, Ucraina privind efectuarea studiilor de masterat de către inculpata Groza Natalia, circumstanță care denotă că acțiunile inculpatei Groza Natalia poartă un caracter abuziv;

-totodată, instanța la adoptarea sentinței a pus ca prioritare declarațiile inculpatei și ale martorului apărării Ana Parhomenco, prin care s-a invocat că la momentul când mergea la studii la Odesa în timpul lucrului a mai mers și pentru a face comandă pentru uniforme lucrătorilor și prin urmare deplasările au fost în interes de serviciu. Totodată, fiind audiată în calitate de martor A. Parhomenco a relatat, că uniforme uneori erau aduse de mecanic, iar uneori de administratorul Natalia Groza, tot ea, relatând cu certitudine că în timpul respectiv doar odată a fost telefonată seara târziu de Natalia Groza pentru a deschide depozitul și a primi uniforme, circumstanțe care generează necesitatea aprecierii ca critice a declarațiilor inculpatei Groza Natalia în partea ce ține de deplasările de serviciu pentru recepționarea uniformelor. Mai mult ca atât urmează să fie apreciate în mod critic declarațiile inculpatei și în partea ce ține lipsa prejudiciului cauzat ÎS „Portul Fluvial,, reieșind din suma capitalului statutar al întreprinderii, ori din totalitatea probelor administrate în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată s-a stabilit că în perioada 2014-2015 întreprinderea nu a avut profit, înregistrând pierderi și prin urmare prejudiciul invocat în învinuire constituia un prejudiciu în proporții considerabile pentru întreprindere;

-referitor la la achitarea neregulamentară a suplimentelor secretarului consiliului Irina Starciuc la adoptarea sentinței instanța a conchis că chiar dacă ***** nu avea dreptul la remunerația totală de 11550 lei acuzarea nu a prezentat probe pertinente din care să rezulte că aceasta nu a avut dreptul la suplimente la salariu achitate în general. Suplimentar la adoptarea sentinței instanța de judecată a stabilit că în perioada august decembrie 2014 și ianuarie martie 2015 ***** nu a fost membru al consiliului respectiv și nu a asigurat lucrările de secretariat, iar Groza Natalia doar a executat hotărîrea Consiliului de administrație a ÎS Portul Fluvial;

-conform art. 8 lit a) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII” din 16.06.1994 „administratorul conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă;

-în atare circumstanțe reieșind din constatările instanței referitor la faptul că ***** nu a activat în calitate de secretar al consiliului de administrație în perioada august 2014-martie 2015 deși era decizia Consiliului de desemnare în funcția de secretar al Consiliului de administrație pe cet. *****, pe care Groza Natalia urma să o execute, totuși ultima era obligată să informeze consiliul despre aceste circumstanțe și cet. ***** să nu îi fie achitate suplimentele la salariu conform tabelului de pontaj contrasemnat de Groza Natalia, ori prin achitarea suplimentelor cet. ***** Groza Natalia deși cunoștea cu certitudine că prima nu a activat în calitate de secretar al consiliului de administrație a admis un abuz în mod intenționat, dispunând a fi achitate în mod ilicit remunerația totală de 1 1550 lei în pofida faptului că ultima nu a participat la lucrările de secretariat al Consiliului;

-luând în considerație cele expuse, instanța de judecată nu a apreciat toate probele acumulate de organul de urmărire penală complet, obiectiv și sub toate aspecte, bazându-se prioritar pe declarațiile inculpatei Groza Natalia și ca urmare a pronunțat o sentință de achitare care este contrară legii.

Inculpata Groza Natalia în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, considerente din care, având în vedere faptul că drepturile și interesele inculpatei în instanța de apel sunt apărute și reprezentate de avocatul Vasile Roibu, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei Groza Natalia.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Vasile Roibu în interesele inculpatei Groza Natalia a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată fără modificări.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procuror, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea *martorului Staver Vasile*, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul Staver Vasile a declarat că a fost identificat un contract de studii semnat de Groza Natalia cu Academia Navală din Odesa referitor la studiile de masterat a lui Natalia Groza. Au fost identificate și deplasări efectuate de Groza Natalia în Odesa și au fost achitate studiile și deplasările din contul Portului fluvial Ungheni. La fel,*

a fost identificată includerea ei în tabela de pontaj în timpul deplasărilor. Inclusiv a fost achitat salariul consiliului de administrare care conform legii salarizării la acel moment nu era prevăzută o indemnizație de lucru de secretară a consiliului. Încălcările date au fost reflectate în raportul de inspectare financiară cu anexarea probelor materiale fiind expediate în adresa Procuraturii. Nu poate explica ce a stat la baza efectuării controlului. Nu ține minte dacă a primit scrisoare de la Ministerul Transportului referitor la studiile lui Groza Natalia în Odesa.

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării au fost supuse cercetării suplimentare următoarele probe scrise:

Volumul nr. I.

– proces-verbal cu privire la constatare a infracțiunii din 26.10.2015, în copie, (f.d. 10);

– cerere de la angajatul în calitate de jurist a ÎS „Port Fluvial Ungheni”, Iurie Proțap, în copie, (f.d. 29-30);

– raportul ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, căpitan Vasile Șeremet, din 22.02.2016, în copie, (f.d. 228-229);

– notă contabilă privind transferul mijloacelor financiare ale ÎS „Port Fluvial Ungheni”, ce privesc studii efectuate peste hotare sub formă „fără frecvență” a d-nei Groza Natalia, în copie, (f.d. 230);

– contract nr. II-63/14 din 13.11.2014, în copie, (f.d. 231-232);

– ordin de plată din 14.11.2014, în copie, (f.d. 233);

– notă de plată nr. 336823061, din 14.11.2014, în copie, (f.d. 234);

– ordin de plată din 11.02.2015, în copie, (f.d. 235);

– notă de plată nr. 357693111, din 11.02.2015, în copie, (f.d. 236);

– înscrisuri contabile, în copii, (f.d. 237-239);

– decont de avans nr. 00000235 din 17.11.2014, în copie, (f.d. 241);

– deplasare Odesa, Ucraina 09.11.2014-14.11.2014, în copie, (f.d. 242);

– ordine de deplasare, bilet de călătorie, în copii, (f.d. 243-247);

– decont de avans, din 20.01.2014, în copie, (f.d. 248);

– deplasare Odesa, Ucraina 15.01.2014-17.01.2014, în copie, (f.d. 249);

– chitanță de plată nr. 2123 din 17.01.2014, în copie, (f.d. 250);

– înscrisuri, în copii, (f.d. 252-272).

Volumul nr. II.

– actul inspectării financiare tematice la ÎS „Port Fluvial Ungheni”, din 09.10.2015, în copie, (f.d. 1-19);

– ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală, din 27.01.2017, în copie, (f.d. 20);

– ordin nr. 77 din 13.07.2015, (f.d. 31);

- ordin nr. 64 din 29.05.2015, (f.d. 32-33);
- ordin nr. 46-p din 30.07.2014 cu privire la numirea lui Groza Natalia în funcție de administrator interimar al ÎS „Port Fluvial Ungheni”, în copie, (f.d. 35);
- contract nr. II-63/14 din 13.11.2014, (f.d. 36);
- înscrisuri, în copii, (f.d. 39-63);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 24.01.2017, în copie, (f.d. 64- 65);
- răspuns la demers din 13.04.2016 nr. 10-22, în copie, (f.d. 115);

Volumul nr. III.

- acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune din 12.10.2020, (f.d. 63-64);
- proces-verbal de ridicare din 23.10.2020, cu copiile documentelor ridicate, (f.d. 67-69-70-99);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 23.01.2017, în copie, (f.d. 100);
- act de predare -primire, în copie, (f.d. 149);
- scrisoare nr. 01/5-48 din 23.09.2014, în copie, (f.d. 150);
- anexă la acordul suplimentar nr. 5/-3 din 15.06.2012 la contractul individual de muncă nr. 5 din 15.10.2004, din 08.10.2012, în copie, (f.d. 151).

Volumul nr. IV.

- proces-verbal de audiere a *reprezentantului părții vătămate*, *****, (f.d. 4);
- proces-verbal de audiere a *martorului* *****, din 13.03.2023, din care reiese că în anul 2014 sau 2015, a efectuat un control la Portul Fluvial Ungheni. A fost verificat inclusiv și corectitudinea cheltuielilor legate de studiile lui Groza Natalia la Academia Navală din or. Odesa, precum și salarizarea acesteia în timpul aflării la studii și deplasarea. Din câte își aduce aminte, pe faptul dat s-a constatat că în bugetul aprobat de către consiliul de administrare al întreprinderii nu erau prevăzute, aprobate astfel de cheltuieli și în lipsa aprobării de către consiliu a lui Groza Natalia a încheiat din nume propriu contractul de studii de masterat cu Academia Navală din Odesa. Cunoaște unele momente legate de deplasarea la studii în contabilitate era tabelată ca fiind în funcție și nu era tabelată ca deplasare. Administratorul este persoană numită prin ordinul ministerului și activa în bază de contract cu ministerul, respectiv Groza Natalia urma să înștiințeze Ministerul Transportului despre orice deplasare în afară, sau chiar și deplasările de serviciu urmau să fie coordonate cu Ministerul Transportului. Deplasarea în interes de serviciu se face cu permisiunea Ministerului Transportului, sau persoana poate fi delegată de organul fondator, se face ordin de deplasare, eliberată de către Ministru, ulterior se prezintă darea de seamă referitor la scopul deplasării. Nu

există prevedere legală cu privire la remunerarea secretarei consiliului. Nu țin minte cu ce documente a luat cunoștință referitor la Savciuc. Secretarul consiliului este remunerat pentru funcția de bază pe care o îndeplinește la entitate. Consiliul nu este în drept să stabilească salarii. Sunt obligatorii hotărârile consiliului de administrare. (f.d. 7-8);

– proces-verbal de audiere a *martorului ******, din 13.03.2023, (f.d. 9);

– proces-verbal de audiere a *martorului Pahomenco Ana Mihail*, din 15.05.2023 din care reiese că pe Groza Natalia o cunoaște, fiind fosta directoare unde a activat și ea, la Portul Fluvial Ungheni. În perioada anilor 2014-2015, activa la Portul Fluvial Ungheni, în calitate de răspunzător de depozit. Era responsabilă pe formele de serviciu de piese de schimb și alte mărunțișuri. Uniformele pentru lucrători nu știe de unde se procurau, cunoaște că se făcea comandă undeva în Moldova, în Ucraina orașul Odesa însă precis nu poate comunica unde. Când activa, comanda era efectuată de director, uneori comanda o aducea mecanicul alături directorul Groza Natalia. Ține minte că în timpul respectiv, într-o seară târziu a fost telefonată de către Groza Natalia, pentru a merge să deschidă depozitul pentru că au fost aduse formele, pentru a nu fi lăsate în mașină, însă de câte ori au fost aduse nu țin minte, (f.d. 16);

– proces-verbal de audiere a *inculpatei Groza Natalia*, din 15.05.2023, din care reiese că vina nu o recunoaște, declarând că din anul 2014 până în anul 2015, a activat în calitate de administrator la Portul Fluvial Ungheni. Până la data de 30 iunie 2014, a activat tot la Portul Fluvial Ungheni, în calitate de șef al portului Giurgiulești. Înainte de aceasta, a finisat studiile la Academia marină din Odesa. Perioada de învățământ a fost din anul 2007 până în anul 2014. Așa cum în Moldova nu erau specialiști necesari în acest domeniu, *a fost solicitarea Ministrului Transportului Vasile Botnari pentru a-și ridica calificare, și să facă masteratul. De către Ministrul Transportului, Botnari Vasile a fost trimisă o scrisoare către Rectorul Academiei Maritime din Odesa, N.V. Miusev, datorită cărui fapt rectorul academiei i-a făcut planul individual de studii, iar ea putea să combine munca cu studiile. Cu Ministerul Transportului a avut înțelegerea că îi achită studiile, însă pe lângă contractul de muncă era un contract în care era stipulat că după finisarea masteratului la Academia Maritimă este obligată să activeze minim 2 ani la Portul Fluvial, însă nu a fost respectat contractul deoarece o parte din contract a fost achitat de către ea personal. De câteva ori a mers în Odesa pentru a susține examenul, a fost în timpul lucrului, deoarece făcea comanda pentru uniforma lucrătorilor întreprinderii. De asemenea participa la evenimente maritime. La aceste evenimentele maritime primea invitație iar Ministerul Transportului și ministrul cunoștea despre plecările date. Cu atât mai mult, ei în fiecare semestru făceau darea de seamă față de Consiliul de Administrare, unde se indicau toate deplasările. Portul Fluvial pentru plecările peste hotare emitea ordin*

de deplasare. Salariu la funcția de secretar al consiliului de administrare doamnei Irina Starciuc a fost achitată la decizia consiliului de administrare dar nu a fost decizia ei, ea fiind obligată să respecte deciziile respective. Fondul statutar al Portului Fluvial Ungheni la acel moment era de o sută milioane lei. Ea crede că suma expusă în învinuire nu era considerabilă pentru Portul Fluvial Ungheni. Doar Ministerul Transportului putea să solicite atragerea la răspundere a administratorului pentru încălcări. Din câte cunoaște, ***** a restituit înapoi suma totală de bani. Ea nu a acționat în interesul personal al său dar în interesul întreprinderii. După ce a încheiat contractul de studii a fost informat consiliul în formă verbală. În afară de această în fiecare simestru dădea darea de seamă la fiecare deplasare. De completarea tabelului de pontaj salarial se ocupa secția de cadre, ea doar semna tabelele. *Ordin de la Ministerul Transportului despre deplasarea sa la studii nu au fost, se efectua ordine doar în cadrul întreprinderii.* A fost emis ordin în numirea în funcție a doamnei Irina Starciuc, (f.d. 17).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, *judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit art. 415 al. 2/1 CPP RM, se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP RM, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Art. 414 al. (2) CPP RM reglementează, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 414 al. (4) CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 101 al. (1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 al. (1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui Groza Natalia în baza art. 327 alin. (1) Cod penal RM, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, *concluzia instanței privind achitarea inculpatei fiind una eronată.*

Colegiul penal consideră la fel că instanța de fond, fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, în aspectul dat concluzia instanței de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligațiune exhaustivă doar a acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i și autorității judecătorești. Or, prin emiterea pripită a unei soluții judecătorești au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanțe și aspecte probatorii ale cazului din speță.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art .414 al. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia, că Groza Natalia urmează a fi achitată de sub învinuirea formulată în baza art.327 alin. (1) Cod penal, dat fiind că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Groza Natalia de sub învinuirea formulată nu este întemeiată, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, urmînd a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei de comitere a infracțiunii de *abuz de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal RM, că atât în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de

judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpată a infracțiunii ei incriminate.

Deși inculpata Groza Natalia nu a recunoscut vinovăția, poziția inculpatei este apreciată ca un drept al ultimei, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpat nu generează achitarea lui din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Vinovăția inculpatei Groza Natalia în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate, declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor audiați pe cauză, precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal RM și constatarea vinovăției lui Groza Natalia în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat, mai ales că declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor date în cadrul instanței de fond au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult, martorii le-au susținut clar sub jurământ și în cadrul ședinței publice a instanței de fond, careva diferență între declarațiile martorilor nefiind stabilită.

La adoptarea soluției, Colegiul penal ține cont de comentariul făcut la art.327 alin. (1) Cod Penal, potrivit căruia *obiectul juridic special* este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere. În cazul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, de regulă, nu există obiect material, dat fiind că acțiunea tipică a subiectului activ nu se răsfrânge în mod direct asupra unui bun sau unui lucru; în situația în care acțiunea sau inacțiunea funcționarului vizează în mod direct un bun suntem în prezența obiectului material al infracțiunii.

Latura obiectivă. Elementul material al abuzului de putere sau abuzului serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent elementul material se realizează prin acțiuni.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu - fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru

determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului. Pentru a stabili competența (materială, teritorială, personală) a unei persoane cu funcție de răspundere, trebuie să se cunoască legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de ordine inferioară, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. În astfel de cazuri este necesar de a face trimitere la prevederile actului normativ care reglementează atribuțiile persoanei cu funcție de răspundere.

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice reprezintă un semn definitoriu privind existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu. Expresia *daune în proporții considerabile* vizează: 1) interesele publice sau 2) drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Determinarea și evaluarea daunelor se face în fiecare caz aparte, ținându-se cont de toate împrejurările și circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile; abuzul de putere sau abuzul de serviciu al persoanei cu funcție de răspundere se consideră săvârșit numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale, în caz contrar răspunderea survine conform altor norme penale.

Latura subiectivă. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție directă; persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din alte interese personale. În cazurile în care persoana cu funcție de răspundere a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar nu a făcut-o din interese materiale ori din alte personale, ci fie că din interes de serviciu, sau în situația de risc întemeiat, ori aflându-se în condiții extremale ne aflăm în situația de lipsă a componentei de infracțiune, răspunderea care ar urma fiind disciplinară.

Prin *interes material* trebuie să înțelegem tinderea făptuitorului spre obținerea unor bunuri, bani, premii sau altor venituri ori avantaje patrimoniale etc., scopul urmărit fiind unul cupidant, în lipsa semnelor infracțiunii de corupere pasivă. Alte interese personale vizează avansarea în carieră, camuflarea „gafelor” comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism a făptuitorului, sporirea prestației sau a rezultativității sale, obținerea unor decorații sau a altor favoruri nepatrimoniale etc. Pentru existența infracțiunii nu se cere satisfacerea intereselor menționate.

Subiect activ al infracțiunii este unul calificat prin calitatea de persoană cu funcție de răspundere.

La caz, concluziile aferent vinovăției inculpatei Groza Natalia sunt fondate pe declarațiile *reprezentantului părții vătămate* *****, din 12.10.2022, care a declarat că de către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor. în perioada 08.09.2015-09.10.2015, a fost efectuat un control al activității întreprinderii de stat „Portul Fluvial Ungheni,, pentru perioada 01.01.2012 - 01.07.2015, care s-a finalizat cu întocmirea actului Inspekției Financiare din data de 09.10.2015, în conținutul actului sunt consemnate mai multe abateri care ar fi fost săvârșite de către factori de decizie al Întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni,,. Printre abaterile care au fost consemnate în respectivul act de control se invocă și faptul că Natalia Groza, în perioada 30.07.2014-19.03.2015, activând în calitate de administrator al întreprinderii, fiind numită prin ordinului Ministerului Transporturilor și infrastructurilor drumurilor din 30.07.2014, fără solicitarea Ministerului Transporturilor și infrastructurilor drumurilor, precum și fără informarea consiliului, ar fi încheiat din numele întreprinderii de stat „Portul Fluvial Ungheni,, la 13.11.2014, cu instituția de învățământ „Odeskaia Naționalnaia Morskaia Academia,, un contract pentru efectuarea studiilor de masterat, pentru care întreprinderea a achitat suma totală a studiilor de 46 550 hrivne ucrainene. La fel, în perioada ulterioară, lui Groza Natalia din contul întreprinderii i-au fost achitate alte plăți în formă de diurnă, i-a fost achitat salariul pe perioada aflării la studii, s-au achitat prime de asigurări medicale, în total, potrivit actului inspekției financiare din 09.10.2015, întreprinderea de stat „Portul Fluvial Ungheni,, ar fi achitat nejustificat sume pentru studii, diurne, salarii d-nei Groza Natalia în sumă de 54 747 lei. Din câte cunoaște, o decizie privind remunerarea lui ***** nu a fost luată activînd în calitate de contabil-șef a întreprinderii, ea nu putea exercita atribuțiile de secretar al Consiliului de Administrare și, prin urmare, să primească remunerații. Ministerul Transportului nu a încheiat un contract de studii cu Academia Maritimă din Odesa, beneficiar al căruia să fie Natalia Groza din postură de administrator a unei întreprinderi de stat a cărui fondator este respectiva autoritate publică centrală de specialitate, (f.d. 4, vol.VI).

Corectitudinea acestor declarații se confirmă, inclusiv, prin declarațiile martorului ***** din 13.03.2023, din care reiese că în anul 2015, a fost numit administrator interimar al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial în locul lui Groza Natalia. Ulterior, a fost numită o inspekție care a depistat că plățile pentru studiile efectuate de către Groza Natalia în orașul Odesa erau efectuate de către Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni,,. Cunoaște că documente care să confirme că plățile au fost legale nu s-au stabilit. Cât a activat, nu a văzut așa scrisoare de la Academia din Odesa de a acorda suport pentru studii, (f.d. 9, vol.VI).

În confirmarea caracterului autentic al declarațiilor *reprezentantului părții vătămate ***** și martorului ****** se poziționează și actul Inspectării financiare tematice la ÎS „Portul Fluvial Ungheni” anexat la cauza penală prin ordonanța de anexare documentelor la cauza penală din 27.01.2017, conform căruia s-a stabilit că „*cu încălcarea art. 24 (1) din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, întreprinderea a calculat și achitat neregulamentar suplimente secretarului Consiliului de administrație în mărime totală de 28 595 (douăzeci și opt mii cinci sute nouăzeci și cinci) lei, respective, în anul 2014, dnei Irina Starciuc – 18 800 (optsprezece mii opt sute) lei și în perioada ianuarie - iunie 2015 - suma de 9 795 (nouă mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei, plus cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale și primelor asigurare medicală în mărime totală de 7 769 (șapte mii șapte sute șazececi și nouă) lei 63 bani, respective, în anul 2014 - suma de 5 076 (cinci mii șaptezeci și șase) lei și 2 693 (două mii șase sute nouăzeci și trei) lei 63 bani - în anul 2015. Cu derogare de la prevederile art. 130 (3) Codul Muncii nr. 154 din 2003, directorul interimar, dna Natalia Groza era pontată cu calcularea salariului, în timp ce se afla peste hotarele țării, suma apreciată nelegitim calculată fiind de 5 625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, respective, 4 374 (patru mii trei sute șaptezeci și patru) lei în anul 2014 și 1 251 (una mie două sute cincizeci și unu) lei în anul 2015, cu cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale și primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1 525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 1 180 (una mie una sută optzeci) lei 98 bani în anul 2014 și 344 (trei sute patruzeci și patru) lei 02 bani. La data de 13.11.2014, Academia Națională Maritimă din Odesa a încheiat cu întreprinderea, reprezentată prin administratorul interimar, dna Natalia Groza, contractul fără număr cu privire la studiile de masterat la secția de zi a dnei Natalia Groza. Contractul a fost încheiat fără înștiințare a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sau Consiliului de Administrație a întreprinderii, neglijându-se prevederile art. 8 lit. i/1) și i/2) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 „cu privire la întreprinderea de stat”. Suma cheltuielilor neîntemeiate legate de achitarea studiilor de masterat a dnei Natalia Groza au constituit în total 26 327 (douăzeci și șase mii trei sute douăzeci și șapte) lei 71 bani, din care 14 976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei 21 bani în anul 2014 și 351 (trei sute cincizeci și unu) lei 50 bani în anul 2015. Întreprinderea a mai suportat cheltuieli legate de deplasările lui Natalia Groza în Odesa la Academia Națională Maritimă, conform contului de avans din 03.10.2014 - în sumă de 3 132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei 10 bani și conform decontului de avans din 17.11.2014 - la sumă de 5 062 (cinci mii șazececi și doi) lei 03 bani. Pentru perioada de la încheierea contractului de învățământ la masterat cu Academia Națională maritimă din Odesa, administratorul interimar al*

întreprinderii a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În rezultatul verificării informațiilor de la Poliția de Frontieră cu privire la ieșirile și intrările ultimei în țară pe perioada noiembrie 2014 - martie 2015 a fost apreciată suma salariului calculat cu încălcarea prevederilor art. 130 (3) Codul Muncii nr. 154 din 28.03.2003 în sumă de 5625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei. S-a constatat că în perioada de concediu a Nataliei Groza de la 30.03.2015 - 15.04.2015, aceasta, în interes personal a utilizat automobilul de serviciu de model "Toyota Avensis", cheltuind în scopuri personale 21 (douăzeci și unu) litri benzină A-95. Conform notei contabile, la data de 30.06.2015, costul a 21,0 litri de benzină în sumă de 348 (trei sute patruzeci și opt) lei, 72 bani a fost reținut din salariul lui Groza Natalia, (f.d. 1-19, vol.II);

Din ordinul Ministrului Vasile Botnari nr. 46-p din data de 30.07.2014 „cu privire la numirea dnei Groza Natalia în funcția de administrator interimar al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” începînd cu data de 30.07.2014, se confirmă calitatea specială a lui Groza Natalia de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, (f.d. 35, vol.II).

La fel, conform contractului nr. 4-63/14 din 13.11.2014, semnat între conducerea instituției de învățămînt „Odessaia Nationalnaia Morskaia Akademia” din or. Odesa și ÎS „Portul Fluvial Ungheni” reprezentat de dna Natalia Groza, obiectul căruia constituia studiile de masterat a ultimei pentru o perioadă de 1,5 ani, prețul contractului constituind în total suma de 46 550 (patruzeci și șase mii cinci sute cincizeci) hrivne, cu achitarea pentru fiecare din cele trei semestre ale instruirii a sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne, (f.d.36, vol. II).

Din ordinul de deplasare în Ucraina, or. Odesa, pentru perioada 30.09.2014-02.10.2014 a cet. Groza Natalia, se confirmă lista diurnelor, perioada 30.09.2014-02.10.2014, în sumă de 3 132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, 33 bani și actele anexă, (f.d. 244-245, vol. I, f.d.39-50, vol. II).

Potrivit biletului de călătorie nr. 0161668 din 30.09.2014 și nr. 0712111 din 02.10.2014, se atestă deplasarea și achitarea costului în total a sumei de 300 (trei sute) lei, (f.d. 41-42, vol. II).

Din chitanța nr. 162 din 02.10.2014, se evidențiază achitarea" sumei de 690 (șase sute nouăzeci) hrivne ucrainiene pentru cazarea cet. Groza Natalia (f.d. 43 vol.II).

Conform extrasului de cont nr. 2251136038 UA a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” deschis la BC „Eximbank” SA în valută și anume, în UAH, s-a stabilit că la 11.02.2015, din acest cont a fost transferat către „Odessaia Nationalnaia Morskaia Akademia” suma de 11 351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, cu destinația „plata pentru servicii de instruire conform contractului nr. 1-63/14 DD 13- nov-14,,.

Din ordinul de plată nr. 1 din 14.11.2014 și notele de plată nr. 336823061 și 336818831, se atestă că din contul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în contul „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia” din or. Odesa, a fost transferată suma de 14 976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 11 bani.

Din extrasul de cont nr. 2251136038 UA a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” deschis la BC „Eximbank” SA în valută și anume în UAH, s-a stabilit că la 14.11.2014 din acest cont a fost transferat către „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia” suma de 14 976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani, cu destinația „plata pentru servicii de instruire conform contractului nr. 1-63/14 DD 13-NOV- 14,, (f.d. 52, vol.II).

Din certificatul nr. 1306 13.11.2014, se atestă plata sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne ucrainene de către Portul Fluvial Ungheni, Academiei Maritime Naționale din Odesa pentru instruirea cet. Groza Natalia (f.d. 55, vol.II).

Potrivit ordinul de plată nr. 1 din 11.02.2015 și notele de plată nr. 357693111 și 357692241, din contul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în contul „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia” din or. Odesa, a fost transferată suma de 11351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, (f.d. 57, vol.II).

Conform răspunsului Ministrului Iurie Chirinciuc, din cadrul Ministerului Transporturilor și infrastructurii Drumurilor al RM, adresat Centrului Național Anticorupție nr. 10-22 din 13.04.2016, se comunică, că *Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a delegat nici un „reprezentant a IS „Portul Fluvial Ungheni” la studii universitare sau postuniversitare și nu a împuternicit ÎS „Portul Fluvial Ungheni” să semneze contracte de studii universitare și/sau postuniversitare cu Academia Națională Maritimă din or. Odesa (Ucraina). Mai mult ca atât, contractul individual de muncă, semnat între Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (angajator) și Groza Natalia în calitate de administrator-interimar (angajat), nu conține prevederi referitoare la studii universitare sau postuniversitare. În acest context, a precizat că Groza Natalia a încălcat prevederile Codului Muncii al Republicii Moldova și a beneficiat de garanții și compensații neprevăzute de acest contract. Totodată, deplasările dnei Groza Natalia la studii în Ucraina au fost efectuate fără permisiunea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor Legislației Republicii Moldova și a Contractului individual de muncă, (f.d. 115-117, vol.II).*

Relevante speței sunt și Nota contabilă privind transferul mijloacelor financiare ale ÎS „Portul Fluvial Ungheni” unde se atestă studiile efectuate peste hotarele sub formă „fără frecvență” a dnei Groza Natalia și actele confirmative, (f.d. 230-240, vol.I); -decont de avans nr. 00000235 din 17.11.2014 eliberat pe numele Groza Natalia a sumei de 5062 (cinci mii șaiszeci și doi) lei, 03 bani, lista

diurnelor pentru deplasarea în Odesa Ucraina în perioada 09.11.2014-14.11.2014, ordinul de deplasare (f.d. 241, vol.I); -decont de avans nr. 18 din 20.01.2014 eliberat pe numele Groza Natalia a sumei de 2,933 (două mii nouă sute treizeci și trei) lei, lista diurnelor pentru deplasarea în Odesa, Ucraina, în perioada 15.01.2014- 17.01.2014, ordinul de deplasare (f.d. 248-249, vol.I).

În ceea ce privește deplasările, inculpata Groza Natalia, avînd calitatea de administrator interimar al întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni” și fiind persoană responsabilă de patrimoniu, nu putea ignora condițiile în care puteau fi efectuate cheltuieli din mijloacele întreprinderii, însă contrar acestora, a dispus suportarea cheltuielilor în lipsa ordinului de deplasare, a delegării și a determinării scopului deplasării, contrar prevederilor art. 8 lit. a) al „Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII” din 16.06.1994 și art. 40 lit. a), m) al „Statutului IS Portul Fluvial Ungheni”.

Totodată, pentru aceste acțiuni nu a fost identificat acordul fondatorului – Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

În privința cheltuielilor pentru studiile în cadrul instituției de învățământ „Odessa Nationalna Morska Akademia” din or. Odesa, Ucraina, probatoriul administrat pe caz relevă că inculpata Groza Natalia a dispus achitarea din contul întreprinderii a sumelor respective, fără existența unui contract între ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și Academia Națională Maritimă din Odesa privind suportarea acestor cheltuieli, precum și fără solicitarea acordului fondatorului și fără informarea consiliului de administrație.

Astfel, nu se atestă că pentru aceste cheltuieli, ar fi existat o aprobare corespunzătoare a fondatorului sau o decizie a consiliului de administrație, care să legitimeze suportarea lor din mijloacele întreprinderii.

Elementul dat are o importanță determinantă, avînd în vedere că ÎS „Portul Fluvial Ungheni” nu reprezenta patrimoniul personal al administratorului, care în speță este Groza Natalia, iar dreptul acesteia de a dispune de mijloacele întreprinderii era limitat de scopul pentru care acestea erau administrate.

Prin urmare, posibilitatea formală a administratorului de a ordona efectuarea unei plăți, nu echivalează cu existența dreptului material de a dispune de patrimoniul întreprinderii în interesul personal, la caz fiind cheltuieli pentru studii de masterat și cheltuieli pentru deplasările efectuate de Groza Natalia în orașul Odesa.

Aceste împrejurări sunt relevante cazului, deoarece demonstrează că inculpata Groza Natalia a utilizat prerogativele funcției deținute, pentru a dispune efectuarea unor cheltuieli în beneficiul său personal, în condițiile în care întreprinderea nu avea obligația juridică stabilită în condițiile legii de a suporta aceste cheltuieli.

La fel, din materialele cauzei reiese cu certitudine și faptul că inculpata Groza Natalia, aflându-se la studii în orașul Odesa, Ucraina și, respectiv, nu s-a aflat la

locul de muncă, a admis pontarea activității sale, ca fiind la serviciu, cu calcularea salariului, fiindu-i achitat neregulamentar salariu în sumă de 5 625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, precum și au fost achitate contribuții de asigurare socială și a primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1 525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respective, 1180 (una mie una sută optzeci) lei, 98 bani în anul 2014 și 344 (trei sute patruzeci și patru), 02 bani în anul 2015, acțiuni prin care s-au încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din Codul muncii.

Totodată, s-a constatat și faptul că inculpata Groza Natalia a dispus achitarea neregulamentară către contabilul întreprinderii, Irina Starciuc a unui supliment la salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii, în sumă de 8 250 (opt mii două sute cincizeci) lei, pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei, pentru perioada ianuarie-februarie 2015, încălcând astfel prevederile art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002.

Aici, Colegiul penal menționează că *****, în cadrul întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni” era angajată în funcția de contabil, astfel că ilegal i-a fost achitat salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii, or, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, ***** reiese că *****, având funcția de contabil-șef a întreprinderii, nu putea exercita atribuții de secretar al consiliului de administrație și, prin urmare, să primească remunerații, respectiv, nu putea fi numită în această funcție de către Consiliu.

Din circumstanțele de fapt și de drept, Colegiul penal nu poate reține versiunea inculpatei Groza Natalia, dat fiind că nu corespunde situației faptice reținute la caz, precum că nu este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, or, de către Ministrul Transportului, Botnari Vasile a fost trimisă o scrisoare către Rectorul Academiei Maritime din Odesa, N.V. Miusev, datorită cărui fapt, rectorul academiei i-a făcut planul individual de studii, iar ea putea să combine munca cu studiile. Cu Ministerul Transportului a avut înțelegerea că îi achită studiile, dat fiind că versiunea dată a fost combătută prin probatoriul administrat pe cauză.

Sulimentar, Colegiul penal indică că în declarațiile sale, inculpata a confirmat faptul că ordin de la Ministerul Transportului despre deplasarea sa la studii nu a fost, se emiteau ordine doar în cadrul întreprinderii.

Aici, Colegiul penal menționează răspunsul Ministrului Iurie Chirinciuc din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, adresat Centrului Național Anticorupție nr. 10-22 din 13.04.2016, prin care s-a confirmat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a delegat nici un „reprezentant a IS „Portul Fluvial Ungheni” la studii universitare sau postuniversitare și nu a împuternicit ÎS „Portul Fluvial Ungheni” să semneze contracte de studii universitare și/sau postuniversitare cu Academia Națională Maritimă din or. Odesa (Ucraina), (f.d. 115-117, vol.II).

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpata Groza Natalia a fost încălcată dispoziția art. 327 al. (1) Cod penal RM, care prevede răspunderea penală pentru *abuzul de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*, pe caz, în mod obiectiv existând în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal RM, temeiul juridic de atragere a inculpatului la răspunderea penală.

În astfel de circumstanțe, cu certitudine sunt prezente elementele infracțiunii incriminate, fapta comisă atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, Colegiul penal reține în acțiunile lui Groza Natalia ca fiind dovedit faptul că:

Groza Natalia ***** în perioada 30 iulie 2014-19 martie 2015, activând în calitate de administrator interimar al întreprinderii de Stat "Portul Fluvial Ungheni", fiind numită prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 46 - p din 30 iulie 2014, fiind persoană publică, încălcând prevederile art. 8 lit. a) al „Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII” din 16.06.1994 și art. 40 lit. a), m) al „Statutului IS Portul Fluvial Ungheni” care prevăd că „administratorul conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă”, „asigură achitarea salariilor în modul și în termenele stabilite de legislație”, acționând în interes personal și având scopul de a se elibera de cheltuieli materiale și de a prejudicia întreprinderea, fără solicitarea acordului fondatorului, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, precum și fără informarea Consiliului de Administrație, a încheiat din numele ÎS „Portul Fluvial Ungheni” la 13 noiembrie 2014 cu instituția de învățământ „Odessaia Nationalnaia Morskaia Akademia” din or. Odesa, Ucraina, contractul nr. 1-63/14, obiectul căruia constituia efectuarea de către Groza Natalia ***** a studiilor de masterat în această instituție de învățământ pentru o perioadă de 1.5 ani, contra plată, prețul contractului constituind în total suma de 46 550 hrivne ucrainene. Drept urmare a încheierii acestui contract, Groza Natalia *****, în calitate de administrator interimar al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” a dispus efectuarea achitării din conturile deținute de întreprindere către instituția de învățământ menționată, la 14 noiembrie 2014 a sumei de 14 976 (paispezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani și respective, la 11 februarie 2015 a sumei de 11 351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, utilizând astfel aceste resurse financiare ale întreprinderii în interes personal. În același timp, s-a constatat că anterior încheierii acestui contract, în lipsa vreunui ordin al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind deplasarea sa, Groza Natalia *****, încălcând prevederile pct. 6) și pct. 7) din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 10 din 05.01.2012, în perioada 30.09.2014 -

02.10.2014 a efectuat o vizită în or. Odesa, Ucraina, cheltuielile în sumă de 3 132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, 33 bani suportate fiind trecute la cheltuielile ÎS ”Portul Fluvial Ungheni”, după care, continuându-și acțiunile de prejudiciere, în perioada 09.11.2014 – 14.11.2014 a mai efectuat o deplasare în or. Odesa, Ucraina, în urma căreia cheltuielile personale în sumă de 5 062 (cinci mii șaizeci și doi) lei, de asemenea au fost achitate de către întreprindere. Concomitent, în virtutea încălcărilor admise, Groza Natalia *****, cunoscând cu certitudine că la 15.10.2014 și în perioadele cuprinse între 30.09.2014 - 02.10.2014, 10.11.2014 - 14.11.2014, 02.12.2014 - 04.12.2014, 18.12.2014 - 19.12.2014, 26.12.2014, 30.12.2014 - 31.12.2014, 26.01.2015 -27.01.2015, 10.02.2015 - 13.02.2015 și 16.02.2015 - 19.02.2015 nu s-a aflat la locul de muncă, fiind în general peste hotarele Republicii Moldova, a admis pontarea activității sale ca fiind la serviciu, cu calcularea salariului, fiindu-i achitat neregulamentar salariu în sumă de 5 625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, la care se mai adaugă și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și a primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1 525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 1 180 (una mie una sută optzeci) lei, 98 bani în anul 2014 și 344 (trei sute patruzeci și patru), 02 bani în anul 2015, acțiuni prin care s-au încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din Codul muncii. Totodată, încălcând prevederile art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, acționând în interesul unor persoane terțe, a dispus achitarea neregulamentară către contabilul întreprinderii Irina Starciuc a unui supliment la salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii în sumă de 8 250 (opt mii două sute cincizeci) lei pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3 300 (trei mii trei sute) lei pentru perioada ianuarie-februarie 2015. Ca urmare a acestor acțiuni criminale întreprinse de Groza Natalia *****, ultima a cauzat daune întreprinderii la care a activat în calitate de administrator interimar în perioada menționată, în sumă de 54 747 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte) lei, 04 bani.

Prin acțiunile sale intenționate, Groza Natalia ***** a comis fapta infracțională prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: abuzul de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul penal atestă că infracțiunea incriminată lui Groza Natalia a fost reținută ca fiind comisă în perioada de timp de la 30 iulie 2014 până la 19 martie 2015.

La fel, Colegiul penal constată că la momentul comiterii faptei, sancțiunea art. 327 alin. (1) Cod penal prevedea în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele

cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal RM reținută în sarcina lui Groza Natalia la data comiterii făcea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La moment, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal RM, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal RM reținută în sarcina lui Groza Natalia la moment face parte din categoria infracțiunilor grave.

Conform art.10 Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la întrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, legea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod penal RM la data comiterii infracțiunii creează o situație mai favorabilă inculpatei Groza Natalia și în atare împrejurări, la caz, prin prisma art.10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art.327 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei infracționale.

Din aceste considerente și în temeiul normelor procesual-penale supra citate, se constată temeiurile prevăzute de art. 60 al. (1) lit. b) Cod penal RM, art. 389 al. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală RM, de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 al. (1) lit. b) Cod penal RM, potrivit căruia, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal constată că potrivit art.16 alin. (3) Cod penal RM, infracțiunea prevăzută de art. 327 al.(1) Cod penal RM, în perioada de timp de la 30 iulie 2014 pînă la 19 martie 2015, reținută în sarcina lui Groza Natalia și constatată în acțiunile ei, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează că, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal RM a fost comisă în perioada de timp de la 30 iulie 2014 pînă la 19 martie 2015, astfel,

din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 5 ani, inculpata solicită achitarea sa și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține că Groza Natalia, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) Cod penal, urmează a fi liberată de pedeapsă, în temeiul expirării termenului de prescripție.

Referitor la acțiunea civilă intentată, în acest aspect, Colegiul penal indică că există temei legal pentru admiterea integrală a acțiunii civile intentate de partea vătămată Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni”, prin reprezentantul său legal, ***** în mărime de 54 747 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte) lei, 04 bani, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.23 alin.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține că în temeiul art. 219 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Prevederile art. 221 alin. (1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 221 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuít, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei atestă că la 13.10.2020, reprezentantul Întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni”, ***** a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune de Groza Natalia în mărime de 53 222, 04 lei, (f.d. 63-64, vol.III).

Prin ordonanța din 06 noiembrie 2020, ***** a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni”, (f.d.111-112, vol. III).

Prin apelul declarat, procurorul a solicitat de a admite în totalitate acțiunea civilă înaintată de ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

Prejudiciul material cauzat prin infracțiune de Groza Natalia se dovedește și prin fapta constatată ca fiind dovedită ca fiind în mărime de 54 747, 04 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte, 04) lei, sumă care urmează a fi încasată de la inculpată în beneficiul Întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni”.

Având în vedere că s-a stabilit cu certitudine faptul că suma prejudiciului material cauzat de către inculpată constituie 54 747, 04 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte, 04) lei, Colegiul consideră necesar de a încasa de la Groza Natalia în beneficiul Întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni” cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sumă constituită din 54 747, 04 lei indicată prin fapta reținută ca fiind dovedită în acțiunile lui Groza Natalia.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului în Procuratura Ungheni, Maxim Ciugureanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 septembrie 2023, pe cauza penală de învinuire a lui Groza Natalia în baza art. 327 alin. (1) Cod penal RM urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura Ungheni, Maxim Ciugureanu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 septembrie 2023, se admite, cu casarea totală a sentinței și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Groza Natalia ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal RM și prin coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal RM.

Admite acțiunea civilă intentată de reprezentantul Întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni”, ***** către inculpata Groza Natalia.

Încasează de la Groza Natalia în beneficiul Întreprinderii de Stat „Portul Fluvial Ungheni” cu titlu de prejudiciu material suma de 54 747, 04 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte, 04) lei.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la **01 octombrie 2026.**

Președinte de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina

Arseni

Cristina

Prisacari