

Dosarul penal nr.1-20020214-12-1-12022020; nr.1-416/2020

Copie

SENTINȚĂ
în numele Legii

24 decembrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroza

grefier

Gheorghe Tintiuc, Victoria Sîci-Chirvas, Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

Valentina Ciobanu

apărătorului, avocatului

Victor Mocanu, Marcela Guțan,

Mihaela Cecan, Olesia Plugaru

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Botnarenco Grigore *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit,
fără persoane la întreținere, fără dezabilități, ofițer de patrulare
al Batalionului nr.2 al INP al IGP al MAI, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 12 februarie 2020 – 24 decembrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art.324 alin.(4) Cod penal și a menționat faptul că cauza penală a fost examinată în procedură generală, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Botnarenco Grigore ***** a comunicat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează și folosindu-se de drepturile sale a refuzat să dea careva declarații. La etapa urmăririi penale la data de 21.01.2020, bănuțului Botnarenco Grigore ***** i-a fost înaintată învinuirea pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal. Ulterior i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în calitate de învinuit conform art.66 CPP. Toate acțiunile de urmărire penală au avut loc cu participarea avocatului prin contract Victor Mocanu. În cadrul audierii în calitate de învinuit Botnarenco Grigore ***** a indicat personal la rubrica ”recunoaște” vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează, fiind urmată de semnătura acestuia. Mai jos în procesul verbal de audiere în calitate de învinuit este indicat următorul text ”învinuirea este clară vina o recunosc integral, mă căiesc de cele săvârșite, declarațiile le voi da în instanța de judecată. Este scris corect.” Textul fiind urmat de semnăturile procurorului, învinuitului și avocatului. Astfel, aceste declarații urmează a fi incluse ca probă în sentința care urmează a fi adoptată. Aceste declarații sînt în coroborare cu celelalte probe care au fost administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Vinovăția inculpatului este demonstrată prin declarațiile martorului Grosu Sergiu Ion; procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor extorcați; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - urmărire vizuală din 30.10.2019; procesul-verbal de ridicare din 29 octombrie 2019 în rezultatul cărei de la benzinăria ”Lukoil”, amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 135 au fost ridicate 5 bancnote; procesul-verbal de percheziție corporală efectuată la 29.10.2019 în privința lui Botnarenco Grigore, acțiune procesuală în cadrul cărei de la Botnarenco Grigore au fost depistate și ridicate șase bancnote cu nominalul de 200 lei; procesul-verbal de ridicare din 29.10.2019 de la Gorașcov Ion Ion a imaginilor și înregistrărilor audio de pe telefonul mobil, stocate pe suport DVD-R; procesul verbal de ridicare din 30.10.2019; procesul verbal de examinare din 31.10.2019 a imaginilor și înregistrărilor video de pe camerele de supraveghere a traficului rutier de la intersecția străzilor Calea Orheiului și Studenților din exteriorului stației PECO din data de 29.10.2019; procesul verbal de examinare a imaginilor și înregistrărilor video captate de pe camerele de supraveghere din exteriorului stației PECO, din 29.10.2019; corpurile delictive: 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr.

și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G. 0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909; mijloace materiale de probă CD cu înregistrările video, audio și poze, fișa colaboratorului Grigore Botnarencu și extrasul din ordinul nr.254 ef din 28.05.2019 stenograma convorbirilor telefonice dintre I.Garșcov și Gr.Botnarencu din 29.10.2019, declarațiile martorului Garașcov Ion Ion. De către partea acuzării au fost întreprinse măsuri pentru a asigura prezența martorului în ședința de judecată, și anume: la data de 18.02.2021 cu nr.08 -1499 a fost citat pentru a se prezenta în ședința de judecată. Dat fiind faptul că acesta nu s-a prezentat a fost deja dispusă aducerea silită a acestuia prin ordonanța din 29.04.2021 nr.08 -02/1-22-3250, conform raportului SIJa IP Bălți, acesta a fost anunțat în căutare. Intr-adevăr pe aducerea silită data a fost admisă o eroare umană fiind indicat Garașcov Ion a.n.15.01.1998, deoarece acesta este născut la 21.09.1998. Fiind verificată informația din baza de date "Acces" - frontiera s-a stabilit că martorul Garașcov Ion Ion a intrat în țară pe data de 19.09.2019 în calitate de șofer. Fiind verificat baza de date s-a stabilit că martorul Garașcov Ion anterior a indicat domiciliul str.Ștefan cel Mare 5 ap. 61, mun.Bălți. Prin ordonanța de aducere silită din 20.08.2021 nr.08 -02/1-22-7180 a fost dispusă aducerea silită a martorului de pe adresa data. Fiind chestionată Russu Anelia, mama martorului a comunicat că de mult timp nu l-a văzut pe fiul Garașcov Ion și nu cunoaște locul aflării. Totodată conform răspunsului oferit de către IP Bălți s-a stabilit că în privința lui Garașcov Ion Ion a fost pornit dosarul de căutare nr.2019010480. Astfel în conformitate cu prevederile legale au fost date citire declarațiilor acestuia. În atare circumstanțe, analizând probatoriul acumulat, se constată prezența unui număr suficient de probe concludente pentru a incrimina învinuitului Botnarencu Grigore săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal. Astfel declarațiile martorului Garașcov Ion denotă cu certitudine intenția învinuitului de a obține de la ultimul remunerația ilicită pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la presupusa săvârșire de către acesta a contravenției administrative de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere. În această ordine de idei se identifică scopul și intenția directă a făptuitorului îndreptată spre pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de la Garașcov Ion pentru neîndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale. De asemenea, prin declarațiile martorului Grosu Sergiu Ion se confirmă faptul că prin intermediul lui, de către Garașcov Ion au fost transmise 500 de lei pentru Botnarencu Grigore, și primite de către acesta. Declarațiile martorului și-au regăsit confirmare și în înregistrările video ridicate de la stația PECO Lucoil de pe str.Calea Orheiului, mun.Chișinău. În speță nu este prezența unei provocări, atâta timp cât inculpatul Botnarencu Grigore în timp ce se afla în serviciu, stopându-l în trafic pe conducătorul Garașcov Ion fără permis de conducere, i-a comunicat că este posibil de clarificat situația pe cale amiabilă, însă suma propusă de martor, în opinia inculpatului era prea mică. Martorul îi înmânează suma de 400 lei, urmînd ca martorul să aducă o sumă mai mare de bani decît cea propusă, în caz contrar îi va crea probleme. Nu este prezența unei provocări atîta timp ,cît inculpatul Botnarencu Grigore personal îi dă instrucțiuni martorului Garașcov Ion ce sumă să aducă, cînd anume să se prezinte, unde să se apropie, și cel mai important să nu se intersecteze, pentru a nu fi văzuți împreună. Aceste acțiuni sînt confirmate atît de înregistrarea audio prezentată de către martorul Garașcov Ion, cît și de înregistrările video ridicate de la stația PECO, precum și prin declarațiile martorului Grosu Sergiu. Nu poate fi invocată provocarea dacă acțiunea de pretindere a avut loc în 2 etape, prima la 29.10.2019 aproximativ la ora 11:20, cînd inculpatul a pretins, acceptat și primit suma de 400 lei, și a 2 etapă tot pe 29.10.2019 aproximativ ora 18:17 a pretins, acceptat și primit suma de 500 lei. Ulterior banii au fost ridicați în cadrul percheziției corporale la inculpatul Botnarencu Grigore. Termenul de prescripție nu a fost întrerupt, deoarece conform deciziei Comisiei pntu situații excepționale termenul de cercetare a fost suspendat pentru 3 luni, în legătură cu starea epidimiologică din lume din cauza virusului Covid 19. De asemenea conform decizie Președintelui Judecătoriei Chișinău s-a decis că pentru categoriile de infracțiuni pentru care termenul de prescripție este un an, cît și cele care la discreția instanței fac parte din categoria celor prioritare se examinează în condițiile epidimiologice actuale cu respectarea tuturor cerințelor de rigoare. Totodată urmează a menționa că, termenul de prescripție depinde și de comportamentul părților, importanța și atitudinea acestora față de proces, pe lîngă complexitatea cazului. Pe cînd în speță

comportamentul părții apărării este unul abuziv, confirmat prin următoarele acte: cererea avocatului din 15.06.2020 prin care solicită numirea ședinței după data de 20.08.2020; cererea avocatului din 15.01.2021 prin care solicită numirea ședinței de judecată după 26.02.2021, cu excepția zilelor: 05.03.2021, 09.03.2021, 10.03.2021, 15.03.2021, 22.03.2021, 29.03.2021; cererea avocatului din 18.03.2021 - solicită amânarea ședinței după 21.04.2021 cu excepția zilelor: 28.04.2021, 27.05.2021, 31.05.2021, 10.06.2021; inculpatul în concediu anual în Antalya 18.05.2021 - 24.05.2021, și perioada când trebuie să se afle în autoizolare; cererea avocatului din 08.08.2021 de amânare după data de 01.09.2021 - cu excepția zilelor 02.08.2021 - 26.08.2021 - avocatul în concediu anual; 03.09.2021, 07.09 - 08.09.2021, 15.09 - 16.09.2021, 20.09 - 23.09.2021, 27.09 - 29.09.2021, 01.10.2021, 11.10.2021, 13.10.2021, 18.10 - 20.10.2021, 01.11.2021, 02.11.2021, 04.11.2021, 08.11.2021, 10.11.2021, 15.11.2021, 16.11.2021, 18.11.2021, 30.11.2021; în ședința din 04.08.2021, inculpatul a comunicat că avocatul Mocanu Victor se află la acțiuni de urmărire penală la CNA, însă la următoarea ședință nu a prezentat careva dovezi; în ședința de judecată din 23.08.2021 cererea de recuzare a judecătorului Ion Morozan care a respinsă; cererea avocatului din 31.08.2021 de amânare după data de 08.09.2021, cu excepția zilelor -15.09 -16.09.2021, 20.09 -23.09.2021, 27.09 -29.09.2021, 01.10.2021, 04.10 -08.10.2021 - deplasare peste hotare, 11.10.2021, 13.10.2021, 15.10.2021, 18.10 - 20.10.2021, 28.10.2021, 01.11 -04.11.2021, 08.11.2021, 10.11.2021, 11.11.2021, 15.11 - 18.11.2021.30.11.2021. Cererile date sînt excesive, în mare parte ele fiind depuse cu o zi înainte sau în ziua ședințelor de judecată, care erau fixate din timp coordonate cu toți participanții. Făcînd o analiză aceste sînt neargumentate, unele pe altele se completează, dacă primele 2 cereri nu indicau perioade mari, celelalte însă le completează mărînd ”imposibilitatea avocatului” perioade îndelungate să nu acorde asistență juridică pe contract clientului său. Astfel a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Botnarenco Grigore ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, și ai stabili pedeapsa de 2000 unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Mijloacele materiale de probă CD cu înregistrările video, audio și poze, fișa colaboratorului Grigore Botnarenco și extrasul din ordinul nr.254 ef din 28.05.2019 stenograma convorbirilor telefonice dintre I.Garașcov și Gr.Botnarenco din 29.10.2019 de păstrat la materialele cauzei penale. Corpurile delictive : 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G. 0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909, conform art. 106 Cod penal - de confiscat și trecut în contul statului.

Apărătorul, avocatul a menționat faptul că analizînd probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coraborare cu circumstanțele cauzei, constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Botnarenco Grigore, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal. Pe parcursul judecării cauzei nu au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului Botnarenco Grigore, în comiterea infracțiunii. Din materialele cauzei nu se deduce că, inculpatul Botnarenco Grigore a pretins careva bani, în mod direct, ori prin gesturi sau alte careva acțiuni. Martorul Garașcov Ion a invocat expres că, ”... au primit de la mine personal mijloace bănești în sumă de 400 lei ... ” (a se vedea: proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 29.10.2019, ora. 13:05). De asemenea, martorul Garașcov Ion a mai invocat că, ”... tot atunci eu am scris ca notiță fraza “Могу даць 50 евро в 5” ... ” (a se vedea: proces-verbal de audiere a martorului Garașcov Ion din 29.10.2019). Astfel, se deduce că, inculpatul nu a pretins și nici măcar nu a zis careva cuvinte care ar putea fi interpretate ca o pretenție, care ar fi condiționat transmiterea sumei de 400 lei de către martorul Garașcov Ion, care de altfel a încercat personal să-l convingă pe inculpat să ia careva mijloace bănești de la el. Totodată, în speță lipsește intenția directă a inculpatului de a accepta primirea sumei de bani, or după cum a fost invocat supra, acesta nu a pretins suma de 400 lei, și respectiv nu a primit suma de 500 lei. Drept urmare la caz lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cât și latura subiectivă. Inculpatul Botnarenco Grigore nu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție ca urmare al oferirii sumei de 400 lei, or după cum a invocat și martorul Garașcov Ion, că este fără permis de

conducere, și respectiv este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe motiv de acumulare maximă a punctelor de penalizare, iar permisul de conducere urma să-l ridice în timpul cel mai apropiat, în luna noiembrie an. 2019, ceea ce nu corespunde realității, deoarece dânsul la acel moment era privat de dreptul de a conduce, pe motiv de conducere în stare de ebrietate. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 29.10.2019, 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, au fost ridicate de la angajatul stației PEKO LUKOIL, Grosu Sergiu. Astfel, nu se confirmă faptul transmiterii sumei de bani în valoare de 500 lei, 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, de la angajatul stației PEKO LUKOIL, Grosu Sergiu către inculpatul Botnarenco Grigore. Garașcov Ion a avut intenția de a fi stopat special de către agentul de patrulare, ca ulterior să-l provoace pe Botnarenco Grigore la careva acțiuni ilegale, urmărind scopul de a se răzbuna pe agenții de patrulare. Se reține faptul că, până la întreprinderea acțiunilor de provocare de către martorul Garașcov Ion, nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Botnarenco Grigore ar fi fost implicat în vre-o activitate criminală, mai ales de corupție. Declarațiile martorului Garașcov Ion, depuse în cadrul urmăririi penale, neexistând alte probe în demonstrarea intenției lui Botnarenco Grigore de a comite infracțiunea de corupere pasivă. În acest context apărarea statuiază, că este incident în cazul supus examinării temeiul prevăzut în art.390 alin. (1) pct. 3) CPP, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, temei ce duce la adoptarea unei hotărâri de achitare. În legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție, solicită încetarea cauzei pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, se solicita că infracțiunea imputată inculpatului Botnarenco Grigore a fost săvârșită la data de 29.10.2019, iar de la data săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, a expirat termenul de tragere la răspundere penală instanța urmează să dispună încetarea procesului penal în privința inculpatului Botnarenco Grigore, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului RM privind declararea stării de urgență nr. 55 din 17.03.2020, se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020. Totodată, pct. 1 din Anexă la Dispoziția nr. 1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020. Necătând la faptul că, prevederile mai sus enunțate, suspendă de drept termenii de prescripție, de orice fel, inclusiv și pe cauzele penale, pe durata stării de urgență instituită pe perioada 17 martie - 15 mai 2020, termenul de prescripție în prezenta cauză nu a fost întrerupt sau suspendat, deoarece instanța de judecată a fixat, și respectiv a examinat cauza penală de învinuire a lui Botnarenco Grigore, la data de 05.03.2020, ora. 10:00; 05.05.2020, ora. 11:00, etc. Mai mult decât atât, prin Dispoziția Președintelui Judecătorei Chișinău nr. 12 din 13.03.2020 “Cu privire la măsurile îndreptate spre prevenirea răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19”, s-a dispus instituirea unui regim special, limitat de desfășurare a ședințelor de judecată în cadrul Judecătorei Chișinău, fapt care a fost pus în executare începând cu data de 16.03.2020 și va continua până în data de 23.03.2020. De asemenea, prin Dispoziția Președintelui Judecătorei Chișinău nr. 15 din 23.03.2020 “Cu privire la stabilirea programului special de lucru pe timpul stării de urgență”, s-a dispus în pct. 1 că, începând cu data de 23.03.2020, se stabilește un regim special de lucru în cadrul Judecătorei Chișinău, activitatea căreia se va desfășura după următorul program: ... , iar potrivit pct. 2 al dispoziției respective, programul special de activitate al Judecătorei Chișinău se va extinde pentru perioada stării de urgență, instituită prin art. 1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17.03.2020 privind declararea stării de urgență, stabilită pentru perioada de timp 17 martie 2020 - 15 mai 2020. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 275 pct. (4), 332 alin. (1), 396 Cod procedură penală, solicită pronunțarea unei sentințe prin care procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Botnarenco Grigore, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, să fie încetat cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Botnarenco Grigore *****, activând în calitate ofițer de patrulare în al Batalionului nr.2 al Brigăzii de patrulare Chișinău, al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, fiind numit în baza ordinului 254ef din 28.05.2019, deținând funcție publică, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

La 29 octombrie 2019 aproximativ la ora 11:20, aflându-se în mun. Chișinău, în apropiere de intersecția str. Studenților cu str. Calea Orheiului, exercitând funcția publică de agent de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul obținerii remunerației ilicite pentru neîndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, a pretins, acceptat și primit personal de la Garașcov Ion mijloace bănești în sumă de 400 lei, pe care ultimul le-a transmis în calitate de prima tranșă, iar următoarea tranșă în sumă de 500 lei urma să fie transmisă pînă la ora 17:00 la data de 19.10.2019, pentru a nu documenta cazul de contravenție privitor la conducerea autoturismului fără permis de conducere în privința lui Garașcov Ion.

Tot el, Botnarenco Grigore *****, în aceeași zi, aproximativ la ora 18 și 17 minute, acțiunind în vederea realizării scopului infracțional, a primit prin intermediul unei persoane terte, care nu cunoștea despre intențiile acestuia, mijloacele bănești în sumă de 500 lei, pretinse anterior și tranșate de către Garașcov Ion.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botnarenco Grigore ***** a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, faptă prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Botnarenco Grigore ***** folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Grosu Sergiu a declarat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date. În anul 2019 activa la stația Lukoil din mun.Chișinău, str.Calea Orheiului în calitate de vânzător. În luna octombrie 2019 s-a apropiat de el o persoană să transmită suma de 500 de lei, persoana respectivă nu i-a comunicat cui anume urma de transmis suma de bani. Persoana s-a apropiat și nu poate să îl descrie, era întuneric, din cîte își aduce aminte era în uniformă de polițist. Două bancnote erau cu nominalul a cîte 2 sute și două bancnote cu nominalul de 50. Benzinăria era dotată cu camere video care funcționau, dar nu filmau toate unghiurile. Persoana care l-a rugat să transmită suma de bani s-a alimentat cu gaz și la pompa unde s-a alimentat, acesta a transmis banii și a achitat pentru alimentare, astfel i-a transmis suplimentar la ceia ce s-a alimentat și suma de 500 de lei. Persoanei care a primit banii nu a transmis exact aceleași bancnotele care i-au fost transmise, dar a transmis suma echivalentă. Persoana căreia i-a transmis banii era de una singură. Nu poate descrie persoana căreia i-a transmis suma de bani, deoarece timpul era rece, era îmbrăcat în scurtă și nu îl ține minte.

În ședința judiciară procurorul a menționat faptul că martorul Garașcov Ivan este anunțat în căutare și a solicitat de a se da citire declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală avînd în vedere că asigurarea prezenței acestuia în cadrul ședinței de judecată este imposibilă.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.1,2,8 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii

Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.1 pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja și Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 și 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținînd seama de trei criterii. În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acușării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acușării sau probă decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau probă decisivă a acușării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, par. 146-147).

În cazul examinat instanța de judecată reține că martorul Garașcov Ion Ion a fost anunțat în căutare, locul aflării acestuia nu este cunoscut, iar în cadrul ședinței de judecată procurorul a dat citire declarațiilor date la faza de urmărire penală pentru a fi apreciate în cumul cu celelalte probe anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor Garașcov Ion Ion, a declarat că la 29.10.2019 se deplasa pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, conducînd automobilul de model Toyota Matrix cu n/î *****. Imediat după intersecția cu str.Studenților în apropiere de stația peo Petrom a fost stopat de un echipaj de patrulare cu automobilul de model Škoda Rapid cu n/î MAI *****, s-au apropiat 2 polițiști de automobilul său și unul din ei i-a solicitat actele, la care el imediat a comunicat că nu are permis de conducere și a întreat de șoferul echipajului dacă este posibil de hotărît întrebarea pe cale amiabilă, la care polițistul i-a comunicat că este posibil și atunci el a pus în documente mijloace bănești și anume suma de 150 lei, la care polițistul s-a uitat și i-a comunicat că este foarte puțin și că îl ofensază cu așa propunere, la care el a comunicat că mai mult nu are, după ce imediat polițistul i-a comunicat că este necesar să se deplaseze spre ieșirea din oraș lîngă o stație PECO Lukoil. După ce au ajuns la stația PECO Lukoil a coborît din automobil, iar polițistul a coborît din echipajul de patrulare, și i-a comunicat că îi oferă cîteva minute pentru ca el să apeleze la cineva pentru ca să îi aducă bani, tot atunci el a scris ca notiță fraza „Могy дать 50 евро в 5”, la care polițistul a comunicat că nu prea este de acord și i-a spus să roage pe cineva să îi aducă acești bani. După care a încercat să mai discute cu polițistul și s-au înteles să îi transmise suma de 400 lei tot atunci, iar încă 500 lei urma să îi aducă pînă la ora 17:00, după ce i-a transmis 2 bancnote a cîte 200 lei polițistului. A declarat martorul că, despre bani a vorbit cu polițistul care se afla la volanul automobilului de patrulare, cu celălalt nu a discutat, unica ce a înteles de la acesta este că în cazul său trebuie să discute cu șoferul, deoarece el l-a oprit. Totodată în timpul discuției cu polițistul menționat, celălalt polițist de mai multe ori se apropia de

polițistul care vorbea cu el și îi spunea că totul este în regulă. A mai comunicat că, înainte să transmită banii a fotografiat bancnotele cu telefonul său de model IPHONE, deasemenea menționează că a înregistrat convorbirea cu polițistul cu telefonul său de model Samsung. A mai menționat că bancnotele aveau seria.G0091 nr.644118, iar a doua avea seria G0167 nr.251262. A mai menționat că în cazul în care îi va vedea îi va putea recunoaște pe ambii polițiști (f.d. 9)

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal de către Botnarenco Grigore ***** a pus următoarele probe materiale:

- proces - verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 29.10.2019, în cadrul cărei au fost examinate mijloacele bănești, alocate din fondul cheltuielilor speciale al MAI în vederea realizării măsurii speciale de investigații controlul transiterii banilor extorcați, în sumă de 500 lei și anume 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei MDA, fiecare cu seria și numărul după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015 (vol.1 f. d 21);

- proces - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor extorcați, acțiune procesuală efectuată la 30.10.2019, în cadrul căreia s-a constatat că Garașcov Ion, aflându-se în incinta stației peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. Chișinău, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a DGA a SPIA al MAI, urmărind indicațiile anterioare ale unui membru al echipajului MAI *****, a transmis suma de 500 lei MDA unui angajat al stației peco Lukoil (vol.1 f.d. 23);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală din 30.10.2019, în rezultatul cărei s-a constatat că, la 29.10.2019, ora 17:30, membrii echipajului MAI *****, fluidizau traficul rutier la intersecția str. Calea Orheiului cu str. Studenților din mun. Chișinău. La ora 18:00, membrii echipajului MAI *****, s-au deplasat spre stația peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. Chișinău. La ora 18:17, Garașcov Ion, a intrat în stația peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. Chișinău, unde a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 lei angajatului stației peco. La 18:18 un membru al echipajului MAI *****, care s-a stabilit a fi ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco, s-a apropiat de intrarea în stația peco și l-a așteptat pe Garașcov Ion și împreună au părăsit aliniamentul stației peco Lukoil, iar la ora 18:21, ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco, a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat în stația peco unde s-a întâlnit cu un angajat al stației peco purtând o discuție cu acesta, unde s-a observat că angajatul stației peco i-a transmis ofițerului de patrulare Grigore Botnarenco, careva obiecte. La ora 18:22, ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco a ieșit din stația peco și s-a deplasat spre automobilul de serviciu de model Skoda superb cu n/î MAI *****, îndreptându-se spre str. Calea Orheiului la intersecție cu str. Studenților din mun. Chișinău, unde au continuat fluidizare traficului rutier (vol.1 f.d. 28);

- proces-verbal de ridicare din 29 octombrie 2019 în rezultatul cărei de la benzinăria ”Lukoil”, amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 135 au fost ridicate 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015 (vol.1 f.d. 33);

- proces-verbal de percheziție corporală efectuată la 29.10.2019 în privința lui Botnarenco Grigore, acțiune procesuală în cadrul cărei de la Botnarenco Grigore au fost depistate și ridicate șase bancnote cu nominalul de 200 lei după cum urmează: G.0177 nr.158119, G. 0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. după cum urmează: G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 (vol.1 f.d. 49);

- proces-verbal de ridicare din 29.10.2019 de la Garașcov Ion Ion a imaginilor și înregistrărilor audio de pe telefonul mobil, stocate pe suport DVD-R. În urma examinării a stenogramei discuției între Garașcov Ion și Botnarenco Grigore, din care rezultă faptul că Botnarenco Grigore l-a pus pe Garașcov Ion în situația care îl determina să-i transmită remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale sale, mai mult ca atât în discuția respectivă, Botnarenco Grigore menționează că asemenea situație de corupere nu este prima și de către el au mai fost comise mai multe acte de corupție în circumstanțe asemănătoare. Totodată în această stenogramă

Garașcov Ion (Vocea nr.1) spune care anume bancnote au fost transmise lui Botnarenco Grigore, și anume două bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. după cum urmează: G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262 (vol.1 f.d. 11);

- proces-verbal de ridicare din 30.10.2019, potrivit cărui au fost ridicat de la Capcelea Dorin, șef centrul de monitorizare din cadrul Direcției Generale de monitorizare trafic rutier al STI al MAI, imaginile și înregistrările video de pe camerele de monitorizare amplasate în intersecția străzilor Calea Orheiului și Studenților din mun. Chișinău, stocate pe CD-R "Verbatim" 700b (vol.1 f.d 66);

- proces-verbal de examinare din 31.10.2019 a imaginilor și înregistrărilor video de pe camerele camerele de supraveghere a traficului Rutier de la intersecția străzilor Calea Orheiului și Studenților din exteriorului stației PECO din data de 29.10.2019, stocate pe CD-R de model "Verbatim", prin care s-a stabilit că la ora 11:11:23 un automobil de model Toyota de culoare sur-închis se deplasa pe banda nr.3 direcția spre ieșirea dein mun.Chișinău, după care este stopat de către un echipaj al INP al IGP (vol.1 f.d 68);

- proces- verbal de ridicare din 30.10.2019, potrivit cărui au fost ridicate de la Soltan Lilian Constantin, două fișiere video cu dimensiunile 345 mb și 272 mb, care conțin imaginile și înregistrările video de pe camerele de monitorizare amplasate în teritoriul benzinăriei "Lucoil" din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, stocate pe un suport CD-R (vol.1 f.d 61);

- proces- verbal de examinare a imaginilor și înregistrărilor video captate de pe camerele de supraveghere din exteriorului stației PECO, din 29.10.2019, ridicate la 30.10.2019, stocate pe CD-R de model "Verbatim" prin care s-a constatat că aproximativ la 19:11 min o persoană de gen masculin identitatea căreia este Garașcov Ion, intră în interiorul stației PECO și se adresează o întrebare care nu poate fi deslușită, la care angajatul stației PECO răspunde afirmativ dînd din cap în semn de afirmare, în continuare Garașcov Ion scoate ceva din buzunarul din spate al panalonilor și îi transmite angajatului stației PECO, după care îi spune Garașcov Ion "он сам придет заберет", ulterior părăsește stația PECO. La ora 19:21 min. se observă cum un angajat al poliției a intrat în incinta magazinului stației PECO și împreună cu un angajat al stației PECO se duc în capătul magazinului, unde angajatul stației PECO îi transmite niște bunuri angajatului poliției, după care angajatul poliției pune bunurile primite în buzunarul drept din față al pantalonilor și părăsește sediul stației PECO (vol.1 f.d. 65);

- corpurile delict: 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G. 0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 care se păstrează la materialele cauzei (vol.1 f.d. 50).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Botnarenco Grigore ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Obiectul juridic special al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie de înțeles o relație socială concretă sau un grup

de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul juridic secundar al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art.324 Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

A ”pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje înseamnă a aproba, a fi de acord cu serviciile sau avantajele care urmează a fi prestate.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, conținutul definiției căreia a fost anterior analizat.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Botnarenco Grigore ***** urmează a fi condamnat.

Instanța atrage atenția asupra procesului verbal de audiere a învinutului Botnarenco Grigore ***** din 21.01.2020 la faza de urmărire penală, conform căruia menționează că, învinuirea îi este clară vina o recunoaște integral, se căiește de cele săvârșite, declarațiile le va da în instanța de judecată. Procesul verbal fiind scris corect din cuvintele acestuia și contrasemnat de către apărătorul ales Victor Mocanu. Careva obiecții sau alte mențiuni nu sunt (f.d. 101). Partea apărării nu a invocat și nu a solicitat declararea nulității procesului verbal respectiv din careva motive pentru a fi apreciate de către instanța de judecată, acesta având forță probatorie a comiterii infracțiune împreună cu alte materiale ale cauzei cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală din 30.10.2019, în rezultatul cărei s-a constatat că, la 29.10.2019, ora 17:30, membrii echipajului MAI *****, fluidizau traficul rutier la intersecția str. Calea Orheiului cu str. Studenților din mun. Chișinău. La ora 18:00, membrii echipajului MAI *****, s-au deplasat spre stația peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. Chișinău. La ora 18:17, cet.Garașcov Ion, a intrat în stația peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. Chișinău, unde a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 lei angajatului stației peco. La 18:18 un membru al echipajului MAI *****, care s-a stabilit a fi ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco, s-a apropiat de intrarea în stația peco și l-a așteptat pe Garașcov Ion și împreună au părăsit aliniamentul stației peco Lukoil, iar la ora 18:21, ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco, a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat în stația peco unde s-a întâlnit cu un angajat al stației peco purtând o discuție cu acesta, unde s-a observat că angajatul stației peco i-a transmis ofițerului de patrulare Grigore Botnarenco, careva obiecte. La ora 18:22, ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco a ieșit din stația peco și s-a deplasat spre automobilul de serviciu de model Skoda superb cu n/î MAI *****, îndreptându-se spre str. Calea Orheiului la intersecție cu str. Studenților din mun. Chișinău, unde au continuat fluidizare traficul rutier (vol.1 f.d. 28).

Conform proces-verbal de ridicare din 29.10.2019 de la Garașcov Ion Ion a imaginilor și înregistrărilor audio de pe telefonul mobil, stocate pe suport DVD-R. În urma examinării a stenogramei discuției între Garașcov Ion și Bondarenco Grigore, din care rezultă faptul că Botnarenco Grigore l-a pus pe Garașcov Ion în situația care îl determina să-i transmită remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale sale, mai mult ca atât în discuția respectivă, Botnarenco Grigore menționează că asemenea situație de corupere nu este prima și de către el au mai fost comise mai multe acte de corupție în circumstanțe asemănătoare. Totodată în aceasta stenograma Garașcov Ion (Vocea nr.1) spune care anume bancnote au fost transmise lui Botnarenco Grigore, și anume două bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. după cum urmează: G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262 (vol.1 f.d. 11).

Instața de judecată atrage atenția asupra procesului-verbal de examinare a imaginilor și înregistrărilor video captate de pe camerele de supraveghere din exteriorului stației PECO, din 29.10.2019, ridicate la 30.10.2019, stocate pe CD-R de model "Verbatim" prin care s-a constatat că aproximativ la La 19:11 min. o persoană de gen masculin identitatea căreia este Garașcov Ion, intră în interiorul stației PECO și se adresează o întrebare care nu poate fi deslușită, la care angajatul stației PECO răspunde afirmativ dînd din cap în semn de afirmare, în continuare Garașcov Ion scoate ceva din buzunarul din spate al pantalonilor și îi transmite angajatului stației PECO, după care îi spune Garașcov Ion "он сам придет заберет", ulterior părăsește stația PECO. La ora 19:21 min. se observă cum un angajat al poliției a intrat în incinta magazinului stației PECO și împreună cu un angajat al stației PECO se duc în capătul magazinului, unde angajatul stației PECO îi transmite niște bunuri angajatului poliției, după care angajatul poliției pune bunurile primite în buzunarul drept din față al pantalonilor și părăsește sediul stației PECO (vol.1 f.d. 65).

De asemenea fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de martor Garașcov Ion Ion, a declarat că la 29.10.2019 se deplasa pe str. Calea Orheiului din mun. Chișinău, conducînd automobilul de model Toyota Matrix cu n/î *****. Imediat după intersecția cu str.Studenților în apropiere de stația peco Petrom a fost stopat de un echipaj de patrulare cu automobilul de model Škoda Rapid cu n/î MAI *****, s-au apropiat 2 polițiști de automobilul său și unul din ei i-a solicitat actele, la care el imediat a comunicat că nu are permis de conducere și a întrebat de șoferul echipajului dacă este posibil de hotărît întrebarea pe cale amiabilă, la care polițistul i-a comunicat că este posibil și atunci el a pus în documente mijloace bănești și anume suma de 150 lei, la care polițistul s-a uitat și i-a comunicat că este foarte puțin și că îl ofensază cu așa propunere, la care el a comunicat că mai mult nu are, după ce imediat polițistul i-a comunicat că este necesar să se deplaseze spre ieșirea din oraș lîngă o stație PECO Lukoil. După ce au ajuns la stația PECO Lukoil a coborît din automobilul iar polițistul a coborît din echipajul de patrulare, și i-a comunicat că îi oferă cîteva minute pentru ca el să apelez la cineva pentru ca să îi aducă bani, tot atunci el a scris ca notiță fraza „Могу даць 50 евро в 5” , la care polițistul a comunicat că nu

prea este de acord și i-a spus să roage pe cineva să îi aducă acești bani. După care a încercat să mai discute cu polițistul și s-au înțeles să îi transmită suma de 400 lei tot atunci iar încă 500 lei urma să îi aducă pînă la ora 17:00, după ce i-a transmis 2 bancnote a câte 200 lei polițistului (vol.1 f.d 9).

Instanța de judecată atrage atenția asupra procesului - verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 29.10.2019, în cadrul cărei au fost examinate mijloacele bănești, alocate din fondul cheltuielilor speciale al MAI în vederea realizării măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor extorcați, în sumă de 500 lei și anume 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei MDA, fiecare cu seria și numărul după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015 (vol.1 f. d 21).

Referitor la afirmația părții apărării precum că, Garașcov Ion a avut intenția de a fi stopat special de către agentul de patrulare, ca ulterior să-l provoace pe Botnarenco Grigore la careva acțiuni ilegale, urmărind scopul de a se răzbuna pe agenții de patrulare, pînă la întreprinderea acțiunilor de provocare de către martorul Garașcov Ion, nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Botnarenco Grigore ar fi fost implicat în vre-o activitate criminală, mai ales de corupție. Declarațiile martorului Garașcov Ion, de rînd cu materialele dosarului penal, nu confirmă prin nimic comiterea de către Botnarenco Grigore a celor incriminate prin rechizitoriu, așa dar, probe ce ar demonstra existența tuturor componentelor infracțiunii de corupere pasivă lipsesc, acțiunile lui Garașcov Ion în privința inculpatului Botnarenco Grigore au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția acestuia, circumstanțe care impun achitarea inculpatului Botnarenco Grigore, în temeiul art.390 alin. (1) pct. 3) CPP, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii se constată că afirmațiile poartă un caracter pur declarativ și nu corespund realității obiective.

Este de menționat faptul că potrivit procesului verbal de audiere a învinutului Botnarenco Grigore ***** din 21.01.2020 la faza de urmărire penală acesta menționează că învinuirea îi este clară vina o recunoaște integral, se căiește de cele săvîrșite, declarațiile le va da în instanța de judecată. Procesul verbal fiind scris corect din cuvintele acestuia și contrasemnat de către apărătorul ales Victor Mocanu. Careva obiecții sau alte mențiuni nu sunt (f.d. 101).

Totodată, martorii au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și aceștia.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal și declarațiile coraborează cu totalitatea probelor anexate la cauză și cercetate în cadrul examinării acesteia în instanța de judecată.

Refuzul inculpatului de a face careva declarații în corelație cu actele prezentate și în cumul cu alte probe prezentate și examinate în cadrul judecării cauzei, permit de a concluziona intenția inculpatului de a duce instanța de judecată în eroare pentru a evita răspunderea penală.

Referitor la argumentul apărării precum că inculpatul Botnarenco Grigore a fost provocat la comiterea infracțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit jurisprudenței CtEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Raportând cele menționate la caz se constată că actul de corupție a fost declarat nu de către o persoană care avea sarcina să descopere infracțiunea sau că a existat determinarea comiterii actului de corupție de la denunțator, care nu a acționat la indicația agenților statului sau sub supravegherea acestora, deoarece solicitarea și primirea mijloacelor bănești din partea inculpatului a avut loc la data de 29.10.2019 ora 11.20 min., Garașcov Ion a sesizat organele de drept la ora 13.05 min. în aceeași zi, iar finalitatea actului de corupție a avut loc tot în aceeași zi la orele 18.17 min. prin intermediul unei persoane terțe la care s-a prezentat inculpatul pentru a primi mijloacele bănești în sumă de 500 lei.

Cu referire la solicitarea părții apărării de pronunțare a unei sentințe prin care procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Botnarencu Grigore, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, să fie încetat cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art.60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de judecată menționează că: infracțiunea imputată inculpatului Botnarencu Grigore, prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal a fost săvârșită la data de 29.10.2019. Potrivit prevederilor art.16 Cod penal infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit deciziei nr.1 din 18.03.2021 Comisiei pentru Situații Excepționale termenul a fost suspendată examinarea cauzelor pe durata stării de urgență. De asemenea conform deciziei Președintelui Judecătorei Chișinău s-a decis că pentru categoriile de infracțiuni pentru care termenul de prescripție este un an, cât și cele care la discreția instanței fac parte din categoria celor prioritare se examinează în condițiile epidemiologice actuale cu respectarea tuturor cerințelor de rigoare.

Totodată urmează a menționa că termenul de prescripție depinde și de comportamentul părților, importanța și atitudinea acestora față de proces, pe lângă complexitatea cazului. Pe cînd în speță comportamentul părții apărării este unul abuziv, confirmat prin următoarele acte: cererea avocatului din 15.06.2020 prin care solicită numirea ședinței după data de 20.08.2020; cererea avocatului din 15.01.2021 prin care solicită numirea ședinței de judecată după 26.02.2021, cu excepția zilelor: 05.03.2021, 09.03.2021, 10.03.2021, 15.03.2021, 22.03.2021,29.03.2021; cererea avocatului din 18.03.2021 - solicită amînarea ședinței după 21.04.2021 cu excepția zilelor: 28.04.2021, 27.05.2021, 31.05.2021, 10.06.2021; inculpatul în concediu anual în Antalya 18.05.2021 - 24.05.2021, plus perioada cînd trebuie să se afle în autoizolare; cererea avocatului din 08.08.2021 de amînare după data de 01.09.2021 - cu excepția zilelor 02.08.2021 - 26.08.2021 - avocatul în concediul anual; 03.09.2021, 07.09 -08.09.2021, 15.09 - 16.09.2021, 20.09 -23.09.2021, 27.09 -29.09.2021, 01.10.2021, 11.10.2021, 13.10.2021, 18.10 - 20.10.2021, 01.11.2021, 02.11.2021, 04.11.2021, 08.11.2021, 10.11.2021, 15.11.2021, 16.11.2021, 18.11.2021, 30.11.2021; în ședința din 04.08.2021, inculpatul a comunicat că avocatul Mocanu Victor se află la acțiuni de urmărire penală la CNA, însă la următoarea ședință nu a prezentat careva dovezi; în ședința de judecată din 23.08.2021 cererea de recuzare a judecătorului Ion Morozan, respinsă; cererea avocatului din 31.08.2021 de amînare după data de 08.09.2021, cu excepția zilelor -15.09 -16.09.2021, 20.09 -23.09.2021, 27.09 -29.09.2021, 01.10.2021, 04.10 -08.10.2021 - deplasare peste hotare, 11.10.2021, 13.10.2021, 15.10.2021, 18.10 - 20.10.2021, 28.10.2021, 01.11 -04.11.2021, 08.11.2021, 10.11.2021, 11.11.2021, 15.11 -18.11.2021.30.11.2021.

Urmează a fi reținute prevederile art.60 alin.(5) Cod penal, care prescrie că, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Cum a fost menționat cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 12.02.2020, ședința preliminară a fost stabilită pentru data de 05.03.2020, care nu a avut loc din motivul că apărătorul Victor Mocanu a depus cerere de amânare invocând plecarea peste hotare, următoarea ședință fiind stabilită cu acordul părților pentru data de 05.05.2020, ședință care a fost amânată la solicitarea apărătorului Victor Mocanu fiind invocată situația epidemiologică din țară cu solicitarea stabilirii ședinței după data de 20.08.2020, cu acordul părților fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 06.10.2020, care a fost amânată din motivul aflării judecătorului în concediu medical, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 04.11.2020, care a fost amnată din motivul neprezentării inculpatului, fiind stabilită următoarea ședință cu acordul părților pentru data de 01.12.2020, care a fost contramandată în baza dispoziției nr.67 din 30.11.2020 a președintelui Judecătorei Chișinău, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 18.01.2021, care a fost amânată la solicitarea apărătorului Victor Micanu după data de 26.02.2021 invocându-se aflarea în autoizolare, ședința fiind stabilită pentru data de 09.02.2021, inculpatul fiind preântâmpinat că în caz de neprezentare a avocatului ales va fi solicitat avocat din oficiu, ședința a avut loc fiind dispusă examinarea cauzei în procedură generală, cu acordul părților fiind stabilite ședințele pentru data de 16.03.2021, 18.03.2021, 23.03.2021 și 25.03.2021. La data de 18.03.2021 apărătorul Victor Mocanu a depus cerere de amânare a examinării cauzei după data de 21.04.2021 invocând dispoziția nr.6 al președintelui Judecătorei Chișinău din 15.03.2021, cererea fiind respinsă din motivul că potrivit dispoziției invocate necesitatea examnării cauzelor urmează a fi apreciată de judecător, dar nu de către partea apărării, fiind necesar de respectat și termenul rezonabil de examinare a cauzelor, fiind solicitat apărător din oficiu. La ședința de judecată din 23.03.2021 s-a prezentat apărătorul Victor Mocanu, dar nu s-a prezentat inculpatul Botnarenco Grigore, invocându-se infectarea inculpatului cu Covid-19, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 27.04.2021, care a fost contramandată fiind confirmată infectarea inculpatului cu Covid-19, cu stabilirea ședințelor cu acordul părților pentru data de 26.05.2021, 03.06.2021 și 09.06.2021 cu semnarea recipiselor respective. Prin încheierea protocolară din 26.05.2021 s-a dispus în conformitate cu art.321 alin.(6) CPP examinarea cauzei în absența inculpatului care se sustrage de la prezentarea în instanță. La 02.06.2021 apărătorul Victor Mocanu a depus cerere de amânare a examinării cauzei din motivul că inculpatul s-a deplasat la odihnă peste hotare și se află în autoizolare. De asemenea prin încheierea din 03.06.2021 apărătorul, avocatul din oficiu Marcel Guțan, care în baza mandatului seria MA nr.0239794 din 23.04.2021 exercită apărarea intereselor inculpatului Botnarenco Grigore ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 CP, legal citat pentru data de 03 iunie 2021 orele 10.30 min., fapt confirmat prin procesul verbal a ședinței de judecată cu stabilirea mai multor ședințe pentru respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, anterior fiind solicitat la examinarea cauzei din motivul că avocatul ales și inculpatul sub diferite motive nejustificate tergiversează desfășurarea procesului penal, pentru neprezentarea nejustificată la instanță și neinformarea despre imposibilitatea prezentării, având în vedere că prezența acestuia este strict necesară a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. ce constituie 1500 lei, încheierea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.06.2021. La ședința din 09.06.2021 nu sau prezentat apărătorul ales Victor Mocanu și apărătorul din oficiu Marcel Guțan. Următoarea ședință fiind stabilită pentru 04.08.2021, la care de asemenea nu sau prezentat apărătorii. La ședința din 09.08.2021 a fost solicitat avocat din oficiu fiind prezent apărătorul Mihaela Cecan, dar nu s-a prezentat martorul citat de către procuror, fiind stabilită următoarea ședință pentru data de 23.08.2021 în cadrul căreia inculpatul a înaintat cerere de recuzare judecătorului, care a fost respinsă. La data de 31.08.2021 apărătorul Victor Mocanu a înaintat cerere prin care a solicitat stabilirea ședințelor după data de 08.09.2021. Prin încheierea protocolară din 01.09.2021 apărătorul, avocatul Victor Mocanu, care în baza mandatului seria MA nr.0524787 din 29.10.2019 exercită apărarea intereselor inculpatului Botnarenco Grigore ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 CP, legal citat pentru data de 05.03.2020 orele 10.00 min., 15.06.2020 orele 14.00 min., 18.01.2021 orele 15.00 min., 16.03.2021 orele 11.00 min., 18.03.2021 orele 11.00 min., 03.06.2021 orele 10.30 min., 09.06.2021 orele 15.00 min., 04.08.2021 orele 10.00 min., 01.09.2021 orele 14.00 min. , fapt confirmat prin procesul verbal a ședinței de judecată cu stabilirea mai multor ședințe pentru respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, fiind apărător ales sub

diferite motive nejustificate, fără a prezenta acte justificative tergiversează desfășurarea procesului penal, pentru neprezentarea nejustificată la instanță și neinformarea despre imposibilitatea prezentării în prealabil, având în vedere că prezența acestuia este strict necesară, a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c. ce constituie 1000 lei, încheierea menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.10.2021. Ulterior fiind stabilite ședințe de judecată cu acordul părților pentru data de 12.10.2021, 21.10.2021, 08.11.2021, 10.11.2021, 23.11.2021, 29.11.2021, 07.12.2021, care în mare parte nu au avut loc din motivul neprezentării inculpatului sau a apărătorului.

În asemenea mod perioada de la 05.03.2020 până la 20.08.2020, de la 18.01.2021 până la 09.02.2021, de la 16.03.2021 până la 23.03.2021 și de la 26.05.2021 până la 08.09.2021, care constituie 10 luni 9 zile este perioada când partea apărării s-a sustras de la judecată și care nu urmează a fi inclusă în calcularea termenului de prescripție, respectiv termenul prescripției atragerii la răspundere penală a lui Botnarenco Grigore ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CPP, care a fost comisă la 29.10.2019, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a), alin.(5) Cod penal intervine nu la data de de 28.10.2021, dar la data de 04.09.2022.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Botnarenco Grigore ***** prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, de personalitatea vinovatului, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina.

Ca circumstanță atenuantă instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Botnarenco Grigore ***** este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art.106 Cod penal a trece în proprietatea statului 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu numărul și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G.0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.10.2019 (vol.1 f.d. 35-36, vol.1 f.d. 51-52) și care se păstrează la materialele cauzei (vol.1 f.d 34, vol.1 f.d 50).

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.324 alin.(4) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Botnarenco Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500(una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000(șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(3/1) Cod penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art.106 Cod penal se trec în proprietatea statului 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu numărul și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G.0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.10.2019 (vol.1 f.d. 35-36, vol.1 f.d. 51-52) și care se păstrează la materialele cauzei (vol.1 f.d. 34, vol.1 f.d. 50).

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentiința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului

semnătura

Ion Morozan

Judecător

Ion Moroza