

Dosarul penal nr. 1-218/2020
PIGD 1-20041538-09-1-06042020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 iulie 2020

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Vitalie MOROȘANU
Olga DANU

Cu participarea:

Procurorul Iulian DIACONU
Avocatului inculpatului Ina CEPOI
Inculpatului Simion NEDELEA

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, originar și locuitor mun. Bălți, satul ***** str. ***** studii medii de specialitate, ***** neangajat în câmpul muncii, supus militar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, IDNP *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

***** acționând intenționat și din interes material, începînd cu data de 25 februarie 2020, suținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, în scopul de a-i determina pe acesta ca să-l aprecieze pe ***** prin calificativul ”admis” la probele examenului practic de obținere a permisului de conducere cu categoria ”B” a pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 Euro, bani pe care ***** i-a primit personal de la ***** la data de 02.03.2020, în jurul orei 13:20 în mijlocul de transport de model ”Kia Picanto” cu nr. de înmatriculare FR AP 075 condus de către *****, în timp ce se deplasau împreună cu ***** pe str. M.Sadoveanu din mun. Bălți cu direcția de deplasare dinspre str.***** spre str. 31 August 1989, bani care la acel moment , conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 9 730,05 lei, fapt după care ***** a fost reținut de către Colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al RMoldova.

Inculpatul ***** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, a comis acțiunile ilegale, în momentul cînd era într-un impas financiar, anterior suferind mai multe intervenții chirurgicale și avea nevoie de bani. Regretă pasul greșit pe care l-a comis.

La întrebările adresate inculpatul ***** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde.

Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal, cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹Cod de procedură penală.

În urma audierii opiniilor participanților la proces, obiecții asupra cererii inculpatului obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP nu a parvenit.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Apărătorul inculpatului a susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- Procesul –verbal din 02.03.2020 de primire a denunțului, în care ***** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui ***** /f.d. 5/;
- Procesul verbal de ridicare din 02.03.2020, prin care de la ***** a fost ridicat un suport de informații de tip CD-R de model ”Verbatim” cu înregistrări audio discuției dintre ***** și Nedelea S. /f.d.33/;
- Procesul verbal de examinare din 03.03.2020 cu anexe, prin care a fost examinat suportul de informații de CD-R de model ”Verbatim”, ridicat de la martorul ***** /f.d. 34-35/;
- Raportul ofițerului de investigații din 02.03.2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigații-controlul transiterii banilor /f.d. 40/;
- Procesul-verbal din 02.03.3030 privind controlul transiterii banilor, prin care se confirmă faptul transiterii banilor în sumă de 500 Euro sub control, de la ***** către ***** /f.d.41/;
- Informația nr.458 din 02.03.2020 parvenită din sucursala nr. 4 Bălți SA ”Finconbank”, prin care se confirmă faptul că bancnotele examinate, în sumă totală de 500 euro nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar /f.d.43/;
- Raportul ofițerului de investigație din 03.03.2020 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicării și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între ***** și ***** /f.d.51/;
- Procesul-verbal din 03.03.2020 de consemnarea a rezultatelor interceptărilor și înregistrări comunicațiilor și a imaginilor, cu anexele nr.1 și nr. 2 –stenogramele convorbirilor /f.d. 52-66/;
- Încheierea judecătorului de instrucție din 03.03.2020 privind declararea ca fiind legal efectuată măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între ***** și Nedelea S. /f.d.71-72/;

- Procesul-verbal de examinare din 04.03.2020, prin care a fost examinată camera video cu ajutorul căreia au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din data de 02.03.2020 și mijloacele bănești 500 euro /f.d. 75/;

- Procesul – verbal de examinare din 03.03.2020 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicațiilor și imaginilor, prin care au fost transcrise înregistrările obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații /f.d.74/;

- Procesul verbal de reținere din 02.03.2020 a lui *****, în cadrul percheziției corporale a căruia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 500 Euro, primite de la *****/f.d.81-82/;

- Procesul-verbal din 13.03.2020 de examinare a documentelor și obiectelor prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Nedelea Simon în cadrul reținerii sale /f.d.104/;

- Delarațiile martorilor:

Bungaci Mihail Serghei care a arătat că discutând cu un cunoscut de al său Lilian, cu care s-a întâlnit întâmplător, i-a spus acestuia că intenționează să susțină examenul pentru calificarea conducătorilor auto, proba practică, pentru obținerea permisului de conducere auto, dar i-a mai relatat că cunoaște ce este dificil de trecut proba respectivă. Cunoscutul său i-a dat numărul de telefon al lui ***** și i-a spus că a auzit că el poate să-i ajute. Astfel, l-a telefonat pe S. Nedelea cu care s-a întâlnit ulterior la data de 25.02.2020 la parcare din regiunea gării auto și Nedelea i-a explicat că îl va înscrie la careva cursuri suplimentare de conducere auto, precum i-a spus să pregătească din nou actele comisiei medicale. La data de 28.02.2020 la fel s-a întâlnit cu S. Nedelea în același loc și acesta i-a spus că este necesar să-i dea suma de 500 euro pentru care el va discuta cu careva examinatori din cadrul SÎT și CCA Bălți, unde urmează la data de 27.03.2020 să susțină proba practică a examenului și acesta va putea susține fără careva probleme. La data de 02.03.2020 de dimineață S. Nedelea l-a telefonat și i-a spus că până la prânz să-i aducă banii, deoarece sunt necesari deja. Fiind audiat suplimentar, ***** Serghei a declarat că, la data de 02.03.2020 aproximativ după ora prânzului, s-a întâlnit cu S.Nedelea în mun. Bălți la intrarea centrală a Universității de Stat "Alec Russo" și Serviciul Cadastral Teritorial Bălți, acolo unde S.Nedelea a venit cu un automobil de culoare orange. În timpul discuției, i-a transmis lui S.Nedelea 5 bancnote cu valoare nominală a câte 100 euro fiecare, pe care acesta i-a luat, i-a pus în buzunarul pantalonilor și i-a explicat cum să se comporte la examenul de calificare a conducătorilor auto, asigurându-l că va discuta cu cineva, nestipulând cu cine anume, însă cind va pleca la examen deja va fi așteptat și respectiv, va susține cu succes examenul (f.d. 6-7, 78).

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Procurorul DGT a CNA, ***** s-a referit asupra circumstanțelor cauzei penale, personalității inculpatului, a solicitat instanței recunoașterea inculpatului ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. 1) Cod penal, aplicând prevederile art. 364¹ CPP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale (100 000 lei) reieșind din faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, cu informarea pe acesta că, în corespundere cu art. 64 alin.3¹ Cod penal, condamnatul este îndrept să achite jumătate de amenda stabilită dacă plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. Corpurile delict, recunoscute în cauza penală 1) mijlocele bănești în sumă de 500 euro, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu ștampilele rotunde ”Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul ”Plic nr.1 conține 500 Euro (cinci bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro fiecare) predate benevol de către Nedelea S. la 02.03.2020 – a fi trecute în posesia statului. Corpuri delict recunoscute prin Ordonanța din 04.03.2020 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă a se păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, Ina Cepoi, desemnat în temeiul mandatului seria MA nr.1488214 din 02.03.2020 a pledat în apărarea inculpatului solicitând o pedeapsă penală stabilită în temeiul art. 364¹ CPP și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, invocând circumstanțele atenuante faptul stării de sănătate a inculpatului, anterior acesta a suportat intervenții chirurgicale, recunoașterea vinei în cele incriminate, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunilor lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influențează sau care susține că are influențează asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

(2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca mai puțin gravă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare.

Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța ia în considerație faptul că, inculpatul a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise, lipsa antecedentelor penale, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat

sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, și anume pe un termen de 1 (unu) ani.

Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, și anume: este ***** se caracterizează pozitiv, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul *****, fixând pentru el un termen de probă pe o durată de 1 (unu) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal. Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra

fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, și anume a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Nedelea Simoin măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare

Conform procesului-verbal de reținere din 02.03.2020, ora 13:20 ***** a fost reținut, percheziționat și repartizat în izolatorul de detenție provizorie al IP Sîngerei (f.d. 81-82);

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Acțiune civilă pe marginea cauzei penale nu a fost înaintată.

Cât privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delictive:

- purtător de informație de tip CD-R de model "Verbatim" ridicat la data de 02.03.2020 de la M.*****, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde "pentru pachete" a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.5 conține un CD-R model „Verbatim” ridicat la 02.03.2020 de la martorul ***** p/p 20200460077”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” pe care sunt înregistrate acțiunile de urmărire penală din data de 02.03.2020, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6 conține 1 DVD-R de model Verbatim” cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2020 c/p 020970139”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” pe care sunt copiile înregistrărilor acțiunilor de urmărire penală din data de 02.03.2020, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6/1 conține 1 CD-R de model /Verbatim cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2020 /copie/ ;/p 2020970139”;

- purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 02.03.2020 cu denumirea „Audio 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.3 Cauza penală nr.2020970139 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” pe care sunt înscrise „înregistrări operative audio din 02.03.2020”;

- purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, ce conține copia fișierului cu înscrisuri operative audio din 02.03.2020 cu denumirea „Audio 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2020970139 Plic nr.3/1 înscrisuri operative Audio din 02.03.2020 /copie/”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 02.03.2020 cu denumirea „Video 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.4 Cauza penală nr.2020970139 ce conține

un purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” pe care sunt înscrise „înregistrări operative Video din 02.03.2020”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține copia fișierului cu înscrisuri operative video din 02.03.2020 cu denumirea „Video 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2020970139 Plic nr.4/1 înregistrări operative video din 02.03.2020 /copie/” instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra în continuarea la materialele cauzei penale.

- mijloace bănești în sumă de 500 euro, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 conține 500 euro (cinci bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro fiecare) predate benevol de către cet. ***** la 02.03.2020” instanța de judecată consideră necesar trecerea în posesia statului.

Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

Pentru aceste motive și conform art. 364/1, art.384-385, art.389, art.395, art.397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare

Corpurile delictive:

- purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” ridicat la data de 02.03.2020 de la M.*****, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.5 conține un CD-R model „Verbatim” ridicat la 02.03.2020 de la martorul ***** p/p 20200460077”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” pe care sunt înregistrate acțiunile de urmărire penală din data de 02.03.2020, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6 conține 1 DVD-R de model Verbatim” cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2020 c/p 020970139”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” pe care sunt copiile înregistrărilor acțiunilor de urmărire penală din data de 02.03.2020, împachetat într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6/1 conține 1 CD-R de model /Verbatim cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2020 /copie/ ;/p 2020970139”;

- purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 02.03.2020 cu denumirea „Audio 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat

cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.3 Cauza penală nr.2020970139 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim” pe oare sunt înscrise „înregistrări operative Audio din 02.03.2020”;

- purtător de informație de tip CD-R de model „Verbatim”, ce conține copia fișierului cu înscrisuri operative audio din 02.03.2020 cu denumirea „Audio 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2020970139 Plic nr.3/1 înscrisuri operative Audio din 02.03.2020 /copie/”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 02.03.2020 cu denumirea „Video 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.4 Cauza penală nr.2020970139 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim” pe care sunt înscrise „înregistrări operative Video din 02.03.2020”;

- purtător de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține copia fișierului cu înscrisuri operative video din 02.03.2020 cu denumirea „Video 02.03.2020”, împachetat într-un plic sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2020970139 Plic nr.4/1 înregistrări operative video din 02.03.2020 /copie/” - după intrarea sentinței în vigoare de a le păstra în continuarea la materialele cauzei penale.

- mijloace bănești în sumă de 500 euro, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.1 conține 500 euro (cinci bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro fiecare) predate benevol de către cet.***** la 02.03.2020” - a fi trecute în posesia statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Vitalie MOROȘANU