

## **D E C I Z I E**

*În numele Legii*

09 noiembrie 2017

or. Cahul

### **Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ruslan Petrov și Ion Dănăilă**

Grefier: **Constantin Florea,**

Cu participarea:

Procurorului: **Vitalie Cebotari**

Avocatului: **Nedov Gheorghe**

Interpret: **Liudmila Moldovanu**

a examinat în ședință publică demersul procurorului privind încetării procesului penal în privința lui Șumchin Evghenii, în cauza la apelul declarat de procurorului Procuraturii Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia din 28 iulie 2017, în cauza penală privind inculpatul:

**Șumchin Evghenii xxx xxx al or. xxx, căsătorit, cu studii superioare, supus militar, activează în calitate de ofițer de investigații biroul „C” al Poliției criminale IP Taraclia, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale**

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin.(1) art.332 alin.(1) Cod penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a aflat în procedură:

*la prima instanță, perioada de 05 mai 2016 -28 august 2017.*

*La instanța de apel, perioada de 01 septembrie 2017 – 13 decembrie 2017*

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

### **CONSTATĂ:**

#### **În fapt**

**1. Șumchin Evghenii** este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că, la 28 iunie 2012 în urma percheziției efectuate în limita materialului R-2 nr. 777 din 26 iunie 2012, în urma percheziției autorizate la domiciliul cet. Raicu S.A de care avea grijă ruda acesteia Dușcov E., în baza ordonanței de efectuarea percheziției și procesului-verbal de percheziție din 28.06.2012, în xxx, în prezența martorului Dușcova Evghenia și colaboratorului CPR Taraclia Stoev Evgheni, inspectorului secției Poliției Criminale CPR Taraclia, Zaharov Alexandr, au fost depistate și ridicate 3 tufe de cânepă.

În aceeași zi, materialele date și 3 tufe de cânepă, în baza rezoluției comisarului CPR Taraclia, Șaptefrați Dumitru, au fost transmise pentru examinarea ulterioară lui Șumchin Evghenii.

Șumchin E., la data de 28 iunie 2012 în baza Ordinului nr. xxx din 27.04.2007 îndeplinind funcția inspectorului superior al secției Poliției Criminale CPR Taraclia, fiind conform art. 123 Cod penal, persoana publică, căruia prin lege îi sunt atribuite drepturi și obligații, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, aflîndu-se în executarea atribuțiilor de serviciu, în continuare, acționând contrar lit. a), b), d), f), g) art. 22 Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care prevede că funcționarul public are obligații să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele conduitei profesionale, prevăzute de lege, la fel știind despre ceia, că activitatea poliției se efectuează exclusiv în baza și în executarea legii, în interesele omului, comunității și în susținerea instituțiilor de stat, pentru apărarea drepturilor, libertăților fundamentale ale omului, privind curmarea, examinarea și descoperirea infracțiunilor și contravențiilor, prevăzute de Declarația Internațională a Drepturilor Omului, Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Codul European de Etica polițistului și alte documente internaționale, pe principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nedescriminalității, controlului permanent ierarhic, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și altei informații oficiale, permisului limitat, de a respecta ordinea internă, urmărind scopuri personale, acționând intenționat cu scopul distrugerii și ascunderii cultivării ilegale a plantelor ce conțin substanțe narcotice pe teritoriul deservit de el, acționând din alte interese personale și anume crearea vizibilității exercitării obligațiilor privind combaterea criminalității cu îmbunătățirea indicilor statistice, conform art. 385 alin.(1) Cod contravențional, având calitatea de agent constatat care soluționează în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod, cunoscând că conform art.431 prezentatului Cod, corpurile delictive se consideră obiecte, față de care există temeuri a presupune că au servit la săvîrșirea contravenției, ce păstrează asupra sa urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, fiind obligat a anexa corpurile delictive la procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind descrise detaliat, cu indicarea unde se vor păstra, neprimind măsurile necesare



pentru fotografierea lor, foto copiile a fi anexate la procesul-verbal în care se face înscrierea corespunzătoare, fiind obligat pînă la soluționarea caz conform prevederilor art.art.159-161 Cod de procedură penală, care se aplică în proces contravențional în mod corespunzător, la data de 28 iunie 2012 acționînd în încălcarea normelor citate a Codului Contravențional, știind despre faptul că, pînă la primirea deciziei pe marginea materialului R-2 nr.777 din 26 iunie 2012, fiind obligat să expedieze pentru cercetare tufele de cânepă, în lipsa raportului tehnico-științifică, în prezența participanților Dușcova E., Zaharov A, Stoiev E a întocmit Actul de distrugerea tufelor de cânepă depistate și ridicate la data de 28 iunie 2012.

Tot el, folosind situația de serviciu, acționînd intenționat în interesele sale persoanele, cu scopul ascunderii faptului privind încălcarea obligațiilor sale de serviciu și încălcarea legislației în vigoare enunțată mai sus, în scopul ascunderii faptului nimicirii trei tufe de cânepă ridicate la 28 iunie 2012 în baza ordonanței și procesului-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Raicu S., de care avea grijă ruda acesteia Dușcov E., a dobândit în circumstanțe neidentificate 10 tufe de cânepă, a întocmit o sesizare formală în adresa DTC MAI RM, cu includerea datelor false din numele comisarului CPR Taraclia D. Șaptefrăți, în care a indicat că, "la data de 28 iunie 2012 în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul amplasat în r-l xxx, în prezența cet. Dușcov Evghenii Nicolae anul nașterii xxx, au fost depistate și ridicate 10 plante, care seamănă cu plante de cânepă și care cresc în grădina domiciliului dat, fiind ridicate și împachetate pentru remiterea spre cercetare.

Pe faptul dat la CPR Taraclia a fost înregistrat materialul în R-2 sub nr.777 din 26 iunie 2012 pentru verificare și emiterea deciziei pe materialul dat, este necesar raportul de cercetare referitor la conținutul substanțelor narcotice în tufele ridicate".

Tot de el, această îndreptare a fost prezentată comisarului spre semnare și înregistrată sub nr.5328 în Registrul de evidență a documentelor de ieșire a cancelariei CPR Taraclia.

În baza acestui act specialistul DTC MAI RM, Nichifor a întocmit raport de constatare tehnico-științific sub nr.2445 din 10 iulie 2012 indicînd în concluzie că, 10 tufe de plante verzi ridicate la 28 iunie 2012 în urma percheziției autorizate la domiciliul amplasat în xxx, r-l Cahul, în prezența lui Dușcov Evghenii Nicolae anul nașterii xxx sunt substanțe narcotice, care au fost transmise colaboratorilor CPR Taraclia pentru adoptarea deciziei în fond.

Tot el, cunoscînd că a întocmit act de distrugere la 28 iunie 2012, a tufelor de cânepă depistate și ridicate, acționînd intenționat din interese persoanele, în scopul ascunderii acțiunilor sale ilicite de nimicire a celor 3 tufe de cânepă și trimitere spre cercetare a 10 tufe de cânepă, în continuarea intenției sale infracționale, prelungind examinarea materialului precaut, de nenumărate ori la conducerea CPR Taraclia pînă la data de 03 august 2012 pe motivul lipsei rezultatelor cercetării a tufelor, la 03 august 2012 în lipsa confirmării depistării la domiciliul lui Raicu S a tufelor de plante ce conțin substanțe narcotice care au fost nimicite, precum și în lipsa probelor ce dovedește implicarea lui Dușcov S.la creșterea plantelor, cu încălcarea Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cunoscînd despre faptul că, conform Hotărîrii date, cele trei tufe de cânepă nu cad sub răspunderea administrativă sau penală, ilegal a emis încheierea nr.537 pe materialul dat, conform căruia ultimului s-a încredințat neîntemeiat contravenția prevăzută la art.87 Cod contravențional, cultivarea ilegală a plantelor ce conțin droguri, precursori și analogi ai acestora, fără a întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei date, formînd opinia colegilor și conducerii despre decizia legal primită.

Astfel, Șumchin Evghenii a cauzat prejudiciul esențial intereselor publice, deoarece a discreditat organele poliției, reieșind din scopurile preîntîmpinării și curmării infracțiunilor și contravențiilor, între care este apărarea cetățenilor, statului și societății de la infracțiuni și contravenții, prezumția de nevinovăție și că fiecare persoană care a comis infracțiunea sau contravenție trebuie să poartă răspunderea și să fie pedepsită în măsura vinovăției sale.

Acțiunile lui Șumchin Evghenii au fost calificate în baza art. 327 alin. 1) Cod penal, conform: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu din interes material sau altor interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, Șumchin Evghenii se învinuiește în ceia, că pe 28 iunie 2012 în urma percheziției autorizate efectuate în limitele materialului R-2 nr. 777 din XXXXXXXXXXXX, la domiciliul cet. Raicu SA., de care aveau grijă familia lui Dușcova E.G., în baza ordonanței de efectuarea percheziției și procesului-verbal de percheziție din 28.06.2012 în s. xxx, în prezența maritorului Dușcova Evghenia Gheorghe și colaboratorului CPR Taraclia Stoev Evghenii Nicolae, inspectorului secției Poliției Criminale CPR Taraclia, Zaharov Alexandr Alexandru au fost depistate și ridicate 3 tufe de cânepă, și în ziua aceia, după întoarcerea în Comisariatul de politie, materialele date și 3 tufe de cânepă, în baza rezoluției comisarului CPR Taraclia, Șaptefrăți Dumitru, au fost transmise pentru examinarea ulterioară lui XXXXXXXXXXXX.

Șumchin E., la data de 28 iunie 2012 în baza Ordinului nr. 180 EF din 27.04.2007 îndeplinind funcția inspectorului superior al secției Poliției Criminale CPR Taraclia, conform art. 123 Cod penal, persoana publică, căruia prin lege îi sunt atribuite drepturi și obligații, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, aflîndu-se în executarea atribuțiilor de serviciu, în continuare, acționînd în scopul falsului în acte publice, acționînd intenționat cu scopul distrugerii și ascunderii cultivării ilegale a plantelor ce conțin substanțe narcotice pe teritoriul deservit de el, acționînd din alte interese personale și anume crearea vizibilității exercitării obligațiilor privind combaterea criminalității cu îmbunătățirea indicilor statistice, conform art. 385 alin.(1) Cod contravențional, avînd calitatea de agent constator care soluționează în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod, cunoscînd că conform art.431 prezentatului Cod, corpurile delictive se consideră obiecte, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrșirea contravenției, ce păstrează asupra sa urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul



acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, fiind obligat a anexa corpurile delictive la procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind descrise detaliat, cu indicarea unde se vor păstra, neprimind măsurile necesare pentru fotografierea lor, foto copiile a fi anexate la procesul-verbal în care se face înscrierea corespunzătoare, fiind obligat pînă la soluționarea caz conform prevederilor art.art.159-161 Cod de procedură penală, care se aplică în proces contravențional în mod corespunzător, la data de 28 iunie 2012 acționînd în încălcarea normelor citate a Codului Contravențional, știind despre faptul că, pînă la primirea deciziei pe marginea materialului R-2 nr.777 din 26 iunie 2012, a fost obligat să expedieze pentru cercetare tufe de cânepă, în lipsa raportului tehnico-științific, în prezența participanților Dușcova E., Zaharov A, Stoiev E a întocmit Actul de distrugerea tufelor de cânepă depistate și ridicate la data de 28 iunie 2012.

Tot el, folosind situația de serviciu, acționînd intenționat în interesele sale persoanele, cu scopul ascunderii faptului privind încălcarea obligațiilor sale de serviciu și încălcarea legislației în vigoare enunțată mai sus, cu scopul ascunderii faptului nimicirii celor trei tufe de cânepă ridicate la 28 iunie 2012 în baza ordonanței și procesului-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Raicu S. de care avea grijă ruda acesteia Dușcov E., a dobîndit pe cale neidentificată 10 tufe de cânepă, a întocmit o sesizare formală în adresa DTC MAI RM cu includerea datelor false din numele comisarului CPR Taraclia D. Șaptefrăți, în care a introdus date vădit false și anume că, "la data de 28 iunie 2012 în urma efectuării percheziției autorizate la domiciliul amplasat în r-l xxx, în prezența cet. Dușcov Evghenii Nicolae anul nașterii xxx, au fost depistate și ridicate 10 plante, care seamănă cu plante de cânepă și care cresc în grădina domiciliului dat, fiind ridicate și împachetate pentru remiterea spre cercetare.

Pe faptul dat la CPR Taraclia a fost înregistrat materialul în R-2 sub nr.777 din 26 iunie 2012 pentru verificare și emiterea deciziei pe materialul dat, este necesar raportul de cercetare referitor la conținutul substanțelor narcotice în tufe ridicate", fiind prezentată comisarului spre semnare și înregistrată sub nr.5328 în Registrul de evidență a documentelor de ieșire a cancelariei CPR Taraclia, în baza acestui act ce conține date vădit false, specialistul DTC MAI RM, Nichifor a întocmit raport de constatare tehnico-științific sub nr.2445 din 10 iulie 2012 indicînd în concluzie că, 10 tufe de plante verzi ridicate la 28 iunie 2012 în urma percheziției autorizate la domiciliul amplasat în s. xxx, în prezența lui Dușcov Evghenii Nicolae anul nașterii 1990 sunt substanțe narcotice care au fost transmise colaboratorilor CPR Taraclia pentru adoptarea deciziei în fond.

Tot el, cunoscînd că a întocmit act de nimicire la 28 iunie 2012, a tufelor de cânepă depistate și ridicate, acționînd intenționat din interese persoanele, în scopul ascunderii acțiunilor sale ilicite de nimicire a celor 3 tufe de cânepă și trimitere spre cercetare a 10 tufe de cânepă, în continuarea intenției sale infracționale, prelungînd examinarea materialului precaut, de nenumărate ori la conducerea CPR Taraclia pînă la data de 03 august 2012 pe motivul lipsei rezultatelor cercetării a tufelor, la 03 august 2012 în lipsa confirmării depistării la domiciliul lui Raicu S a tufelor de plante ce conțin substanțe narcotice au fost nimicite, precum și în lipsa probelor ce dovedește implicarea lui Dușcov S.la creșterea plantelor, cu încălcarea Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cunoscînd despre faptul că, conform comunicării nr.5328, înregistrată în Registrul de evidență a documentelor de ieșire a cancelariei CPR Taraclia din 05 iulie 2012, în care a indicat că se trimite spre cercetare 10 plante de cânepă, dar care potrivit hotărîrii date îmbracă forma infracțiunii prevăzute de art.217 Cod penal, ascunzînd acest fapt, știind concomitent că, cele trei tufe de cânepă nu cad sub răspunderea administrativă sau penală, ilegal a emis încheierea nr.537 pe materialul dat, conform căruia ultimului s-a încredințat neîntemeiat contravenția prevăzută la art.87 Cod contravențional, cultivarea ilegală a plantelor ce conțin droguri, precursori și analogi ai acestora, fără a întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei date, formînd opinia colegilor și conducerii despre legalitatea deciziei adoptate.

Acțiunile lui Șumchin Evghenii au fost calificate în baza art. 332 alin. 1) Cod penal, conform: falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

## **2. Prin sentința Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 28 iulie 2017 (f.d.251-256,vol.II):**

*S-a încetat procesul penal pe capătul de învinuire a lui Șumchin Evghenii Evghenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud tragerea răspunderii penale.*

*S-a încetat procesul penal pe capătul de învinuire a lui Șumchin Evghenii Evghenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de tragere la răspundere penală.*

### **Solicitarea apelantului:**

**3. La data de 11 august 2017, procurorul Procuraturii Antocorupție, Anatolie Ciuleacu, a declarat apel împotriva sentinței nominalizate (f.d.11-15,vol.III), potrivit căruia se solicită:**

*Admiterea apelului.*

*Casarea parțială a sentinței Judecătorei raionului Cahul, sediul Taraclia din 28.07.2017, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința numitului Șumchin Evghenii Evghenii, pe motiv că ar fi existat alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

*Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care*



Șumchin Evgheni Evgheni, sa fie recunoscut culpabil de comiterea cupabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, de a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

#### **Argumentele apelului:**

4. În motivarea apelului s-a indicat că, în cadrul procesului penal fiind cercetate materialele cauzei penale se constată că, urmărirea penală pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 12 februarie 2013, iar la 21 ianuarie 2016 Șumchin Evgheni în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cu respectarea prevederilor art. 63-64 Cod de procedură penală, de către organul de urmărire penală prin ordonanță a fost recunoscut în calitate de bănuț, fiindu-i imediat adusă la cunoștință în prezența apărătorului, fiindu-i respectate drepturile procesuale în această calitate, iar la 20 aprilie 2016 pînă la expirarea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuț, acestuia i-a fost înaintată învinuirea, în baza art. 327 alin (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Explică apelantul că, la 25 aprilie 2016 învinuitului, în prezența apărătorului cu respectarea prevederilor art. art. 293-294 Cod de procedură penală, i-a fost adus la cunoștință că urmărirea penală a fost finisată și că sînt în drept de a lua cunoștință cu materialele cauzei, iar după ce au luat cunoștința cu materialele cauzei, învinuitul, nu a invocat careva plîngeră care să indice că organul de urmărire penală i-ar fi încălcat dreptul la apărare, sau alte date faptice ce pot duce la nulitatea actelor procesuale.

În cadrul cercetării judecătorești învinuitul, a înaintat o cerere prin care solicită să fie încetat procesul penal, prin care consideră că i-au fost încălcate drepturile cu privire la menținerea persoanei în calitate de bănuț peste termenul prevăzut, pe art. 327 alin. (1) Cod penal, încercând astfel, să evite pedeapsa, prevăzută de legea penală.

Consideră recurentul că, instanța eronat a dispus încetarea procesului penal pe capătul de acuzare pe art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind neîntemeiată, deoarece, numitului Șumchin Evgheni i-a fost înaintată învinuirea în termenul de 3 luni, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, nefiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece termenul curgerii calității de bănuț corect urmează a fi calculat din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, adică de la data de 21.01.2016, fapt expres stipulat și rezultat din prevederile art. 63 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală, pînă la această dată Șumchin Evgheni nefiind reținut, fie aleasă o măsură preventivă neprivativă de libertate.

Susține că, instanța de fond nu a indicat în sentință care teme concret de încetare a procesului penal a fost pus la baza soluției de încetare, prevăzut de art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală. Legiuitorul a delimitat distinct două acte procedurale ordonanța privind pornirea urmăririi penale și ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț, iar operările modificate menționate exclud careva dubii și altă careva interpretare a prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, în vigoare la punerea sub învinuire a lui Șumchin Evgheni probele care în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală permit a recunoaște persoana în calitate de bănuț.

Consideră că, instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile inculpatului Șumchin Evgheni în baza prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror și aduse în învinuirea inculpatului, dispunând în continuare încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, or potrivit art. 332 alin.(1) Cod penal, pedeapsa pentru acest capăt de acuzare prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 2 ani, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în astfel de circumstanțe procesul penal se încetează și persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Menționează că, fiind audiat în calitate de inculpat Șumchin Evgheni vina în comiterea infracțiunilor imputate nu și-a recunoscut-o. În cadrul cercetării judecătorești au fost audiați martorii, Farcașan Leonid, Șaptefrați Dumitru, Nicolaev Ion, Trudnenko Vladislav, Curișin Serghei, Stoev Evgheni, Ribacov Anatoli, Lambru Andrei Păsalari Natalia, Boguș Nina și Grecenco Anatolie, care prin declarațiile sale au confirmat ilegalitățile admise în cadrul examinării materialului înregistrat în REI 2 nr. 777 din XXXXXXXXXX de către numitul Șumchin Evgheni. Vina acestuia fiind confirmată prin probele administrate la prezenta cauză penală și care au fost cercetate în cadrul procesului penal în cadrul ședințelor de judecată, cu aplicarea pedepsei penale pentru a-și atinge scopurile și eficiența funcției lor.

#### **Argumentele părților**

5.Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în ședința instanței de apel, a înaintat demers potrivit căruia se solicitat încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție a atragere la răspundere penală conform art.327 Cod penală lui Șumchin Evgheni Evgheni.

Avocatul și inculpatul au susținut demersul invocat de procuror, inculpatul fiind de acord cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție..

6. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând și analizând demersul procurorului cu privire la încetarea procesului penal, consideră necesar de a admite demersul procurorului și a cererii de apel, cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea

considera necesară să se admită demersul procurorului și a Cererii de apel, cu casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea hotărârii noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă decizia prin care admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.52-60 din Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul-penal în cauza respectivă”

Potrivit pct. 4)art.275 Cod de procedură penală „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistie”.

În ședința instanței de apel inculpatul Șumchin Evghenii și apărătorul acestuia, avocatul Nedov Gheorghii au fost de acord cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cerind admiterea demersului procurorului.

Astfel, este respectată condiția prevăzută de alin.(5) art.332 Cod de Procedură Penală, care prevede că, în cazul prevăzut la art. 275 pct.4) CPP, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului.

Colegiul judiciar conchide că, demersul procurorului urmează a fi admis, deoarece, procesul penal în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de atragere la răspundere penală

Or, potrivit art. 60 alin. 1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Reieșind din faptul că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal legiuitorul a stabilit pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe termen de pînă la 3 an, conform alin.(3) art. 16 Cod Penal, infracțiunea indicată este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul judiciar atestă că, din momentul comiterii faptei, adică din data de 28 iulie 2012 a trecut 5 ani.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile, prescripției de tragere la răspundere penală.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră întemeiat apelul procurorului, care urmează a fi admis, cu casarea parțială sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, privind încetarea procedurii penale pe motivul expirării termenului de prescripție răspunderii penale pe capătul de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Elucidând și constatând cele descrise mai sus și călăuzindu – se de prevederile art.60 alin.(1) lit.) Cod penal, 275 pct.4), art.332 alin.(1), art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

## DECIDE:

Se admite apelul declarat de Procuratura Anticorupție Serviciu Sud, Ciuleacu Anatolie.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 28 iulie 2017, în partea acuzării pe art.327 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a hotărârii noi.

Se încetează procesul penal privind acuzarea lui Șumchin Evghenii pe art.327 alin.(1) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În rest sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 28 iulie 2017 se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la pronunțarea deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică astăzi, la data de 13 decembrie 2017.

Președintele colegiului,  
**Galina Vavrin**

Judecător  
**Ruslan Petrov**

Judecător  
**Ion Dănăilă**

Copia corespunde originalului:  
Președintele sedinței:

Galina Vavrin

