

SENTINȚĂ

în numele Legii

30 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroșan

grefier

Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

Eugenia Jelamschi, XXXXXXXXXXXX

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, cauza penală de învinuirea lui :

Țugulschi Ion Gheorghe, născut la 11.12.1991, în or. Orhei, cu domiciliul în mun. Chișinău, b-ul Mircea cel Bătrîn, 32, ap. 105, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate A 48157196, eliberat la 05.06.2009, studii medii, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, invalid nu este, distincții de stat nu are,-

și

Buciușcan Gheorghe Tudor, născut la 06.05.1992, în mun. Chișinău, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Gheorghe Pânteia, 44, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate A 48164009, eliberat la 31.03.2010, studii superioare, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, invalid nu este, distincții de stat nu are,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) XXXXXXXXXXXX, -

Termenul de examinare a cauzei: 28 august 2017 – 30 octombrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 326 alin.(2) lit.b) XXXXXXXXXXXX și reieșind din faptul că inculpații recunosc vina, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza probatoriului administrat în cauză avînd în vedere personalitatea inculpaților, aceștia nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu au antecedente penale și reieșind din cumulusul circumstanțelor cazului, căința sinceră, în cadrul examinării procesului penal au avut o conduită bună, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. A solicitata a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Buciușcan Gheorghe Tudor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal, a i se stabili o pedeapsă sub formă de amendă pe în mărime de 2720 u.c, a-l recunoaște pe inculpatul Țugulschiu Ion Gheorghe vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal, a i se stabili o pedeapsă sub formă de amendă pe în mărime de 2720 u.c, în conformitate cu art.106 Cod Penal a confisca din contul inculpatului Buciușcan Gheorghe și Țugulschi Ion mijloacele bănești în sumă de 970 euro și 1000 lei MDL care au fost destinați pentru comiterea infracțiunii. Mărimea amenii fiind calculată în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii.

Apărătorul, avocatul Eugenia Jelamschi s-a pronunțat asupra culpabilității inculpatului Buciușcan Gheorghe Tudor în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod Penal și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, a solicitat examinarea cauzei în baza art.364/1 CPP, lipsa circumstanțelor agravante în privința lui Buciușcan Gheorghe Tudor, inculpatul pentru prima dată este tras la răspundere pentru săvârșirea unei astfel de infracțiuni, a colaborat cu organele de urmărire penală și a contribuit activ la stabilirea adevărului, se căiește sincer de cele săvârșite, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimală.

Apărătorul, avocatul Vitalie Pislaru s-a pronunțat asupra culpabilității inculpatului Țugulschi Ion Gheorghe a menționat că cauza a fost examinată în baza art.364/1 CPP, vina a recunoscuto, anterior nu a fost judecat, se căiește, are capacitatea de a executa o pedeapsă sub formă de amendă, și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A CONSTATAT :

Țugulschi Ion Gheorghe în perioada 05-06 august 2016, susținînd că are influență asupra unor persoane publice, angajați ai inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit, personal, bani, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a face persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, Țugulschi Ion acționînd în complicitate cu Buciușcan Gheorghe, a pretins și acceptat mijloace bănești în sumă de 1000 lei MD și 970 euro de la cet. Ruslan Dubău, pentru a face persoanele publice, din cadrul inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău să adopte o decizie favorabilă în privința ultimului, în vederea neatragerii la răspundere penală, pentru săvârșirea infracțiunii de păstrare și consum al substanțelor narcotice.

Astfel în urma adresării cet. Ruslan Dubău către Ion Țugulschi și înțelegerii despre comiterea traficului de influență a ultimului cu cet. Gheorghe Buciușcan, Țugulschi Ion la 05.08.2016, între orele 15:00 și 16:00, aflându-se pe str. D. Cantemir, vis-a-vis de piața „Tiraspol” din mun. Chișinău, a pretins și primit de la Dubău Ruslan un avans în mijloace bănești, ce nu i se curvin, în mărime de 1000 lei, susținînd că va iniția discuția cu cet. Buciușcan Gheorghe care susține că are influență

asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău.

În continuare, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la 06.08.2016, aproximativ la orele 10:00, Ion Țugulșchi în comun cu Gheorghe Buciușcan, în scopurile susmenționate, aflându-se în preajma intersecției străzilor Tighina și 31 august, mun. Chișinău, au pretins și primit de la cet. Dubău Ruslan mijloace bănești ce nu li se cuvin în mărime de 970 Euro.

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Țugulșchi Ion, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Buciușcan Gheorghe, au săvârșit trafic de influență, adică personal au acceptat și primit bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comițând astfel infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Buciușcan Gheorghe Tudor în perioada 05-06 august 2016, susținând că are influență asupra unor persoane publice, angajați ai inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, a pretins, acceptat și primit, personal, bani, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a face persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, Buciușcan Gheorghe acționând în complicitate cu Țugulșchi Ion, a pretins și acceptat mijloace bănești în sumă de 1000 lei MD și 970 euro de la cet. Ruslan Dubău, pentru a face persoanele publice, din cadrul inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău să adopte o decizie favorabilă în privința ultimului, în vederea neatragerii la răspundere penală, pentru săvârșirea infracțiunii de păstrare și consum al substanțelor narcotice.

Astfel în urma adresării cet. Ruslan Dubău către Ion Țugulșchi și înțelegerii despre comiterea traficului de influență a ultimului cu cet. Gheorghe Buciușcan, Țugulșchi Ion la 05.08.2016, între orele 15:00 și 16:00, aflându-se pe str. D. Cantemir, vis-a-vis de piața „Tiraspol” din mun. Chișinău, a pretins și primit de la Dubău Ruslan un avans în mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 lei, susținând că va iniția discuția cu cet. Buciușcan Gheorghe care susține că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău.

În continuare, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la 06.08.2016, aproximativ la orele 10:00, Ion Țugulșchi în comun cu Gheorghe Buciușcan, în scopurile susmenționate, aflându-se în preajma intersecției străzilor Tighina și 31 august, mun. Chișinău, au pretins și primit de la cet. Dubău Ruslan mijloace bănești ce nu li se cuvin în mărime de 970 Euro.

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Buciușcan Gheorghe, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Țugulșchi Ion, au săvârșit trafic de influență, adică personal au acceptat și primit bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comițând astfel infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpații au solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, avocații și procurorul au susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Țugulșchi Ion Gheorghe a recunoscut vina pe deplin, declarând că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat. Cu Ruslan Dubău a făcut cunoștință în anul 2016 prin intermediul unui verișor de al său Palancica Ion, a fost contactat telefonic de către Ruslan Dubău pentru soluționarea problemelor deoarece a fost reținut de către ofițerii de poliție pentru consum și păstrarea substanțelor narcotice, acesta a avut loc în primăvara anului 2016. După care verișorul i-a explicat problema, iar după acesta a fost contactat personal de către Ruslan Dubău. Discuțând la telefon a hotărât să discute în patru ochi și s-au întâlnit pe str. Izmăil, 84, s-au întâlnit în doi, au discutat despre problema dumnealui și a fost de acord să îl ajute. Atunci la prima întâlnire de careva sume de bani nu a fost vorba. După ce i-a explicat situația au hotărât să se mai întâlnească, după acesta s-a întâlnit cu Buciușcan Gheorghe și i-a relatat despre ce a discutat cu Ruslan Dubău și de comun acord au hotărât să îl ajute, a fost vorba de careva sume la decizia ambilor, Ruslan Dubău anterior a spus că poliția cerea 1000 euro pentru a rezolva situația. În discuția cu Buciușcan la această sumă au căzut și ei de acord. Tot în ziua aceea pe la orele 15.00-16.00 s-a întâlnit cu Ruslan Dubău și i-a comunicat că este necesar de 900 euro și inițial un avans de 1000 lei, Ruslan Dubău a fost de acord. I-a spus că banii vor fi transmisi colaboratorilor de poliție IP Ciocana pentru soluționarea problemei și clasarea cauzei. În aceeași zi la data 06.08.2016 pe la orele 19.00 s-au întâlnit toți trei în fața Inspectoratului Ciocana, el, Buciușcan Gheorghe și Ruslan Dubău. La care Ruslan i-a mai explicat încă o dată situația și ei i-au comunicat că este nevoie de suma de 900 euro pentru a doua zi dimineața până la data de 07.08.2016 pe la orele 10.00. A doua zi dimineața pe la orele 10.00 s-au întâlnit la intersecția str. Tighina și cu str.31 August în trei și Dubău Ruslan a transmis suma de 970 euro. Banii erau în plic, ei toți 3 erau în automobilul care îi aparține lui Buciușcan Gheorghe și Ruslan Dubău a lăsat banii pe bancheta din spate. Era suma de 970 euro dintre care 900 euro trebuia să o transmită colaboratorilor de poliție și 70 euro le rămânea ca mulțumire pentru că au acceptat să-l ajute. După care s-au despărțit toți trei, toată suma de 970 euro a fost împărțită între dânsul și Buciușcan Gheorghe. Banii au fost cheltuiți în scopuri personale, de aceea nu s-a ajuns la soluționarea problemei lui Ruslan Dubău. După aceasta o perioadă a fost contactat de către Ruslan Dubău că este deranjat de organele de poliție, la care i-a comunicat că este nevoie de ceva timp pentru a soluționa problema. Deoarece problema nu se soluționa Ruslan Dubău s-a adresat la poliție. A fost reținut la data de 27.09.2016 de colaboratorii CNA. El personal nu cunoștea careva colaboratori din IP Ciocana, iar dacă Buciușcan cunoaște, nu știe. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este acuzat este aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În ședința de judecată inculpatul Buciușcan Gheorghe Tudor a recunoscut vina pe deplin, declarând că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat. Cu Țugulșchi Ion se cunoaște de aproximativ un an, cu Ruslan Dubău s-a întâlnit de 2 ori, la data de 05.08.2016 s-a întâlnit în jurul orei 12.00 cu Ion Țugulșchi care i-a relatat situația lui Dubău Ruslan, mai apoi i-a spus viziunea că îl poate ajuta, la care a solicitat în aceeași zi să se întâlnească și cu Dubău Ruslan, întâlnirea a avut loc în fața IP Ciocana, Ruslan Dubău le-a comunicat despre situația sa, la care au convenit că îl va ajuta, suma pretinsă a fost de 900 euro, care urma să fire transmisă la data de 06.08.2016 pe la orele 10.00. La data de 06.08.2016 în jurul orei 10.00 pe str. Tighina intersecție cu str.31 August s-a întâlnit cu Țugulșchi Ion și Dubău Ruslan, suma de 970 a fost transmisă, dintre care 900 euro urmau a fi utilizați pentru soluționarea problemei și 70 euro ca mulțumire, mai apoi banii au fost împărțiți, ne având influență asupra colaboratorilor de poliție IP Ciocana, urma să angajeze un avocat pentru soluționarea problemei, știind costurile aproximativ contractuale a unui avocat credea că va fi suficient. De facto banii fiind împărțiți egal și fiind cheltuiți în scopuri personale, nu s-a ajuns la acțiunile planificate. Personal nu cunoaște pe nimeni din IP Ciocana. Dubău Ruslan era încrezut că banii vor ajunge la colaboratorii de poliție și se va clasa cauza penală. Scopul să se adreseze la avocat a fost pentru a duce promisiunea până la capăt. În viziunea sa pentru învinuirea adusă pedeapsa echitabilă ar fi aplicarea unei amenzi, are posibilitate de a o executa.

În afară de depozițiile inculpatului Țugulșchi Ion Gheorghe și Buciușcan Gheorghe Tudor, vinovăția lor se dovedește prin probele administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- declarațiile martorului Dubău Ruslan care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, pe data de 05.08.2016 se afla la gazdă și dormea în apartament nr. 35, situat în blocul locativ nr. 91 de pe b-dul Decebal din mun. Chișinău. În jurul orelor 07.00 la soneria ușii au sunat niște persoane, care s-au prezentat că sunt de la poliție și au nevoie de a efectua percheziția în apartament. În apartament au intrat trei polițiști care s-au prezentat că sunt angajați ai IP Ciocana, comunicându-i că au mandat de percheziție. A luat cunoștință cu mandatul, după care ei au început să facă percheziție. În cadrul percheziției, polițiștii au găsit la el în cameră, într-o carte, patru frunze de cinepă și într-o cutie pișină cinepă mărunțită. Polițiștii l-au întrebat dacă această cinepă îi aparține, la care i-a zis că cinepa este a lui. În procesul percheziției, polițiștii au ridicat și au ambalat cinepa ridicată în pungă. El i-a întrebat pe polițiști, dacă există vre-o cale de rezolvare a problemei pe cale amiabilă, la care polițiștii l-au întrebat cum și ce el dorește să le propună. Dubău Ruslan l-a comunicat că în așa situație a nimerit pentru prima dată, zicându-le să-i spună de ce au nevoie. Doi polițiști, care s-au prezentat pe nume Sorin și Valeriu, familia lor nu cunoaște, i-au zis că pentru aceasta, adică pentru neatrageria la răspundere penală este necesar de mijloace bănești de la 1000 pînă la 1500 euro, la care li s-a comunicat că nu are așa bani. A fost escortat de către polițiștii la IP Ciocana ca să dea explicații. A fost la etajul 5 al sediului, probabil la anchetator. Anchetatorul era prezent cu dinții la percheziție și scria ceva acolo. A intrat la anchetator, datele căruia nu le cunoaște. Dânsul ceva a tapat la calculator, apoi i-a oferit un document ca să i-a cunoștință de cele scrise de d-lui, după care a semnat. După aceasta s-au întors l-a etajul doi, în biroul polițiștilor Sorin și Valeriu. Aflându-ne toți în birou, ei l-au întrebat dacă are care-va cunoștință în poliție, la care i-a zis că nu știe, că are nevoie de timp pentru aceasta. În aceeași zi, Dubău Ruslan a telefonat-o pe Daniela Teaci la numărul de telefon „0688071777” locuitoarea comunei Sîngera, care lucrează

împreună cu el în calitate de chelneriță la restaurantul „Andys Pizza” amplasat în mun. Chișinău, b-ul Dacia, 44 și a rugat-o să împrumute niște bani în sumă de 1000 euro, totodată explicându-i pentru ce are nevoie de acești bani. Respectiv, ea a refuzat în privința banilor, însă a zis că v-a încerca să caute vre-o soluție. Peste ceva timp Daniela l-a telefonat înapoi și i-a comunicat că, î-i va trimite un mesaj prin SMS, numărul de telefon al unei persoane, care poate să rezolve întrebarea sa cu polițiștii. La data de 05.08.2016 la ora 13.47 a primit două mesaje de la Daniela cu următorul conținut „079197522”, „Palancica Ion”. Tot Daniela i-a comunicat că, dacă va apela la numărul de telefon „079197522”, să spună că este din partea lui Palancica Ion, din câte a înțeles de la d-ei, este fostul iubit. Îndată a apelat la nr. „079197522”, comunicând că este din partea lui Palancica Ion. Bărbatul care a recepționat, a zis că este la curent și precum că la moment se află la convorbire cu cineva legată de problema dată. Tot acesta i-a zis că îl cheamă Ion, alt ceva nu a dorit să-i spună. Tot prin telefon persoana pe nume Ion i-a zis că este necesar să se întâlnească cu el la ora 14.30 la 05.08.2016. La ora 14.30 s-a întâlnit cu persoana pe nume Ion, i-a explicat toată situația legată de cazul dat, după care i-a zis că trebuie să se întâlnească cu o persoană, care poate să-l ajute. Apoi Ion l-a întrebat „câți bani ți cerut menții?” la ce le-a zis că 1000 euro. Tot atunci, Ion a cerut de la el bani în sumă de 1000 lei, motivând cu faptul că, trebuie să înceapă cu care-va oameni, zicând că are nevoie să dea ceva la unu apoi la altul. El i-a zis că la moment nu are banii și atunci ia zis că se duce să se întâlnească cu o persoană, care va rezolva problema, iar el între timp să caute bani în sumă de 1000 lei. După aceasta a telefonat-o pe Daniela Tcaci și a rugat-o să-i împrumute 1000 lei. Dinsă a zis să vină în comuna Singera, unde i-i v-a transmite suma de 1000 lei. În Singera s-a întâlnit cu Daniela și i-a împrumutat bani în sumă de 1000 lei. În timp ce se deplasa cu taximetrul spre Chișinău, l-a telefonat persoana pe nume Ion de la nr. „079197522” și a zis că i-l așteaptă pe str. Cantemir, vis-a-vis de piața „Tiraspol”. În jurul orei 15.00-16.00 s-a întâlnit cu persoana necunoscută pe nume Ion, unde în cadrul discuțiilor purtate, ultimul i-a comunicat că, trebuie să-i dea mijloace bănești în sumă de 1000 lei, explicându-i că acești bani sunt predestinați pentru unii angajați ai Poliției din cadrul IP Ciocana care au documentat cazul, și cumva să aibă posibilitatea să intre în contact cu dinșii. Tot atunci, ia transmis lui Ion suma de 1000 lei. Seara l-a telefonat Ion și i-a comunicat să vină la IP Ciocana pentru a se întâlni cu persoana care v-a rezolva problema. Aproximativ în jumătate de oră, în fața sediului IP Ciocana, situat pe str. Voluntarilor, pe teritoriul parcerii auto, sa întâlnit cu Ion și o persoană necunoscută care s-a prezentat ca Gheorghe. Alături era parcat un automobil de model BMW, seria 7, cu numere de înmatriculare a Federației Ruse „MB 369 ...”. persoana pe nume Gheorghe i-a comunicat că problema este foarte complicată, dar e rezolvabilă, contra sumei de 800 euro, comunicând că deja a vorbit cu polițiștii. Gheorghe și Ion i-au comunicat că v-a trebui să-i mulțumească și pe ei. A doua zi dimineața la telefonat pe Ion și s-a înțeles să se întâlnească pe str. Ismail, intersecție cu bd. Ștefan cel Mare. Aproximativ l-a ora 09.35, a sosit Gheorghe la volanul automobilului de model BMW și cu Ion cărora le-a transmis mijloace bănești în sumă de 950 euro, 800 pentru polițiști, iar 150 ca mulțumire. Tot atunci, Ion i-a comunicat că Gheorghe are numele de familie Tofan și activează în cadrul CNA. La 08.08.2016 a fost telefonat de angajații IP Ciocana și înștiințat că trebuie să se prezinte la poliție. (f.d.7-12);

- declarațiile martorului Tcaci Daniela, care fiind audiată la faza de urmărire penală a declarat că, lucrează ca chelner la SRL „Trabo-plus” (cafeneaua „Andys pizza”) aproximativ patru ani. De asemenea, cu ea la aceeași cafenea lucrează și cet. Dubău Ruslan. Sunt în relații prietenești. La începutul lunii august 2016, Dubău Ruslan a comunicat la mai mulți prieteni că are nevoie de 1000 de euro pentru că are câteva probleme. În timp scurt a aflat că problema lui consta în faptul că colaboratorii de poliție în urma percheziției la el la domiciliu au găsit câteva substanțe narcotice. Apoi ea personal am vorbit cu el și el i-a spus că are nevoie de persoane care pot să-l ajute cu problema dată. Ea i-a spus că o să se stăruie să-l ajute. În acest context l-a contactat pe cunoscutul său Palancica Ion, care se afla în Anglia și cărui i-a povestit problema. Peste timp scurt acesta i-a transmis un număr de telefon la o persoană care poate să-l ajute pe Dubău. Numarul dat i-a transmis lui Ruslan și i-a spus ca să spună că este de la Palancica Ion. Apoi a sunat Ruslan și a rugat să-i împrumute 1000 de lei. Sau întâlnit și el i-a spus că sa întâlnit cu persoana pe numele Ion, a cărui telefon i-a transmis, și că acesta este verișorul lui Palancica Ion și că-i trebuie o mie de lei ca să transmită acestuia. Ea i-a dat banii și el a plecat. Din cele spus ea a înțeles că persoana cu care s-a întâlnit este Țugulschi Ion, deoarece cunoștea că el este verișorul lui Palancica Ion și cu care anterior de câteva ori s-a văzut. Peste câteva zile în convorbire cu Ruslan a înțeles că el i-a dat la două persoane, una din care era Țugulschi, bani în sumă totală de 1000 euro pentru ca aceștia să rezolve problema susmenționată la Inspectoratul de poliție Ciocana. Până atunci au nu înțelegea cert pentru ce lui Ruslan îi trebuie banii susnumiți. În perioada data a fost contactată pe aplicația „facebook messenger” de Țugulschi Ion care a spus că are persoane care o să-l ajute pe Dubău. Apoi aproximativ o lună ea nu a auzit despre problema dată. În luna septembrie a fost citată la CNA la ofițerul Constantin Jaman. Despre aceasta i-a comunicat lui Palancica. Peste un timp scurt a contactat prin „facebook messenger” Țugulschi Ion și a întrebat despre faptul cine a chemat la CNA, cu ce scop. După ce i-a spus tot ce știe, el i-a spus să nu se prezinte la CNA că o să rezolve problema. Ulterior ea cu Țugulschi Ion nu au mai contactat. (f.d. 71-72);
- declarațiile martorului Sorin Șerban care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în perioada 2008 – 2016 a activat ca ofițer de investigație la secția investigarea infracțiunilor IP Ciocana. La 03.08.2016 fiind membru a grupului de lucru pe cauza penală nr. 2016481138, împreună cu ofițerul de investigație Valeriu Curcă și cu ofițerul de urmărire penală Gheorghe Gheorghisenco au petrecut percheziția la domiciliul cet. Ruslan Dubău pe adresa mun. Chișinău, str. Decebal, 91, ap. 35, care după informația operativă se ocupa de păstrarea și comercializarea substanțelor narcotice. În urma percheziției, într-o cutie metalică s-a depistat masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros specific. Dubău a recunoscut că este cannabis, substanță narcotică. După finalizarea percheziției, toți au plecat la IP Ciocana unde s-a luat o explicație de la cet. Dubău. Atât la percheziție, cât și în incinta IP Ciocana nu s-a vorbit cu Dubău despre posibilitatea eschivării lui de la răspundere penală pentru păstrarea substanțelor narcotice (f.d.73);
- proces verbal de examinare din 09.09.2016, prin care s-a examinat CD-ul cu înregistrări audio, care a fost anexat la procesul verbal de audiere a cet. Ruslan Dubău din 09.08.2016, în care au fost stenografiate discuțiile telefonice purtate între R. Dubău, I. Țugulschi și Gh. Buciușcan (f.d.30-38);
- proces verbal de examinare din 13.09.2016, prin care s-a examinat informația din telefonul mobil de model IPHONE ridicat de la cet. D. Tcaci, în care au fost depistate mesaje între D. Tcaci și I. Țugulschi ce reflectă unele circumstanțe de săvârșire a infracțiunii nominalizate (f.d.42-66);

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpaților Țugulschi Ion Gheorghe și Buciușcan Gheorghe Tudor a fost dovedită pe deplin în afara unor dubii rezonabile și acțiunile lor se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, trafic de influență, adică personal au acceptat și primit bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Țugulschi Ion Gheorghe și Buciușcan Gheorghe Tudor și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO care a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații; fapta a fost săvârșită de către inculpați; întrunește elementele infracțiunii înscrise în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal iar în sedinta de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția



Buciușcan Gheorghe Tudor, născut la 0000000000, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin. (2) lit. b) 0000000000 și se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 3250 unități convenționale ceea ce constituie 65000 (șase zeci și cinci mii) lei.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art.106 Cod penal din contul inculpatului Buciușcan Gheorghe și Tudor și Țugulschi Ion Gheorghe a sumei de 970 euro și 1000 lei.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buicani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan