

SENTINȚĂ

în numele Legii

26 iunie 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor Stambol

Grefier

Victoria Roșca, Mariana Iepure, Doina Pancu

Cu participarea

Procurorului

Elena Cazacov

Avocatului

Ghenadie Bajurean

Inculpatei

Ludmila Gălățeanu

a judecat în ședința publică, cauza penală de învinuire privind-o pe

Gălățeanu Ludmila XXXXX, născută la XXXXX, IDNP XXXX, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, născută în raionul XXX, domiciliată în municipiul XXX, strada XXXX nr. XX, apartamentul nr. XX, viza de reședință în municipiul XXXX, strada XXXX, nr. XX, apartamentul nr. XX, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, posedă limba de stat, anterior judactă,

- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2013 procesul penal în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, fiind încetat din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală; fiind menținute dispozițiile sentinței Judecătoria Centru, municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2006 potrivit căroră, Gălățeanu L. a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea articolului 361 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

- învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3), 325 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), d) și 361 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 29 noiembrie 2018 – 26 iunie 2019.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Gălățeanu Ludmila, în perioada lunilor octombrie - decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență, confecționarea și folosirea documentelor oficiale false și corupere activă în următoarele circumstanțe:

În perioada 09 noiembrie 2017–14 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXXXX, XX, a pretins, acceptat și primit de la XXXX mijloace bănești în sumă de 250 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 5 125 lei), pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F (14) construită în mun. XXXX, str. XXXX, XXX”, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

În continuarea intențiilor sale infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat din 10 noiembrie 2017, incluzând în comisia de recepție finală pe XXXX (responsabilul tehnic), XXXX (diriginte de șantier) și XXXX (proiectant), căroră le-a dat câte 50 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 1 050 lei) din suma de 250 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

Totodată, ca membru al comisiei de recepție în procesul-verbal de recepție finală a fost inclus și responsabilul tehnic XXXX, însă pentru a evita transmiterea acestuia a banilor în sumă de 50 euro, Gălățeanu Ludmila a selectat 4 file pe care deja era aplicată ștampila responsabilului tehnic XXXXX, pe care a imprimat textul procesului-verbal de recepție finală din 10 noiembrie 2017 și folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnătura din numele lui XXXXXXXX, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31 mai 2018.

În rezultat la 22 noiembrie 2017, procesul-verbal de recepție finală menționat a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 325 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, **Gălățeanu Ludmila**, în perioada lunii decembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXXX, XXX, a pretins de la XXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 20 500 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să elibereze un certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permise ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. XXXX, str. XXXX, XX.

Ulterior, aproximativ peste 2 zile, XXXXX, aflându-se în același birou al lui Gălățeanu Ludmila, i-a transmis banii promiși în sumă de 1 000 euro.

Pe cale de consecință ca urmare a transmiterii mijloacelor bănești menționate supra, la 08 decembrie 2017, a fost întocmit certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil cu nr. 17/165248, iar la 11 ianuarie 2018 este întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din mun. XXXX, str. XXXXX, XX, compus din următoarele construcții imobilul lit. B (04) suprafața la sol lit. B (04) – 207,3 m.p., suprafața totală lit. B (04) 347,9 m.p., numărul de etaje P+E1.

În rezultat, la 30 ianuarie 2018 procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul XXXXX.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

La fel, **Gălățeanu Ludmila**, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 10:40, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXX, str. XXXXX, XX, a pretins de la XXXX mijloace bănești în sumă de 700 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 14 350), susținând că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, XXXXX (la care se aflau materialele în speță la examinare) și pe care îl poate influența ca acesta să urgenteze efectuarea acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să emită avizul pe caz fără careva impedimente.

Ulterior, aproximativ peste 2-3 zile, XXXXXX, aflându-se în același birou al lui Gălățeanu Ludmila, i-a transmis banii promiși în sumă de 700 euro și a primit actele avizate de către XXXX.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Tot ea, **Gălățeanu Ludmila**, în perioada 06 noiembrie 2017 – 07 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XX, a pretins, acceptat și primit de la o persoană necunoscută mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. XXXX, str. XXX, XX, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, responsabil tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal

Tot în acea zi, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat din 06 noiembrie 2017, incluzând în comisia de recepție finală pe XXXX (responsabilul tehnic) și XXXX (proiectant), cărora tot în acea perioadă de timp, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXXX, XX, le-a dat câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal.

Gălățeanu Ludmila, în perioada lunii octombrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXX, XX, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești oferite și date din partea beneficiarului XXXX, ca să perfecțeze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. XXXX, or. XXX, str. XXXX, XXX, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, expert tehnic, diriginte de șantier), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

Ca urmare a primirii mijloacelor bănești la 25 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe XXX (expert tehnic), XXXX (diriginte de șantier) și XXXX (proiectant).

În continuarea intențiilor sale infracționale, la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre Gălățeanu Ludmila și XXXX, ultimul primește prin intermediul lui XXX mijloace bănești în sumă de 2 000 lei (dintre care 1 000 lei pentru el, iar 1 000 lei pentru XXXX), pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. XXXXX, or. XXXX, str. XXXX, XX, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

În aceeași zi, la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 12:22, XXXX îi restituie Ludmillei Gălățeanu procesul-verbal menționat semnat și ștampilat de XXXX și XXX.

Tot la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 13:36, în biroul de serviciu al lui Ludmillei Gălățeanu vine expertul tehnic, XXXX, căruia Gălățeanu Ludmila i-a dat mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe procesul-verbal în speță, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Totodată, ca membru al comisiei de recepție în procesul-verbal de recepție finală a fost inclus și responsabilul tehnic XXXX, însă pentru a evita transmiterea acestuia a banilor în sumă de 50 euro, Gălățeanu Ludmila a selectat 4 file pe care deja era aplicată ștampila responsabilului tehnic XXXX, pe care a imprimat textul procesului-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017 și folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnătura din numele lui XXXXXX, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31 mai 2018.

Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În rezultat, la 06 noiembrie 2017 procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea **Gălățeanu Ludmila**, în perioada 13 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XX, a pretins și acceptat de la XXXXX mijloace bănești în sumă de 10 000 euro (conform ratei de schim a BNM constituiau 205 000 lei), susținând că poate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Proprietăți Publice pentru ca să-i determine să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu SA „XXXXXXXX” (fondator XXXXX) a încăperilor nelocubile din mun. XXXX, str. XXXX nr. XXX, aflate în gestiunea SA „XXXX”.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea **Gălățeanu Ludmila**, în perioada 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XX, a pretins, acceptat și primit de la XXXXX mijloace bănești în sumă de 4 000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil” din mun. XXXXX, str. XXXXX, beneficiar XXXX, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, responsabil tehnic, expert tehnic, diriginte de șantier), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal.

În continuarea intențiilor sale infracționale, în aceeași zi Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală în afară de membrii indicați de beneficiar și pe XXXX (expert tehnic).

Tot la 13 noiembrie 2017, aproximativ la ora 11:20, în biroul de serviciu al lui Gălățeanu Ludmila, amplasat mun. XXXXX str. XXXXX, XXXX, vine expertul tehnic XXX, căruia Gălățeanu Ludmila i-a dat câte 3 000 lei, iar ultimii a acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care acesta l-a efectuat.

Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În rezultat, la 12 februarie 2018, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, în perioada 23 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017, XXXXXXXXXXXX acționând în complicitate cu **Gălățeanu Ludmila**, aflându-se în biroul lor de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXX, XX, a acceptat și primit de la XXXX mijloace bănești în sumă de 1 000 euro (conform ratei de schim a BNM constituiau 20 500 lei), pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. XXXX, str. XXXX, XX, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), susținând că poate să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal și a persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil.

Imediat în aceeași zi, la 23 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila la indicația lui XXX a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe XXXXX (responsabilul tehnic), XXXXX (expert tehnic) și XXXXX (proiectant), cărora ulterior, la 29 noiembrie 2017 și 01 decembrie 2017, Gălățeanu Ludmila în timp ce se afla în biroul său de serviciu le-a dat câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și au primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală.

După aceasta s-a constatat, că în procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017 a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală era necesar să fie refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea rețată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, XXXXXXXXXXXX a solicitat de la XXXXXXXXXXXX suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care ultimul a acceptat și a dat suma solicitată.

Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceeași specialiști, cărora XXXXXXXXXXXX le-a transmis încă câte 50 euro.

Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, XXXXXXXXXXXX s-a înțeles cu registratorul XXXXXXXXXXXX posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, căruia i-a propus și dat bani în sumă 300 euro, la care XXXXXXXXXXXX a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. XXXXXX, str. XXXXX, XXXXXXXXXXX. XX, însă de facto, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult.

În rezultat, la 29 noiembrie 2017, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul XXXXXXXXXXX.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.

La fel, **Gălățeanu Ludmila** acționând în complicitate cu XXXXXXXXXXX, în perioada 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017, aflându-se în biroul lor de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXXXXX, XX, a pretins, acceptat și primit de la XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), pentru a influența persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „XXXXX” din mun. XXXXX, str. XXXX, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repatazării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea XXXXXXXXXXX. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsof” din mun. XXXXX, str. XXXX, XX, beneficiar XXXXXX.

Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit la indicația lui XXXXXXXXXXX procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe XXXXXXXX (responsabil tehnic), XXXXXXXX (expert tehnic) și XXXXXXXX (proiectant), cărora tot ea, în timp ce se afla în biroul de serviciu din mun. XXXXX, str. XXXXX, le-a dat câte 50 euro care conform cursului BNM constituiau 1050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017.

Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

În rezultat, la 04 decembrie 2017, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, **Gălățeanu Ludmila**, în perioada 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXXXXX, XX, a acceptat și primit de la XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 200 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 4 100 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesul-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permise și fără a verifica bunul imobil la fața locului și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. XXXX, str. XXXXX.

Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe XXXXXXXX (responsabil tehnic), XXXXXXXX (diriginte de șantier) și XXXXXXXX (proiectant), cărora le promite mijloace bănești, iar ultimii au acceptat aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 06 noiembrie 2017.

La 17 noiembrie 2017 procesul-verbal verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4 (01)” din mun. XXXX, str. XXX, XXX este înregistrat la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.

Gălățeanu Ludmila, în perioada 21 noiembrie 2017 – 24 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXX, str. XXXXXX, XX, a acceptat și primit de la XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să perfecteze un proces - verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să îl semneze în lipsa actelor permise ale construcției și fără a verifica obiectivul la fața locului și anume ca să-l influențeze pe dirigintele de șantier, XXXXXXXX să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), bec nr. 1 (02)” din mun. XXXXX, str. XXXXX, XX.

Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017 în care l-a inclus pe dirigintele de șantier, XXXXXXXX.

În continuarea intențiilor criminale, la 23 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila aflându-se în biroul său de serviciu din mun. XXXX, str. XXXXXX, XX, îi dă lui XXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXX banii în sumă de 1 000 lei, banii în sumă de 1 000 lei, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

De menționat, că obiectivul dat a fost recepționat în baza actelor permise nevalabile (expirate). Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare (valabilă), care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire (valabilă); a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.

Totodată, în perioada 01 decembrie 2017 – 05 decembrie 2017, **Gălățeanu Ludmila** și XXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, au primit de la XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 50 euro (conform cursului oficial al BNM constituiau 1 050 lei), pentru ca a-l influența pe expertul tehnic, XXXXXXXX să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic XXXXXXXX, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „Replanificarea și resistematizarea încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXXX cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXX, XX beneficiar SRL „XXXXX”.

De menționat, că expertul tehnic, XXXXXXXX a refuzat să semneze respectivul proces-verbal de recepție finală din motiv că obiectul nu este al său.

Ca rezultat, la 05 decembrie 2017, aproximativ la ora 11:53, XXXXXXXXXXX îi transmite lui Gălățeanu Ludmila banii în sumă de 50 euro primiți de la XXXXXXXX și procesul-verbal a obiectivelor menționat în patru exemplare, ca aceasta din urmă să-i transmită lui XXXXXXXX.

În aceeași zi, la 05 decembrie 2017, aproximativ la ora 12:18, Gălățeanu Ludmila îi dă lui XXXXXXXX banii în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Mai mult, pe procesul-verbal de recepție finală semnat și ștampilat de expertul tehnic, XXXXXXXX figurează numele expertului tehnic XXXXXXXX, însă Gălățeanu Ludmila l-a asigurat pe XXXXXXXX că aceasta nu va fi o problemă și că acesta va fi acceptat la înregistrare.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.

În perioada 25 octombrie 2017 – 30 noiembrie 2017, **Gălățeanu Ludmila** și XXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, au acceptat și primit mijloace bănești de la XXXXXXXX, pentru a influența persoane publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DPFL) și din cadrul Agenției Servicii Publice.

Potrivit Certificatului de urbanism informativ nr. 577v/10 din 15 octombrie 2015 prezentat de XXXXXXXX și XXXX, obiectivul din mun. XXXXX, str. XXXX, XX, ap. XX a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locative, iar amplasamentul imobilului nou format (lit. „V”-03) contravine normelor urbanistice în vigoare și prevederilor Regulamentului local de urbanism (este edificat în zona de siguranță și zona de protecție a infrastructurii feroviare, precum și în zona inundabilă a râului Bic). Astfel, dat fiind faptul, că potrivit informației indicate la regimul juridic și arhitectural-urbanistic a Certificatului de urbanism informativ menționat supra era imposibil de recepționat obiectivul în speță, la 25 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism, întocmește textul oficial și îl înregistrează la SCT Chișinău, în baza actelor permise nevalabile (expirate) ale construcției, prin prezentarea și semnarea expertului tehnic, Certificatului de urbanism

urbanism, inlocuind textul original și cu cei necesari ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere a conținutului de urbanism informativ cu nr. 264/17 din 15 august 2017, care de jure a fost eliberat lui XXXXXXXXX pentru obiectivul din mun. XXXX, str. XXXX, XX, ap. XX, astfel atribuindu-i un caracter fals în scopul folosirii acestuia la recepția finală a obiectivului construit neautorizat din mun. XXXXXXXX, str. XXX, XX, ap. XX.

Totodată, pentru a finaliza procedura de legalizare a obiectivului construit neautorizat din mun. XXX, str. XXX, XXX, ap. XX, era necesar ca procesul-verbal de recepție finală cu materialele anexe să fie depuse la DPFL, iar în rezultat să fie încheiat contractul de privatizare și ulterior înregistrat la OCT Chișinău.

La 30 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila îi comunică lui XXXXXXXX, că în rezultatul intervenției lor prin influențarea persoanelor publice din cadrul DPFL, materialele ultimei au trecut cu succes, urmând a fi încheiat contractul de vânzare - cumpărare.

Ulterior, la 27 noiembrie 2017, XXXXXXXX dorind să înregistreze la OCT Chișinău contractul de vânzare - cumpărare (privatizare) a bunului imobil din mun. XXXX, str. XXXX, XXX, ap. XXX, a constatat că în baza de date a Registrului Bunurilor Imobile nu este atribuit număr cadastral construcției indicate în contractul menționat, ceea ce face imposibilă înregistrarea acestuia.

Pentru a remedia situația creată XXXXXXXXXXXX stabilește o întâlnire cu registratorul din cadrul SCT Chișinău, XXXXXXXXXXXX, căruia îi transmite materiale suplimentare și îi promite mijloace financiare într-un cuantum nestabil pentru înregistrarea obiectivului în speță.

La 30 noiembrie 2017 XXXXXXXXXXXX îi confirmă lui XXXXXXXX că a discutat cu XXXXXXXXXXXX și că este necesar să-i dea bani pentru înregistrarea obiectivului în speță, la care XXXXXXXX îi transmite bani în sumă de 100 euro (conform cursului oficial al BNM constituiau 2 050 lei).

În aceeași zi, la 30 noiembrie 2017, în cadrul întâlnirii dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, ultimul i-a solicitat bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil din mun. XXX, str. XXXX, XXX, ap. XX, la care, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că beneficiarul XXXXXXXX i-a transmis doar suma de 100 euro, iar restul sumei o va transmite ulterior.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de Urbanism nr.548/13 din 24 octombrie 2013 și Autorizația de construire nr. 351 din 24 noiembrie 2014, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit.F(01) cu nr. cadastral XXXXXXXX cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. XXXXX, str. XXXX, nr. XXX”.

În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 18 august 2017, a obiectivului „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit.F(01) cu nr.cadastral XXXXXXXX cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun.Chișinău, str. Muncești nr.121/A”, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.548/13 din 24 octombrie 2013 și Autorizația de construire nr. 351 din 24 noiembrie 2014, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 18 august 2017, a obiectivului „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit.F(01) cu nr.cadastral XXXXXXXX cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun.XXXX, str. XXX, XX”, Galațanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Tot Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de urbanism nr.5437/0 din 24 mai 2006 și Autorizația de construire nr. 59-c/06 din 24 mai 2006, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Replanificarea apartamentului nr. 46 și anexa lit. A14 construită din mun.XXXX, str. XXXX nr. XXX”.

În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 23 iunie 2017, a obiectivului Replanificarea apartamentului nr. 46 și anexa lit.A14 construită din mun.XXXX, str. XXXX nr.XXX, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.5437/0 din 24 iunie 2006 și a Autorizației de construire nr.59-c/06 din 24 mai 2006, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 23 iunie 2017, a obiectivului Replanificarea apartamentului nr.46 și anexa lit.A14 construită din mun.XXXX, str.XXXX, nr.XX, Galațanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de urbanism nr.945/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr. 358 din 26 iunie 2014, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr.cadastral XXXXXXXX din mun.XXX, str.XXXXXXXXXX, XXX”.

În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 11 august 2017, a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr.cadastral XXXXXXXX din mun.XXXXXXXXX, str.XXXXXXXXXX, XX”, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.945/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr.358 din 26 iunie 2014, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 11 august 2017, a obiectivului nr.945/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr.358 din 26 iunie 2014, Galațanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpata Gălățeanu Ludmila, a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că, în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Gălățeanu Ludmila a recunoscut în totalitate faptele incriminate prin rechizitoriu, declarând că, în august – septembrie 2017, XXXXXXXXXXXX cunoștea că ea caută o încăpere în chirie. Astfel, acesta i-a propus să i-a în locațiune o încăpere aflată pe str.XXXXXXXXX nr. XX. Contractul de arendă a fost pe numele lui XXXXXXXXXXXX, ea cu un proiectant pe nume Iurie, participa financiar la achitarea chiriei. În luna septembrie se ocupa de confecționarea tablourilor, meșteșug din mergele și panglici. Mai târziu, la propunerea lui XXXXXXXXXXXX au instalat un aparat de xerox pentru a face copii și, totodată, a început a culege procese - verbale de recepție finală. Tipărea procesele - verbale doar pentru dumnealui, ulterior se mai adresau și alte persoane care aveau nevoie de procese - verbale de recepție finală. Printre persoanele la care le efectua astfel de servicii, erau diriginți de șantier, ingineri, proiectanți, responsabili tehnici și simple persoane. Astfel, a făcut cunoștință cu XXXXXXX, Burca Ion, XXXXXXX și XXXXXXX. Apoi, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX l-a cunoscut pe XXXXXXX și XXXXXXX care des figurau în procesele - verbale întocmite pentru XXXXXXXXXXXX. Luând în considerație faptul că apăruse modificări în Hotărârea Guvernului pentru darea în exploatarea a obiectivelor în forma simplificată prin care beneficiarul singur aprecia componența comisiei de recepție finală, fapt care l-a aflat de la persoanele sus numite. Ultimii, i-au propus că dacă se va adresa cineva și nu are completul comisiei pentru recepția finală să-i

incluă pe dumealor și să le explice beneficiarilor pentru semnătură și ștampilă să le fie achitați suma de 1 000 lei. Tot ultimii, i-au prezentat actele ce confirmă că au dreptul de semnătură, adică licențele în domeniu. Astfel, dacă se adresa cineva, să culegă procese-verbale de recepție finală și nu avea comisia, includea persoanele respective ca specialiști și primeau pentru aceasta remunerarea lăsată de beneficiari. Ce ține de responsabilul tehnic XXXXXXXX, a comunicat că dumenalui a activa în cadrul Primăriei și a fost concediat pentru că consuma băuturi alcoolice. Dumenalui personal i-a aplicat ștampile pe foi curate pentru a avea posibilitatea să tipărească procese-verbale de recepție finală unde era inclus și el. Din toate înregistrările video efectuate de Centrul Național Anticorupție se vede bine cum el venea în fiecare dimineață ca după salariu. Foile, pentru 3-4 procese-verbale de recepție finală, i le-a lăsat când i-a spus că pleacă la Soroca, a numărat foile, iar pentru foile utilizate a primit banii. Pe XXXXXXXX îl cunoaște de mult timp, s-a adresat la ea ca să-i tipărească procese - verbale de recepție finală și să includă 4 persoane ca membri a-i comisiei, ce a și făcut. Persoanele respective au venit, s-au semnat pe procese - verbale de recepție finală și au primit banii. Pe XXXXXXXX îl cunoaște de aproximativ 2 ani, se ocupa cu soluționarea diferitor chestiuni la Primărie. Ultimul, s-a adresat ca să-i tipărească un proces - verbal de recepție finală. A prezentat un șir de acte în baza căror urma să tipărească acel proces - verbal de recepție finală. Planurile OCT împreună cu certificatele depre rezultatul inspecției bunului imobil erau expirate, fapt comunicat acestuia. Între timp XXXXXXXXXXXX a spus că cunoaște pe cineva de la OCT, un inginer care poate să urgenteze planurile, în schimbul a 200 euro. În aceeași zi la el a venit domnul XXXX care este registrator la OCT, XXXXXXXXXXXX a arătat actele și a întrebat cât va costa pentru înregistrarea acestora. Discuția s-a petrecut în prezența ei, și ea a auzit cum domnul XXXXXXXX a spus 1 000 euro. Când s-a apropiat XXXXXXXX i-a explicat care este situația. A doua zi XXXXXXXX a adus 1 000 euro, pe care i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX. Până în seară venise la el inginerul cadastral, nu cunoaște cum îl cheamă, căruia i-a dat 200 euro pentru lucru tehnic. Procesul-verbal de recepție finală, așa cum ei aveau comisia lor i l-a dat lui XXXXXXXXXXXX și acesta a mers mai departe la XXXXXXXX pentru a-l înregistra. Ce a fost mai apoi cu acest proces - verbal de recepție finală nu cunoaște și dacă a fost sau nu înregistrat. Înainte de anul nou, s-a adresat la ea o doamnă în vârstă ca să facă xerox, care s-a prezentat XXXXXXXX. Acum a înțeles din rechizitoriu că este vorba despre XXXXXXXX, în discuție a întrebat-o dacă îl cunoaște pe XXXXXXXX de la Direcția funciară. Menționând că are un material la el de mai mult timp. I-a spus doamnei că îl cunoaște, recent i-a tipărit un proces-verbal de recepție finală pentru el personal și poate să-l întrebe care este situația. A doua zi l-a văzut pe XXXXXXXX și l-a întrebat dacă este o problemă serioasă și cam cât v-a costa lucru. Acesta i-a răspuns că mult, și, deoarece era la el în birou și nu putea vorbi i-a arătat pe degete cifra 7. I-a mai comunicat că este necesar de un stic pentru că informația care urma a fi prelucrată este în formă electronică. A venit doamna, i-a transmis ceia ce i s-a spus. Până în seară aceasta a venit și i-a adus o foaie A4 îndoiată în formă de plic, a pipăit-o și a văzut că este un stic, ce mai era în acea foaie, nu cunoaște. I-a dus foaia lui XXXXXXXX și până în seară acesta a adus actele, ea a văzut că este un proiect de divizare a terenului. I-a adus stick-ul și în limba rusă i-a spus „oceni haroșaia totia”. Ea a transmis actele doamnei și atât. În aceeași perioadă de timp s-a adresat la ea un bătrân, nu cunoaște cum se numește, cu actele cuiva de la Academia de Știință, pentru a da în exploatare un obiectiv. A umblat o lună de zile la ei, i-a explicat de ce acte va avea nevoie pentru a da acest obiectiv în exploatare. Totodată, mai avea nevoie să includă încă două persoane pentru comisie ca să semneze procesul-verbal de recepție finală. I-a spus ce doresc persoanele pentru a semna proces-verbal de recepție finală, iar dumenalui a acceptat propunerea. A inclus în proces-verbal de recepție finală două persoane și el a lăsat pentru fiecare câte 1 000 lei. După ce a fost semnate procese-verbale de recepție finală i le-a dat și el a mers la Academia de Știință pentru a semna mai departe, așa după cum, ca membri erau incluși persoane de la Academia de Științe. Ce a fost mai apoi cu aceste procese - verbale de recepție finală nu cunoaște. Ce ține de obiectivele din or. XXXXXXXX a comunicat că s-a adresat la ea doamna XXXXXXXX pe care o cunoaște de mai mult timp, știa că la Primărie se ocupa de perfectarea diferitor acte. A introdus în procesul-verbal de recepție finală ca specialiști pe XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, achitându-le câte 1 000 lei pentru semnătură și ștampilă. Fiind colegi de birou cu XXXXXXXXXXXX, în una din zile îi povestea despre un local pe care îl deținea în arendă de la Uzina de cărămidă din or. Chișinău, și că la acel moment riscă să o piardă. Colegial a întrebat-o care ar fi posibilitatea ca să o întoarcă și că el ar da și 10 000 euro numai ca cineva să-i soluționeze chestiunea dată. Nu a cerut de la el nici un ban, a spus doar că se va gândi cum se poate de soluționat întrebarea dată. La care XXXXXXXXXXXX a spus că întrebarea lui este destul de serioasă și el ar vrea să meargă la principiu, deoarece a investit mulți bani în reparația încăperii respective și că obiectivul dat costă mai mult de 10 000 euro, cu asta au finisat discuția referitor la obiectul lui. Pe XXXXXXXX îl cunoaște, activa la „XXXXXXX” efectua lucrări cadastrale. A rugat-o să-i tipărească un proces-verbal de recepție finală, în baza actelor pe care le-a prezentat. În rubricile unde trebuia de inclus actele care s-au anexat la procesul-verbal a spus să scrie în baza actelor prezentate, să includă în comisie 4 persoane, pentru care i-a lăsat 4 000 lei. A tipărit procesul-verbal de recepție finală, specialiștii l-au semnat și fiecare a primit câte 1 000 lei. Referitor la cazul cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX, nu cunoaște astfel de persoane personal. La domnul XXXXXXXXXXXX veneau în birou foarte multe persoane, discuțiile purtate dintre cei care veneau la el, ea nu prea le auzea cuvânt în cuvânt, doar câte puțin, deoarece erau într-un birou. Ce bani lăsaus beneficiarii nu vedea, deoarece ei ieșeau din birou și ulterior acesta se întorcea și bătea din palme că totul este bine. Cum a mai menționat, a tipărit multe procese-verbale de recepție finală, însă, nu le ține minte pe fiecare, posibil printre ele erau și beneficiarii menționați. Din rechizitoriul primit, a citit că, XXXXXXXXXXXX, în explicații a menționat că ea a tipărit procese-verbale de recepție finală, iar el s-a achitat cu persoanele care s-au semnat în procesele-verbale de recepție finală. Pe domnul XXXXXXXX îl cunoaște, lucrează la ghișeu unic la Primărie. S-a adresat la ea pentru a include o persoană într-un proces-verbal de recepție finală, ceilalți membri de comisie el îi avea. A tipărit procesul-verbal de recepție finală, l-a inclus pe XXXXXXXX, acesta a venit, s-a semnat, a aplicat ștampila și a primit banii. La procesul-verbal de recepție finală erau anexate certificatul de urbanism și autorizația de construcție, posibil să fi fost expirate, însă, nu cunoaște. Pe XXXXXXXX îl cunoaște ca vecin de birouri, el s-a înțeles cu XXXXXXXXXXXX ca să semneze într-un proces-verbal de recepție finală, expertul XXXXXXXX. Domnul XXXXXXXX i-a lăsat lui XXXXXXXXXXXX suma de 50 euro și procesele-verbale. Domnul XXXXXXXXXXXX l-a sunat pe XXXXXXXX și a vorbit despre materialul dat, ca să vină să-l semneze. Între timp pe XXXXXXXXXXXX îl sunau de la OCT și a plecat. Pe masă i-a lăsat procesul-verbal de recepție finală și i-a spus că când va veni XXXXXXXX să-l semneze. Acesta a venit, le-a semnat și ea a plecat. Pe XXXXXXXX o cunoaște ca realizatoare de lenjerie de pe str. XXXXXXXX. A făcut cunoștință cu ea la începutul anului 2017, la finele anului 2017 a aflat că în 2016 a perfectat un proces-verbal de recepție finală și nicidecum nu-i reușește să privatizeze apartamentul. Discuția respectivă, XXXXXXXXXXXX a auzit-o, spunându-i că el o poate ajuta, aceasta a fost de acord și s-a așezat lângă el. I-a explicat de ce are nevoie, ce, cum și unde se află, etc.. Așa cum aceasta lucra la piață, o suma periodic și o întreba dacă XXXXXXXXXXXX îi spune ceva referitor la actele ei. În una din zile, XXXXXXXXXXXX i-a spus să o sune pe XXXXXXXX ca să vină la el așa cum întrebarea ei s-a soluționat. XXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX personal și în scurt timp a venit cu soțul cu care mers la OCT. Întorcându-se de la OCT i-au spus lui XXXXXXXXXXXX că nu le primesc actele că este necesar ceva să perfecteze în ele. XXXXXXXXXXXX i-a încredințat că totul va fi bine după care ei au plecat. XXXXXXXXXXXX a început să facă multe sunete după plecarea acestora. A auzit că întreba care ar fi posibilitatea soluționării întrebării date. Pe parcursul a câtorva zile o ruga să tipărească pe foi curate, A4, cu diferite texte și diferite shrift-uri. Ulterior, a înțeles că din textele respective acesta a adăugat în certificatul de urbanism careva propoziții suplimentare. Nu a întrebat-o pe XXXXXXXX cât i-a achitat lui XXXXXXXXXXXX pentru acestea și nu poate confirma dacă acesta a primit sau nu vreo remunerare. Referitor la obiectivele din str. XXXXXX nr. XXXXXX, str. XXXXXX nr. XXXXXX și str. XXXXXXXXXXXX nr. XX, în diferite perioade de timp s-au adresat mai multe persoane, nu le mai ține minte, care au spus că pentru înregistrarea proceselor-verbale de recepție finală registratorul le cere certificatul de urbanism și autorizația de construcție măcar desenată. Recunoaște că a fost greșeala ei că le-a tipărit. Îi pare foarte rău de cele săvârșite, nu considera că încalcă careva legi tipărit procese-verbale de recepție finală incluzând în ele în comisie persoane licențiate. Credea că comisia de recepție finală, și anume, persoanele respective, poartă răspundere pentru ce semnează și pentru ce aplică ștampila. Se gândea că sunt persoane cu studii speciale și înțeleg ce fac. Referitor la episodul cu XXXXXXXX, a primit o sumă de bani de la el, nu-și amintește care este suma, dar a explicat că s-a adresat la ea pentru a întocmi procesul-verbal și a achitat o sumă de bani. XXXXXXXX când a solicitat întocmirea procesului-verbal de recepție finală nu i-a arătat vreo procură sau careva împuterniciri. Pe XXXXXXXX îl cunoaștea de mai mult timp, îl vedea la Primărie, dar nu erau prieteni sau cunoscuți apropiați. Referitor la episodul șos. XXXXXX, XXXXX, nu-și amintește cine a adus suma de bani, dar dacă este vorba de XXXXXX, banii i-a adus un bătrân pe care nu-l cunoaște. Careva drepturi, sau acte pentru întocmirea proceselor-verbale de recepție finală nu avea, dar din câte cunoaște, un proces-verbal îl poate tipări oricine. Despre suma necesară de a fi transmisă pentru a primi procesele-verbale de recepție finală, posibil ea le comunica. Pentru sumele bani nu elibera cecuri și nici nu erau careva acte care stabilea costurile lor. De la XXXXXXXXXXXX pentru întocmirea proceselor-verbale de recepție finală nu primea mijloace bănești. Pe episodul cu beneficiarul XXXXXXXXXXXX, imobilul din or. XXXXXX, str. XXXXXXXX XXX nr. XX, pentru XXXXXXXXXXXX în procesul-verbal de recepție finală posibil a semnat ea, dar nu-și amintește. Pe episodul ce vizează imobilul aflat pe str. XXXXXX nr. XXXX, întocmirea procesului-verbal de recepție finală nu a avut loc. Îi pare rău de cele întâmplare, pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Nu ține minte toate faptele, însă recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu. La 17 noiembrie 2016, în baza art. 361 Cod penal a fost achitată, iar pedeapsă sub formă de amendă nu i s-a aplicat. Nu a fost condamnată în baza articolului 190 alin. (5) Cod penal. La fel, nu cunoaște dacă la 05 aprilie 2019 de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă vreo decizie de condamnare în privința sa. Susține că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 05 aprilie 2019, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal într-o cauză unde figurează mai mulți inculpați. În cauză penală nominalizată, prima instanță a emis o sentință de achitare. Sentința pronunțată în anul 2006 și decizia emisă de Curtea Supremă de Justiție nu le are. Cauza penală nominalizată s-a judecat la Curtea Supremă de Justiție imediat după ce s-a pronunțat Curtea de Apel Chișinău. Numele, prenumele și patronimicul este Gălățeanu Ludmila XXXXXXXX și nu a făcut nici o modificare. Are doi copii, se numesc XXXXXX și XXXXXXXX

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriul, aceasta este dovedită și prin următoarele probe prezentate de procuror:

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora în luna octombrie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, la el s-a adresat o persoană cunoscută pe nume Oleg, care i-a spus că are o cunoștință pe nume XXXXXXXX, care este angajată la o companie, iar această companie este la faza de terminare a construcției unui bun imobil și dorește urgent să-l legalizeze. Respectiv XXXXXXXX a fost de acord să se ocupe de legalizarea obiectului respectiv, iar în final i-a transmis datele de contact ale acestei persoane pe nume XXXXXXXX. XXXXXXXX la rândul său a contactat-o și a stabilit o întâlnire la sediul companiei SRL „XXXXXXX” din mun. XXXXX, str. XXXX. În cadrul discuției, această persoană pe nume XXXXXXXX i-a explicat că este angajată în cadrul acestei companii, iar compania a edificat o cazangerie, și dorește urgent să o legalizeze. XXXXXXXX i-a spus că cunoaște niște persoane din Primăria mun. Chișinău care poate rezolva problema dată dacă sunt motivați financiar. XXXXXXXX a fost de acord cu propunerea sa însă i-a spus că prețul să fie unul rezonabil, la acel moment XXXXXXXX nu cunoștea cât vor costa aceste servicii. Astfel, s-au înțeles că XXXXXXXX să rezolve recepționarea obiectivului dat din bani săi personali, iar ulterior urma să-i fie restituți bani cu un anumit beneficiu. Respectiv, aproximativ peste 2 zile s-au întâlnit la același sediu, unde XXXXXXXX i-a transmis toate actele și i-a întocmit o procură în acest sens. După aceasta, în luna noiembrie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, având toate actele obligatorii necesare recepționării bunului imobil construit de către compania SRL „XXXXXXX”, XXXXXXXX s-a deplasat în biroul de serviciu al Ludmilei Gălățeanu, pe care o cunoaște pe timpul când activa în cadrul unei gherete de xerox, amplasată vis-a-vis de ghișeu unic al Primăriei mun. Chișinău din str. XXXXX. În cadrul discuției cu Gălățeanu Ludmila, XXXXXXXX i-a explicat că are niște materiale cu privire la recepționarea unei cazangerii din mun. XXX, str. XXXXXXX, beneficiar SRL „XXXXXXX”. XXXXXXXX a rugat-o să o ajute, să întocmească un proces - verbal de recepție finală și să includă careva membri ai comisiei de recepție finală, pe care îi cunoaște aceasta și pe care să-i determine să avizeze respectivul proces-verbal de recepție finală. Pentru aceasta, tot în acel moment XXXXXXXX i-a oferit și dat bani în sumă de 250 euro, la care Gălățeanu Ludmila a fost de acord, a luat banii și s-au înțeles să revină peste câteva zile. Aici XXXXXXXX a menționat, că bani în sumă de 250 euro erau ai săi personali. Astfel, peste aproximativ 5 zile, XXXXXXXX a fost contactat de Gălățeanu Ludmila care i-a spus să vină la ea la birou să ia procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și actele anexe. În aceeași zi, XXXXXXXX a venit la ea în birou, unde a verificat actele și procesul-verbal de recepție finală, care deja era avizat de către comisia de recepție și urma să fie semnat de beneficiar. După aceasta, XXXXXXXX s-a deplasat la sediul companiei SRL „XXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXX, unde i-a explicat lui XXXXXXXX că a urgentat recepționarea bunului imobil „cazangerie”, i-a indicat unde să-și aplice semnătura beneficiarului și i-a solicitat pentru această urgentare bani în sumă de 300 euro (după câte își amintește), la care aceasta a fost de acord, însă i-a spus că îl va contacta peste câteva zile, deoarece nu ea hotărăște problema dată, trebuie să discute cu conducerea. Peste aproximativ câteva zile, cu exactitate nu-și aduce aminte, XXXXXXXX l-a telefonat și i-a spus să se apropie la sediul companiei. XXXXXXXX s-a apropiat, iar XXXXXXXX i-a transmis banii solicitați în sumă de 300 euro (vol. I, f. d. 125-127);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora din anul 2006 și până în prezent activează la SRL „XXXXXXX” în funcția de conducător de proiecte și în activitățile sale în cadrul companiei intră inclusiv realizarea proiectelor de construcție. Pe XXXXXXXX îl cunoaște aproximativ de 2 ani, cu el a făcut cunoștință prin intermediul cunoscuților comuni, în careva relații nu sunt. Despre faptul unde dumealui activează nu cunoaște, nu s-a interesat și nici nu i-a comunicat, dat fiind că de mai multe ori se întâlneau la autoritatea publică locală și la Cadastru, presupune că se ocupa cu perfectarea actelor ce privește construcțiile. În ce privește construcția ce aparține companiei „XXXXXXX” SRL și anume a Cazangeriei pe adresa mun. XXXX, str. XXXXX, XXXX declară că, aceasta a fost construită în perioada anilor 2016-2017, după obținerea tuturor actelor permissive din partea autorităților, inclusiv certificatului de urbanism, autorizația de construcție. Deoarece cazangeria reprezintă o construcție specifică, au fost de nenumărate ori făcute verificări de către autoritățile specializate (pomierii, Termoelectrica SA ș.a.) atât în ceea ce ține de documentația de proiect, cât și la fața locului, inclusiv în ce privește rețelele de încălzire. După finalizarea construcției propriu-zise, aceasta urma să fie dată în exploatare. Astfel, aproximativ la începutul toamnei anului 2017, fiind împuternicit prin procură de către directorul întreprinderii XXXXXXXX, a început să se ocupe cu perfectarea actelor de recepție finală și darea în exploatare a construcției. La general era cunoștea cu modalitatea de dare în exploatare, însă nu cunoștea toate detaliile. Astfel, tot în acea perioadă de timp, când aștepta rândul la Ghișeu unic al Primăriei mun. Chișinău pentru clarificarea chestiunilor legate de darea în exploatare a cazangeriei, s-a întâlnit întâmplător cu XXXXXXXX. El s-a interesat care este problema în legătură cu care a venit și, după ce i-a povestit că intenționează să dea în exploatare cazangeria companiei, XXXXXXXX singur s-a oferit s-o ajute, deoarece se ocupa cu chestiuni similare și are experiență în acest lucru. Atunci, l-a întrebat cât va fi necesar de achitat pentru această, însă ghimind și cu o notă de simpatie, i-a spus că se vor clarifica ulterior. Necunoscând care ar fi intenția reală a lui XXXXX, a dat acordul, comunicându-i din start că nu vrea să-i rămână date cu ceva și pentru acest lucru este de acord să-l remunereze. Astfel, atunci s-au înțeles că el mai înfiu va face lucrul până la capăt și apoi vor discuta cât trebuie să-i achite. La acel moment ea nu i-a dat careva mijloace bănești și nu au discutat despre careva acte de corupție. Ulterior, XXXXXXXX a cercetat toate documentele, a cerut contactele firmei de proiectare și de construcție, după ce i-a spus că obținerea actului final de dare în exploatare ar dura aproximativ până la două luni, în caz de necesitate ar trebui să-i perfecțeze o procură din partea companiei, dar acest lucru poate fi făcut și ulterior. Ea i-a transmis lui XXXXXXXX un set la toate documentele ce înneau de construcția cazangeriei, iar aproximativ în luna noiembrie 2017 el i-a spus că se află pe ultima sută de metri și a adus la oficiul firmei „XXXXXXX” SRL 3 sau 4 proiecte ale procesului - verbal de recepție finală ne semnate de cineva, unde ea prima a pus semnătura și a aplicat ștampila companiei. Peste aproximativ 2 săptămâni XXXXXXXX a adus la oficiul firmei procesul - verbal de recepție finală, însă ea nu se afla în acel moment în oficiu și a rugat să-l transmită la cineva din colegii săi. Precis mu-și amintește, dar posibil că ea l-a înregistrat la oficiul cadastral. După aceasta trebuia să se întâlnească cu XXXXXXXX ca să-l achite pentru lucrul său, însă așa și nu s-a mai întâlnit și careva bani nu i-a transmis. Personal nu-i cunoaște și nici nu a atras atenția cine au fost membrii comisiei de dare în exploatare a cazangeriei, care au fost incluși în procesul - verbal de recepție, totodată nu cunoaște dacă XXXXXXXX sau cineva din membrii comisiei de recepție au fost sau nu pe teritoriul companiei pentru a verifica construcția ce a fost dată în exploatare. Nu cunoaște nimic despre faptul că XXXXXXXX a influențat careva funcționari din cadrul Primăriei, însă cu certitudine nu a avut careva discuții cu XXXXXXXX despre coruperea cărorva funcționari. Din start a pus condiția ca totul să fie legal și nu putea să-și imagineze că XXXXXXXX va recurge la careva fapte ilicite. (vol. I, f. d. 141-143);

- **Declarațiile cet. XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora rezultă că este proiectant - specialist atestat în domeniul construcției, și din primăvara anului 2017, după modificarea legislației cu privire la recepția bunurilor imobile poate face parte din comisia de recepție a construcțiilor. Astfel, în momentul când face parte din comisia de recepție, obligațiile sale sunt următoarele: verificarea respectării prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente, prin examinarea vizuală a construcției și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; verificarea avizului, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); verificarea termenelor și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. Pe Gălățeanu Ludmila o cunoaște din anul 2015, s-au cunoscut cu aceasta atunci când activa la un ghișeu de xerox în vecinătatea Primăriei mun. Chișinău, moment în care acestea i-a devenit cunoscut faptul că este proiectant în domeniul construcțiilor. În perioada anului 2017, între el și Gălățeanu Ludmila a fost convenită o înțelegere, și anume că aceasta, cunoscând că este proiectant, i-a propus să-l includă în comisia de recepție a construcțiilor, iar el, la rândul său să aplice semnătura în procesul - verbal de recepție finală a obiectivelor fără a examina obiectivele la fața locului și actele aferente în baza cărora au fost edificate. Pentru fiecare semnătură și ștampila aplicată pe proces el urma să primească de la Gălățeanu Ludmila câte 50 euro sau 1000 lei. În perioada 09.11.2017-14.11.2017, a acceptat și a primit de la Gălățeanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. XXX, str. XXXXXXXX, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din 23.05.1996, declară și confirmă că în perioada menționată a fost invitat de Gălățeanu Ludmila pentru a semna ca proiectant, procesul-verbal al obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. XXXX, str. XXXXXXXX. Aflându-se în biroul Ludmilei Gălățeanu, aceasta i-a prezentat procesul - verbal de recepție finală menționat, pe care l-a semnat fără să examineze actele și obiectivul propriu-zis la fața locului, Gălățeanu Ludmila asigurându-l că totul este în regulă. În final pentru semnătura și ștampila aplicată pe actul menționat, Gălățeanu Ludmila i-a dat 50 euro. În perioada 06.11.2017-07.11.2017, a acceptat și primit de la Gălățeanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul - verbal de recepție finală din 06.11.2017 a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. XXXX str. XXXXX nr. XXX, în calitate de proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXX, declară și confirmă că în perioada menționată la solicitarea Ludmilei Gălățeanu a aplicat semnătura și ștampila pe actul de recepție finală a obiectivului „Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. XXXX str. XXXXXXXX, fără să studieze actele și fără să se deplaseze la fața locului, iar

pentru aceasta Gălățeanu Ludmila i-a transmis 1000 lei. Nu cunoaște dacă obiectivul dat a fost edificat autorizat sau neautorizat. La 26.10.2017, a acceptat și primit de la Gălățeanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului reconstruit „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. XXXXXX, or. XXXXXX, str. XXXXXX, ca proiectant fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, declară și confirmă că la data menționată, s-a înțeles telefonic cu Gălățeanu Ludmila că aceasta din urmă are un proces-verbal de recepție finală care necesită să-i aplice semnătura și ștampila. Respectiv el l-a trimis după procesul - verbal menționat pe un cunoscut de al său pe nume XXXXXX, care îi oferă serviciu de transport. Cu acesta se cunoaște aproximativ din anul 2015. Pentru serviciile de transport îi achita aproximativ 200 - 300 lei. Respectiv, XXXXXX i-a adus de la Gălățeanu Ludmila actul de recepție finală menționat și bani în sumă de 2000 lei, dintre care 1000 lei pentru el, iar 1000 lei să-i transmită lui XXXXXX, care la fel era inclus în respectivul act în calitate de diriginte de șantier. După ce l-a semnat, s-a întâlnit cu XXXXXX, care la fel a semnat fără a examina obiectivul și actele aferente acestuia și i-a dat 1000 lei primiți de la Gălățeanu Ludmila. În aceeași zi a transmis lui Gălățeanu Ludmila prin intermediul lui XXXXXX actul de recepție semnat (vol. I, f. d, 157-160);

- **Declarațiile cet. XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora în perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, a acceptat și primit de la Gălățeanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul - verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX, ca diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, XXXXXX a declarat și confirmat, că activează ca director tehnic al SRL „XXXXX” și uneori este numit prin ordin de către directorul companiei ca diriginte de șantier, motivul fiind lipsa de cadre sau îmbolnăvirea persoanei responsabile. În atribuțiile sale de serviciu intră organizarea lucrului companiei, asigurarea cu proiecte, materiale, verificarea asigurării securității muncii pe șantierele companiei și este atestat pentru verificarea securității muncii. Ca diriginte de șantier intră următoarele atribuții - organizarea documentației de proiect, asigurarea cu materiale și conducerea nemijlocită a construcției. La moment este diriginte de șantier în or. Comrat la construcția unui hotel. Actele eliberate de către el sunt completarea cărții tehnice a construcției, evaluarea costurilor lucrărilor executate lunar (prin procese - verbale) și controlul asupra calității lucrărilor efectuate (cartea tehnică), până la recepția finală, însă dacă a fost diriginte de șantier la construcție, la recepția finală este doar invitat, dar nu cu drept de semnătură. Totodată, XXXXXX a precizat, că în cazul în care nu a activat la un oarecare obiect ca diriginte de șantier, putea să participe la recepția finală ca specialist atestat. Pentru semnătura la recepția finală sunt verificate următoarele - cartea tehnică a construcției, certificat de urbanism, autorizare de construcție și doar vizual verificau obiectul, după care obiectul se recepționează sau nu. Pe Gălățeanu Ludmila o cunoaște din luna septembrie - octombrie 2017 și s-a cunoscut prin intermediul unor cunoscuți, și anume, XXXXXX și XXXXXX pe care îi cunoaște de mai mult timp, deoarece activau în aceeași sferă. XXXXXX a menționat, că cu Gălățeanu Ludmila a avut relații de lucru și atât. Acesta activa în incinta Primăriei și pregătea procesele - verbale de recepție finală a obiectivelor, totodată ea se ocupa de recepția documentelor (avize, certificate de urbanism). Din discuții purtate cu Gălățeanu Ludmila, aceasta îi comunica, că îi va oferi de lucru, și anume ca să participe la recepția unui sau altui obiect ca specialist, la care XXXXXX a fost de acord. Astfel, referitor la recepția obiectivului „Cazangeria F(14)” din XXXXXXXXXXXX, XXXXXX a declarat, că a fost invitat de către Gălățeanu Ludmila pentru a participa și semna procesul-verbal de recepție finală. De facto, XXXXXX vizual doar a trecut și a văzut obiectul, dar nu l-a verificat, după care a plecat la Gălățeanu Ludmila în birou, unde aceasta i-a comunicat că toate actele sunt în regulă și este necesar doar să semneze. XXXXXX uitându-se prin documente a văzut că lipsește cartea tehnică, dar Gălățeanu Ludmila i-a comunicat, că aceasta este undeva și să nu-și facă griji. Astfel, XXXXXX a concretizat, că pentru semnarea actului de recepție finală, Gălățeanu Ludmila l-a remunerat cu 50 euro. XXXXXX a precizat, că în momentul primirii banilor, în birou se aflau doar ei doi. La XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre Gălățeanu Ludmila și XXXXXX, a primit prin intermediul lui XXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul - verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. XXXXXX, or. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXX, ca diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, XXXXXX a declarat și confirmat, că la XXXXXXXXXXXX a fost apelat de către XXXXXX care i-a comunicat, că este necesar să se întâlnească pe str. XXXXXXXXXXXX, vis-a-vis de Primăria mun. Chișinău. La fața locului se afla XXXXXX și cu XXXXXX, care la fel este un cunoscut mai vechi de al său. Acolo XXXXXX i-a arătat un proces - verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat, pentru o casă de locuit individuală din mun. Chișinău, dar i-a comunicat că dispune de expertiză tehnică și i-a solicitat să semneze actul de recepție finală. Fiind asigurat de către XXXXXX că toate documentele sunt în regulă, XXXXXX a semnat actul de recepție finală. XXXXXX a concretizat, că personal nu a verificat obiectivul dat și nici documentația, dar cum a declarat, i s-a spus că totul este în regulă. Pentru acest fapt a fost remunerat cu suma de 1000 lei. La 23.11.2017, a acceptat și primit de la Gălățeanu Ludmila prin intermediul lui XXXXXX mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul - verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, beneficiar XXXXXXXXXXXX, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. XXXXXX a declarat și confirmat, că a fost apelat de către XXXXXX, care i-a comunicat că este necesar să se vadă în oraș. Întâlnindu-se în mun. Chișinău, cu exactitate nu-și aduce aminte unde, XXXXXX i-a dat mijloace bănești în mărime de 1000 lei, pentru semnarea procesului - verbal de recepție finală a obiectivului casă de locuit lit. A801), beci nr. 1 (02) din mun. XXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX. XXXXXX a precizat, că respectivul proces-verbal de recepție finală la fel a fost semnat de către el fără verificarea obiectivului, dar fiind asigurat de către responsabili care au adus documentele, că toate actele sunt în regulă și necesită doar semnătura sa (vol. I, f. d. 167-16);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că din anul 2010 deține certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2010-RT, numărul 0543, legitimat ca responsabil tehnic, pe specialitatea construcții urbane și civile. Ulterior, a obținut certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2015-RT, numărul 2019, legitimat ca responsabil tehnic pe aceiași specialitate, care este valabil până în anul 2020. În atribuțiile sale funcționale intră, controlarea execuției lucrărilor de construcție, efectuate de către antreprenor, și anume, verificarea cărții tehnice, îndeplinirea zilnică a lucrărilor, procesele-verbale a lucrărilor ascunse și procesele-verbale la faze determinate; participarea la vizarea procesului-verbal de recepție finală. Pe Gălățeanu Ludmila o cunoaște, de o perioadă îndelungată de timp, făcând cu aceasta cunoștință în urma executării atribuțiilor de serviciu în cadrul Primăriei mun. Chișinău, activând ca inginer în Direcția autorizare și disciplină în construcție, unde aceasta deseori se adresa cu solicitarea emiterii certificatelor de urbanism și autorizației de construcție. În anul 2016, s-a eliberat din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă. După pensionare, tot în anul 2016, pe neașteptate s-a întâlnit cu Gălățeanu Ludmila, unde într-o discuție i-a comunicat că s-a pensionat, la ce aceasta l-a întrebat dacă deține calitatea de responsabil tehnic și dacă are actele necesare, care îi permit de activa în asemenea calitate, la ce a confirmat că deține toate actele necesare. Tot în cadrul discuțiilor, ultima i-a comunicat că activează în domeniul legat de pregătirea actelor ce se referă la bunurile imobile și a mai adăugat, că uneori are de lucru și îi poate oferi unele obiecte dacă dorește, la ce a dat acordul. Astfel, în perioada anului 2017, Gălățeanu Ludmila, i-a prezentat spre semnare mai multe acte, și anume cele menționate în ordonanța de punere sub învinuire din 14.02.2018, pe care a aplicat semnătura și ștampila responsabilului tehnic RT-2015 nr. 2019, fără a fi examinate actele, deplasarea la fața locului sau efectuarea altor acțiuni conform atribuțiilor acordate prin Lege. Totodată, a adăugat că pentru fiecare proces-verbal de recepție semnat de el, și anume, obiectele din mun. XXXXXX, str. XXXXXX; str. XXXX; str. XXXX; str. XXXX; str. XXXX; str. XXXX; str. XXXX, primea de la Gălățeanu Ludmila, sumele cuprinse între 800 și 1000 lei. Este de menționat, că în luna martie anul 2017, și-a pierdut ștampila menționată, iar în luna aprilie 2017, aceasta a fost găsită la ghișeul de xerox amplasat lângă „XXXXX”, unde la acel moment activa Gălățeanu Ludmila. Deseori a solicitat de la Gălățeanu Ludmila, să prezinte măcar câteva contracte între el și beneficiar sau între beneficiar și întreprinderea Ludmillei Gălățeanu care i-a comunicat că activează conform legislației în vigoare, însă aceasta prin diferite motive nici până în prezent nu i-a prezentat nici un contract. Menționează că personal a presupus că unele acte erau contrasemnate de Gălățeanu Ludmila, prin falsificarea semnăturii sale, însă nu a avut posibilitate de a verifica aspectul dat (vol. I, f. d. 175-176);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora în toamna anului 2017 s-a cunoscut cu o persoană pe nume XXXXXXXXXXXX, care reprezentata interesele mai multor persoane care doreau să înregistreze bunurile imobile în Registrul bunurilor imobile. De obicei, cu acesta stabilea o întâlnire în restaurant „XXXX” sau alte localuri în vecinătatea OCT Chișinău. În perioada 31.10.2017-05.12.2017 a acceptat și primit de la XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 300 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 6150 lei în vederea înregistrării fără impedimente a oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX. În perioada 31.10.2017-05.12.2017 la el s-a adresat XXXXXXXXXXXX, care i-a prezentat procesul - verbal de recepție finală cu materialele anexe a obiectivului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX și i-a solicitat să le examineze cu posibilitatea înregistrării acestuia. După ce le-a examinat, i-a explicat că este posibil, iar pentru aceasta, XXXXXXXXXXXX i-a propus și dat 300 euro. În final bunul imobil menționat a fost

înregistrat de el în Registrul bunurilor imobiliare. În perioada lunilor octombrie - decembrie 2017, la el sistematic se adresa XXXXXXXXXXXX, care îi prezenta procese - verbale de recepție finală a mai multor obiective cu materiale anexe și îi solicita examinarea, iar ulterior posibilitatea înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobiliare, după cum urmează: bunul imobil din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX 46; bunul imobil reconstruit din mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX; bunul imobil construit neautorizat „garajul lit G(02)” cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX din mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXX; bunul imobil reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXXXXXX; bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, cu suprafața 0,057 ha.; bunul imobil construit neautorizat din mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX; bunul imobil construit neautorizat din mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX, ap. XX. La rândul său, după ce le examina, îi comunica că este posibil, iar pentru înregistrarea fiecărui bun imobil prezentat de XXXXXXXXXXXX, primea de la acesta mijloace bănești în cuantum de 100-500 euro (vol. I, f. d. 201-204);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX** date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora din perioada anului 2002, activează ca manager la SRL „XXXXXXXXX”. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu evaluarea bunurilor imobiliare. Pe Gălățeanu Ludmila o cunoaște din perioada anului 2015, precis nu mai ține minte, în careva relații nu sunt. Despre faptul cu ce dumeanei se ocupă nu cunoaște, dar din auzul știe că se ocupă cu imobilele și activa într-un birou de pe teritoriul Primăriei mun. Chișinău. Pe XXXXXXXXXXXX (directorul SA XXXXXXXXXXXX) și XXXXXXXXXXXX (contabil SA XXXXXXXXXXXX) îi cunoaște de mult timp, sunt în relații de prietenie. La sfârșitul lunii septembrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea cet. XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la oficiul directorului SA „XXXXXXXXX” XXXXXXXXXXXX. Din spusele directorului a înțeles că au nevoie de perfectat actele cu referire la formarea unui bun imobil din str. XXXXXXXXXXXX, mun. XXXX, ce aparținea SA „XXXXXXXXX”, însă din motiv că nu dispunea de astfel de specialiști, a rugat-o ca să-i ajute dat fiind faptul că ținea de domeniul său de activitate. Astfel, la data de 02 octombrie 2017, între ea și administrația SA „XXXXXXXXX” a fost încheiat un acord privind executarea lucrărilor ce țineau de formarea lotului de teren din mun. XXXX, str. XXXXXX. Suma serviciilor nu a fost inclusă în acord, dat fiind că încă nu cunoaștea care va fi volumul de lucru. Tot atunci i-a fost eliberată și o procură pentru a reprezenta drepturile și interesele întreprinderii la depunerea și solicitarea diferitor acte. Proiectul de formare a fost pregătit de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Achitățile au fost efectuate prin transfer de către SA „XXXXXXXXX”. Pentru înregistrarea terenului format era necesar de coordonat proiectul de formare a terenului la Primăria mun. Chișinău. Pentru coordonare, documentele necesare au fost depuse la mijlocul lunii noiembrie 2017, la ghișeu nr. 1 al Primăriei mun. Chișinău. Executor al actelor înaintate a fost numit XXXXXXXXXXXX, pe care vizual îl cunoaște de mai mult timp, însă în careva relații nu sunt. Această procedură este gratis și de obicei durează aproximativ o săptămână. Odată ce trecuse mai mult de 2 săptămâni și nu primea actele, personal l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX la telefonul de serviciu și a precizat când documentele vor fi definitive, la ce i-a spus că încă nu sunt gata. Pe parcurs l-a mai telefonat pe XXXXXXXXXXXX de câteva ori și de fiecare dată primea același răspuns că documentele nu sunt gata. A fost la dumealui la serviciu ca să discute, însă nu era pe loc. Odată ce trecuse mult timp și documentele nu se coordonau, dar nu putea să mai târăgăneze cu aceste documente, la începutul lunii decembrie 2017, știind că Gălățeanu Ludmila are birou pe teritoriul Primăriei, cu gândul că poate să-l cunoască pe XXXXXXXXXXXX și este în posibilitate de a o ajuta, a venit la oficiul ei ce ara amplasat pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, în clădirea Primăriei Chișinău, Direcția Funciară. Comunicându-i despre problema de coordonare a documentelor pentru formarea bunului imobil și anume că le-a depus de mult timp însă nu se coordonează, a rugat-o s-o ajute. Liudmila s-a interesat la cine din specialiști se află documentele spre examinare și când i-a spus că la XXXXXXXXXXXX, i-a spus că poate s-o ajute însă aceasta costă bani și mai întâi trebuie să discute cu XXXXXXXXXXXX, iar după aceasta îi va spune. Anterior a mai solicitat astfel de certificate și toate erau efectuate la timp și gratis, însă pe cazul dat de urgență avea nevoie de aceste documente și din cauză că a trecut mult timp nu mai putea să aștepte, anume din acest motiv a fost nevoită să accepte. Peste câteva zile a fost telefonată de Ludmila care i-a spus să intre pe la oficiul ei. În afară de ea și Ludmila în birou mai era un bărbat, însă cine este el nu cunoaște. În timpul discuțiilor cu Gălățeanu Ludmila, i-a comunicat că a discutat cu XXXXXXXXXXXX și dumealui i-a spus că este necesar de 700 euro pentru coordonarea actelor care se află la el spre examinare și a acceptat. O presa timpul și anume din acest motiv a acceptat, totodată avea obligația față de beneficiar și nu putea să-l dezamăgească. Peste 2-3 zile a fost telefonată de către Gălățeanu Ludmila, care i-a spus că să intre după acte căci sunt semnate. Când a intrat în oficiul ei, ea stătea la masa de lucru și i-a dat banii. Ludmila i-a spus că se duce la XXXXXXXXXXXX ca să i-a documentele și a ieșit din birou, iar peste câteva minute a venit și i-a înmănat documentele cu proiectul semnat (vol. I, f. d. 213-215);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora indică că, circumstanțele săvârșirii infracțiunii corespund cu cele indicate în ordonanța de punere sub învinuire din 14 mai 2018, doar că dorește să concretizeze că a primit mijloace bănești în cuantum de 100 euro (una sută) euro de fiecare dată când a apelat Gălățeanu Ludmila la sine. A fost de acord să primească câte 100 euro de la Gălățeanu Ludmila deoarece aceasta l-a rugat insistent comunicându-i că persoanele implicate sunt niște rude apropiate cu nevoi de perfectare mai rapidă a actelor (vol. I, f. d. 229);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit căreia din perioada anului 2014 este expert tehnic atestat în domeniul construcției în baza certificatului nr. 070 din 12 iunie 2014. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu efectuarea expertizelor tehnice în construcție, totodată ca expert tehnic face parte din membrii comisiei de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente în baza Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX. Referitor la procesul - verbal de recepție finală al construcțiilor și instalațiilor comunică că conform modificărilor în vigoare la Regulament, procesul - verbal de recepție finală este întocmit de către beneficiar, care totodată este și președintele comisiei de recepție. În dependență de construcție comisia de recepție poate fi compusă din 2 - 4 specialiști atestați în construcție și anume proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, care în mod obligatoriu trebuie să fie atestați. La procesul-verbal de recepție finală în mod obligatoriu trebuie să fie anexat certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și măsurările cadastrale, în cazul construcțiilor majore în dependență de construcție trebuie să fie și avizele comisiilor specializate. Referitor la modalitatea de semnare a proceselor-verbale de recepție comunică că, potrivit regulamentului pînă la semnarea procesului - verbal de recepție în mod obligatoriu era necesar de examinat construcția de către specialiștii atestați și de verificat prezența actelor permissive (certificat de urbanism, autorizația de construcție, măsurările cadastrale ș.a.). Pe XXXXXXXXXXXX îl cunoaște aproximativ din primăvara anului 2017, dumealui l-a telefonat în legătură cu expertizarea unei construcții. La momentul când a făcut cunoștință, dumealui nu s-a prezentat unde lucrează și ce funcție îndeplinește, totodată reieșind din faptul că oficiul său era amplasat în ograda Primăriei mun. Chișinău, din str. XXXXXXXXXXXX, a presupus că este angajat al Primăriei mun. Chișinău. În toamna anului 2017, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX a făcut cunoștință cu cet. Gălățeanu Ludmila, dumeanei de asemenea nu i-a comunicat despre faptul dacă este sau nu angajată a Primăriei, dar personal credea că da, dat fiind faptul că dumealor activau în același birou. În primăvara anului 2017, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că are nevoie de o expertiză tehnică pentru darea în exploatare a unei construcții. În baza documentelor prezentate de beneficiar și în urma examinării construcției a efectuat raportul de expertiză. După efectuarea expertizei a semnat și procesul - verbal de recepție finală fiind ca membru al comisiei de recepție. Menționează faptul că atunci pentru semnarea procesului-verbal nu a primit careva mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX. Pe parcurs au mai fost câteva cazuri după ce efectua expertiza în construcție semna și procesul - verbal de recepție ca membru al comisiei de recepție, fără a primi careva mijloace financiare. Până în toamna anului 2017, aproximativ luna septembrie, data precis nu mai ține minte, nici de la XXXXXXXXXXXX și nici de la Gălățeanu Ludmila nu a cerut și nici nu a primit careva mijloace financiare pentru semnarea proceselor - verbale de recepție a construcțiilor. În toamna anului 2017, invocând că sunt rude apropiate, la rugămintea lui XXXXXXXXXXXX a semnat 3-4 procese - verbale de recepție finală a unor construcții fără a examina construcția și prezența la tot pachetul de documente obligatorii, a semnat aceste procese - verbale dat fiind faptul că Ivan invoca că toate actele sunt în regulă. Despre ce obiective era vorba nu-și amintește dat fiind faptul că nu le-a examinat la fața locului, totodată din motiv că XXXXXXXXXXXX invoca că beneficiarii îi sunt rude apropiate, nu a pretins și nici nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea lor. Tot din toamna anului 2017, dat fiind faptul că atât XXXXXXXXXXXX cât și Gălățeanu Ludmila, periodic îl telefonau și îl rugau ca să treacă pe la birou să semneze procese - verbale de recepție, ca recompensă îi achitau în dependență de caz de la 400 lei pînă la 1000 lei, admite că au fost și cazuri când i s-a achitat în valută euro, însă precis nu-și amintește. Cât privește recompensa i se achita pentru cheltuielile suportate pentru combustibil în legătură cu deplasările cu automobilul personal și semnarea proceselor - verbale fără verificarea prezenței tuturor actelor necesare și cercetarea construcțiilor. De obicei ce privește replanificările minore nu se deplasa la fața locului pentru examinare, considerându-le ca replanificări minore, necănd la faptul că conform regulamentului de recepție, ieșirea la fața locului este obligatorie în fiecare caz. În ce privește procesele - verbale de recepție expuse în ordonanța de punere sub învinuire, referitor la obiectivele situate mun. XXXX str. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX și or. XXXXXXXXXXXX str. XXXXXXXX, într-adevăr au fost semnate de către el în biroul lui XXXXXXXXXXXX și Gălățeanu Ludmila situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX, fără a examina construcția vizuală și analiza tuturor documentelor, după cum este prevăzut în Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor, iar pentru aceasta, în dependență cine îi prezenta procesul-verbal spre semnare, primea de la XXXXXXXXXXXX sau de la Gălățeanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei sau 50 euro. Modalitatea de semnare a proceselor-verbale de recepție și primirea mijloacelor bănești era unica și anume era telefonat de către XXXXXXXXXXXX sau Gălățeanu Ludmila, care-i spuneau să treacă la biroul lor că trebuie de semnat ceva, ajungând la birou i se prezenta spre semnare procesul-verbal de recepție după ce îi transmiteau banii fără ca să-i ceară sau să-i numere (vol. II, f. d. 8);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că în perioada 13.11.2017 - 01.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, împreună cu cet. XXXXXXXX și XXXXXXXX a semnat cet. Gălățeanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 10.000 euro conform actei de achitare DNM nr. 205/000

amplasat in mun. XXXXX, su. XXXXX, a promis cet. Galateanu Ludmila mijloace banești in suma de 10 000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 20.000 lei. Ultima susținând că are influență și poate determina persoane publice din cadrul Agenției Proprietăți Publice pentru ca să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu SA „XXXXXXXX” (fondator XXXXXXXXXXX) a încăperilor nelocuibile din mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, aflate în gestiunea SA „XXXXXXXX”. A declarat și confirmat, că într-adevăr a propus cet. Galateanu Ludmila bani în sumă de 10 000 euro, pentru ca aceasta să determine pe cei de la Agenția Proprietăți Publice în vederea achiziționării încăperilor menționate. În final careva acțiuni sau rezultat pe acest caz nu au fost. În perioada XXXXXXXX-01.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, a acceptat și primit de la XXXXXXXX mijloace bănești, pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. XXXX str. XXXXXXXX, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal și persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil. A mai declarat și confirmat, că în perioada 23.11.2017-XXXXXXX la el s-a adresat XXXXXXXX, cu problema legalizării obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. XXXXX str. XXXXXXXX. Studiind materialele, a constat obiectivul menționat a fost reconstruit/resistematarea cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din XXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematarea a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m2) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, ap. 89, însă *de facto*, a fost edificat 76,2 m2, adică cu 46,2 m2 mai mult. Respectiv, i-a comunicat lui XXXXXXXX, că poate să-l ajute, explicându-i că poate legaliza obiectivul dat prin formarea comisiei de recepție finală compusă din specialiști atestați, care sunt persoanele sale de încredere și pe care poate să-i determine să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție, iar ulterior poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat. Însă, pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 500 euro, la care XXXXXXXX a fost de acord și i-a transmis suma pretinsă. După aceasta, a rugat-o pe Galateanu Ludmila să întocmească procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXX, unde s-a inclus comisia de recepție formată din specialiști atestați XXXXXXXX (responsabil tehnic), XXXXXXXX (expert tehnic) și XXXXXXXX (proiectant), cărora ulterior le-a transmis câte 1000 lei, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. În procesul - verbal de recepție finală din XXXXXXXX a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală a fost refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea reaptată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt a solicitat de la XXXXXXXX suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care acesta i le-a dat. Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceeași specialiști, cărora le-a transmis câte 50 euro. Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul XXXXXXXX, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmizându-i bani în sumă 300 euro, la care XXXXXXXX a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești. Din toată suma primită de la XXXXXXXX, a rămas cu 200 euro. În perioada XXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 10, a pretins, acceptat și primit de la XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), susținând că are influență și poate determina persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „XXXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repatazării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea XXXXXXXX. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, beneficiar XXXXXXXX. A declarat că în luna februarie 2017, la el s-a adresat o persoană pe nume XXXXXXXX, care i-a propus să-l ajute la construirea unei anexe la apartamentul nr. XX din mun. XXXX, str. XXXXXXXX. Acesta i-a explicat că apartamentul respectiv la momentul aparține lui XXXXXXXX și că la întocmirea demersurilor sau altor acte va participa și va semna XXXXXXXX. I-a propus să construiască anexa dată, având certificat de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire, care la moment erau expirate. I-a propus lui XXXXXXXX să prelungească actele permise menționate, la care acesta i-a spus că nu are timp pentru aceasta. În acest fel, împreună au hotărât să construiască anexa menționată neautorizat, iar ulterior să o legalizeze. Respectiv, i-a găsit un antreprenor în vederea construirii anexei menționate, și anume XXXXXXXX, care după înțelegerea personală cu XXXXXXXX, a început și finalizat construcția anexei din str. XXXXXXXX. După finalizarea construcției, s-a întâlnit cu XXXXXXXX, căruia i-a explicat că pentru legalizarea obiectivului dat prin recepția acestuia și înregistrarea la OCT Chișinău, este necesar să-i dea bani în sumă de 2000 euro, bani cu care să acopere cheltuielile legate de obținerea unor acte obligatorii (proiect schiță, raport de expertiză, avize, certificat cadastral, etc.) precum și în vederea determinării specialiștilor atestați incluși în actul de recepție, care sunt persoanele sale de încredere, să semneze și să aplice semnătura pe actul de recepție. Ulterior, poate să-i determine și pe cei de la OCT Chișinău în vederea înregistrării obiectivului indicat. La solicitările sale, XXXXXXXX a fost de acord. Astfel, a întocmit procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXX, unde a inclus comisia de recepție formată din specialiști atestați: XXXXXXXX (expert tehnic), XXXXXXXX (proiectant) și XXXXXXXX (responsabil tehnic), iar ultimilor 2 le-a transmis câte 50 euro, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, fapt care aceștia l-au efectuat. Lui XXXXXXXX nu i-a transmis suma de 50 euro, deoarece avea o înțelegere, că atunci când el face raportul de expertiză la obiectivul ce urmează să se efectueze recepția, el nu-i dădea bani. În acest sens, la obiectivul construit neautorizat menționat supra, l-a determinat pe XXXXXXXX să efectueze raportul de expertiză, iar pentru asta i-a dat 5000 lei. La 15.11.2017, la el în birou a venit XXXXXXXX, care i-a transmis 4000 lei (reprezintă suma de 2000 euro cum a fost înțelegerea). Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, s-a înțeles cu registratorul XXXXXXXX, posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, propunându-i și transmizându-i bani în sumă 300 euro, la care XXXXXXXX a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești. În rezultat, la 21.11.2017, obiectivul construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea XXXXXXXX. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX a fost înregistrat cu succes. Din toată schema descrisă el a rămas cu 200 euro. A concretizat că pe cazul dat nu a avut careva împuterniciri/procură. În ceea ce privește obiectivul drum de acces la imobilul ce aparține SRL „XXXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, a menționat că la el s-a adresat același XXXXXXXX, care i-a explicat că intenționează să efectueze un drum de acces la bunul imobil ce aparține companiei sale SRL „XXXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX și să-l ajute în acest sens. Studiind materialele, i-a explicat, că este necesar să obțină acte permise de la organele de resort. XXXXXXXX i-a spus că nu are timp și să se ocupe el de aceasta, perfectându-i o procură în acest sens. La rândul său, a depus cerere în vederea obținerii autorizației de construire, care a obținut-o legal, fără careva acțiuni de corupție. Concomitent, i-a găsit un antreprenor pentru executarea drumului de acces și anume pe XXXXXXXX, care s-a și ocupat de executarea construcției obiectivului menționat. După aceasta, i-a propus lui XXXXXXXX să depună o cerere în vederea cumpărării unui teren adiacent bunului imobil menționat, la care el a fost de acord și a depus-o. A concretizat că careva acțiuni ilegale inclusiv acțiuni coruptibile pe acest caz nu a efectuat. La moment s-a efectuat recepția obiectivului dat în mod legal și urmează să fie avizat de Direcția generală transport public și căi de comunicații a Primăriei mun. Chișinău. În perioada XXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, a primit de la XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 1050 lei, pentru ca să-l influențeze pe expertul tehnic, XXXXXXXX să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic XXXXXXXX pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „Replanificarea și resistematarea încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXXX cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, beneficiar SRL „XXXXXXXX”. Declară și confirmă, că în perioada XXXXXXXX-XXXXXXX la el a venit XXXXXXXX, care i-a explicat că are un proces-verbal de recepție finală a unui obiectiv din mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, care este avizat de toți membrii comisiei, mai puțin de către XXXXXXXX (expert tehnic), care refuză să semneze din motiv că nu cunoaște obiectivul și nu-i aparține. În acest sens, XXXXXXXX i-a solicitat să-l determine pe cunoscutul său XXXXXXXX (expert tehnic) să semneze pe respectivul proces-verbal, transmizându-i pentru aceasta 50 euro. El i-a luat și l-a chemat în birou pe XXXXXXXX să semneze acest proces-verbal. Acesta a spus că vine mai târziu, iar el, având alte chestii personale, a rugat-o pe Galateanu Ludmila să transmită procesul-verbal verbal menționat și bani în sumă de 50 euro. Respectiv, XXXXXXXX a semnat și ștampilat acest proces-verbal, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției și a primit 50 euro. În perioada XXXXXXXX-30.11.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, a acceptat și primit mijloace bănești de la XXXXXXXX, pentru a perfecta procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, ap. XXXX, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei pentru a semna procesul-verbal și a persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DPFL). Declară că în perioada octombrie-noiembrie 2017, la colega lui de birou, Galateanu Ludmila, s-a adresat o cunoscută de a ei, XXXXXXXX, în vederea privatizării și înregistrării la STC Chișinău bunul imobil construit neautorizat din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, ap. 5. La rândul său, Galateanu Ludmila i-a

dat să studieze materialele acestui obiectiv, unde a constat că deja există un proces-verbal de recepție finală nr.103 din 04.04.2016, însă pentru a fi înregistrat la STC Chișinău, era necesar de obținut hotărârea DPFL care ar permite încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului dat și încheierea propriu-zisă a acestui contract. Obținând decizia favorabilă și fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului dat, XXXXXXXX a comunicat că nu poate înregistra bunul imobil, deoarece acesta nu are atribuit număr cadastral. Respectiv, s-a întâlnit cu registratorul XXXXXXXXXXXX, i-a prezentat materialele date și i-a promis mijloace bănești, fără a stabili cuantumul sumei. XXXXXXXXXXXX în urma examinării materialelor, i-a spus că este de acord și a acceptat propunerea sa, confirmând că poate să înregistreze bunul imobil menționat. La XXXXXXXXXXXX în cadrul discuției cu XXXXXXXXXXXX, i-a confirmat, că a discutat cu XXXXXXXXXXXX și că este necesar să-i dea bani pentru a-l determina pe acesta să înregistreze obiectivul dat, la care XXXXXXXX a fost de acord și i-a transmis doar 100 euro, motivând că alte mijloace bănești nu are. În aceeași zi, la 30.11.2017, în cadrul întâlnirii lui cu XXXXXXXXXXXX, ultimul i-a solicitat bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil din mun. XXX, str. XXXXXXXXXXXX, ap. XX, la care, el i-a comunicat că beneficiarul i-a transmis doar suma de 100 euro, iar restul sumei o va transmite ulterior. De asemenea, în perioada 26.11.2017 – 30.11.2017, la el în birou s-a adresat XXXXXXXX (soțul lui XXXXXXXX), care i-a propus mijloace financiare în sumă de 1000 euro, iar el a acceptat, susținând că are influență și poate determina persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea legalizării obiectivului construit neautorizat din mun. XXXX str. XXXXXXXXXXXX, ap. XX, anexa lit. A6 cu 2 niveluri, beneficiar XXXXXXXX (tata lui XXXXXXXX). Examinând materialele prezentate de XXXXXXXX, s-a întâlnit și cu angajatul STC Chișinău, XXXXXXXX, care, după ce s-a uitat în actele prezentate de el a refuzat categoric soluționarea acestui caz, din motiv că este imposibil și că nu este în competența sa (vol. II, f. d. 28-47);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora menționează că activează ca inginer cadastral la întreprinderea SRL „XXXXXX”, genul de activitate fiind prestarea serviciilor cadastrale.

- În iunie 2017, la consultanță s-a prezentat cet. XXXXXXXX care este un prieten de familie și l-a rugat să efectueze lucrări cadastrale privind replanificarea apartamentului nr.29, din str. XXXXXXXXXXXX, mun. XXXX, în două apartamente. A mers la fața locului unde a efectuat măsurările pentru replanificarea și darea în exploatare a apartamentului. După efectuarea măsurărilor a pregătit dosarul tehnic și la rugămintea lui XXXXXXXX urma să tipărească procesul-verbal de recepție finală. Respectiv XXXXXXXX, care este fiica lui XXXXXXXX i-a adus lista cu membrii comisiei care urmau să semneze procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. 29, din str. XXXXXXXXXXXX, mun. XXXX. Din membrii comisiei nu a memorizat cine sunt ei, suportul său a fost doar la pregătirea procesului-verbal de recepție finală. În continuare după ce a pregătit pachetul de acte aproximativ prin luna noiembrie 2017 a mers la oficiul doamnei Gălățeanu Ludmila pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. XXXX pe care o cunoaște de mult timp, ultima se adresa la compania lor pentru prestarea serviciilor, și a lăsat toate documentele împreună cu suma de 4000 lei. Mijloacele bănești cu valoarea nominală de 200 lei, au fost transmiși cet. Gălățeanu Ludmila în mână în biroul său de serviciu și ultima urma să tipărească procesul-verbal de recepție finală. Mijloacele bănești nu au fost solicitate de Gălățeanu Ludmila, el cunoștea din alte surse că, pentru perfectarea unui proces-verbal de recepție finală, se percepe suma de 4000 lei, de aceea a și transmis această sumă. În continuare Gălățeanu Ludmila urma să trimită mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, lui XXXXXXXX care este expert-tehnic. După câteva zile a mers din nou la oficiul doamnei Gălățeanu Ludmila unde a primit procesul-verbal de recepție finală a apartamentului nr. XXX, din str. XXXXXXXXXXXX, mun. XXXX și l-a transmis ulterior doamnei XXXXXXXX care este și beneficiarul. Menționează că, procesul-verbal de recepție finală nu era semnat de nici un membru al comisiei de recepție, căci membrii comisiei erau prieteni de-a lui XXXXXXXX și urma ca XXXXXXXX să meargă și să semneze la fiecare în parte procesul-verbal de recepție finală (vol. II, f. d. 51-52);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că aproximativ în anul 2003, părinții săi, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, deținând apartamentul nr. XXXXX dintr-un fost cămin amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, au inițiat procedura de obținere a dreptului de construire a unor anexe la apartamentul respectiv. Astfel, părinții săi au obținut eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire, după care, din cite își amintește, au început construcția anexelor respective. După finisarea lucrărilor de construcție, părinții, în special mama sa, a inițiat procedura de dare în exploatare a anexelor construite, obținând mai multe avize ale organelor responsabile, cum ar fi serviciul de pompieri și serviciul sanitar și altele, după efectuarea verificărilor corespunzătoare la fața locului. Totodată, mama lui a obținut un document, din cite își amintește de la șefa asociației proprietarilor de locuințe privatizate, în care era indicat acordul asociației și al vecinilor la efectuarea construcțiilor anexe la apartamentul lor. Ulterior, mama lui a început procedura de recepție finală a construcțiilor anexă, însă, din cite își amintește, nu a reușit să întrunească toți membrii comisiei de recepție finală pentru semnarea procesului-verbal și darea în exploatare, din motiv că a fost nevoită să plece peste hotare, unde s-a aflat o perioadă de mai mulți ani. La revenirea mamei în anul 2016 și 2017, a încercat se reia procedura de recepție finală și dare în exploatare, însă de fiecare dată fără succes, din motiv că mai multe persoane responsabile fie depistau, fie invocau diferite probleme sau necorespunderi în documentele existente. După o scurtă perioadă în care nu s-a mai ocupat nimeni de problema respectivă. Mama lui plecdin în continuare peste hotare, în a doua jumătate a anului 2017, XXXXXXXXXXXX a reluat el procedura de recepție a construcțiilor anexă, din motiv că apăruse necesitatea înstrăinării apartamentului. Astfel, a adunat toate actele existente și a început personal să se ocupe de acestea, însă la fel și el întâmpina diferite probleme la perfectarea lor. Nu-și amintește de unde a aflat despre faptul că pentru o consultație în domeniul respectiv poate să se adreseze domnului XXXXXXXXXXXX, despre care cunoștea că activează în cadrul primăriei mun. Chișinău, însă nu cunoștea în ce funcție anume. Astfel, din cite își amintește, l-a telefonat și l-a întrebat despre faptul dacă îl va consulta în problema respectivă, la care acesta i-a răspuns că da și l-a invitat la locul său de muncă, și anume pe str. XXXXXXXXXXXX, mun. XXXXX. În birou cu acesta mai activa o doamnă pe nume Ludmila, din cite a înțeles că este probabil secretarea lui, însă dacă aceasta este Gălățeanu Ludmila sau altă persoană, nu cunoaște. Arăfindu-i actele lui XXXXXXXXXXXX, acesta i-a spus ce acte mai trebuie de acumulat, precum și că o parte din acestea vor trebui reînnoite, din motiv că au fost emise cu mult timp în urmă, la care el i-a răspuns că va încerca să obțină singur unele din actele necesare, după care va reveni la el și deja vor vedea mai departe cum vor face. La ieșirea din biroul lui XXXXXXXXXXXX, acesta l-a condus pînă la ieșirea de pe teritoriu, după care i-a spus să scoată o hîrtie, pe care a scris suma de 1 000 euro, pe care imediat a hașurat-o pentru a nu putea fi citită. Spunîndu-i că această sumă va fi necesară pentru ca el să se ocupe de toate actele și să ducă la bun sfîrșit procedura, într-un cuvînd spunînd că sînt cheltuieli. El i-a răspuns că o să se străduie să obțină unele documente de sine stătător, precum și că se va gîndi asupra propunerii lui, deoarece la moment nu era gata să-i dea un răspuns. Peste un timp, avînd în vedere că din cauza serviciului, cit și din cauza că nu avea nicio procură pentru a acționa în organele competente din numele părinților săi, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX și i-a spus că este de acord cu propunerea lui, la care ultimul l-a invitat din nou la el la serviciu. XXXXXXXXXXXX i-a cerut actele și i-a spus că deja el personal o să se ocupe de perfectarea lor în continuare, după care l-a întrebat dacă are toată suma cu el, după care, după răspunsul afirmativ primit. XXXXXXXXXXXX a scris o recipisă în care a indicat că a primit de la el suma de 1 000 euro și, din cite își amintește, că se obliga să execute obligațiile asumate, după care i-a dat-o și i-a spus să o păstreze. La ieșirea din birou, în coridor, i-a transmis suma solicitată de 1 000 euro într-un plic, iar XXXXXXXXXXXX i-a dat din nou asigurări că va rezolva problema. XXXXXXXXXXXX nu i-a spus ce va face cu mijloacele bănești respective, însă el a presupus că sînt necesare pentru a fi transmise altor funcționari publici responsabili. Peste un timp, el a fost chemat din nou de către XXXXXXXXXXXX la acesta în birou, care i-a spus că actele sale sunt problematice, din motiv că a trecut mult timp în care urmau a fi perfectate și că trebuie o parte din acestea să fie perfectate din nou, iar pentru aceasta vor fi necesare suplimentar mijloace bănești, la care el s-a indignat. Aavînd în vedere că a transmis inițial suma de 1 000 euro și i-a spus că o să se gîndească. Ulterior, el i-a spus că este de acord, însă cu condiția că va transmite banii după încheierea procedurii și primirea documentelor la mînă, pentru ca să excludă situații de a fi cerute sume suplimentare, la care XXXXXXXXXXXX a acceptat. Următoarea dată la XXXXXXXXXXXX a fost chemat pentru a lua procesul-verbal de recepție finală și a-l semna la președintele APLP-ului, însă i-a spus că este indicat numele fostului președinte, care era doamnă, iar acum este un domn președinte, la care acesta i-a spus să meargă și să încerce poate îl va semna și așa. Procesul-verbal respectiv nu mai era semnat de niciun alt membru al comisiei de recepție, iar președintele APLP-ului a refuzat și el să semneze sub numele fostului președinte, de aceea XXXXXXXXXXXX a schimbat procesul-verbal, cu care din nou el a mers la președinte. Însă, acesta nici de această dată nu a dorit să semneze, din motiv că nimeni din membrii comisiei nu au semnat. Deja după ce el a primit de la XXXXXXXXXXXX procesul-verbal cu semnăturile membrilor comisiei, președintele APLP-ului a semnat procesul-verbal, solicitîndu-i în prealabil și documentele pentru instalarea conductelor de apă și gaz. Ulterior, el a fost chemat de către XXXXXXXXXXXX la oficiul cadastral pentru a primi documentele, însă nu le-a putut primi din motiv că nu avea împuternicirile respective de la părinții săi. A chemat o rudă care locuiește în vecinătate, amintindu-i că părinții i-au perfectat o procură în acest sens, pentru orice eventualitate, după care a primit documentele prin intermediul acesteia. Tot atunci, el i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma solicitată suplimentar de 500 euro, iar XXXXXXXXXXXX i-a cerut înapoi recipisa pe care i-o eliberase inițial, pe care i-a dat-o. (f.d. 64-66 / vol. II);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că în luna noiembrie 2017 la propunerea cet. XXXXXXXXXXXX pe care îl cunoaște de aproximativ doi ani a semnat și a aplicat ștampila pe care o deține, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. XXXXX, str. XXXXXXXXXXXX. Pentru aplicarea ștampilei și a semnăturii personale pe procesul-verbal de recepție finală fără a cerceta și vizualiza obiectivul a primit de la XXXXXXXXXXXX în biroul său de serviciu din mun. XXXXX, str. XXXXX, suma de 50 euro. Tot în luna noiembrie 2017, aflîndu-se în biroul de serviciu a cet. Gălățeanu Ludmila amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX la propunerea ultimei a aplicat ștampila și semnătura personală pe procesul-verbal de recepție finală a

obiectivului reconstruit din mun. XXX, str. XXXXXXXX, XXXXXXXX.XXX, anexe lit.A6 cu subsol și lit.A3. Pentru aplicarea semnăturii și a ștampilii pe procesul-verbal de recepție finală fără vizualizarea și cercetarea obiectivului, a primit de la Gălățeanu Ludmila suma de 1000 lei. De asemenea în luna noiembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a cet.Gălățeanu Ludmila, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, la propunerea ultimei, a aplicat ștampila și semnătura pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, XXXXXXXX.73, anexe lit.A2 cu subsol. Pentru aplicarea semnăturii și a ștampilii persoanele pe procesul-verbal de recepție finală fără vizualizarea și cercetarea obiectivului a primit de la Gălățeanu Ludmila suma de 50 euro. (f.d.74-75 / vol. II);

- **Declarațiile cet. XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că a participat la pregătirea documentelor pentru recepția finală la obiectivul „Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa Ut. A4 (01)” din mun. XXXX str. XXXXXXXX. Pe Gălățeanu Ludmila o cunoaște aproximativ de 4 ani, știe că anterior ea se ocupa cu întocmirea actelor de recepție finală a lucrărilor de construcție a diferitor bunuri imobile. Avea oficiu pe str. XXXX, mun. Chișinău. În anul 2016 după ce s-a schimbat legislația în domeniul dării în exploatare a bunurilor imobile, Gălățeanu Ludmila i-a comunicat că procedura a fost simplificată. Gălățeanu Ludmila a trecut în oficiul din mun. XXXXX, str. XXXXX, unde se întâlneau și aducea documentele necesare recepției finale a lucrărilor de construcție. Proprietarii obiectivului din mun. XXXXX, str. XXXXXXXX, mama și feciorul XXXXXXXX și XXXXXXXX, aveau toate actele permise pentru replanificarea apartamentului nr.2a – autorizație de construire, certificatul de urbanism, acordul vecinilor privind reconstrucți, etc, însă nu au reușit la timp să ducă toată procedura de recepționare finală a lucrărilor de construcție. Astfel, prin cunoștințe ultimii au rugat-o să-i ajute la perfectarea procesului-verbal de recepție finală pentru a înregistra bunul imobil cu anexă la OCT Chișinău. Proprietarii au eliberat pe numele ei procura notarială în baza căreia în mod legal a adunat actele necesare pentru perfectarea procesului-verbal de recepție finală a anexei la XXXXXXXX.2 din str. XXXXXXXX mun. Chișinău. Ulterior, de mai multe ori a fost în oficiul la Gălățeanu Ludmila, care i-a comunicat că pentru întocmirea procesului-verbal de recepție finală este necesară suma de 200 de euro, care urmează a fi achitată specialiștilor pentru ca ultimii să semneze procesul-verbal de recepție finală. A procedat așa cum a spus Gălățeanu Ludmila și a oferit suma de 200 de euro acesteia. Atunci conștientiza faptul că, comisia de recepție nu va ieși la fața locului și nu va examina construcția, însă considera deoarece acești specialiști atestați pun semnăturile și ștampilele pe procesul-verbal de recepție finală, anume ei poartă răspundere pentru legalitatea acestui document. Astfel, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe XXXXXXXX (responsabil tehnic), XXXXXXXX (diriginte de șantier) și XXXXXXXX (proiectant). În prezența sa Gălățeanu Ludmila a transmis suma de 1000 lei lui XXXXXXXX, după cum a înțeles atunci fiecare semnătură și ștampila a specialiștilor incluși în procesul-verbal de recepție finală costa 50 euro, cel puțin așa i-a spus Gălățeanu Ludmila. Baniii ceruți de Gălățeanu Ludmila în sumă de 200 euro, i-a transmis acesteia în biroul ei de pe str. XXXXXXXX 10, atunci în birou era prezent și XXXXXXXX, despre care a înțeles că luca împreună cu Gălățeanu Ludmila. Cei 200 euro care i-a transmis lui Gălățeanu Ludmila îi dăduse XXXXXXXX, soția lui XXXXXXXX, i-a spus acesteia că suma respectivă este necesară pentru procedurile de înregistrare și nu i-a comunicat că banii respectivi sunt necesari pentru a fi transmiși persoanelor menționate pentru aplicarea ștampilelor și a semnăturilor. După ce procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit și semnat de membrii comisiei s-a constatat că în el a fost comisă o greșeală, care ulterior a fost corectată de Gălățeanu Ludmila prin aplicarea ștampilei suplimentare a proiectantului XXXXXXXX. Ulterior acest proces-verbal de recepție finală a fost înregistrat de către ea, în baza procurii, la OCT Chișinău. A mai comunicat că în mod similar i-a transmis lui Gălățeanu Ludmila bani pentru aplicarea ștampilelor și semnăturilor de către persoanele publice – membri ai comisiei de recepție finală, fără ca aceștia să examineze la fața locului imobilele, încă pentru recepționarea a 2 imobile, pentru fiecare imobil câte 200 euro. Astfel, în luna august 2017, în biroul lui Gălățeanu Ludmila i-a transmis acesteia 200 euro pentru întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție finală a 4 apartamente de pe str. XXXXXXXX, care a fost înregistrat la OCT Chișinău, de către unul din beneficiarii XXXXXXXX. Ulterior, în luna ianuarie 2018 în biroul lui Gălățeanu Ludmila i-a transmis acesteia 200 euro pentru întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție finală a casei de locuit particulare din com. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, beneficiar XXXXXXXX. În ambele cazuri banii ce au fost transmiși lui Gălățeanu Ludmila îi primise de la beneficiarii imobilelor, însă după cum a menționat le spunea acestora că banii sunt necesari pentru procedurile de înregistrare, fără a le spune cum și cui urmează a fi transmiși banii. În afară de aceasta, în toamna anului 2017, Gălățeanu Ludmila a perfectat un proces-verbal de recepție finală a imobilului din str. XXXXXXXX, beneficiar XXXXXXXX. În acest caz i-a transmis lui Gălățeanu Ludmila suma de 120 lei, pentru lucrul tehnic de întocmire a procesului-verbal. În acest proces-verbal au fost indicați membrii autorizați ai comisiei care de facto s-au ocupat de construcția respectivă, astfel că nu a fost nevoie de semnăturile și ștampilele specialiștilor, pentru care Gălățeanu Ludmila încasa 200 euro. În cele comise se căiește, nu considera că încalcă careva norme legale, deoarece credea că comisia de recepție poartă răspundere pentru legalitatea întregului proces de recepție finală a obiectivelor. (f.d. 84-86 / vol. II);

- **Declarațiile cet. XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că din perioada anului 2013, precis nu mai ține minte, activează ca secretar în secția relații cu populația în cadrul Direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău. În afară de aceasta mai activează și în calitate de proiectant în cadrul întreprinderii SRL „XXXXXXXX”. Pe cet. XXXXXXXX îl cunoaște din perioada anului 2000, sunt cunoscuți în legătură cu serviciile de proiectare, în careva relații nu sunt. Pe cet. Gălățeanu Ludmila o cunoaște din perioada anului 2016, precis nu mai ține minte, sunt cunoscuți, din perioada de când a cunoscut-o știe că se ocupa cu perfectarea actelor de dare în exploatare a construcțiilor. Din perioada anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte dumeaiei împreună cu XXXXXXXX activau într-un birou situat str. XXXXXXXX, mun. XXXX, în ograda Primăriei mun. Chișinău. În perioada anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, la el s-a adresat cet. XXXXXXXX cu rugămintea ca să-l ajute să dea în exploatare casa de locuit cu beci din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău. Menționează faptul că în perioada anului 2000, personal s-a ocupat cu proiectarea acestor imobile, ca proiectant face parte din membrii comisiei de recepție și nu putea să-i refuze. Pentru darea în exploatare era necesar de procesul verbal de recepție finală în care urmau a fi incluși beneficiarul, responsabil tehnic, conducătorul de șantier și proiectantul. Ca responsabil tehnic îl cunoștea pe XXXXXXXX cu care luca împreună însă mai avea nevoie și de diriginte de șantier. Astfel, în toamna anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte s-a adresat la cet. Gălățeanu Ludmila cu rugămintea de a-l ajuta să perfecteze procesul verbal de recepție finală obiectivului „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX și să includă în comisia de recepție un diriginte de șantier pe care-l cunoaște, totodată să semneze la ultimul procesul verbal. Tot atunci Gălățeanu Ludmila i-a comunicat că are un cunoscut ce activează ca diriginte de șantier, dar pentru ca ultimul să semneze procesul verbal trebuie să-i dea 1000 lei. Menționez faptul că atunci i-a spus cet. Gălățeanu Ludmila că trebuie să discute cu beneficiarul și anume cet. XXXXXXXX. Tot în acea perioadă de timp a discutat cu XXXXXXXX și i-a comunicat despre faptul că pentru a fi comisia de recepție deplină este necesar de diriginte de șantier pentru semnătura și ștampila căruia trebuie de achitat serviciile de 1000 lei. Cu propunerea dată XXXXXXXX a fost de acord și peste câteva zile i-a adus banii. Tot în acea perioadă de timp a fost în biroul doamnei Gălățeanu Ludmila din str. XXXXXXXX, mun. XXX, unde i-a transmis suma de 1000 lei primită de la XXXXXXXX, destinată pentru includerea în procesul verbal de recepție a dirigintei de șantier și semnarea de către ultimul. În scurt timp Gălățeanu Ludmila i-a transmis procesul verbal de recepție deja semnat și ștampilat de dirigintele de șantier domnul XXXXXXX. După ce a semnat procesul verbal la responsabil tehnic și proiectant, l-a transmis domnului XXXXXXXX. (f.d. 99-100 / vol. II);

- **Declarațiile cet. XXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că din perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, împreună cu arhitectorul XXXXXXXX, activează într-un birou situat pe teritoriul Primăriei mun. XXXXX, str. XXXXX, în apropiere cu biroul în care au activat XXXXXXXX și Gălățeanu Ludmila. În biroul dat se ocupă cu lucrări de proiectare. Pe cet. Gălățeanu Ludmila o cunoaște din toamna anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, în careva relații nu sunt, a făcut cunoștință ocazional, despre ea cunoaște că activa la un ghișeu de xerox, din apropierea Primăriei mun. Chișinău. Pe cet. XXXXXXXX l-a cunoscut ceva mai târziu, tot în toamna anului 2017, de când doamna Ludmila a trecut să activeze într-un birou cu XXXXXXXX, situat în ograda Primăriei mun. XXXXX, str. XXXXX, în careva relații nu sunt. În perioada XXXXXXXX-XXXXXXX, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălățeanu Ludmila și XXXXXXXX, amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, a oferit și a dat Ludmillei Gălățeanu și XXXXXXXX mijloace bănești în sumă de 50 euro, pentru ca să-l influențeze pe expertul tehnic, XXXXXXXX să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic XXXXXXX, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXX cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1,A2,A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXX” din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, beneficiar SRL „XXXXXXXX” declară că astfel de evenimente au avut loc. În perioada anului 2016, la el s-a adresat cet. XXXXXXXX și cet. XXXXXXXX, conducătorul întreprinderii SRL „XXXXXXXX”, cu rugămintea de ai ajuta să dea în exploatare o reconstrucție din mun. XXXX, str. XXXXXXXX. La acea etapă lucrările de reconstrucție deja erau finite și se executau lucrări de amenajare. Dat fiind faptul că era cunoscut cu modalitatea de perfectare a documentelor, a acceptat și în acest scop i-a fost eliberată o procură. După ce a adunat documentele necesare, în toamna anului 2017, a perfectat procesul verbal de recepție finală din XXXXXXXX, cu obiectivul Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXX cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1,A2,A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX. După cum era prevăzut în regulamentul cu privire la recepția finală și darea în exploatare, cu modificările din perioada anului 2017, în calitate de membri ai comisiei de recepție i-a inclus pe beneficiar XXXXXXXX, diriginte de șantier XXXXXXXX, responsabil tehnic XXXXXXXX, proiectant XXXXXXXX și ca expert tehnic l-a inclus pe un cunoscut de al său pe nume XXXXXXX. Personal a prezentat procesul verbal spre semnare tuturor membrilor comisiei, care în realitate și au fost

participanți activi în executarea lucrărilor în afară de XXXXXX. Menționează că XXXXXX nu cunoștea obiectul deoarece nu a avut careva atribuție la obiectul dat, dar l-a inclus deoarece au fost colegi de facultate și nu credea că vor fi careva probleme la semnare ținând cont de faptul că caracterul lucrărilor era simplu ce se rezuma la edificarea unor pereți îngrăditori neporanți. Totodată după ce procesul verbal a fost semnat de toți membrii, s-a adresat și la XXXXXX ca să-l semneze, însă dumnealui a refuzat invocând că nu cunoaște obiectul. Menționează faptul că în lipsa semnăturii expertului tehnic, responsabilii de la cadastru refuzau să înregistreze procesul verbal de recepție. Tot în acea perioadă de timp, înfăptuitor s-a întâlnit cu cet. Gălățeanu Ludmila, careia comunicându-i despre faptul că a fost refuzat de un coleg de facultate de a semna procesul verbal de recepție finală, dumneai a spus ca să nu-și facă griji că problema se rezolvă contra sumei de 50 euro și tot atunci a acceptat. Astfel, tot în acea zi, aflându-se în biroul doamnei Gălățeanu Ludmila, din str. XXXXXXXXXXX, mun. XXX, în prezența lui XXXXXXXXXXX, i-a transmis doamnei Ludmila procesul verbal recepție finală în 4 exemplare și 50 euro, pentru ca să fie semnat de către un expert tehnic în locul lui XXXXXX. A doua zi, a intrat prin biroul doamnei Gălățeanu Ludmila și dumneai i-a transmis procesul verbal de recepție finală deja semnat de către expertul tehnic, fără să fi ieșit la fața locului. Tot atunci procesul verbal de recepție finală l-a înregistrat la oficiul cadastral. Totodată menționează că toate cheltuielile legate de perfectarea actelor și înregistrarea procesului verbal la oficiul cadastral au fost suportate de către beneficiar SRL „XXXXXXXXX” cet. XXXXXXXXXXX, care o dată cu procura i-a transmis și bani de cheltuielă aproximativ suma de 3000 lei. (f.d. 116-118 / vol. II);

- **Declarațiile cet. XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că activează ca administrator la SRL „XXXXXXXXX”, care se ocupă cu achiziționarea, prelucrarea și exportul de miere. Anterior în perioada 2010-2017, a activat în calitate de administrator la SRL „XXXXXXXXX”, care se ocupa cu servicii imobiliare. Firma se ocupa cu autorizarea actelor necesare pentru construcția unui imobil. Clientul îi întocmea o procură, prin care îl împuternicea de a depune actele și semna din numele său, iar el doar ducea pachetul de documente la persoanele responsabile din cadrul Primăriei mun. Chișinău, precum și ÎS Cadastru, serviciul pompieri, Centrul de sănătate Publică ect. Actele erau obținute perfect legal și conform legislației în vigoare. În timpul cât a activat la SRL „XXXXXXXXX”, a făcut cunoștință cu Gălățeanu Ludmila, care se ocupa cu completarea procesului-verbal de recepție finală, în care introducea datele care le aducea. Ulterior lua procesul și îl ducea persoanelor responsabile pentru semnare. La începutul lunii decembrie anul 2017, data nu o ține minte, a fost apelat de XXXXXXXX, care l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu eliberarea procesului-verbal de recepție finală a unui bun imobil de pe str. XXXXXXXX, mun. XXXX. Aproximativ peste 2-3 zile, s-a întâlnit cu XXXXX în adiacentul Primăriei mun. Chișinău, pentru a discuta. Atunci el i-a comunicat că a construit un bun imobil fără careva acte care i-ar permite acest lucru (autorizare de construcție, proiect ect.), avea numai act de inspectare de la OCT, dar și acesta era expirat. Atunci a luat acest acte și s-au înțeles că-l va contacta peste câteva zile. Ulterior cu actul dat a mers la doamna Gălățeanu Ludmila, careia i-a arătat documentul respectiv și a întrebat-o dacă poate s-o ajute cu procesul-verbal de recepție finală. Ea a spus că poate să-l întocmească, dar este necesară suma de 1000 euro, deoarece ea trebuie să transmită dirigintehii de șantier, responsabilului tehnic și expertul tehnic, dar cine erau persoanele date nu cunoștea și nici Gălățeanu Ludmila nu i-a comunicat numele lor. Atunci i-a spus că va întreba persoana care are nevoie de proces-verbal, dacă este de acord cu suma respectivă, după care o va apela. După ce a ieșit din biroul doamnei Gălățeanu Ludmila, l-a apelat pe XXXXXXXX, căruia i-a comunicat despre faptul că se solicită suma de 1000 euro, pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală. El a fost de acord și a doua zi după discuție, dimineața aproximativ pe la orele 08.30-09.00 s-au întâlnit tot lângă Primăria mun. Chișinău, unde XXXXXXXX i-a transmis suma de 1000 euro. După ce a primit banii imediat s-a deplasat la Gălățeanu Ludmila care avea oficiul pe str. XXXXXXXX lângă Direcția Funciară a Primăriei mun. Chișinău. Acolo i-am transmis banii, iar ea i-a comunicat ca să aștepte sunetul. Peste aproximativ 3 săptămâni a fost apelat de către Gălățeanu Ludmila care i-a comunicat să vină să ia procesul-verbal de recepție finală. Tot atunci l-a apelat pe XXXXXXXX căruia i-a comunicat să se apropie și el pentru a primi actul. Astfel după ce a primit procesul-verbal de la Gălățeanu Ludmila imediat l-a transmis lui XXXXXXXX. De atunci nu a mai discuta nici cu XXXXXXXX și nici cu Gălățeanu Ludmila. Din suma de 1000 euro, careva remunerați nu a primit, se gîndea că-l va mulțumi ulterior, dar acest lucru nu s-a întimplat. (f.d. 126-128 / vol II);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că în anul 2015, prin intermediul unui vecin a făcut cunoștință cu XXXXXXXX. Din discuțiile pe care le-a avut la început cu XXXXXXXX, ultimul i-a comunicat că activează ca arhitect și în caz că cunoaște persoane care au nevoie de a proiecta careva obiecte să-l recomande. După, a ținut legătura cu XXXXXXXX telefonic sau uneori se întâlneau. În vara anului 2017, luna exactă nu o ține minte, a fost contactat de XXXXXXXX, care l-a rugat dacă se află în Chișinău să meargă cu automobilul personal pe str. XXXXXXXX în clădirea Primăriei mun. Chișinău, unde a fost cu el anterior pentru a lua un set cu documente de la Gălățeanu Ludmila și să-l duc acasă pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, unde acesta domiciliază. A menționat că în setul cu documente primit de la Ludmila Gălățeanu a observat că sunt doar documente careva mijloace bănești nu se observau. Tot în aceeași zi la o diferență de câteva ore XXXXXXXX l-a contactat din nou și i-a comunicat că trebuie să meargă pentru a transmite pachetul cu documente lui Gălățeanu Ludmila. Astfel a mers din nou la domiciliu de pe str. XXXXXXXX, unde XXXXXXXX i-a transmis tot acel pachet cu documente și l-a dus lui Gălățeanu Ludmila. A precizat că pentru serviciul oferit Victor XXXXXXXX îi oferea mijloace bănești a cite 200-300 lei pentru combustibil la automobil, iar astfel de servicii de transport oferite lui XXXXXXXX au fost de câteva ori. La sfârșitul lunii octombrie-începutul lunii noiembrie 2017 a fost contactat din nou de XXXXXXXX care l-a rugat să meargă din nou pe str. XXXXXXXX, mun. XXXX, la Gălățeanu Ludmila pentru a lua un pachet cu documente. Astfel, a mers la Gălățeanu Ludmila în biroul de serviciu din clădirea Primăria mun. Chișinău, unde ultima i-a transmis un file în care se aflau documente. Ulterior, Gălățeanu Ludmila a numărat o sumă de bani pe care nu a memorat-o, banii i-a plasat în file-ul împreună cu documentele și i-a transmis fail-ul ca să-l ducă lui XXXXXXXX. Respectiv a dus file-ul cu documentele și mijloace bănești lui XXXXXXXX. După transmiterea setului de documente împreună cu mijloacele bănești, XXXXXXXX i-a comunicat că o să fie contactat mai târziu. Peste câteva ore a fost contactat de XXXXXXXX care l-a rugat să meargă pentru a transmite înapoi Gălățeanu Ludmila setul cu documente. În momentul primirii setului cu documente de la XXXXXXXX, a observat, că mijloacele bănești din file lipseau. Ca urmare a mers la biroul lui Gălățeanu Ludmila, unde i-a transmis setul cu documente. Peste câteva zile a fost contactat la telefon de XXXXXXXX, care l-a rugat să se deplaseze din nou la Gălățeanu Ludmila, din spusele acestuia pentru a primi de la aceasta un set de documente. S-a deplasat la biroul lui Gălățeanu Ludmila care i-a transmis setul de documente și o sumă de bani în euro, suma exactă nu cunoaște, dar prin fail se observa că prima bancnotă era cu nominalul de 50 euro pe care le-a transmis în aceeași zi lui XXXXXXXX. În aceeași zi, după câteva ore, XXXXXXXX i-a transmis file-ul cu documentele, pentru a fi transmise înapoi lui Gălățeanu Ludmila, doar că în fail mijloacele bănești lipseau. A precizat că careva remunerații pentru servicii oferite nu a primit nimic în afară de cheltuielile de combustibil. Totodată ce documente se aflau în file a declarat că nu cunoaște. (f.d. 100-102 / vol. I);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că începând cu 2006 activează în funcția de șef secție al Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare (actualmente secția relații funciare sector comercial). Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu coordonarea activităților ce vizează arendarea, vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică, încheierea contractelor de arendă, vânzare-cumpărare, ș.a. documente funciare, precum și cu alte acte și activități privind cadastrul funciar. Pe cet. XXXXXXXX îl cunoaște aproximativ din perioada anului 2002-2003, de cînd a fost angajat la serviciu în funcția de specialist (actualmente specialist principal) în secția relații funciare sector comercial. Este subalternul său, în alte careva relații nu sunt. Conform atribuțiilor de serviciu dl XXXXXXXX se ocupă cu examinarea și perfectarea documentației ce vizează chestiunile funciare, inclusiv cu avizarea proiectelor de formare a bunurilor imobile parvenite spre coordonare. Referitor la solicitarea parvenită din partea S.A. „XXXXXXXXX” din 20.11.2017 privind avizarea proiectului de formare a bunurilor imobile din str. XXXXXXXX, XXX, declară că aceasta a fost înregistrată la ghișeu cu nr. 1661 din 17.11.2017, după care a fost aplicată viza de către dna XXXXXXXX, șef adjunct al DGAURF, și tot la aceeași dată, prin viza lui Borș Sergiu, care suplinea temporar atribuțiile sale de șef secție, cererea a fost transmisă spre examinare dlui XXXXXXXX. La cererea dată a fost anexată procura din 27.09.2017, eliberată de S.A. „XXXXXXXXX” pe numele cet. XXXXXXXX și copia buletinului de identitate a acesteia. Conform înscrierii din baza de date electronică „Secretariat” a Direcției, există nota de executare: „Coordonat actele, executor, 20.12.2017”, iar „executorul: XXXXXXXX”, din ce rezultă că actele au fost executate la 20.12.2017. Referitor la faptul dacă pentru efectuarea coordonării au fost încasate careva mijloace bănești nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că pentru asemenea coordonări nu se percep careva plăți. Referitor la solicitarea parvenită din partea S.R.L. „XXXXXXXXX” din 02.10.2017 „privind coordonarea dosarelor tehnice pe str. Socoleni, 3, mun. Chișinău”, declară că aceasta a fost înregistrată la ghișeu cu nr. 1424 din 29.09.2017, după care a fost aplicată viza (indicația) de către dna XXXXXXXX, șef adjunct al DGAURF, la 29.09.2017, și la 02.10.2017 a fost înregistrată în Direcție, apoi, cu aceeași dată, a aplicat viza prin care cererea a fost transmisă spre examinare dlui XXXXXXXX. La cererea dată au fost anexate copia certificatului de urbanism și procurii din 14.06.2017, eliberată de S.R.L. „XXXXXXXXX” pe numele cet. Galațeanu Ludmila, precum și copia unei cereri din 26.06.2017 adresată Primăriei municipiului Chișinău. Conform înscrierii din baza de date electronică „Secretariat” a Direcției, există nota de executare: „Coordonat actele, 03.11.2017”, iar „executorul: XXXXXXXX”, din ce rezultă că actele au fost executate la 03.11.2017. Conform înscrisului de mână efectuat pe cerere „actele au fost primite” și „semnătura”, la 03.10.2017. Din ce motiv sunt divergențe în ce privește eliberarea actelor nu cunoaște, posibil au fost indicate din greșeală cifrele „10” în loc de „11”. Referitor la faptul dacă pentru efectuarea coordonării au fost încasate careva mijloace bănești nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că pentru asemenea coordonări nu se percep careva plăți. În ce privește termenul de examinare a unor asemenea cereri declară că, potrivit Legii nr. 354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, art. 22, alin. (71) „La finalizarea lucrărilor de formare, executorul depune proiectul de formare spre coordonare autorității administrației publice locale (specialistului pentru reglementarea proprietății funciare sau serviciului de arhitectură/arhitectului). Autoritatea administrației publice locale va

comunica, în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii proiectului, despre acceptarea sau refuzul de a coordona proiectul de formare a bunului imobil". (f.d. 103-105 / vol. I);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că în perioada aprilie 2016 – decembrie 2017 a deținut calitatea de administrator al SRL „XXXXXXXXX”, unde fondator este SRL „XXXXXXXXX” (49%) și XXXXXXXX (51%). Domeniul de activitate al SRL „XXXXXXXXX” este comerțul angro cu produse petroliere pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, în octombrie 2016 SRL „XXXXXXXXX” a achiziționat un teren cu un complex de depozite și încăperi amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXXXXX. După achiziționare a adunat și analizat toate actele cu referire la obiectivul menționat, după care a decis să se adreseze la un specialist în domeniu. Respectiv, prin intermediul unor cunoscuți a apelat la un proiectant în domeniul construcțiilor pe nume XXXXXXX. I-a prezentat actele cu referire la obiectivul menționat și i-a solicitat să analizeze actele și să-l consulte ce acțiuni trebuie să întreprindă pentru a fi în regulă din punct de vedere juridic cu obiectivele achiziționate de SRL „XXXXXXXXX”. Respectiv a încheiat un contract de prestări servicii cu compania unde XXXXXXX luca, pentru suma de 30000 lei, iar obiectul contractului constituia darea și obținerea actelor permise pentru reconstrucția obiectivului menționat, rezolvarea problemelor arhitecturale, de construcție și tehnologice. După aceasta, de câteva ori la fața locului a venit o comisie care a cercetat obiectivul la fața locului, inclusiv XXXXXXX. După o perioadă de timp, XXXXXXX i-a adus un proces-verbal de recepție a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr. cadastral XXXXXXXX” din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, beneficiar SRL „XXXXXXXXX” cu un set de acte, pe care i-a zis să le semneze, iar după aceasta i-a adus un exemplar al acestui proces-verbal de recepție înregistrat la organul cadastral. Concretizează, că a transmis 30000 lei companiei unde lucrează XXXXXXX prin transfer bancar, doar pentru prestarea serviciilor în vederea legalizării obiectivului menționat conform contractului și nicidecum în vederea coruperii persoanelor publice din instituțiile de resort. De asemenea declară că nu cunoaște care este procedura de legalizare și nu cunoaște dacă certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire în baza cărora a fost construit/reconstruit obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX și înscrise în procesul-verbal de recepție sunt false sau nu. Presupune că toată procedura de legalizare a obiectivului din mun. XXXXXX, str. XXXXXXXX a fost efectuată conform legii. (f.d. 106-108 / vol. I);

- **Declarațiile martorului XXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că activează în calitate de proiectant-specialist atestat în domeniul construcției, și din primăvara anului 2017, după modificarea legislației cu privire la recepția bunurilor imobile poate să facă parte din comisia de recepție a construcțiilor. Astfel, în momentul când face parte din comisia de recepție, obligațiile sale sunt următoarele. Verificarea respectării prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente, prin examinarea vizuală a construcției și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției; Verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii; Verificarea avizului, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea (investitorul va urmări ca această activitate să fie cuprinsă în contractul de proiectare); Verificarea termenelor și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract. Pe Gălățeanu Ludmila o cunoaște din anul 2015, s-au cunoscut cu aceasta atunci când activa la un ghișeu de xerox în vecinătatea Primăriei mun. Chișinău, moment în care aceștia i-a devenit cunoscut faptul că este proiectant în domeniul construcțiilor. În perioada anului 2017, între el și Gălățeanu Ludmila a fost convenită o înțelegere, și anume că aceasta, cunoscând că deține calitatea de proiectant, i-a propus să-l includă în comisia de recepție a construcțiilor, iar el, la rândul său să aplice semnătura în procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor fără a examina obiectivele la fața locului și actele aferente în baza cărora au fost edificate. Pentru fiecare semnătură și ștampila aplicată pe proces el urma să primească de la Gălățeanu Ludmila câte 50 euro sau 1000 lei. Astfel, referitor la obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. XXXX, str. XXXXXXXX declară, că în perioada XXXXXXXX-XXXXXXX a fost invitat de Gălățeanu Ludmila pentru a semna în calitate de proiectant, procesul-verbal al obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX. Aflându-se în biroul lui Gălățeanu Ludmila, aceasta i-a prezentat procesul-verbal de recepție finală menționat, pe care l-a semnat fără să examineze actele și obiectivul propriu-zis la fața locului, Gălățeanu Ludmila asigurându-l că totul este în regulă. În final pentru semnătura și ștampila aplicată pe actul menționat, Gălățeanu Ludmila i-a dat 50 euro. Cu referire la obiectivul reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. XXXX str. XXXXXXXX declară, că în perioada XXXXXXXX-XXXXXXX, ca și în cazul descris supra, la solicitarea lui Gălățeanu Ludmila a aplicat semnătura și ștampila pe actul de recepție finală a obiectivului „Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. XXXX str. XXXXXXXX, fără să studieze actele și fără să se deplaseze la fața locului, iar pentru aceasta Gălățeanu Ludmila i-a transmis 1000 lei. Nu cunoaște dacă obiectivul dat a fost edificat autorizat sau neautorizat. Cu referire la obiectivul reconstruit „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. XXXX, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX declară, că la XXXXXXXX s-a înțeles telefonic cu Gălățeanu Ludmila că aceasta din urmă are un proces-verbal de recepție finală care necesită să-i aplice semnătura și ștampila. Respectiv el l-a trimis după procesul-verbal menționat pe un cunoscut de al său pe nume XXXXXXX, care îi oferea servicii de transport. Cu acesta se cunoaște aproximativ din anul 2015. Pentru serviciile de transport îi achită aproximativ 200-300 lei. Respectiv, XXXXXXX i-a adus de la Gălățeanu Ludmila actul de recepție finală menționat și bani în sumă de 2000 lei, dintre care 1000 lei pentru el, iar 1000 lei să-i transmită lui XXXXXXX, care la fel era inclus în respectivul act în calitate de diriginte de șantier. După ce l-a semnat, s-a întâlnit cu XXXXXXX, care la fel a semnat fără a examina obiectivul și actele aferente acestuia și i-a dat 1000 lei primiți de la Gălățeanu Ludmila. În aceeași zi a transmis lui Gălățeanu Ludmila, prin intermediul lui XXXXXXX actul de recepție semnat. Cu referire la obiectivele „replanificarea interioară a apartamentului nr. 5, anexa lit. a8 cu subsol și mansard” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, beneficiar XXXXXXXX; „imobilul cu nr. cadastral XXXXXXXX lit. S-S1 cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX; „Anexa lit. G2 (04) și lit. G3 (04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 (04)” din mun. Chișinău, str. Socoleni 3, declară și confirmă că în urma solicitării lui Gălățeanu Ludmila a aplicat semnătura și ștampila în calitate de proiectant pe actele de recepție a obiectivelor menționate, fără să le verifice la fața locului precum și fără să examineze actele în baza cărora au fost edificate (acte permise, cartea tehnică, etc.), iar pentru aceasta a primit de la Gălățeanu Ludmila, câte 1000 lei pentru fiecare obiectiv. Cu referire la obiectivul „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr. cadastral XXXXXXXX” din mun. XXXX, str. XXXXXXXX, beneficiar SRL „XXXXXXXXX” declară, că în februarie 2017, cu exactitate nu-și aduce aminte când, ocazional s-a cunoscut cu XXXXXXXX, care avea calitatea de administrator al SRL „XXXXXXXXX”. Acestuia i-a devenit cunoscut faptul că este proiectant, și la una din discuțiile purtate cu el, i-a explicat că are de reconstruit o zonă industrială din str. XXXXXXXX 6/1, și i-a solicitat ajutor în acest sens. După ce a examinat la fața locului obiectivul menționat și actele prezentate de XXXXXXXX, a fost de acord, și în rezultat între SRL „XXXXXXXXX” și SRL „XXXXXXXXX” a fost întocmit un contract de prestări servicii, potrivit căruia în sarcina sa intra darea în exploatare și obținerea actelor permise pentru reconstrucția obiectivului menționat, rezolvarea problemelor arhitecturale, de construcție și tehnologice. El inițial a întocmit schița de proiect, și după cum a menționat supra, cunoscând-o pe Gălățeanu Ludmila ca persoană care se ocupă cu depunerea și obținerea actelor permise, a rugat-o să se ocupe de acest segment doar în mod legal. După ce s-au obținut actele permise, s-a inițiat reconstrucția obiectivului dat, iar după finalizare, la fel a rugat-o pe Gălățeanu Ludmila să se ocupe de recepția obiectivului dat. Prin urmare, în luna august 2017, Gălățeanu Ludmila l-a chemat să semneze actul de recepție al obiectivului din str. XXXXXXXX, unde era inclus în calitate de proiectant. Obiectivul menționat l-a examinat la fața locului și actele prezentate de Gălățeanu Ludmila, după care a semnat actul de recepție. Careva proiect pentru obiectivul dat el nu a întocmit, deoarece Gălățeanu Ludmila i-a comunicat că a găsit în arhiva Primăriei mun. Chișinău, un Certificat de Urbanism și o Autorizație de construire pe obiectivul dat, ambele din anul 2014 și respectiv nu era necesar de efectuat un proiect. Concretizează, că Certificatul de Urbanism și Autorizația de construire pe obiectivul dat, i le-a prezentat Gălățeanu Ludmila, doar că nu-și aduce aminte în copii sau în original, iar el a fost convins de legalitatea și veridicitatea acestora. După ce a primit actul de recepție al obiectivului menționat înregistrat la organul cadastral, s-a întâlnit cu XXXXXXXX, căruia i l-a transmis cu tot setul de acte anexe, iar în rezultat a primit banii în sumă de 30000 lei pentru prestarea serviciilor conform contractului încheiat. (f.d. 115-118 vol. I);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că este administrator al SRL „XXXXXXXXX” aproximativ din anul 2013 până în prezent, al cărui domeniu de activitate este prestarea serviciilor de reparații auto și agronomie. Compania pe care o administrează are în proprietate un complex de depozite amplasat în mun. XXXX, șos. XXXXXXXX, inclusiv terenul. Pe adresa menționată, aproximativ în anul 2016 a dat în arendă o încăpere cu suprafața de 180 m2 lui XXXXXXXX XXXXXXXX, care se ocupă cu prestarea serviciilor de reparație auto. Dat fiind faptul că încăperea menționată era veche și se afla într-o stare deplorabilă, XXXXXXXX XXXXXXXX a venit cu o propunere ca s-o renoveze și să reconstruiască încăperea dată din contul chiriei, cu ce el a fost de acord. Astfel, XXXXXXXX XXXXXXXX i-a solicitat acordul de a construi un nivel suplimentar încăperii menționate, pentru a o folosi ca oficiu, precizându-i că de perfectarea și obținerea tuturor actelor necesare se va ocupa el personal, cu ce a fost de acord. Menționează că careva împuternicire/procură în acest sens nu i-a eliberat. După ce s-au finalizat lucrările de reconstrucție a încăperii din mun. Chișinău, șos. XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX i-a prezentat actul de recepție pe care l-a semnat. Concretizează, că nu cunoaște dacă obiectivul din mun. Chișinău, șos. XXXXXXXX a fost construit/reconstruit în baza actelor permise, deoarece de acest segment a menționat supra, s-a ocupat XXXXXXXX XXXXXXXX, acesta din urmă i-a dat asigurări că face totul în mod legal, iar acțiunile sale s-au rezumat doar la semnarea actului de recepție prezentat de XXXXXXXX XXXXXXXX și aminte actele necesare pentru a fi depuse la organul de resort, pe care la fel i-a

doar la semnarea actului de recepție prezentat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și anumite acte necesare pentru a fi depuse la organele de resort, pe care la lei s-au fost prezentate XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Actualmente, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX își desfășoară activitatea în încăperea menționată. (f.d. 109-111 / vol. I);

- **Declarațiile martorului Calungher XXXXXXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că pe XXXXXXXXXXXX îl cunoaște din anul 2010 și sunt în relații de prietenie. În anul 2016, cunoscând că acesta are încăperi, a arendat o încăpere aflată într-un complex de depozite amplasat în mun. XXXXXX, șos. XXXXXXXXXXXX. Respectiv, i-a propus lui XXXXXXXXXXXX să efectueze lucrări de reparație și reconstrucție cu posibilitatea construirii unui nivel suplimentar, la care ultimul a fost de acord. La fel i-a spus că de perfectarea tuturor actelor necesare se va ocupa personal. La rândul său, prin intermediul unor cunoștuți a apelat la persoana pe nume Gălățeanu Ludmila, care i-a fost recomandată ca un bun specialist în domeniul perfectării actelor necesare construcției și dării în exploatare. Astfel, adresându-se la Gălățeanu Ludmila în biroul de serviciu amplasat pe str. XXXXXXXXXXXX, în vecinătatea Primăriei mun. Chișinău, i-a explicat ce dorește să facă și i-a prezentat actele. Gălățeanu Ludmila i-a spus că se va ocupa de obținerea actelor necesare reconstrucției/construcției încăperii din mun. XXXXXXXXXXXX, șos. XXXXXXXXXXXX și cu ulterioara darea în exploatare (recepție finală), concretizându-i că toate serviciile sale vor costa aproximativ 2000-4000 euro, în dependență de termenul de executare a lucrărilor de construcție și modificările efectuate. El a fost de acord, la care Gălățeanu Ludmila i-a solicitat să-i prezinte un pachet de acte ce conține: certificat de înregistrare a SRL „XXXXXXXXXX”, extrasul din RBI, copia buletinului administratorului SRL „XXXXXXXXXX”, contractele de vânzare-cumpărare a imobilului. Precizează, că serviciile acordate de Gălățeanu Ludmila au constat în obținerea actelor permisivive (certificat de urbanism de proiectare, autorizație de construire), proiectarea și recepția finală a obiectivului. După ce i-a prezentat actele solicitate, i-a dat un avans în sumă de 1000 euro. Careva contracte nu a încheiat și procură nu i-a eliberat. Toate cererile adresate organelor de resort Gălățeanu Ludmila le pregătea și i le dădea pentru să le semneze administratorul SRL „XXXXXXXXXX”. La fel, după o perioadă de timp, Gălățeanu Ludmila i-a spus că poate iniția lucrările de reconstrucție, deoarece conform documentație totul este legal. După reconstrucție cu edificarea nivelului 2, Gălățeanu Ludmila l-a anunțat că vor veni careva persoane de la OCT care vor efectuat măsurări în teritoriu. După aproximativ 1 lună, Gălățeanu Ludmila l-a telefonat și i-a spus să se apropie la ea pentru a ridica actul de recepție a obiectivului în cauză pentru a fi semnat de proprietar, adică de către administratorul SRL „XXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX. După ce l-a semnat la XXXXXXXXXXXX, l-a restituit lui Gălățeanu Ludmila pentru a fi depus la OCT. După aproximativ 1-2 săptămâni Gălățeanu Ludmila l-a sunat și i-a spus să meargă la OCT să ridice pachetul de acte, inclusiv procesul verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit din mun. Chișinău, șos. XXXXXXXXXXXX, fapt pe care l-a efectuat și i-a mai dat acesteia încă 1500 euro. Tot pachetul de acte ridicat de la OCT l-a transmis lui XXXXXXXXXXXX. Precizează, că în pachetul de acte nu a observat careva act permisiv (certificat de urbanism și autorizație de construire) și nici nu-și aduce aminte să fi semnat vre o cerere în acest sens, deoarece toate cererile pregătite de Gălățeanu Ludmila le transmitea direct lui XXXXXXXXXXXX spre semnare. Concretizează, că nu cunoaște dacă certificatul de urbanism și autorizația de construire sunt false, dar presupune că nu sunt false, deoarece Gălățeanu Ludmila i-a dat asigurări că totul face în mod legal. Precizează, că toate mijloace bănești transmise lui Gălățeanu Ludmila în sumă de 2500 euro au fost pentru serviciile acordate de aceasta în vederea obținerii actelor necesare reconstrucției/ construcției obiectivului din mun. XXXXXX, șos. XXXXXXXXXXXX și recepția finală a acestuia. Menționează, Gălățeanu Ludmila nu i-a spus că are influență sau poate influența careva persoane publice în organele de resort, ba mai mult i-a explicat că face totul în mod legal. (f.d. 112-114 / vol. I);

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, date în cadrul urmăririi penale, menționând că pe cet. Gălățeanu Ludmila o cunoaște din vara anului 2017, data și luna precis nu mai ține minte, în careva relații nu sunt. În perioada anului 1995, precis nu mai ține minte, prin bon de repartitie, soțul XXXXXXXXXXXX a primit ap. XXX din str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, ulterior au mai procurat o odaie și au format ca un apartament cu 2 odăi. În perioada anului 2010, precis nu mai ține minte, cu scopul de a majora suprafața apartamentului, a construit o anexă la apartament. Menționează faptul că toate lucrările de construcție a anexei au fost efectuate cu puterile proprii fără a antrena careva întreprinderi de construcție, totodată lucrările de construcție au fost efectuate în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construcție. Totodată declară că nici ea și nici soțul, la acel moment nu erau la curent că pentru efectuarea cărorva construcții este necesar de astfel de documente. Tot în perioada anului 2010 lucrările de construcție a anexei au fost finalizate, dar din motiv că nu dispuneau de timp și mijloace financiare, nu au reușit să recepționeze construcția. În primăvara anului 2017, cu scopul de a legaliza construcția din str. XXXXXXXXXXXX mun. Chișinău, a început să adune documentele necesare. Tot în acea perioadă de timp, făcând copii la documente într-o gheretă de xerox din apropierea Primăriei mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu cet. Gălățeanu Ludmila. În timpul discuțiilor dumneai a spus că cunoaște foarte bine procedura de dare în exploatare a construcțiilor și poate s-o ajute, totodată a spus că poate s-o ajute și cu persoanele autorizate care în mod obligatoriu trebuie să verifice construcția și să semneze procesul verbal de recepție finală. Dat fiind faptul că personal nu era la curent cu toată procedura de legalizare și dare în exploatare și mai ales că dumneai s-a prezentat ca colaborator al Primăriei mun. Chișinău, a dat acordul. Tot din spusele dumneai a înțeles că va trebui să achite suma de 1000 lei pentru că persoanele responsabile trebuie să vină să verifice construcția și sunt cheltuieli. Astfel având încredere în cet. XXXXXXXXXXXX, tot atunci i-a transmis toate actele cu referire la anexa construită și mijloace bănești în sumă de 1000 lei. Peste ceva timp la domiciliu său au fost 3 persoane care s-au prezentat ca specialiști și au verificat anexa construită, ulterior au mai fost și alți specialiști. După o perioadă de timp a fost telefonată de către Gălățeanu Ludmila care i-a comunicat să vină la primărie și să ia procesul verbal de recepție finală. Tot atunci a fost la Primăria Chișinău unde de la un bărbat necunoscut a primit procesul verbal de recepție finală cu obiectivul replanificarea apartamentului nr. XX și anexa lit. A14 construită din mun. XXX, str. XXXXXXXXXXXX nr. XXX, pe care l-a înregistrat la oficiul cadastral. Din ce motiv în procesul verbal de recepție finală a fost indicată autorizația de construire nr. 59-c/06 din 24.05.2006 și certificatul de urbanism nr. 537/0 din 24.05.2006, nu cunoaște. Menționează că nu a avut astfel de documente, nu le-a văzut niciodată și anexa a fost construită în lipsa lor. (f.d. 119-121 / vol. I);

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălățeanu Ludmila, situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXX cu alte persoane prezente în birou. (f.d. 158 / vol. II);

- **Procesele-verbale din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, 06.12.2017, 07.12.2017** privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui XXXXXXXXXXXX, potrivit cărora confirmă acțiunile ilegale comise de XXXXXXXXXXXX. (f.d. 194-229 vol. II, 231-250 / vol. II - 1-14 vol. III, 16-61 / vol. III, 63-92 / vol. III);

Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon „XXXXXXXXXX”, care este utilizat de Gălățeanu Ludmila. (f.d. 33-73 / vol. IV);

Procesul-verbal din 31.01.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon „XXXXXXXXXX”, care este utilizat de XXXXXXXXXXXX. (f.d. 135-222 / vol. III);

Procesul-verbal din 26.12.2017 privind consemnare a măsurii speciale de investigații „colectarea mostrelor pentru cercetarea comparată”, potrivit căruia, în perioada de timp autorizată XXXXXXXXXXXX - 24.12.2017, din biroul/oficiul lui Gălățeanu Ludmila amplasată în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, au fost un șir de suporturi pe hirtie ce referă la fondul cauzei penale. (f.d. 152-160 / vol. VII);

Procesul-verbal de cercetare din 28.05.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la XXXXXXXXXXXX, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. XXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX și de la șef Biroului Arhivă SCT Chișinău nr. 1, mun. XXXX str. XXXXXXXXXXXX, conform proceselor-verbale de percheziție din 13.02.2018.

Procesul-verbal de cercetare din 03.04.2018 a informației extrasă din notebook de model „HP” nr. PH 120164, ridicat de la Gălățeanu Ludmila, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018 efectuate în biroului de serviciu ale lui Gălățeanu Ludmila. (f.d. 128-143 / vol. VII);

Procesul-verbal de cercetare din 24.03.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la XXXXXXXXXXXX, conform proceselor-verbale de percheziție din XXXXXXXXXXXX a domiciliului, automobilului și biroului de serviciu ale lui XXXXXXXXXXXX.

Procesul-verbal de cercetare din 13.04.2018 a actelor/obiectelor cu referire la formarea bunului imobil din str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău ce aparține SA „XXXXXXXXXX”, ridicate de la Direcția funciară a Primăriei mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, bd. XXXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din 18.04.2018. (f.d. 18-19 / vol. V);

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXXXX a actelor/obiectelor cu referire la obiectivul din str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, ridicate de la XXXXXXXXXXXX, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. XXXX, str. XXXXXXXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din 23.05.2018. (f.d. 23-24 / vol. V);

Procesul-verbal de cercetare a actelor/obiectelor cu referire la obiectivul din mun. Chișinău, str. șos. XXXXXXXXXXXX, ridicate de la SRL „XXXXXXXXXX” sediul r-nul Criuleni s. Mașcăuți, conform procesului - verbal de ridicare din 20.03.2018.

Procesul-verbal de cercetare a actelor/obiectelor cu referire la obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX 6/1, ridicate de la SRL „XXXXXXXXXX” cu sediul mun. Chișinău str. Victoriei 50, conform procesului-verbal de ridicare din 12.03.2018.

Procesul-verbal de cercetare din 05.10.2018 a actelor/obiectelor cu referire la obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX, ridicate de la cet. XXXXXXXXX domiciliată mun. XXXX str. XXXXXXXXX ap. XXX, conform procesului-verbal de ridicare din 13.09.2018. (f.d. 46-47 / vol. V);

Procesul-verbal de cercetare din 17.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate din arhiva Primăriei mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, bd. XXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din 13.03.2018. (f.d. 87-103 / vol. V);

Procesul-verbal de cercetare din 10.09.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din 25.04.2018. (f.d. 131-132 / vol. V);

- Mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanțe și anexate la materialele cauzei penale:

- descifrrările convorbirilor telefonice ale abonaților SA „Moldcell”, SA „Orange”, diagrama cronologică și diagrama conexiunilor telefonice dintre figuranți efectuată la 19.04.2018, înscrise pe 3 discuri CD-R de model „espanza”;

- înregistrările audio/video efectuate conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXX - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului /oficiului lui Gălațanu Ludmila amplasat în mun. XXXXX, din str. XXXXXXXXX, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de către Gălațanu Ludmila, precum și de alte persoane care au fost prezente în biroul de serviciu menționat, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2294 și 2295.

- informația extrasă la 05.03.2018, din loptopul cet. Gălațanu Ludmila ridicat la XXXXXXXXX, înscrisă pe CD-R de model „esperanza”;

- înregistrările comunicărilor efectuate de la numărul de telefon XXXXXXXXX, care este utilizat de XXXXXXXXX, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 4964/18;

- înregistrările comunicărilor efectuate de la numărul de telefon XXXXXXXXX, care este utilizat de Gălațanu Ludmila, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 450/18;

- fotografiile efectuate în biroul cet. Gălațanu Ludmila din str. XXXXXXXXX 10, mun. Chișinău în cadrul măsurii speciale de investigații „colectarea mostrelor pentru cercetarea comparată”, înscrise pe CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2336/1;

- raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31.05.2018;

- acte ridicate de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău, cu sediul mun. Chișinău str. XXXXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXX și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXX, după cum urmează: - cererea din numele lui XXXXXXX, din XXXXXXXXX - (1 filă-original); - bonuri de plată cu privire la achitarea plăților - (2 file-original); - extras din fișa locuinței și din tabelul nominal - (1 file-original); - certificat - caracteristică privind privatizarea locuințelor cu nr. 40146 din 18.04.2016 - (1 file-original); - planul cadastral al imobilului din str. XXXXXXXXX ap. XX - (1 file-copie); - certificat de urbanism informativ nr. 264i/17 din 15.08.2017 - (1 file - copie); - certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 98579 din 15.07.2015 - (1 file-copie); - plan geometric al bunului imobil din str. XXXXXXXXX, mun. XXX și planul etajului (releveul construcției) (2 file-copie); - proces - verbal de recepție finală nr. 103 din XXXXXXXXX pe imobilul din str. XXXXXXXXX (2 file); - scrisoarea ÎS Calea Ferată - (2 file-copie); - acrodlul eliberat de către XXXXXXXXX - (1 file); - copiile buletinelor de identitate ale cet. XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX - (4 file-copie);

- acte ridicate de la XXXXXXXXX Fiodor, în baza proceselor-verbale de percheziție din XXXXXXXXX a domiciliului, automobilului și biroului și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 24.04.2018, după cum urmează:

Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. XXX, str. XXXXXXXXX nr. XXX, ap. XXX, beneficiar XXXXXXXXX.:

1. Prima filă din dosar conține o foaie A4, pe care sunt aplicate niște inscripții cu un pix de culoare albastră și anume: a) Certificatul de naștere pe numele XXXXXXXXX; b) Certificat de urbanism; c) Extras din tabelul nominal; d) Extras din fișa nominală; e) Certificatul cadastral-caracteristic pentru privatizarea; f) Originalul certificatelor de muncă; g) Bon de plată de 200 lei; h) Bon de plată de 300 lei; i) Certificat de participare la privatizare; j) Declarația dom. XXXXXXXXX pe dom. XXXXXXXXX.

2. Formular de plată în baza hotărârii nr. 499, beneficiar fiind Trezoreria de Stat, în sumă de 184 lei 12 bani în calitate de taxă pentru procedura de privatizare a apartamentelor și în sumă de 1 lei și 84 bani în calitate de impozit privat.

3. Ordin de încasare a numerarului nr. CVDC-C100 din 18.10.2017, în sumă de 1 leu 84 bani, încasat de la cet. XXXXXXXXX în favoarea bugetului municipiului. Pe ordin sunt aplicate semnăturile casierului și contabilului, cit și ștampila BC „Moldindconbank” SA. (pe o filă, copie).

4. Ordin de încasare a numerarului nr. 2RDC-C100, din 18.10.2017, în sumă de 184 lei 12 bani, încasat de la cet. XXXXXXXXX în favoarea bugetului municipiului. Pe ordin sunt aplicate semnăturile casierului și contabilului, cit și ștampila BC „Moldindconbank” SA. (pe o filă, copie).

5. Certificat de deces nr. 0349176, al cet. XXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXX, decedată la 10.03.2005. Pe certificat este aplicată semnătura șefului Oficiului Stării Civile, cit și ștampila Oficiului Stării Civile. (pe o filă, copie).

6. Certificat de căsătorie nr. 1062051, încheiată între XXXXXXXXX și XXXXXXXXX la 19.01.2014, în XXXXX, XXXXX. Pe certificatul de căsătorie a fost aplicată semnătura funcționarului responsabil de înregistrarea căsătoriei. (pe o filă, copie).

7. Copia buletinului de identitate a cet. XXXXXXXXX, născut la XXXXX, eliberat la 27.01.2015. (pe o filă, copie).

8. Explicație din partea cet. XXXX, domiciliat pe str. XXXXXXXXX, ap. XX, prin intermediul căreia se aduce la cunoștință faptul că prin ordinul nr. 005477 din XXX, apartamentul respectiv a fost transmis în chirie cet. XXXXXXXXX, după care a urmat demolarea acestuia în anul 2004 fără autorizația de demolare, iar construcția edificată în loc a fost construită fără autorizația de construire. Prin decizia Judecătorei sect. Rîșcani, XXXXXXXXX a fost declarat vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 177 CCRM.

9. Procură din 30.01.2017, prin intermediul căreia cet. XXXXXXXXX îl împuternicește pe cet. XXXXXXXXX în a-i reprezenta interesele în cadrul organelor competente în scopul obținerii bonului de repartiziție și actelor necesare privatizării apartamentului nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX nr. 46, în fața notarului public și Oficiului Cadastral Teritorial. Procura este valabilă un an. Pe procură este aplicată semnătura reprezentatului, cit și semnătura și ștampila notarului public XXXXXXXXX. (pe o filă, copie).

10. Certificat de urbanism informativ nr. 264/17 din XXXXXXXXX, pentru terenul și construcțiile situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX, în cadrul căruia s-a constatat că apartamentul nr. 5 conform actelor eliberate de către OCT ”Chișinău” este dotat cu comoditățile necesare pentru a fi exploatat conform destinației, iar la moment decizia de demolare nu este adoptată. Pe certificat sunt aplicate semnăturile Viceprimarului XXXXXXXXX, a secretarului interimar XXXXXXXXX, cit și a arhitecturului-șef XXXXXXXXX. (pe o filă, copie, în două exemplare).

11. Certificat de deces nr. 5328, al cet. XXXXXXXXX, născut la 20.12.1951, decedat la 22.12.2015. Pe certificat este aplicată semnătura persoanei responsabile de eliberarea certificatului, cit și ștampila Serviciului Stării Civile Chișinău. (pe o filă, copie).

12. Ordin nr. 005253 din 28.02.1994, eliberat cet. XXXXXXXXX Gheorghe, cu privire la repartizarea locuinței situate pe str. XXXXXXXXX 46, ap. 7, în baza deciziei nr. 214 din 25.02.1994. Pe ordin este aplicată semnătura persoanei responsabile. (pe o filă, copie).

13. Extras din Fișa Locuințe nr. 114257 din 20.06.2016, pe numele XXXXXXXXX, domiciliat pe str. XXXXXXXXX, ap., cu 2 odăi, cu suprafața totală utilă de 28,2 m², iar la capitolul locatari figurează XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX. Pe extras sunt aplicate semnăturile Directorului ÎMGFL-22 și a Contabilului Gestionar. De menționat că acest extras a fost prezentat în patru exemplare: prima fiind cea menționată mai sus, următoarul exemplar a suferit modificări ale datelor prezentate prin folosirea corectorului și anume: la capitolul suprafață totală a fost modificat metrajul din 24,7 m² în 24,1 m², iar la capitolul suprafața totală utilă din 28,2 m² în 39,3 m², iar următoarele două exemplare constituie copiile acestora. (pe patru file, copie).

14. Extras din Tabelul Nominal nr. 485 din 20.06.2016, cu locatarii apartamentului situat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXXX 46, ap. 7, după cum urmează: XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX. Pe extras sunt aplicate semnăturile Directorului ÎMGFL-22 și a Contabilului gestionar. (pe o filă, copie).

15. Copia buletinului de identitate a cet. XXXXXXXXX, născută la XXXXX, eliberat la 27.01.2014. (pe o filă, copie).

16. Certificat de naștere nr. 169, al cet. XXXXXXXXXamara, născută la 29.12.2013, părinți fiind XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, eliberat de către OSC sectorul Rîșcani. Pe certificat este aplicată semnătura persoanei responsabile de eliberarea certificatului, cit și ștampila Oficiului Stării Civile. (pe o filă, copie).

17. Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil (pentru încăperi izolate) nr. 91263 din 13.07.2016, amplasat în mun. XXXX, str. XXXXXXXXX XX, ap. XX, cu nr. cadastral XXXXXXXXX, ca urmare a adresării cet. XXXXXXXXX, unde suprafața totală a încăperii constituie 39,3 m², iar suprafața locativă constituie 24,1 m², modificările și replanificările efectuate în apartamentul neprivatizat nr. 7, dar și construirea anexelor a avut loc fără Autorizare. Ca anexă la certificat a fost prezentat planul geometric al bunului imobil menționat. Certificatul a fost semnat de către executant, verificator și Seful Adiunct al filialei. De menționat că au fost

ridicate cinci exemplare ale prezentului certificat, în patru dintre care capitolul mențiuni a fost șters prin alipirea asupra cîmpului destinat mențiunilor a unei coli de hîrtie. (pe trei file, copii).

18. Certificat privind stabilirea regimului urban nr. 1782i/05 din 23.09.2005, ca urmare a cererii depuse de către cet. XXXXXXXX, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 46, ap. 7, prin intermediul căruia se aduce la cunoștință că terenul și imobilul sunt amplasate în zona istorică centrală a mun. Chișinău, zonă protejată. Conform Planului urbanistic general terenul și imobilul respectiv sunt amplasate în zona istorică supusă reconstrucției și regenerării de perspectivă conform Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 15/32 din XXXXXX, adică în hotarele limită de perspectivă a bd. Cantemir. Pe certificat este aplicată semnătura Arhitecturii-șef interimar al mun. Chișinău, cit și ștampila acestuia. (pe o filă, original).

Dosarul cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, ap. XX, beneficiar familia Stolareenco:

1. Certificat de urbanism informativ nr. 238i/15 din 20.05.2015, cu privire la bunul imobil amplasat pe str. XXX, ap. XX. (pe 2 file, copie)
2. Decizie din 07.05.2010, emisă de către Judecătoria Rîșcani, prin intermediul căreia se decide de a recunoaște ca vinovat cet. XXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 al.(1), li. K) CCRM. (pe o filă, copie)
3. Copia buletinului de identitate a cet. XXXXXXXX, născut la XXXXXX.
4. Copia buletinului de identitate a cet. XXXXXXXX, născută la XXX.
5. Act de inspectare nr. 0100/10/10761 din 02.09.2010, cu privire la bunul imobil amplasat pe str. XXX, ap. Nr. XX. (pe 4 file, copie)
6. Proces-verbal de recepție finală nr. 654 din 17.11.2014 cu privire la reamenajările din apartamentul nr. 3, construită fără drept de înregistrare la OCT Chișinău din str. XXXX.
7. Act de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente din 29.01.2018 cu privire la resistematizarea apartamentului amplasat pe str. XXXX, însoțit de planul geometric al construcției vizate. (pe 11 file, în două exemplare);

Acte ridicate de la XXXXXXXX, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. XXXXXXXX și de la șef Biroului Arhivă SCT Chișinău nr. 1, mun. Chișinău str. XXXXXXXX, conform proceselor-verbale de percheziție din XXXXXXXX și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 27.03.2018, după cum urmează:

1. Cerere nr. 0100/17/85394 de la „XXXXXXX” S.R.L., nr. cadastral XXXXXXXX, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. XXXXXXXX ap.46, data primirii cererii 23.06.2017, data executării 30.06.2017, privind recepția lucrării cadastrale pe 1 filă;
2. Aviz de recepție a documentației cadastrale a clădirii (încăperii izolate), cu referință la cererea numărul 0100/17/85394 din 23.06.2017, solicitantul XXXXXX SRL, pe 2 file;
3. Extras din registrul bunurilor imobile nr. XXXXXXXX, bunul imobil încăperi cu numărul cadastral XXXXXXXX, adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXX ap. XX, pe 1 filă;
4. Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 311/17 din 09.06.2017.
5. Act de constatare nr. 311/17 din 09.06.2017 pe 1 filă;
6. Cerere nr. 0100/17/167900 de la XXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXX, bunul imobil situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. XXXXXXXX, din 08.12.2017, pentru înregistrarea prim. Selectivă a dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale cu accesorii pe 1 filă;
7. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXX, investitorul XXXXXXXX, obiectivul este casa de locuit lit.A(01), beci nr.1 (02) construite, din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, pe 2 file.
8. Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 81015 din 21.07.2017, pe 1 filă;
9. Cererea de la XXXXXXXX privind înregistrarea bunului imobil nr. 0121118011001 din mun. Chișinău, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, cu numărul 0101/17/33000, pe 1 filă;
10. Procesul-verbal de recepție finală fără număr din data de XXXXXXXX. Obiectivul Casă de locuit individuală lit.A(01), anexă lit.A1(01), lit. A2(01) și terasă lit. a(01) construite în mun. Chișinău, or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX Vodă 66 pe 1 file;
11. Cerere nr. 0100/17/167016 cu nr. Cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, primită de la reprezentantul beneficiarului SRL „XXXXXXX” cet. XXXXXXXX - (1 filă-copie).
12. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXX a obiectivului Replanificarea și resistematizarea încăperii izolate cu nr. cadastral 010030117501001, pentru organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit A1, A2, A3, replanificarea și resistematizarea încăperii izolate cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău str. XXXXXXX nr. 5 - (2 file-copii)
13. Cerere nr. 0100/17/158949 cu nr. cadastral 01004130124010112 din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX (1 filă-copie).
14. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXX a obiectivului Replanificarea și amenajarea apartamentului nr. 73 și anexa lit. A2(01) cu subsol construită din mun. Chișinău, sectorul Rîșcani str. XXXXXX (2 file).
15. Cererea nr. 0100/17/163144, depusă de XXXXXXXX, cu privire la înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate, primită la 29.11.2017, executată de XXXXXXXX la XXXXXXXX, pe (1 filă);
16. Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din XXXXXXXX, autentificat la notarul XXXXXXXX și înregistrat cu nr. 6644, înregistrat la SCT Chișinău, la 29.11.2017 cu nr. cadastral XXXXXXXX, confirmat prin ștampila și semnătura registratorului XXXXXXXX; (pe 3 file);
17. Proces-verbal de recepție finală nr. 103 din XXXXXXXX, imobilul lit. V-03 (locativă) din str. Luncii nr. 20A; (pe 2 file);
18. Cerere nr. 0100/17/155660, de la XXXXXXXX, primită de către XXXXXXXX, la data de XXXXXXXX și examinată la data de XXXXXXXX, confirmat prin semnătură. (1 filă),
19. Contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, din 01.11.2017, încheiat între Consiliul municipal Chisinau în persoana Viceprimarului XXXXXXXX și cetățeanul XXXXXXXX, înregistrat la OCT la 14.11.2017, (pe 5 file);
20. Cerere depusă de SRL „XXXXXXX”, prin reprezentantul Galațanu Ludmila, la 06.10.2017, pentru efectuarea altor activ. legate de înreg. inclusiv efect. modif. în RBI, pe 1 file;
21. Proces-verbal de recepție finală din 11.08.2017 a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale depozit lit. 47(01), lit. 48(02), nr. 7(03) și rezervare de combustibil (04)” din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 6/1 (1 filă-copie);
22. Cerere nr. 0100/18/13383 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX ap. 29E, Cerere nr. 0100/18/13374 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, Cerere nr. 0100/18/13372 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, Cerere nr. 0100/18/13371 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX ap. 29B, Cerere nr. 0100/18/13384 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, primită de inspectorul XXXXXXXX de la beneficiar XXXXXXXX, la data de 01.02.2018, potrivit căreia se solicită înregistrarea curentă a dreptului de proprietate cu excepția moștenirii și dreptului UAT și a statului asupra apartamentului, încăperii izolate (1 filă-copie).
23. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXX a obiectivului Replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil cu numărul cadastral 0100312012301085 din mun. Chișinău str. XXXXXXXX, beneficiar – XXXXXXXX (2 file copie);
24. Cerere nr. 0100/17/163331 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX (1 filă-copie).
25. Proces - verbal de recepție finală din XXXXXXXX a obiectivului Resistematizarea apartamentului nr. 89 anexa nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. a3 construite din mun. Chișinău str. XXXXXXXX (2 file copie).
26. Cererea nr. 0100/18/12623 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX.
27. Certificatul de inspectare nr. 17/165248 din XXXXXXXX cu planurile geometrice.
28. Cererea nr. 0100/18/12624 cu nr. cadastral XXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX.
29. Proces-verbal de recepție finală din 11.01.2018 a obiectivului „Imobilul lit. B(04) cu numărul cadastral XXXXXXXX construit din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX”.

- Acte cu referire la imobilul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, ridicate de la XXXXXXXX, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I. P.

„Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din 23.08.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX, după cum urmează:

1. Cerere nr. 0100/17/154624 cu nr. cadastral XXXXXXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX.

2. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXX a obiectivului Cazangerie lit. F (14) construită din mun. Chișinău, sectorul Ciocana str. XXXXXXXX.

- Acte cu referire la imobilul din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău, ridicate de la Sugac Svetlana secretara Direcției Funciare a Primăriei municipiului Chișinău, mun. Chișinău, b-dul XXXXXXX, conform procesului-verbal de ridicare din 12.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX, după cum urmează:

1. Cererea SA XXXXXXXX cu nr. 01/1-19-2276 din XXXXXXXX;

2. Procura SA XXXXXXXX din XXXXXXXX;

3. Copia buletinului de identitate pe numele cet. XXXXXXX.

- Acte cu referire la imobilul din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău, ridicate de la administratorul SRL „XXXXXXXX”, XXXXXXXX în baza procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXX și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXX, după cum urmează:

1. Proces - verbal de recepție finală din 18.08.2017 a obiectivului „replanificarea și modernizarea obiectivului lit.F(01) cu edificarea unui nivel, cu nr. cadastral XXXXXXXX.01 din mun. Chișinău, șos. XXXXXXXX; 2. Aviz de recepție a documentelor cadastrale; 3. Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 423/17 din 10.07.2017; 4. Act de constatare nr. 423/17 din 10.07.2017; 5. Notă explicativă SRL „XXXXXXXX”; 6. Planul geometric al bunului imobil din mun. Chișinău, șos. XXXXXXXX cu nr. cadastral XXXXXXXX; 7. Planul reprezentării părților componente ale clădirilor din mun. Chișinău, șos. XXXXXXXX cu nr. cadastral XXXXXXXX; 8. Fișa rezultatelor lucrărilor cadastrale la nivel de clădire principală; 9. Copia dosarului tehnic; 10. Contract de vânzare-cumpărare din 08.04.2017 încheiat între SRL „Amitec-D” și SRL „XXXXXXXX”.

- Acte cu referire la imobilul din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău, ridicate de la de la reprezentantul SRL „XXXXXXXX” în bază de procură, XXXXXXXX, în baza procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXX, după cum urmează:

1. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXX a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale depozit lit.47(01), lit.48(02), nr.7(03) și rezervare de combustibil (04)” din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 6/1;

2. Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 389 din 19.07.2017 (1 filă-copie);

3. Planul geometric al bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 6/1 cu nr. cadastral XXXXXXXX;

4. Planul reprezentării părților componente ale clădirilor din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 6/1 cu nr. cadastral XXXXXXXX;

5. Notă explicativă SRL „XXXXXXXX”;

6. Act de constatare nr.389 din XXXXXXXX a bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX 6/1 cu nr. cadastral XXXXXXXX;

7. Schema depozit petrolier;

- Acte cu referire la imobilul din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău, ridicate de la de la XXXXXXXX, în baza procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXX și examinate potrivit procesului verbal de cercetare din XXXXXXXX, după cum urmează:

1. Certificat din registrul bunurilor imobile.

2. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXX a obiectivului „Replanificarea apartamentului nr.46 și anexa lit.A14 construită din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, nr.5/1”;

3. Aviz de recepție a documentației cadastrale a clădirii.

4. Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 311/17 din XXXXXXXX ;

5. Planul geometric al bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX ap.46

- Acte cu referire la mai multe imobile, ridicate din arhiva Primăriei mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de ridicare din 22.03.2018 și examinate potrivit procesului verbal de cercetare din XXXXXXXX, după cum urmează:

1. Răspuns nr.21/704-pe din XXXXXXXX al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare;

2. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, solicitant SRL “XXXXXXXX” ;

3. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Independenței 14/3, solicitant XXXXXXXX;

4. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, solicitant SA “XXXXXXXX”;

5. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, solicitant SRL “XXXXXXXX”;

6. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, ap. XX, solicitant XXXXXXXX (reprezentant prin procură XXXXXXXX);

7. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, ap. XX, solicitant XXXXXXXX;

8. Dosar privind eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXX cu nr. Cadastral XXXXXXXX, solicitant SRL “XXXXXXXX”;

9. Dosar privind eliberarea autorizației de construire nr. 358 din 13.10.2014 pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX;

10. Dosar privind eliberarea autorizației de construire nr. 212 din 29.05.2014 pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX;

11. Dosar privind eliberarea autorizației de construcție pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, solicitant SRL “XXXXXXXX” ;

12. Dosar privind eliberarea autorizației de construcție pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX, solicitant SRL “XXXXXXXX”;

13. Extras din baza de date a Autorizațiilor de construcții deținute de Direcția autorizații și disciplină în construcții cu referire la obiectivele din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX și str. XXXXXXXX și XX;

- Acte cu referire la imobilul din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău, ridicate de la Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXX și examinate potrivit procesului verbal de cercetare din XXXXXXXX, după cum urmează:

1. Cererea din numele lui XXXXXXXX , din XXXXXXXX;

2. Bonuri de plată cu privire la achitarea plăților;

3. Extras din fișa locuinței și din tabelul nominal;

4. Certificat-caracteristică privind privatizarea locuințelor cu nr. 40146 din XXXXXXXX;

5. Planul cadastral al imobilului din str. XXXXXXXX ap.5;

6. Certificat de urbanism informativ nr. 264i/17 din XXXXXXXX;

7. Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 98579 din XXXXXXXX;

8. Plan geometric al bunului imobil din str. XXXXXXXX, mun. Chișinău și planul etajului (releveul construcției);

9. Proces verbal de recepție finală nr. 103 din XXXXXXXX pe imobilul din str. XXXXXXXX;

10. Scrisoarea ÎS Calea Ferată;

11. Acrodiul eliberat de către XXXXXXXX;

12. Copiile buletinelor de identitate ale cet. XXXXXXXX , XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX.

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunilor de către inculpată și că există suficiente date cu privire la vinovăția acesteia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatei în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de normele penale speciale, faptele reținute în sarcina inculpatei Gălățeanu Ludmila se califică în modul următor:

- pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14) construită în municipiul Chișinău strada XXXXXX nr. XX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: traficul de influență, adică a pretinderea, acceptarea și primirea mijloace bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească sau să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale; 325 alin. (1) Cod penal:

coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și 361 alin. (1) Cod penal: confecționarea și deținerea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații;

- pe episodul din decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău strada Movileni nr. 25 în baza articolului 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit;

- pe episodul din 06 decembrie 2017 în baza articolului 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit;

- pe episodul din 06 noiembrie 2017 – 07 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX nr. XXX în baza articolului 326 alin. (1) Cod penal: traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit mijloace bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul XXXXXXXXX, strada XXXXXXXX nr. XX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu obținerea rezultatului urmărit; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale; 361 alin. (1) Cod penal: confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații;

- pe episodul din perioada 13 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează vânzarea – cumpărarea obiectivelor nelocubile situate în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolului 326 alin. (1) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe peisodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu obținerea rezultatului urmărit; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din 23 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, de două persoane, cu obținerea rezultatului urmărit; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX și strada XXXXXXXXX în baza articolelor 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești susținând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu obținerea rezultatului urmărit; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din 21 noiembrie 2017 – 24 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu obținerea rezultatului urmărit; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din 01 decembrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolelor 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu obținerea rezultatului urmărit; 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, manifestată prin promiterea și oferirea personal a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX apartamentul nr. 5 în baza articolelor 42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești pretinzând că are influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane; 361 alin. (1) Cod penal: confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații;

- pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX în baza articolului 361 alin. (1) Cod penal: confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații;

- pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX nr. 5/1 în baza articolului 361 alin. (1) Cod penal: confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații;

- pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX nr. 6/1 în baza articolului 361 alin. (1) Cod penal: confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Reieșind din faptul că, inculpata vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de:

- articolul 325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, *închisoare de la 3 (trei) luni pînă la 4 (patru) ani, amendă de la 1 500 pînă la 3 000 unități convenționale;*

- articolul 326 alin. (1) Cod penal, *închisoare de la 3 (trei) luni pînă la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, amendă de la 1 500 pînă la 2 250 unități*

convenționale;

- articolul 326 alin. (2) Cod penal, închisoare de la 1 (unu) ani și 4 (patru luni) până la 4 (patru) ani, amendă de la 2 250 până la 3 000 unități convenționale;

- articolul 361 alin. (1) Cod penal, închisoare de la 3 (trei) luni până la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 (una sută) ore până la 134 (una sută treizeci și patru) ore și amendă de 500 unități convenționale.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume art. 325 alin. (1) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (4) ca infracțiune gravă, art. 326 alin. (1) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, art. 326 alin. (2) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (4) Cod penal ca infracțiune gravă și 361 alin. (1) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (2) Cod penal ca infracțiune ușoară, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revindicării inculpata anterior a fost judecată (f. d. 129-131 recto/verso, vol. IX).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpata la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat de: „... a o recunoaște culpabilă pe Gălățeanu Ludmila în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – 9 episoade; 326 alin. (1) Cod penal – 2 episoade; 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal; 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal; 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – 2 episoade; 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – 7 episoade și 361 alin. (1) Cod penal – 6 episoade, și, a-i stabili pedeapsă după cum urmează: - art. 325 alin. (1) Codul penal – 9 episoade, a câte 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de a câte 2000 unități convenționale, ceia ce constituie a câte 100 000 lei; - art. 326 alin. (1) Cod penal – 2 episoade, a câte 1 an închisoare; - art. 42 alin.(2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, 2 ani închisoare; - art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, 2 ani închisoare; - art. 326 alin. (2) lit. b), d) Codul penal – 2 episoade, a câte 2 ani închisoare; - art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal – 7 episoade, a câte 2 ani închisoare; - art. 361 alin. (1) Codul penal – 6 episoade, amendă a câte 450 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceia ce constituie 200 000 lei. Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării setinței. A include în termenul executării pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu de la 13 februarie 2018 până la 24 aprilie 2018. Potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, a o priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) Cod penal, pe un termen de 5 ani. În baza art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpata Gălățeanu Ludmila în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumelor de 100 euro (episodul din 09 noiembrie 2017 – 14 noiembrie 2017, cu imobilul din str. XXXXXXXXXX, mun. Chișinău); 600 euro (episodul din 06 decembrie 2017); 1000 lei (episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 cu mobilul din str. XXXXXXXXXX, mun. Chișinău); 50 euro (episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 cu imobilul din str. Tăbăcăria Veche, 28, mun. Chișinău), în total 750 euro și 1000 lei, ca bani rezultați din infracțiune. Corpurilor delictate anexate la materialele cauzei penale a le lăsa la păstrare în continuare la cauza penală. A încasa de la inculpata Gălățeanu Ludmila, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6799, 4 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, potrivit calculului anexat la rechizitoriu. A admite acțiunea civilă și a anula actele obținute prin actele de corupție.”

Apărătorul în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime cu închisoare iar în temeiul articolului 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu aplicarea unui termen de probațiune.

Prin urmare, soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 70, 75 și 84 Cod penal, precum și cele ale articolului 364 alin. (8) Cod de procedură penală, pe această linie de idei, se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de faptul, că printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În contextul dat, se consideră rezonabil și oportun de aplicat inculpatei pedeapsa sub forma închisorii prevăzută la sancțiunile articolelor în baza cărora urmează a fi condamnată.

Se observă, că în speță este prezent cazul unui concurs de infracțiuni, astfel Gălățeanu Ludmila a săvârșit mai multe infracțiuni, fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, prin urmare, pedeapsa închisorii urmează a fi aplicată în condițiile articolului 84 alin. (1) Cod penal.

Temeiul aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege și pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei cu fixarea termenului de probațiune - nu se constată.

La aplicarea pedepsei, în speță nu s-a constatat și cazul prevăzut la articolul 65 alin. (3) Cod penal, or, inculpata Gălățeanu Ludmila în timpul săvârșirii infracțiunilor constatate prin prezenta sentință, nu a ocupat o anumită funcție precum și a făcut uz de activitatea pe care o exercita.

Cu privire la cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul în XXXXXXXXXX Cazacov Elena privind anularea proceselor – verbal de recepție finală și altor acte obținute prin acte de corupție, se relevă următoarele:

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. (10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Art. 220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit legii, procurorul poate înainta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Analizând acțiunea civilă înaintată de procuror și solicitările acestuia privind declararea nulității a actelor juridice civile obținute prin acte de corupție, instanța constată că, la soluționarea acesteia urmează a fi antrenate în proces și alte persoane a căror drepturi și interese ar putea fi atinse (părâși și intervenienți accesorii).

Prin urmare, se ajunge la concluzia că, soluționarea cererii civile nominalizate supra, necesită un termen de judecată suplimentar fapt ce ar genera tergiversarea judecării cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a lăsa fără examinare acțiunea civilă înaintată, ceea ce nu împiedică partea acuzării de a înainta o asemenea acțiune în ordine civilă.

Potrivit art. 106 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune confiscarea specială din contul inculpatei Gălățeanu Ludmila, în beneficiul

statului a contravaloarii (echivalentului, conform ratei onciale de schimb a Bancii Naționale a României la data executării) mijloacelor bănești în mărime de:

- 100 (una sută) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 09 noiembrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXX;

- 600 (șase sute) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 06 decembrie 2017;

- 1000 (una mie) lei rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXX;

- 50 (cincizeci) euro, rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXX; - în total fiind 750 (șaptesute cinci zeci) euro și 1000 (una mie) lei cu titlu de bani rezultați din infracțiune.

Conform art. 227 Cod procedură penală, **cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.** Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravaloarii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. **Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.**

Conform art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În atare circumstanțe, luînd în considerație normele legale enunțate supra, instanța remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului și consumabile (hârtie, copiator) în total constituînd suma de 6799,4 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate de inculpată. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatorului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a salariului procurorului sau a cheltuielilor suportate pentru consumabile (hârtie, copiator).

În această ordine de idei, instanța conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate prin rechizitoriul, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul de stat.

În ședință de judecată, procurorul a prezentat ordonanța de ridicare din 12 iunie 2019 prin care s-a solicitat ridicarea următoarelor acte: procesul – verbal de recepție finală din 10 noiembrie 2017 a obiectivului situat în municipiul Chișinău, strada XXXXX și procesul – verbal de recepție finală din 24 noiembrie 2017 a obiectivului situat în municipiul Chișinău, strada Columna nr. 170; prin încheiere protocolară, în conformitate cu prevederile articolului 157 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea nominalizată a fost admisă organului de urmărire penală fiindu-i eliberate actele respective cu anexele pe 9 și, respectiv 8 file, la dosar păstrîndu-se copiile acestora.

Cu privire la cererea avocatului Canja XXXXXXXX nr.1290/2 din 11 februarie 2019 în numele persoanei interesate XXXXXXXX XXXXXXXX privind eliberarea originalelor actelor ce vizează SRL „XXXXX” (Vol. IX, f. d. 98) urmează a fi respinsă, or instanța consideră inadmisibilă punerea în circuitul civil a actelor solicitate odată ce acestea poartă un caracter fals și neveridic.

Potrivit articolului 397 pct. 3 în coroborare cu prevederile articolului art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în conformitate cu prevederile articolului 162 alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, corpurile delictive: Pachetul nr. 1 în care sunt împachetate actele ridicate de la SRL „XXXXXXX”; Pachetul nr. 2 în care sunt împachetate actele ridicate de la SRL „XXXXXXX”; Pachetul nr. 4 în care sunt împachetate procesele verbale de recepție finală supuse expertizei grafoscopice – a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Conform art. 162 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, pachetul nr. 3 în care este împachetat Laptop de model „HP” cu nr. PH120164 utilizat de Gălașan Ludmila, ridicat la 13 februarie 2018, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu – se supune confiscării în proprietatea statului, ca uneltă care a servit la săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 385 alin.(1) pct. 12) Cod procedură penală, măsurile asiguratorii aplicate și anume sechestrul asupra următoarelor bunuri imobile: „apartament cu nr. cadastral cadastral XXXX din mun. Chișinău, str. XXX, ap.XX (valoarea cadastrală 369 580 lei); Apartament cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXX, ap.XX (valoarea cadastrală 205 654 lei)” – a se menține pînă la executarea deplină a pedepsei cu amendă și confiscării speciale.

În conformitate cu art.art. 157, 159 Cod procedură penală, actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia. Se explică dreptul părților de a ridica, la necesitate, originalele sau copiile de pe acestea.

În temeiul celor expuse, conform art. art.157,162 alin. (4), 364¹, 384 – 389, 397, Cod procedură penală, art. art. 84, 106 Cod penal, instanța de judecată, -

C o n d a m n ă:

Gălașeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14) construită în municipiul Chișinău strada XXXX) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălașeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din octombrie –

procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal (pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX apartamentul nr. 5) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX apartamentul nr. 5) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX nr. 5/1) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila Pavel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX nr. 6/1) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, **Gălățeanu Ludmila Pavel**, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se pedepsește definitiv, cu închisoare la 7 (șapte) ani, în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei și cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Termenul executării pedepsei stabilit inculpatei **Gălățeanu Ludmila Pavel** se calculează din data reținerii cu includerea timpului reținerii, arestării la domiciliu și arestării preventive: din 13 februarie 2018 până la 24 aprilie 2018.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatei Gălățeanu Ludmila, în beneficiul statului a contravaloării (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării) mijloacelor bănești în mărime de: - 100 (una sută) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 09 noiembrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada M. Drăgan nr. 11; - 600 (șase sute) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 06 decembrie 2017; - 1000 (una mie) lei rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX; - 50 (cincizeci) euro, rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada XXXXXXXXX; - în total fiind 750 (șapte sute cinci zeci) euro și 1000 (una mie) lei – cu titlu de bani rezultați din infracțiune.

Cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul în XXXXXXXXXX Cazacov Elena privind anularea proceselor – verbal de recepție finală și altor acte obținute prin acte de corupție, se lasă fără soluționare.

Respinge cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei **Gălățeanu Ludmila Pavel** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6799,4 lei – ca neîntemeiată.

Corpurile delictive:

- Pachetul nr. 1 în care sunt împachetate actele ridicate de la SRL „XXXXXXXXX”; Pachetul nr. 2 în care sunt împachetate actele ridicate de la SRL „XXXXXXXXX”; Pachetul nr. 4 în care sunt împachetate procesele verbale de recepție finală supuse expertizei grafoscopice – a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

- Pachetul nr. 3 în care este împachetat Laptop de model „HP” cu nr. PH120164 utilizat de Gălățeanu Ludmila, ridicat la 13 februarie 2018, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu – se supune confiscării în proprietatea statului, ca neltă care a servit la săvârșirea infracțiunii.

Măsurile asigurătorii aplicate lui **Gălățeanu Ludmila Pavel** sub formă de sechestru asupra bunurilor imobile: „apartament cu nr. cadastral cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXX (valoarea cadastrală 369 580 lei); Apartament cu nr. cadastral XXXXXXX din mun. Chișinău, str. XXXXXXX (valoarea cadastrală 205 654 lei)” – se mențin până la executarea deplină a pedepsei cu amendă și confiscării speciale.

Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acestora.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei **Gălățeanu Ludmila Pavel** se aplică măsura preventivă arestul preventiv.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător

Tudor Stambol

Copia corespunde cu originalul

Judecător

Tudor Stambol