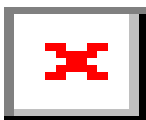


Dosarul nr.1-235/25
1-25156849-46-1-07112025



SENTINȚĂ
În numele Legii

22 decembrie 2025
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Gh. Purici

A. Costîrschi

E. Haric

L. Ciuhrii

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Bolocan Doina***** născută la*****, originară s. *****, domiciliată ***** studii superioare, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, încadrată în grad de dizabilitate mediu, cet. a R. Moldova, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.09.2025 în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal la 1 an închisoare, în baza art. 326 alin. (1) la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal pedeapsa definitivă de 1 an 6 luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani, antecedente penale nestinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 07.11.2025 – 22.12.2025.

CONSTATĂ:

Bolocan Doina***** conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul, că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala, că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, urmărind scopul de a o face pe persoana publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită, din interes material, în mod intenționat, începînd cu luna mai 2023 și pînă la sfîrșitul lunii august 2023, aflîndu-se în mun. Soroca, în cadrul discuției avute cu cet. Șestacov Angela, susținînd, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul primăriei municipiului Soroca, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal sunt persoane publice, astfel încît îi poate convinge pe aceștia, contrar prevederilor Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, să elibereze certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construire pe numele fiicei lui Șestacov Angela, Mariana Lungu, pentru executarea lucrărilor de construcție pe terenul aferent cu apartamentul nr. 15 din blocul 14/1 de pe str. Dm. Cantemir mun. Soroca a unei încăperi locative cu reconstrucția apartamentului și anexarea construcției nou construite în încăperea apartamentului, fapt pentru ce a pretins, a acceptat și a primit personal de la cet. Șestacov Angela mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 6000 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata Bolocan Doina prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra căroră nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea ei, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpata Bolocan Doina sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței, că cu Șestacov Angela a făcut cunoștință în luna mai 2023, prin intermediul consătenei Lotca Aliona. La momentul cînd a făcut cunoștință Șestacov Aliona s-a plîns că, are probleme cu apartamentul fiicei Mariana Lungu și anume ce ține de perfectarea actelor necesare pentru efectuarea lucrărilor de construcție a unei anexe la bunul imobil. Întrucît la acel moment activa în calitate de jurist la Direcția Învățămînt Soroca, i-a comunicat ultimei că o poate ajuta cu perfectarea actelor necesare, pentru ce Șestacov Angela, i-a transmis în holul incintei Consiliului Raional Soroca, suma de 6000 lei. Ulterior, contrar promisiunilor făcute lui Șestacov Angela nu a întreprins careva măsuri în vederea perfectării certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire.

Vina inculpatei în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Șestacov Angela Ion (f. d. 71-72), care a declarat, că la data de 08.09.2025, în jurul orelor 16⁴⁰, după ce, de către CNA, a fost echipată cu tehnică specială, s-a prezentat la domiciliul cet. Bolocan Doina, amplasată în mun. Soroca str. Luceafărul nr. 5, unde în cadrul discuției, ultima a confirmat faptul, că a primit de la ea suma de 6000 lei și setul de acte pe apartamentul nr. 15 din mun. Soroca str. Dm. Cantemir nr. 14/1, pentru a influența persoanele publice din cadrul primăriei municipiului Soroca, în vederea eliberării, contrar legii, a certificatului de urbanism pentru

proiectare și autorizației de construcției a încăperii conexe apartamentului. Ce ține de setul de acte a menționat, că în luna august 2023, în timp ce se afla în incinta primăriei Soroca i-a transmis lui Bolocan Doina un set de acte pe apartamentul fiicei și anume: extrasul cadastral, copia buletinului de identitate eliberat pe numele fiicei Lungu Mariana, o procură și cereri adresate către primăria municipiului Soroca referitor la apartamentul menționat. Totodată, în cadrul discuției petrecute la data de 08.09.2025, Bolocan Doina a promis restituirea banilor la sfârșitul lunii. Ulterior, la data 12.09.2025, în jurul orei 12⁵⁰, s-a deplasat la domiciliul lui Bolocan Doina și i-a solicitat ultimei să-i restituie actele, la ce ultima i-a comunicat, că documentele și banii îi va restitui la sfârșitul lunii, deoarece actele urmează să-i ia de la niște băieți și tot în acea perioadă urmează să primească pensia. Necătînd la promisiunile făcute Bolocan Doina nu i-a restituit banii și nici actele. A mai menționat, că anterior s-a adresat la primăria municipiului Soroca cu solicitarea de a-i fi eliberate actele necesare, care permit efectuarea construcției accesorii la apartamentul fiicei, la ce a fost informată, că, efectuarea lucrărilor de construire a unei construcții accesorii nu se permite, motiv din care s-a adresat la Bolocan Doina.

Vina inculpatei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de primire a autodenunțului din 08.05.2025 prin care Șestacov Angela s-a autodenunțat referitor la acțiunile sale ilegale cît și acțiunile ilegale întreprinse de către Bolocan Doina (f. d. 5-6);
- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații din 29.09.2025 în care sunt fixate rezultatele interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor care au avut loc între Șestacov Angela și Bolocan Doina (f. d. 57-67);
- corpurile delictelor: un CD-R cu numărul de inventar al DGT Nord a CNA 38/2025 (f. d. 70).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Bolocan Doina în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei juridic se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „*trafic de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpatei, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpată constituie o infracțiune gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La evidență la medicul psihiatru și narcolog inculpata nu se află.

Prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17.09.2025, Bolocan Doina a fost condamnată în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal la 1 an închisoare, în baza art. 326 alin. (1) la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal la 1 an 6 luni închisoare. În baza art. 90 Cod Penal s-a suspendat executarea pedepsei pe termen de probațiune de 2 ani.

Luînd în considerație faptul, că Bolocan Doina nu a executat integral pedeapsa penală stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17.09.2025, instanța de judecată va aplica pedeapsa penală prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală *„ pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”*.

Conform art. 80¹ alin. (1), (2) Cod Penal *„ în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”*.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ținînd cont de persoana inculpatei Bolocan Doina de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei, cît și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de prevederile art. 80¹ Cod Penal, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în considerație că, deși inculpata anterior a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni similare, avînd antecedente penale nestinse, ultima a recunoscut vina, și se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că, ultima nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune, dîndu-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Mai

mult, instanța de judecată reține, că comiterea unei infracțiuni similare nu poate fi reținută ca circumstanță agravantă în sensul art.77 CP, deoarece nu a fost invocată de procuror și inclusă în rechizitoriu.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana și comportamentul inculpatului pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune precum și comportarea sinceră a acestuia în cursul procesului. Astfel, coraportînd condițiile date în prezenta speță, instanța ajunge la concluzia certă că, corectarea inculpatei este posibilă fără izolarea ei de societate.

Instanța de judecată reține că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei ar semnifica implicarea acesteia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatei în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acesteia pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să o priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvîrșirea de noi infracțiuni atît din partea inculpatei cît și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Bolocan Doina instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Bolocan Doina a condițiilor ei, ceea ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului și obligația, conform art. 90 alin. (6) lit. a) și f) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent- organul de probațiune în a căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatei, să participe la programe probaționale.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13¹) CPP „*la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă*”.

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP „la adoptarea sentinței de condamnare conform alin.(4), instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor, în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106¹106² din Codul penal nr.985/2002”.

Conform art. 106 alin. (1), (2) lit. a), b) Cod Penal „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri”.

Ținând cont de faptul, că mijloacele bănești în sumă de 6000 lei, care au fost pretinse, acceptate și primite de Bolocan Doina, au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatei în beneficiul statului.

Instanța reține, că măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod Penal, art. 343, 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată **Bolocan Doina** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod Penal la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 17.09.2025 stabilindu-i lui **Bolocan Doina** *****prin cumul parțial de sentințe, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 2 (doi) ani 6 (șase) luni condamnata **Bolocan Doina******* nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) și f) Cod Penal se obligă **Bolocan Doina** *****să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatei) și să participe la programe probaționale.

Corpurile delict: un CD-R cu numărul de inventar al DGT Nord a CNA 38/2025 (f. d. 70), a se păstra la materialele cauzei penale.

Se dispune confiscarea specială din contul lui Bolocan Doina în beneficiul statului banii primiți ilicit de la Șestacov Angela în sumă de 6 000,00 (șase mii) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Bolocan Doina** *****se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici