

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Drochia

Dosarul nr. 1a -530/2017

Sediul Central

Judecător Grădinaru L.

D E C I Z I E

În numele Legii

11 aprilie anul 2018

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca**

Grefier Cojocari Mihaela

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Ermurachi Igor

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de inculpatul Luncaru Vasile și avocatul Ermurachi Igor împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din XXXXXXXXXXX, în cauza penală în privința lui

Luncaru Vasile Leonid, născut la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx:

-prin sentința Judecătoriei Drochia din XXXXXXXXXXX în baza art.310 al.(2) Cod penal RM la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 3 ani;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM și art. 326 al.(1) Cod penal RM stabilirea pedepsei:

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe cazul din luna iunie 2013) – închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-în baza art. 326 al.(1) Cod penal RM (pe cazul din 8.07.2016) - închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni lui Luncaru Vasile s-a stabilit, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art.85 al.(1), (2), art.84 al.(2) Cod penal RM, la pedeapsa dată s-a adăugat pedeapsa complementară neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia din XXXXXXXXXXX sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni și 14 zile și definitiv s-a stabilit pedeapsa - 3 (trei) ani și 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni și 14 zile.

S-a confiscat de la Luncaru Vasile cu încasarea în beneficiul statului contravaloarea sumei de 3000 (trei mii) euro, care conform cursului valuta mediu stabilit de Banca Națională a RM pentru luna iunie 2013 constituia echivalentul a sumei de 49180,80 (patruzeci și nouă mii una sută optzeci lei 80 bani) lei.

Măsura preventivă aplicată lui Luncaru Vasile a fost schimbat în arest fiind luat sub gardă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei pentru Luncaru Vasile s-a calculat din XXXXXXXXXX, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest de la XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor.

-un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic de hârtie cu nr.1, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;

-un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic de hârtie cu nr.1/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;

-un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic de hârtie cu nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;

-un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970489, împachetate într-un plic de hârtie nr.2/1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord al CNA”;

-un purtător de informație de tip CD-R de model „SV” copachi 700 mb, pe care sunt înscrise înregistrările video în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970489, care este împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” (vol.1.f.d. 154);

-un purtător de informație de tip CD-R model „OMEGA” în el cu descifrări telefonice „Orange-Moldova” SA cu nr.069923611 pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;

-un purtător de informație de tip CD-R model „OMEGA” cu descifrări telefonice „Moldcell-Moldova” SA cu nr.079900230 pe cauza penală nr.2016970489, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”;

-actele și documentele medicale ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuțului Vasile Luncaru din XXXXXXXXXX și anume: certificat medical nr.1354 din XXXXXXXXXX pe numele Alexandru Galai, an.1995, locuitor s.Cubolta r-nul Singerei pe 1 filă; rezoluția medicală nr.664 din XXXXXXXXXX pe numele A.Galai, a.n.1995, eliberată de către IMSP Spitalul raional Singerei pe 1 filă; fișa medicală a bolnavului Țapu Petru pe 04 file; certificatul nr.251 din XXXXXXXXXX eliberat de IMSP Spitalul raional Singerei de la medicul psihiatru pe numele cet.Țapu Petru pe 1 filă; copia buletinului de identitate pe numele Țapu Petru Grigore, an.XXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX pe 01 file, care sunt împachetate într-un plic de hârtie cu nr.1, format A4, de culoare cafeniu, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la cauza penală - a se păstra împreună cu materialele cauzei penale;

-un telefon mobil de model „NOKIA” ridicat în cadrul reținerii lui Vasile Luncaru de culoare negru, IMEI1:355105075781128, IMEI2: 355105075781136, în care este instalată cartela Sim „Moldcell”, în stare funcționabilă, împachetat într-un plic de hârtie cu nr.2 sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la cauza penală - după întrarea hotărârii în vigoare de restituit proprietarului;

-bani în sumă de 500 (cinci sute) euro, și anume 4 (patru) banknote cu nominalul de 100 euro și 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu următoarele numere și serii: S 12833540998 (100 euro), X 13833762851 (100 euro), S 18505083193 (100 euro), X 14375608625 (100 euro), V 12530546608 (50 euro), X 76989866159 (50 euro), împachetați într-un plic de hârtie numerotat cu nr.3, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA”, care se află la păstrare la la DGT Nord a CNA, mun.Bălți str.Dostoevski 12 - a le confisca și a le transmite în folosul statului după întrarea sentinței în vigoare.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: XXXXXXXXXX-XXXXXXX.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: XXXXXXXXXX-XXXXXXX.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Luncaru Vasile, într-o zi nestabilă din luna iunie anului 2013, activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Secției de Urmărire Penală al Inspectoratului de poliție Drochia, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.154 ef. din 03 mai 2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod Penal fiind persoană publică, acționând intenționat, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, efectuând urmărirea penală pe cauza penală nr.2013120276 pornită la data de XXXXXXXXXX în baza art.171 al.(2) lit.b) Cod Penal pe faptul că, la data de XXXXXXXXXX în jurul orelor 16.00, cet.Putina Ghenadie Ion aflându-se cu automobilul personal prin preajma pădurii de lângă tabăra „Poienița însoțită” din s.Micirun r-nul Drochia, având-o în calitate de pasageră pe minoră Crivoi Tatiana Igor, ambii locuitori or.Drochia, prin constrângere psihică și fizică, contrar voinței acesteia a întreținut cu minoră un raport sexual în formă normală, susținând în fața lui Putina Ghenadie în cadrul exercitării urmăririi penale că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Drochia care, reieșind din prevederile art.52 al.1 pct.3), 22) Cod de Procedură Penală al RM are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune clasarea urmăririi penale, scoaterea persoanelor de sub urmărire penală, pentru a-l determina pe procuror să înceteze urmărirea penală pe acest caz cu scoaterea lui Putina Ghenadie Ion de sub urmărire penală, reieșind din atribuțiile acestuia prevăzute de Codul de procedură penală, a pretins și i-a primit el personal de la Putina Ghenadie Ion, care la acel moment avea stăruț de bănuț în biroul său de serviciu din cadrul SUD al PD Drochia, bani ce au fost suma în sumă de 3000 euro, ce

la Putina Ghenadie Ion, care la acei moment avea statut de bănuț, în oronul sau de serviciu din cadrul SUP al IP Drochia, bani ce nu i se cuvin în suma de 3000 euro, ce conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova pentru luna iunie 2013 constituie echivalentul a 49180,8 lei.

Tot el, începând cu data de XXXXXXXXXXX, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia Ovidiu Partolea, precum și asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Drochia, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră conducerea urmăririi penale și adoptarea deciziei pe cauza penală nr.2016120428, pornită de SUP al IP Drochia conform art.287 Cod penal, în scopul de a-i determina pe aceștia de-a primi o decizie favorabilă pentru Alexandru Galai, Victor Gavriluc, care au statut procesual de bănuț, dar și pentru Petru Țapu și alții care urmează a fi recunoscuți și audiați în calitate de bănuți pe această cauză penală, personal a pretins de la Petru Țapu mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro echivalentul a 10881,7 lei.

Ulterior, Luncaru Vasile Leonid, în scopul realizării intențiilor descrise mai sus, la data de XXXXXXXXXXX aproximativ în jurul orelor 17.00, înfălinindu-se cu cet.Petru Țapu în or.Drochia pe str.31 August și susținând în continuare că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Ovidiu Partolea, în gestiunea căruia se află cauza penală, precum și asupra procurorului din cadrul procuraturii r-lui Drochia care, reieșind din prevederile art.52 din Codul de Procedură Penală, are atribuții de a conduce urmărirea penală, de a controla legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală și de a dispune încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanelor de sub urmărire penală, pentru a-l determina pe procuror să primească o decizie favorabilă pentru Alexandru Galai, Victor Gavriluc, Petru Țapu și alți figuranți pe această cauză penală, acțiuni ce țin de atribuțiile acestuia de serviciu, a pretins în continuare 500 euro și a primit personal de la Petru Țapu mijloace bănești pe care a indicat denunțatorului să fie lăsați într-un pachet de la țigări „Rothmans” transmis în acest scop tot de către el, iar pachetul de la țigări cu banii în suma indicată să fie aruncat jos sub un gard în apropierea clădirii nr.2 de pe str.31 august or.Drochia, astfel incit prin faptul că au fost lăsați banii de declarant în locul indicat, manifestându-se primirea propriu zisă a banilor în sumă de 500 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXXX constituia 10881,7 lei, moment în care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel nemotivat avocatul Ermurachi Igor în interesele inculpatului Luncaru Vasile, în care a indicat că consideră sentința instanței ilegală, fără suport juridic și care urmează a fi anulată în totalitate. În apehul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Drochia din XXXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Luncaru Vasile pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

Sentința instanței de fond a fost contestată în termen cu apel și de către inculpatul Luncaru Vasile, care consideră sentința instanței de fond ca fiind ilegală, neîntemeiată, bazată pe presupunerile acuzării de stat, fără suport juridic, astfel fiind pasibilă de casare totală în următoarele considerente:

-referitor la presupusa infracțiune din anul 2013 constatată prin denunțul calomnios a lui Putina Ghenadie instanța a ignorat circumstanțele constatate de fapt și de drept unde s-a stabilit că:

-la baza urmăririi penale a stat doar denunțul lui Putina Ghenadie, alte probe pertinente fiind lipsă, astfel cu excepția declarațiilor martorului denunțator Putina Gh. instanța nu a pus la baza sentinței de condamnare nici o probă, contrar prevederilor art.389 al.(3) CPP, a solicitat efectuarea confruntării cu martorul Putina Ghenadie, dar organul de urmărire penală i-a refuzat;

-instanța a omis dispoziția art.101 al.(5) CPP RM, la caz martorul Putina Gh. este martor protejat, deoarece în instanță a declarat că a fost intimidat și impus de către colaboratorii CNA să facă denunțul calomnios, el nedorind să facă acest lucru, astfel instanța a ignorat prevederilor art.90 al.(2) CPP RM;

-ațut denunțul cît și declarațiile lui Putina Gh. cad sub incidența art.94 CPP RM;

-în cazul dat nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată nu au fost acumulate probe cu caracter pertinent și concludent, că fapta a avut loc în anul 2013, că ar fi avut dacă nu ar fi fost inițiativa colaboratoilor CNA care l-au impus pe Putina Ghnedie să-l calomnieze, instanța adoptând sentința contrar prevederilor art.8 al.(3), art.389 CPP RM;

-consideră că procesul penal în privința sa pe acest episod urmează a fi încetat din lipsa faptului infracțiunii în acțiunile sale;

-că procurorul conștientizând lipsa probelor nu a renunțat la învinuire, în paralel, a emis o ordonanță din XXXXXXXXXXX de scoatere de sub urmărire penală a bănuțului Partolea Ovidiu, invocând aceleași motive la care s-a referit mai sus;

-în cazul dat este învinuit de o persoană de trafic de influență, iar Partolea Oviu fiind scos de sub urmărire penală, iar el condamnat, moment care denotă imparțialitatea procurorului în complicitate cu instanța de judecată, din start fiind privat de dreptul la un proces echitabil;

-instanța nu a binevoit să dea o apreciere obiectivă și sub toate aspectele declarațiilor lui Putina Ghenadie, invocând că în cadrul cauzei penale în baza art.171 Cod penal RM avea statut de bănuț, pe cînd nu a fost recunoscut în această calitate. Instanța invocă că el urma să influențeze procurorul în beneficiul lui Putina Ghenadie, pe cînd ultimul în instanță și la urmărirea penală a declarat că nu cunoaște pe cine trebuia să influențeze, deci, ațut organul de urmărire penală, cît și instanța de judecată au improvizat în acest sens;

-suspiciuni trezește și modul de sesizare a organului de urmărire penală, or în ședința de judecată martorul Putina Gh. a declarat că a fost citat de colaboratorii CNA, care i-au comunicat că ei cunosc despre faptu că el i-ar fi dat în vara anului 2013 suma de 3000 euro și că l-au impus să facă denunț, astfel consideră că organul de urmărire penală, cunoscînd despre presupusa infracțiune din 2013, nu avea nevoie de denunțul lui Putina Gh., dar urma să se autosesizeze și să-i cerceteze penal pe ambii;

-în instanță Putina Gh. a declarat că nu a vorbit cu nimeni, nu a comunicat că i-ar fi dar careva mijloace bănești sau că ar fi estorcat de la el careva sume bănești;

-instanța nu a luat în considerație faptul că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece nu a pterins și nu a primit careva sume de bani, iar faptul dat se dovedește prin materialele cauzei penale și declarațiile sale date în instanță;

-instanța nu a indicat concret în ce circumstanțe, timpul și locul săvîrșirii infracțiunii, limitîndu-se la deducția personală, abstractă, imprecisă asumîndu-și rohul organului de urmărire penală, iar o astfel de învinuire nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare;

-instanța de fond eronat invocă că el a avut influență asupra factorilor de decizie, adică asupra procurorului, afirmație care poartă un caracter declarativ, el avea doar o relație de subordonare față de procuror;

-instanța nu a constatat și nu a specificat ce fel de influență a avut loc, deoarece martorul denunțator Putina Gh. a declarat, că el nu știe cine chipurile trebuia să fie influențat;

-necăutând la faptul că infracțiunea de trafic de influență se comite doar cu intenție directă, instanța nu a probat sub nici o formă presupusa intenție directă de a face factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

-instanța la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de personalitatea denunțatorului Putina Gh., care la momentul se află în arest pentru săvârșirea infracțiunilor, fiind anterior cercetat și condamnat penal, inclusiv și la priverie de libertate, fiind o persoană pentru care calomnierea polițistilor, procurorilor este ceva prestigios și este apreciat în rîndul condamnaților, or, organul de urmărire penală a avut obligația să verifice veridicitatea denunțului depus de Putina Gh., dar și personalitatea acestuia (hot.Sandu contra Moldovei din XXXXXXXXXXXX par.35);

-reieșind din constatările expuse în jurisprudența CEDO și în speță se impune concluzia că în baza unui simplu denunț de genul celui depus de Putina Gh. la CNA, nu poate fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în priveria unei persoane, mai mult ca atît să fie emisă o sentință de condamnare la priveria de libertate;

-referitor la presupusa infracțiune din 2016, constatată prin denunțurile lui Galai A., Țapu P. și Gavriluc V. indică, că vinovăția sa nu este dovedită, iar sentința este ilegală deoarece în acțiunile sale lipsește latura obiectivă a infracțiunii, că anume el ar fi comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere începînd cu data de XXXXXXXXXXXX a mijloacelor financiare de la denunțatorii Galai A., Țapu P. și Gavriluc V., precum și de la alte persoane pentru a influența ofițerul de urmărire penală și procurorul, pentru a-i determina pe aceștia de a emite o decizie favorabilă pentru denunțatori. Ofițerul de urmărire penală nu este factor de decizie, iar cine urma să ia decizia pe caz nu cunoștea, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Partolea Ovidiu;

-din fapta incriminată s-a constatat și a recunoscut doar un singur element- primirea, care a avut loc la XXXXXXXXXXXX, iar acest element, prin prisma art.135 al.(3) CPP, în colaborare cu art.14 al.(1) CP RM, denotă lipsa elementelor infracțiunii;

-instanța nu a dat apreciere că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat pretinderea, care nu a avut loc, deoarece din start Țapu Petru a comunicat că ei doresc să fie soluționată problema, îmbunătățită situația contra sumei de 500 euro, inițiativa parvenind de la denunțatori, careva sume de el nu au fost fixate sau pretinse, cerute;

-instanța nu a reținut, că începînd cu data de XXXXXXXXXXXX a avut loc o provocare, ceea ce exclude probele care ar fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

-instanța de fond nu a dat apreciere declarațiilor martorilor Galai A., Țapu P., Gavriluc V., care au declarat că intenția de a-l provoca a apărut după dicuția cu organul de urmărire penală, unde a mers la un angajat CNA, prieten a lui Galai A., pentru a-l întreba dacă este posibil cu 500 euro să le amelioreze situația, la ce CNA li-a comunicat că nu, iar plîngerea depusă la CNA a fost cu scopul de a-l pedepsi pentru faptul că erau siguri că dacă primea de la ei bani nu avea să le soluționeze problema. Galai A. elucidînd relații sale de prietenie cu colaboratorii CNA de facto s-a demascat că are statut de colaborator confidențial și a transmis mijloace financiare sub controlul organului de urmărire penală, a depus denunțul care a stat la baza pornirii urmăririi penale și i-a instigat pe Gavriluc Victor și Țapu P. să depună denunțuri și să aibă rol activ la inițiativele de provocare a celor de la CNA;

-instanța nu a ținut cont de prevederile art.30 al (6) al Legii privind activitatea specială de investigație, nr.59 din XXXXXXXXXXXX, potrivit cărora, instigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea infracțiunii, în cazul dat, instigator sub acoperire fiind Galai A., care a confirmat faptul dat prin afirmarea relațiilor de prietenie cu colaboratorii CNA;

-instanța flagrant a ignorat Jurisprudența CEDO, care reține o provocare ori de cîte ori organul de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a obține probe și a declanșa urmărirea penală (hot.Teixeira de Castro con Portugalia din XXXXXXXXXXXX, par.38-39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă dacă acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupție la inițiativa agenților statului, sau după caz a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora, nu există nici o dovadă că acuzatorul a mai comis alte infracțiuni în special infracțiuni legate de corupție (hot.Romanuskas contra Lituaniei din 05.02., par.67);

-în acest context indică, că conform descifrarilor telefonice, precum și declarațiile martorilor denunțatori, niciodată nu i-a telefonat la inițiativa sa, unicul apel fiind o revenire la apelul denunțatorilor. Conform stenogramei și înregistrărilor convorbirilor telefonice a declarat, că nu-i impune să facă careva acțiuni și nu pretinde nimic de la ei, iar Țapu P. declara și insistă sub controlul ofițerilor CNA, că anume el să-i ajute pentru a se eschiva de la pedeapsă. Astfel activitatea de provocare din partea lui Galai A. și Țapu P. au implicat forme concrete de instigare susceptibile care au generat sub aspectul intelectual, luarea unei decizii de a comite fapta săvârșită de el. Provocarea a constatat în rugăminți, insistente, promisiuni false, solicitări repetate etc.;

-la fel instanța aîn detrimentul jurisprudenței CEDO în materie nu a reținut existența provocării la acte de corupere, astfel lipsesc indicii obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție;

-instanța invocă că ca scop special al infracțiunii incriminate a fost legat de soluția privind scoaterea de sub urmărire penală a denunțatorilor, însă a lăsat fără apreciere circumstanța că el cu certitudine cunoștea că ei au statut de victimă și martori, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Zubco Dumitru, Luncari Victor, precum și probele din dosar, astfel că la caz lipsește scopul special, parte componentă a laturii subiective a infracțiunii;

-măsurile operative întreprinse nu pot sta la baza unei sentințe, deoarece ele contravin CPP, organul de urmărire penală fiind obligat să-l înștiințeze despre efectuarea și legalizarea lor, necăutînd la faptul că se afla în detenție, a fost înștiințat la domiciliu, instanța greșit interpretînd că a fost înștiințat la data de XXXXXXXXXXXX;

-atît de organul de urmărire penală cît și de instanță i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, fiind manifestate prin atitudinea unilaterală, instanța fiind de partea acuzării, i-a refuzat dreptul de a cita și audia martorii apărării, interzicea punerea întrebărilor martorilor acuzării;

-instanța a adoptat decizia pînă la finisarea dezbaterilor și a ultimului cuvînt, dat fiind că pentru XXXXXXXXXXXX, orele 13.00 erau preconizate dezbaterile, dar deja la ora 12.50, venind la ședință, escorta îl aștepta în hol pentru a-l încătușa. În jurul orei 11.00 instanța s-a pronunțat asupra stării de recidivă, contactînd biroul de probațiune, necăutînd la dreptul său de a se expune în dezbateri, prin ce l-a provocat să părăsească sala. Mai mult ca atît, cînd a revenit instanța din delibărări în dispozitivul sentinței era condamnat prin cumul la 2 ani 8 luni închisoare, însă cînd a văzut că nu este în sală, a citit pedeapsade 3 ani 8 luni, după care a modificat conținutul dispozitivului, fapt confirmat de grefieră la XXXXXXXXXXXX, cînd i-a fost înmînat dispozitivul în hohul instanței, unde s-a prezentat benevol și s-a predat poliției;

-la fel o încălcare grosolană a dreptului în consideră faptul că ședința fiind preconizată la XXXXXXXXXXXX, unde urma să fie pronunțată sentința motivată, instanța nu a dispus etaparea sa la ședință, fiind în detenție și nici nu i-a expediat copia sentinței, fiind nevoit prin intermediul administrației penitenciarului să solicite copia sentinței, astfel consideră că încălcările admise, Colegiul urmează să le interpreteze în beneficiul său.

Solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare și reabilitare a sa.

În ședința instanței de apel inculpatul Luncaru Vasile a susținut apelul declarat personal și apelul declarat de avocatul Ermurachi Igor în interesele sale și a solicitat admiterea acestora, cu dispunerea achitării sale în baza art.326 al.(1) Cod penal RM.

În susținerea poziției sale a indicat, că consideră sentința primei instanțe ilegală și neîntemeiată. În privința primului episod pe care solicită achitarea din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, fapta nu a avut loc în genere, este o invenție a organelor abilitate. Ce ține de episodul din 2016 indică, că într-adevăr a fost provocat, parțial recunoaște cele săvârșite, anume că a acceptat propunerea lor doar pentru a le însuși, însă scopul care este cel mai important la trafic de influență este scopul de a influența persoanele competente, care nu este. De fapt a avut alt scop, de a însuși prin înșelăciune. Pe episodul cu Putina Ghenadie în genere așa ceva nu a fost, persoana din 2013 nu spune nimic, și acum dosar penale este. L-au impus să scrie plângere. A cerut să facă declarații dar i s-a refuzat pe cazul dat, a cerut confruntări cu denunțatorul tot i s-a refuzat, și ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că nu trece așa dosarul, a întrebat de l-au pornit și i s-a răspuns că au fost indicații. La faza inițială procurorul încerca să-l convingă să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, a răspuns că dacă la un episod cu 500 euro ar putea să se gândească la încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției fiindcă sunt acolo careva acțiuni că a primit bani, pe episodul cu Putina Ghenadie chiar nu a existat nimic. În anul 2016 nu mai activa în funcția anterioară. Referitor la faptele din 2016 pe care parțial le recunoaște, s-a concediat din organele de urmărire penală în luna septembrie anul 2013, deci în 2016 nu avea statut de persoană publică.

Avocatul Ermurachi Igor în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Luncaru Vasile pe cazul din iunie 2013 să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a componentei de infracțiune prevăzută de art.326 al.(1) CP, de asemenea să fie anulată sentința privitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.)1) CP pe cazul din XXXXXXXXXX cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe motivul că în acțiunile lui nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP, indicând la o provocare evidentă din partea așa zisilor cumpărători de influență și din partea organelor CNA.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocat în interesele inculpatului și a inculpatului Luncaru Vasile împotriva sentinței Judecătorei Drochia ca fiind nefondate.

În susținerea poziției sale a indicat, că Luncaru Vasile spre deosebire de alți inculpați o anumită perioadă de timp a avut alt statut, cunoaște prevederile Codului penal și a celui de procedură penală și nu poate invoca versiunea - scopul de însușire, doar că a uitat că era persoană publică la acel moment și nu poate fi încadrate acțiunile dînsului după cum le invocă. Infracțiunea la care dumnealui deja pretinde să fie încadrate acțiunile sale art.191 al.2) lit.c) CP este o infracțiune mai gravă decît componenta de infracțiune prevăzută de art.326 al.(1) CP, ori sancțiunea acestui articol este mai gravă și face parte din categoria infracțiunilor grave și în propriul apel instanța evident că nu poate agrava situația apelantului. Dat fiind faptul, că în art.34 al.2) la lit.a) Cod penal a fost abrogată, solicită excluderea din prevederile sentinței instanței de fond la aplicarea pedepsei starea de recidivă, deoarece a fost stabilită pedeapsa ținînd cont de starea de recidivă și pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis și nu în penitenciar de tip închis, cum a fost pronunțat în sentința instanței de fond.

Auînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Luncaru Vasile și avocatul Ermurachi Igor în interesele inculpatului urmează a fi admise, sentința casată parțial, din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele enunțate în prezenta decizie în continuare.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Luncaru Vasile în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM (pe cazul din luna iunie 2013) și art.326 al.(1) Cod penal RM (pe cazul din 8.07.2016) - *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care suține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

Colegiul penal apreciază că probele prezentate și administrate de către instanța de fond în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Luncaru Vasile în faptele infracționale stabilite și reținute de către instanța de fond în sarcina lui, iar inculpatul Luncaru Vasile nu a prezentat instanței de apel probe în confirmarea nevinovăției lui, în apel fiind expusă doar viziunea sa personală asupra circumstanțelor cauzei.

Colegiul penal indică că nu pot fi reținute în favoarea inculpatului Luncaru Vasile ca fiind declarative argumentele invocate în apelul declarat referitor la faptul, că lipsesc probe pertinente, concludente și utile ce ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate, că sentința de condamnare este bazată doar pe declarațiile martorului denunțator Putina Ghenadie și Galai Alexandru, care se contrazic cu celelalte probe existente pe cauza penală și din ce considerente consideră că urmează a fi achitat de sub învinuirea formulată.

Afirmațiile invocate de către inculpat în apelul declarat precum că nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, Colegiul penal le consideră ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, declarațiile lui fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care confirmă contrariul, probe cercetate de către instanța de fond și just puse la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Luncaru Vasile în săvîrșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Luncaru Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din XXXXXXXXXX, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din XXXXXXXXXX și nr.10 din XXXXXXXXXX, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la verificarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

-procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet.Galai Alexandru indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Luncaru Vasile (f.d.3-4, vol.1);

-ordonanță și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX de la Galai Alexandru a actelor ce confirmă atitudinea lui Luncaru Vasile la comiterea infracțiunii de trafic de influență cu anexă (f.d.7-10 vol.I);

-procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care Țapu Petru indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Luncaru Victor (f.d.18, vol.I);

-procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX în care cet.Victor Gavriluc explică circumstanțele și modalitatea acțiunilor lui Luncaru Vasile (f.d.24, vol.I);

-ordonanța privind autorizarea controlului transmițerii banilor din XXXXXXXXXXXX (f.d.35, vol.I);

-copia bancnotelor cu nominalul 4 a 100 euro și 2 a 50 euro (f.d.53-54, vol.I);

-procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din XXXXXXXXXXXX (f.d.57, vol.I);

-procesul-verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX a lui Luncaru Vasile (f.d.59-60, vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia în or.Drochia, str.31 August, în apropierea cu imobilul 2 a, au fost depistate și ridicate bani în suma de 500 euro (f.d.94-95, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXXXXX a fielor din cauza penală (f.d.96, vol.I);

-copia actelor procesuale pe cauza penală nr.2016120428 (f.d.97-120, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care s-au examinat înregistrările comunicărilor din XXXXXXXXXXXX și ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXXX (f.d.151-153, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXXX între bănuitul O.Partolea și martorul V.Gavriluc (f.d.171-173, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXXX între bănuitul O.Partolea și martorul P.Țapu (f.d.174-176, vol.I);

-procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXXX între bănuitul O.Partolea și învinuitul V.Luncaru (f.d.177-179, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care s-au examinat certificate medicale pe numele P.Țapu și A.Galai depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale la V.Luncaru (f.d.180, vol.I);

-ordonanța privind ridicarea descifărilor apelurilor telefonice din XXXXXXXXXXXX, raport cu propunerea de a înainta un demers către judecătorul de instrucție în vederea obținerii autorizației pentru ridicarea descifărilor convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXXXX, demers cu privire la obținerea autorizației pentru ridicarea descifărilor convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXXXX, încheierea judecătorei Bălți din XXXXXXXXXXXX cu privire la autorizarea pentru ridicarea descifărilor convorbirilor telefonice (f.d.182-185, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la „Moldcell” SA s-au ridicat descifările convorbirilor telefonice a lui V.Luncaru pentru perioada XXXXXXXXXXXX- 28.07.16 (f.d.187-207, vol.I);

-procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la "ORANGE" SA s-au ridicat descifările convorbirilor telefonice a lui O.Partolea pentru perioada XXXXXXXXXXXX (f.d.5-17, vol.II);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care s-au examinat descifările convorbirilor telefonice a lui O.Partolea și V.Luncaru pentru perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX (f.d.18-20, vol.II);

-procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din XXXXXXXXXXXX a lui Putina Ghenadie Ion.(f.d.34, vol.II);

-procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care din arhiva SUP al IP Drochia s-au ridicat copiile documentelor din cauza penală nr.2013120276 (f.d.40-42, vol.II);

-copia dosarului penal nr.2013120276 (f.d.43-135, vol.II);

-copia sentinței Judecătorei Drochia din XXXXXXXXXXXX în privința lui Luncaru Vasile (f.d.185-188, vol.II);

-copia deciziei CSJ din XXXXXXXXXXXX în privința lui Luncaru Vasile (f.d.189-202, vol.II);

-copia deciziei Curții de Apel Bălți din XXXXXXXXXXXX în privința lui Luncaru Vasile (f.d.203-212, vol.II);

-proces-verbal de prezentarea a materialelor de urmărire penală învinuitului Luncaru Vasile din XXXXXXXXXXXX (f.d.2, vol.III);

-ordonanță de respingere a cererii învinuitului și a avocatului înaintată la finisarea urmăririi penale din XXXXXXXXXXXX (f.d.4-5, vol.III);

-declarațiile martorului Partolea Ovidiu Valeriu din XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ultimul declarînd, că cu Luncaru Vasile sunt colegi de serviciu. Careva discuții cu Luncaru Vasile petru favorizarea a cărorva persoane nu a avut. Dicuții cu inculpatul referitor la rezultatul care va urma la fel nu a avut. Pungă și Luncaru au discutat ceva pe hol, ușa era deschisă și a auzit careva discuții. A dat numărul de telefon a lui Luncaru Vasile la solicitarea unuia din bănuți, spunînd că sunt rude cu Luncaru Vasile, careva indicații și rugămînti nu a avut, dar a fost întreat de șef dacă va finisa dosarul pînă la sfîrșitul anului, nici de esența dosarului nu a fost întreat. Nu s-a înfîlînt la XXXXXXXXXXXX cu Luncaru Vasile, în ziua cînd a fost reținut. Pe prezenta cauză penală a avut statut de bănuit, apoi a fost scos de sub urmărire penală (f.d.17-20, vol.IV);

-declarațiile martorului Partolea Ovidiu din XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care reiese, că este ofițer de UP al IP Drochia.Galai Alexandru, Țapu Petru și Gavriluc Victor au fost audiați în calitate de bănuți pe cauza penală în baza art. 287 CP, alt statut procesual ei nu au avut pe cazul dat.Pe cazul care-1 avea în gestiune el nu a avut careva discuții cu Luncaru Vasile.Numărul de telefon a lui Luncaru Vasile a fost cerut

de una din cele trei persoane, care erau audiate ca bănuți, sub pretextul că prin el i-1 vor găsi pe Luncaru Victor. Luncaru Vasile nu i-a solicitat de a emite careva hotărâri pe cazul dat (f.d.55-56, vol.V);

-declarățiile martorului Galai Alexandru din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care reiese, că în anul 2016 a avut o cauză penală la IP Drochia de huliganism, apoi a fost în calitate de martor. A fost chemat de anchetatorul Ovidiu Partolea pentru a fi audiat, unde a venit cu Gavriluc Vicor și Țapu Petru. L-au întrebat pe anchetator dacă este o eșire din situație pe cauza penală. Anchetatorul le-a dat un număr de telefon ca să sune și mai mult nu le-a spus nimic. Au eșit din IP Drochia și au telefonat și s-au înțeles să se întâlnească cu Luncaru Vasile. Discuțind cu el, le-a comunicat că poate să-i ajute, dar urmează să stringă o sumă de bani, ei fiind cinci, câte 200 euro de fiecare persoană. Ei i-au spus că nu au așa sumă și au convenit la suma de 500 euro, dar Luncaru Vasile a spus că nu el decide și urmează să discute cu alte persoane. Spre seară a fost telefonat și le-a comunicat că este de acord cu suma de 500 euro. Au discutat între ei, li s-a părut dubios, că el a cedat de la 1000 euro la 500 euro și au auzit, precum că Luncaru Vasile dorește să-i minte de bani, după care au început a aduna informație în privința lui. Au aflat că ultimul a avut o cauză penală, a avut anterior probleme cu legea și au înțeles că ultimul dorește să-i ducă în eroare. Peste câteva zile s-au întâlnit cu Luncaru Vasile care le-a zis să ea pachetul de țigări, să pună banii și să-l arunce în iarbă lângă o clădire. Țapu Petru a luat pachetul de țigări, a pus în el banii, iar când Luncaru Vasile s-a dus să i-a banii a fost reținut de CNA. Inițial a fost audiat pe cauza penală ca bănuț, ulterior ca martor. De la el Luncaru Vasile nu a solicitat nici un document doar bani. Pretenții nu are (f.d.57-62, vol.V);

-declarățiile martorului Țapu Petru Grigore din XXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care reiese că ultimul a declarat, că pe Luncaru Vasile i-1 cunoaște prin intermediul anchetatorului Ovidiu Partolea, la care avea deschis o cauză penală în privința sa pe huliganism. Au fost audiate trei persoane pe cauza penală. Unul din prietenii săi a întrebat anchetatorul cum poate fi rezolvată mai repede cazul lor, iar Partolea Ovidiu a scris un număr de telefon pe o foaie, pe care i-a întins-o lui, de pe care el a scris numărul, după care a telefonat și a aflat că este Luncaru Vasile. De la Luncaru Vasile a solicitat dacă e posibil de rezolvat cauza penală în privința lor. Partolea Ovidiu le-a comunicat să telefoneze pe numărul dat. Au eșit afară, au telefonat și au vorbit cu Luncaru Vasile pe cazul dat, solicitând să nu fie pedepsiți pe caz. Luncaru Vasile le-a spus că cazul dat ajunge la 1000 euro, la care ei au comunicat că nu au așa bani și au convenit la suma de 500 euro. Luncaru Vasile le-a spus că totul va fi bine cu cauza penală, însă nu a spus cu cine va vorbi. În ziua când a vorbit cu Luncaru Vasile, ultimul a solicitat careva bani ca el să meargă la o bere cu persoanele date. Inițial de a da bani a fost a lui Luncaru Vasile. Era cu Galai Alexandru când a transmis banii în fața Judecătoriai. Luncaru Vasile a scos un pachet de țigări din buzunar și a spus să pună banii în buzunar și să arunce pachetul cu bani în buruiene. Luncaru Vasile avea numărul lui de telefon deoarece anterior l-a telefonat. Luncaru Vasile nu a rezolvat nimic și s-au adresat la CNA. A solicitat ajutor și să se întâlnească cu Luncaru Vasile pe cazul dat. Cu apărătorul Carmanschi Sergiu despre cazul dat nu a discutat. Avocatul le-a comunicat ca să nu să se lege cu nimeni, să nu dea la nimeni nimic. Posibil că despre Carmanschi Sergiu și despre discuția cu el a comunicat lui Luncaru Vasile. (f.d.63-70, vol.V);

-declarățiile martorului Gavriluc Victor Valeriu din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care reiese, că el a declarat, că pe el la IP Drochia a fost deschis cauză penală pe huliganism, anchetator era Partolea Ovidiu, la care a fost invitat el, Țapu Petru și Alexandru Galai. Ovidiu Partolea le-a dat un număr de telefon pentru a telefona, iar foaia a fost luată înapoi. Țapu Petru a telefonat și peste un timp a venit Luncaru Vasile, cu care au discutat și li s-a explicat ce prevede infracțiunea de huliganism și le-a spus prețul. Ei au comunicat că nu au așa sumă de bani. Luncaru Vasile le-a spus să telefoneze seara posibil să se revadă prețul. Seara, Țapu Petru a fost telefonat și li s-a comunicat că prețul va fi la jumătate. Văzând că a scăzut prețul Galai Alexandru a început a telefona pe la prieteni și a întreba dacă Luncaru Vasile poate să închidă cauza penală dată și s-a ajuns la CNA. Au fost informați că nu este posibil să se închidă cauza și că Luncaru Vasile a mai avut cauze penale deschise pe el. Țapu Petru și Galai Alexandru s-au întâlnit cu persoanele de la CNA și li s-a dat de a înregistra discuțiile cu Luncaru Vasile. Țapu Petru și Galai Alexandru au venit în or.Drochia, au pus banii într-un pachet de țigări, el nu a fost. Când li s-a dat numărul de telefon de către Partolea Ovidiu era prezent. Pe conflictul din sat.Chetrosu a fost el, Alexandru Galai, Țapu Petru, Luncaru Victor și Dumitru Cantemir. Cu Luncaru Vasile el s-a întâlnit de 2 ori. La CNA au depus plângere după a doua discuție cu Luncaru Vasile. Suma de 1000 euro a fost spusă de Luncaru Vasile, care urma să fie achitată de toți 5. Luncaru Vasile nu a spus careva nume, nu-și amintește dacă a spus cui urma să fie transmiși banii. Despre faptul transmiterii banilor a aflat de la Galai Alexandru (f.d.71-75, vol.V);

-declarățiile martorului Luncaru Victor din XXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ultimul declarând, că se cunoaște cu Galai Alexandru, Țapu Petru, Punga Oleg. Pe ultimul i-1 cunoaște de pe un caz unde el este ca partea vătămată. Când a fost bătut a fost Galai Alexandru și Țapu Petru. În luna iulie 2016 a fost bătut de niște persoane, unde făceau parte Galai Alexandru, Țapu Petru și Punga Oleg. Pe faptul dat a depus plângere la IP Drochia. După o săptămână s-a întâlnit cu Luncaru Vasile și l-a întrebat dacă este posibil ca persoanele care l-au bătut să-i restituie prejudiciul, povestindu-i toată cauza. Luncaru Vasile a telefonat și i-a comunicat că el este ca parte vătămată și este posibil ca să-i fie restituit prejudiciul. După care a plecat peste hotare, iar la câteva zile a fost telefonat de Gavriluc și i-a spus că el, Gavriluc, Galai, toți erau vinovați, iar ceilalți pățimași și trebuie să dea câte 100 euro de fiecare. După cum a înțeles banii urmau să-i dea lui Luncaru Vasile. Apoi la telefonat pe Luncaru Vasile și l-a întrebat pentru ce trebuie să dea bani, la care i s-a comunicat că nu trebuie, explicând că este ocupat și vor dicuta mai târziu. Bani el nu a dat. Gavriluc, Alexandru Galai, Țapu Petru, dacă o să dea mită lui Luncaru Vasile, atunci CNA o să închidă cauza penală în privința lor, acest fapt cunoaște din spusele lui Gavriluc. Cu Luncaru Vasile sunt consăteni, nu sunt rude (f.d.76-79, vol.V);

-declarățiile martorului Putină Ghenadie date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ultimul declarând, că pe Luncaru Vasile îl cunoaște, nu este rudă cu el. Când a fost citat la CNA Bălți a fost impus de colaboratori să scrie plângere pe Luncaru Vasile că i-a dat bani. Ține minte ce declarații a dat la urmărirea penală fiind preîntâmpinat de organul de urmărire penală de darea declarațiilor false. Faptele care le-a indicat în plângere corespund adevărului, i-a dat bani lui Luncaru Vasile. În anul 2013 a fost cercetat penal și a fost audiat în calitate de bănuț pe cazul de viol la IP Drochia de către Luncaru Vasile. Când a fost reținut Luncaru Vasile i-a propus să-i de bani - 3000 euro și să înceteze dosarul și să-i restituie mașina arestată, sumă pe care i-a dat-o. Luncaru Vasile i-a spus că dacă nu va da bani, o sa facă tot felul și va ajunge la închisoare. Luncaru Vasile i-a dat termen pentru a aduce banii. Luncaru nu i-a spus careva nume cu care urma să hotărască cu dosarul. Nimeni nu poate confirma discuția avută cu Luncaru și transmiterea banilor, erau prezenți doar ei doi la discuție. Până a trimite banii a fost audiat de Luncaru Vasile. După ce a transmis banii a fost chemat la IP Drochia. Mai târziu se deplasa la România și a fost reținut la vama Leușeni și transportat la IP Drochia, unde i s-a spus că este acuzat de viol, fiind deja audiat de alte persoane, Luncaru Vasile nu mai lucra, fiind audiat și de ofițerul de urmărire penală și de către procuror. Dosarul în privința sa pe cazul de viol a fost clasat. Faptele relatate în plângere au avut loc în realitate. Despre faptul că a fost impus să scrie plângere nu a scris plângere și nu a comunicat la nimeni că a depus plângere. Despre faptul transmiterii banilor lui Luncaru Vasile alte persoane nu au cunoscut. De ce a fost reținut după ce i-a transmis banii lui Luncaru Vasile nu a putut să-i răspundă. Nu a depus plângere pe Luncaru Vasile, nu a vrut să ajungă pe aceste drumuri și se temea să nu fie mai rău în privința sa. Când a fost chemat la Bălți i s-a spus că ei cunosc toate circumstanțele, că au fost transmiși banii lui Luncaru și i-au spus să dea declarații și să scrie plângere. Nu a povestit la nimeni până nu a fost chemat la CNA. De unde cunoșteau colaboratorii CNA despre faptul transmiterii banilor nu cunoaște. La CNA declarații a scris cu mâna proprie (f.d.80-84, vol.IV);

Astfel, instanța de apel, auzind opiniile participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt și de drept în privința inculpatului, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Luncaru Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de apel constată cu certitudine că vina lui Luncaru Vasile în comiterea infracțiunii de trafic de influență se dovedește prin cumulusul de probe administrate și nominalizate mai sus, și anume prin declarațiile martorilor și probelor scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de inculpatul Luncaru Vasile sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel respinge argumentul inculpatului precum că procesul penal în privința sa referitor la învinuirea pe epizodul cu cet. Putina Ghenadie urmează a fi încetat din lipsa faptului infracțiunii, deoarece nu-și recunoaște vinovăția, că la baza urmăririi penale a stat doar denunțul calomnios a lui Putina Ghenadie, alte probe pertinente fiind lipsă, că cu excepția declarațiilor martorului denunțator Putina Gh. instanța nu a pus la baza sentinței de condamnare nici o probă, deoarece nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, instanța de apel consideră că versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile martorului Putina Ghenadie, iar împrejurările relatate de martor și-au găsit confirmare și prin celelalte probe anexate la materialele cauzei penale care au fost suplimentar verificate de către instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel Colegiul consideră, că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului și argumentul invocat referitor la faptul că instanța de fond nu a dat apreciere cuvenită declarațiilor martorului Putina Ghenadie, deoarece în cadrul judecării cauzei afit în instanța de fond, cit și în instanța de apel nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor acestora, ba din contra martorul detaliat a descris împrejurările comiterii infracțiunii săvârșite de către inculpatul Luncaru Vasile.

În acest aspect Colegiul reține, că martorul Putina Ghenadie chiar de la etapa urmăririi penale, cit și fiind audiat în instanța de fond a indicat direct la inculpatul Luncaru Vasile, care în anul 2013, deținând funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia și susținând că el personal are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii Drochia, în atribuțiile de serviciu a căruia intră examinarea, instrumentare și adoptarea deciziei pe cauza penală, pornită în privința lui în baza art.171 Cod penal, în scopul de a-l determina pe acesta contrar atribuțiilor sale de serviciu să adopte o decizie favorabilă pentru el, a pretins de la el și a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 euro.

Potrivit procesului-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, Putina Ghenadie a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru denunțarea calomnioasă conform art.311 Cod penal (f.d.34 vol.II).

Totodată, instanța de apel indică, că martorul Putina Ghenadie a fost audiat într-un proces public sub jurământ, astfel că declarațiile acesteia nu pot fi puse la îndoială.

Mai mult, s-a stabilit cu certitudine din materialele dosarului penal nr.2013120276, ridicate și anexate la cauza penală în speță (f.d.43-135 vol.II), că anume prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP al IP Drochia Luncaru Vasile din XXXXXXXXXX s-a dispus începerea urmăririi penale pe materialele înregistrate în baza plîngerii depusă de Crivoi Tatiana în privința lui Putina Ghenadie, conform componenței de infracțiune prevăzute de art.171 al.(2) lit.b) Cod penal.

Tot de către inculpatul Luncaru Vasile, care la acel moment deținea funcția de ofițer de urmărire penală a SUP al IP Drochia, au fost întocmite pe cauză și alte acțiuni procesuale, ce denotă faptul că cauza penală se afla în gestiune sa.

Referitor la afirmația invocată de către inculpat, precum că instanța a omis dispoziția art.101 al.(5) CPP RM, la caz martorul Putina Gh. este martor protejat, iar instanța a ignorat prevederilor art.90 al.(2) CPP RM, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.90 al.(2) Cod de procedură penală, nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate.

S-a stabilit, că martorul Putina Ghenadie a depus declarații afit la faza de urmărire penală, cit și la faza de judecată, careva plîngeri împotriva acțiunilor sau actelor ilegale ale organului de urmărire penală nu au fost înaintate de către ultimul, stfel că declarațiile lui sunt considerate ca probă admisibilă, din ce considerente afirmația invocată de apelant în acest aspect este neîntemeiată.

La fel este lipsit de temei și argumentul invocat de apelant referitor la faptul, că afit denunțul, cit și declarațiile lui Putina Gh. cad sub incidența art.94 CPP RM.

În acest aspect Colegiul reține, că nu s-au constatat împrejurări prevăzute de art.94 Cod de procedură penală, a căror prezență exclude utilizarea probei date în cadrul procedului penal, declarațiile martorului Putina Ghenadie ca fiind cu valoare probantă sunt apreciate ca probă admisibilă.

La fel, instanța de apel menționează, că pe cazul dat nu a fost stabilită ca probă administrată ilegal sau cu încălcarea prevederilor procedurii penale declarațiile martorului Putina Gh.,

În acest sens Colegiul face trimitere și la procesul-verbal din XXXXXXXXXX de prezentare învinuitului și avocatului a materialelor de urmărire penală, care după ce au luat cunoștință cu materialele cauzei (f.d.2, vol.III), învinuitul și apărărea desi au invocat careva obiecții, n-au invocat încălcarea prevederilor procedurale penale, în legătură cu ce argumentul invocat privind recunoașterea probei date ca fiind administrată ilegal se respinge.

Este lipsit de temei și argumentul invocat de inculpat cu referire la faptul, că instanța de fond a invocat, că în cadrul cauzei penale în baza art.171 Cod penal RM Putina Ghenadie avea statul de bănuț, pe cînd ultimul nu a fost recunoscut în această calitate, deoarece argumentul dat contravine materialelor prezentate și verificate suplimentar de către instanța de apel, care atestă că la data de XXXXXXXXXX Putina Ghenadie a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuț f.d.84-85 vol.II).

Instanța de apel respinge și afirmațiile invocate de inculpat cu referire la faptul, că instanța nu a analizat declarațiile martorului Putina Ghenadie, deoarece anume din declarațiile martorului Putina Ghenadie și prin probele scrise administrate pe caz, cercetate în cadrul ședinței judiciare, rezultă cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate în speță.

Probe care ar dovedi că martorul Putina Ghenadie incriminează pe nedrept inculpatul nu au fost prezentate și temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorului Putina Ghenadie nu sunt, mai ales că ultimul a dat declarații fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea de declarații false, în cadrul ședinței judiciare a dat declarații sub jurământ, iar declarațiile martorului sunt sprijinite și de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe cauză, fiind un ansamblu probator care dovedește deplin vina inculpatului.

Din probele cercetate s-a constatat, că urmărirea penală pe cauza în baza art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal, pornită în baza plîngerii depuse referitor la acțiunile ilegale a lui Putina Ghenadie, a fost pornită anume de Luncaru Vasile în calitatea sa de ofițer de urmărire penală.

Instanța de apel respinge ca declarative și afirmațiile inculpatului precum că, provoacă revoltă și indignare modul în care prima instanță a apreciat declarațiile lui Putina Ghenadie, martor denunțator, cu calitate de persoană interesată în finalul cauzei, în condițiile în care probe obiective despre acțiuni de trafic de influență din partea inculpatului administrate și examinate nu au fost. Ori, declarațiile inculpatului sunt combătute în tot, nu doar prin declarațiile martorului Putina Ghenadi, dar și prin probele scrise ale cauzei penale, iar temei de a pune la îndoială totalitatea de probe cercetate nu a fost stabilit, rezultând că pe cauză există probe certe prin care se demonstrează acțiunile incriminate și reținute în sarcina inculpatului.

Cu referire la afirmația invocată precum că instanța de fond la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de personalitatea denunțatorului Putina Gh., care la moment se află în arest pentru săvârșirea infracțiunilor, fiind anterior cercetat și condamnat penal, aceasta nu poate fi reținută în favoarea inculpatului, or, comportamentul martorului nu este relevant speței, deoarece fiecare caz se examinează în particular, la caz fiind cercetată fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Luncaru Vasile din perspectiva întrunirii elementelor infracțiunii imputate. Totodată, s-a stabilit cert veridicitatea denunțului depus de Putina Ghenadie, ultimul fiind preîntâmpinat pentru denunțarea calomnioasă potrivit art.311 Cod penal, careva interes în incriminarea pe nedrept a lui Luncaru Vasile din partea lui Putina Ghenadie nu s-a stabilit, aceasta fiind o părere subiectivă a apelantului.

Declarative sunt reținute și argumentele invocate referitor la faptul că, careva probe obiective, certe, pertinente, concludente și legale cu privire la înaintarea de către Luncaru Vasile față de denunțatorul Putina Ghenadie a careva cereri de transmitere a mijloacelor bănești în schimbul îndeplinirii unor acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu administrate și examinate nu au fost, deoarece la baza sentinței de condamnare sunt puse probe certe în constatarea vinei inculpatului.

La fel, Colegiul penal consideră că și versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate din anul 2016 cu referire la denunțurile lui Galai A., Țapu P. și Gavriluc V., că sentința este ilegală și în acțiunile sale lipsește latura obiectivă a infracțiunii că anume el ar fi comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere începând cu data de XXXXXXXXXX a mijloacelor financiare de la denunțatorii Galai A., Țapu P. și Gavriluc V. precum și de la alte persoane pentru a influența ofițerul de urmărire penală și procurorul, pentru a-i determina pe aceștia de a emite o decizie favorabilă pentru denunțatori, la părerea Colegiului aceasta reprezentând doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În acest sens instanța de apel reține, că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente, pertinente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția lui Luncaru Vasile în comiterea infracțiunii incriminate și anume: declarațiile martorilor Galai Alexandru, Țapu Petru, Gavriluc Victor, Luncaru Victor, precum și ansamblul probelor scrise ale cauzei, vinovăția inculpatului rezultând indubitabil din:

-proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet.Galai Alexandru indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Luncaru Vasile (f.d.3-4, vol.I);

-ordonanță și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la Galai Alexandru a actelor ce confirmă atitudinea lui Luncaru Vasile la comiterea infracțiunii de trafic de influență cu anexă (f.d.7-10 vol.I);

-proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care Țapu Petru indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Luncaru Victor (f.d.18, vol.I);

-proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, în care cet.Victor Gavriluc explică circumstanțele și modalitatea acțiunilor lui Luncaru Vasile (f.d.24, vol.I);

-ordonanță privind autorizarea controlului transiterii banilor din XXXXXXXXXX (f.d.35, vol.I);

-copia bancnotelor cu nominalul 4 a 100 euro și 2 a 50 euro (f.d.53-54, vol.I);

-proces-verbal privind controlul transiterii banilor din XXXXXXXXXX (f.d.57, vol.I);

-proces-verbal de reținere din XXXXXXXXXX a lui Luncaru Vasile (f.d.59-60, vol.I);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, potrivit căruia în or.Drochia, str.31 August, în apropierea cu imobilul 2 a, au fost depistate și ridicate bani în suma de 500 euro (f.d.94-95, vol.I).

În viziunea instanței de apel instanța de fond a constatat corect că în acțiunile lui Luncaru Vasile se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, or, probele administrate și anexate la cauză adevăresc pe deplin faptul pretinderii de către Luncaru Vasile a sumei de 500 euro în vederea contribuției la soluționarea problemei privind adoptarea unei decizii favorabile pentru Galai Alexandru, Gavriluc Victor, Țapu Petru și alți figuranți pe cauza penală. Faptul acceptării remunerației ilicite de către inculpatul Luncaru Vasile sa confirmat prin declarațiile martorului Galai Alexandru, iar faptul primirii remunerației ilicite de către inculpat s-a confirmat prin reținerea lui în flagrant delict a lui Luncaru Vasile la data de XXXXXXXXXX la fața locului în or.Drochia, str.31 August, în apropierea cu imobilul 2 a, unde au fost depistate și ridicate bani în suma de 500 euro, sumă pretinsă, acceptată și primită de către inculpat (f.d.53-54,94-95, vol.I).

Din considerentele enunțate mai sus urmează a fi respins ca fiind lipsit de temei argumentul invocat de inculpat, precum că din fapta incriminată s-a constatat și a recunoscut doar un singur element - primirea, care în viziunea apelantului denotă lipsa elementelor infracțiunii, deoarece s-au constatat cu certitudine toate semnele calificative ale infracțiunii incriminate prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal – pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Nu poate fi reținut și argumentul invocat de către inculpat cu referire la faptul, că procurorul a emis o ordonanță din XXXXXXXXXX de scoatere de sub urmărire penală a bănuitului Partolea Ovidiu, în cazul dat el fiind învinuit de trafic de influență, iar Partolea Oviu fiind scos de sub urmărire penală, doar el fiind ca urmare condamnat, fapt care denotă imparțialitatea procurorului în complicitate cu instanța de judecată, din start fiind privat de dreptul la un proces echitabil.

În acest aspect Colegiul reține, că potrivit ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu din XXXXXXXXXX, Partolea Ovidiu a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile acestuia faptului infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal.

Totodată, prin ordonanța nominalizată s-a dispus continuarea urmăririi penale în cauza în privința lui Luncaru Vasile pe art.326 al.(1) Cod penal, iar ultimul n-a contestat ordonanța în cauză în conformitate cu prevederile art.313 Cod de procedură penală alături de procurorul ierarhic superior, cit și judecătorului de instrucție.

La fel Colegiul penal indică, că nu pot fi reținute și afirmațiile invocate de către inculpat în apelul declarat referitor la faptul că a avut loc o provocare la comiterea infracțiunii incriminate, fapt care în viziunea apelantului exclude probele care au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal apreciază, că acțiunile ofițerilor CNA nicidecum nu au avut efectul unei provocări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului ci dimpotrivă organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor

CNA, motiv pentru care urmează a fi respins ca nefondat argumentul inculpatului în acest aspect.

La fel Colegiul indică, că faptul invocării de către inculpat că a fost provocat la săvârșirea acestei infracțiuni nu poate fi sprijinit, deoarece se combate prin ansamblul probator pe caz, care demonstrează săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

În acest sens, instanța de apel indică, că analizând probatoriul existent la cauză și cele invocate de inculpat referitor la susținerea că a avut loc provocare în săvârșirea infracțiunii, instanța de apel conchide că acțiunile lui Luncaru Vasile nu au avut efect de provocare și că în cauza respectivă nu se constată provocarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei Colegiul indică, că se interpretează eronat de către inculpat că în acest caz a existat o provocare din partea organului de urmărire penală și că mijloacele de probă obținute în prezentul proces penal în sensul art.94 Cod de procedură penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, urmează a fi excluse din dosar, nu au putut fi prezentate în instanța de judecată și nu au putut fi puse la baza sentinței de condamnare.

În acest aspect Colegiul penal indică, că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, martorii Galai Alexandru, Țapu Petru și Gavriluc Victor nu l-au instigat pe Luncaru Vasile la comiterea infracțiunii, dar inițiativa a aparținut inculpatului, care le-a promis că în schimbul sumei de 500 euro va soluționa chestiunea privind adoptarea unei decizii favorabile pentru ei, a pretins, acceptat și primit suma solicitată.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Luncaru Vasile nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat. Săvârșirea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor de drept, intențiile criminale ale inculpatului survenind anterior aflării de către colaboratorii CNA existenței acestora.

Nu poate fi reținută în favoarea inculpatului și afirmația invocată în apelul declarat de inculpatul Luncaru Vasile, precum că atât de organul de urmărire penală cât și de instanță i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

Colegiul atestă că autorul invocă afectarea sentinței adoptate în prezenta cauză prin încălcarea art.6§1 al Convenției – dreptul la un proces echitabil și anume că prin atitudinea unilaterală, instanța fiind de partea acuzării, i-a refuzat dreptul de a cita și audia martorii apărării, interzicea punerea întrebărilor martorilor acuzării, deși în privința lui urma să fie adoptată o sentință de achitare.

Colegiul penal susține că invocarea de către apelant, precum că nu a fost asigurat dreptul lui la un proces echitabil și la apărare de fapt este una declarativă.

Astfel, reieșind din materialele cauzei în ce privește critica sub aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției menționează, că analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul reține că instanța de fond, prin hotărâre, just a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată și s-a expus argumentat din care motive a aplicat în privința acestuia pedeapsa.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată de către inculpat în apelul declarat referitor la faptul că instanța de fond a respins demersul de audiere a martorilor părții apărării, deoarece declarațiile nu au importanță decisivă pe cauză din moment ce au fost stabilite cu certitudine de către instanța de fond circumstanțele de drept și de fapt a comiterii infracțiunii incriminate inculpatului Luncaru Vasile în raport cu probele existente pe cauză, pe care instanța de fond le-a considerat suficiente, pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare.

Luând în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia, că vina inculpatului Luncaru Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, iar careva încălcări a normelor menționate și a dreptului inculpatului la un proces echitabil instanța de apel nu a constatat.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Luncaru Vasile a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.326 al.(1) și art.326 al.(1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea invocată în apelurile declarate de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul Luncaru Vasile să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeiri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Luncaru Vasile în crima stabilită de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelurile declarate nu au fost aduse careva motive a cerințelor lor, în apelul fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului și avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat și avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în fapta stabilită de instanța de fond și temeiri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus în apelurile declarate nu sunt, în legătură cu ce apelurile declarate de inculpatul Luncaru Vasile și avocatul Emurachi Igor în interesele inculpatului în acest aspect se resping ca fiind nefondate.

Totodată Colegiul penal indică, că instanța de fond corect a aplicat pedeapsa la momentul examinării cauzei, constatând în acțiunile inculpatului starea de recidivă, dat fiind faptul că Luncaru Vasile anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Drochia din XXXXXXXXXX în baza art.310 al.(2) Cod penal RM la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 3 ani, a comis din nou infracțiuni pînă la expirarea termenului prevăzut la art.111 al.(1) lit.g) Cod penal, stabilind pedeapsa în confirmare cu prevederile art.82 al.(2) și art. 72 al.(4) Cod penal RM.

În această ordine de idei Colegiul penal atestă, că potrivit modificărilor operate prin Legea Parlamentului nr.163 din XXXXXXXXXX, publicată în Monitorul Oficial nr.364-370/20.10.17 art.616, în vigoare XXXXXXXXXX, la art.34,72 al.(3), 82 Cod penal RM, starea de recidivă simplă a decăzut și la momentul în acțiunile inculpatului Luncaru Vasile nu este prezentă starea de recidivă.

Totodată Colegiul penal atestă, că potrivit modificărilor operate prin Legea Parlamentului nr.163 din XXXXXXXXXX, publicată în Monitorul Oficial nr.364-370/20.10.17 art.616, în vigoare XXXXXXXXXX, la 72 al.(3) Cod penal RM, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave,

săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

În speță, inculpatul Luncaru Vasile este condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal RM se califică ca fiind mai puțin gravă, astfel pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către inculpatul Luncaru Vasile în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal menționează, că potrivit art.10 al.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reținând modificările operate la art.34, 82 alin.(2) și 72 alin.(3) Cod penal prin Legea nominalizată, Colegiul conchide că legea penală nouă este mai favorabilă inculpatului, dat fiind faptul că ameliorează situația, deoarece le ușurează pedeapsa ce i-a fost aplicată lui comparativ cu legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei și are aplicabilitate și asupra tipului de penitenciar în care ultimul urmează să-și execute pedeapsa.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 al.(1) Cod penal RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unei fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluarea a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriul inculpatului, la caz, art.326 al.(1) Cod penal, în baza căruia Luncaru Vasile a fost condamnat.

Astfel, Colegiul menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți.

Astfel, potrivit art.90/1 Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia că nu este rațional să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În prezenta speță infracțiunea săvârșită de inculpat este prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal și se pedepsește cu închisoare de până la 5 ani, iar conform art.16 al.(4) Cod penal ca clasifică ca infracțiune gravă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

În acest sens, hîndu-se în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Luncaru Vasile, care se caracterizează pozitiv, nu este la prima abatere, anterior a fost condamnat, însă la moment în acțiunile lui a decăzut starea de recidivă, s-a aflat o perioadă lungă de timp sub arest preventiv și arestare la domiciliu, la caz fiind aplicabile și prevederile art.85 Cod penal prin adăugirea parțială a pedepsei complementare stabilite anterior prin sentința Judecătorei Drochia din XXXXXXXXXX sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept, Colegiul penal consideră că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, la caz nefiind restricții de aplicare a prevederilor art.90/1 Cod penal, iar pedepsa aplicată răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 al.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că este temei de casare a sentinței contestate, pentru care considerente apelurile declarate de inculpatul Luncaru Vasile și avocatul Ermurachi Igor urmează a fi admise, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de inculpatul Luncaru Vasile și avocatul Ermurachi Igor împotriva sentinței Judecătorei Drochia Sediul Central din XXXXXXXXXX, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Luncaru Vasile Leonid se constată vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal și art.326 al.(1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe epizodul săvârșit în iunie 2013) – închisoare pe termen de 2 (doi) ani;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (pe epizodul săvârșit în iulie 2016) – închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate stabilește lui Luncaru Vasile Leonid pedeapsa

în baza art. 85 Cod penal RM, la pedeapsa aplicată, a adăuga parțial, pedeapsa complementară stabilită anterior prin sentința Judecătorei Drochia din XXXXXXXXXXX, stabilindu-i lui Luncaru Vasile Leonid pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90/1 Cod penal RM, Luncaru Vasile Leonid urmează să execute 1 (unu) an 3 (trei) luni închisoare din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, restul pedepsei stabilite – 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare, se suspendă condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

Calcularea termenului de pedeapsă începe cu XXXXXXXXXXX, cu includerea duratei deținerii lui în stare de arest preventiv și arestare la domiciliu de la XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX și de la XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru