

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

08 august 2016

orașul Orhei

Judecătoria Orhei,

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Veronica Cupcea

Grefier

Victoria Popovici

Cu participarea:

Procurorului

Roman Statnii

Apărătorul inculpatului

Diana Ioniță

Inculpatului

Pavlovschii Iacov

juducînd în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

XXXXXXXXXX a.n.11.12.1983, CNP XXXXXXXXXXX, originar Camenca, domiciliat mun. Chișinău, str. Mîlescu Spătaru nr.15, ap.58 studii medii, nu este invalid, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat la SRL „Valenscop design” în calitate de manager proiecte în construcții,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a ț ă

La data de 26.04.2016 în incinta IP Orhei, situat or.Orhei, str.Vasile Mahu nr.144, în biroul de serviciu a șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigării Infracțiunii a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor s-a prezentat XXXXXXXXXXX, care a comunicat că în procedura Inspectoratului de poliție Orhei se află cauza penală nr.2016270058 pornită la 03.02.2016 în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal, aferent acțiunilor pretins ilegale a SRL „Mecprim”, SRL „Igolias Prim” și SRL „Protect tehnologie”.

În cadrul discuției XXXXXXXXXXX, a comunicat că, de fapt, persoanele care sunt indicate în actele de constituire a SRL „Mecprim”, SRL „Igolias Prim” și SRL „Protect tehnologie” nu au careva atribuții la activitatea acestora, de toate activitățile s-a ocupat el personal, totodată Pavlovschii Iacob a solicitat șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigării Infracțiunii a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor, despre care știa cu certitudine că este o persoană publică, concursul acestuia în vederea încetării tuturor acțiunilor de urmărire penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale, promițându-i și oferindu-i în schimb mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Fiindu-i refuzată oferta făcută, totodată, fiind atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, XXXXXXXXXXX și-a continuat acțiunile insistând asupra ofertei făcute.

Tot el, XXXXXXXXXXX, continuându-și intențiile criminale, la 12.05.2016, în perioada de timp 17:30-18:00, aflându-se în Biroul de serviciu a șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigării Infracțiunii a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor, făcând uz de gesturi și cuvinte, a promis și oferit personal unei persoane publice bani în sumă de 50000(cincizeci mii) lei bani ce nu i se cuvin, solicitând concursul acestuia în vederea încetării tuturor acțiunilor de urmărire penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale.

Tot el, XXXXXXXXXXX, continuându-și intențiile criminale la 12.05.2016, în perioada de timp 18:30-18:40, aflându-se în Biroul de serviciu a șefului Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigării Infracțiunii a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI Ursachi Victor, făcând uz de gesturi și cuvinte, a dat personal unei persoane publice bani în sumă de 2 200 (două mii două sute) euro, (echivalentul conform cursului oficial al BNM – 49625,84 lei RM), bani ce nu i se cuvin, solicitând concursul acestuia în vederea încetării tuturor acțiunilor de urmărire penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale, fiind reținut în momentul transmiterii sumei de bani oferite

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pavlovschii Iacov a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina nesolicitînd administrarea de noi probe prin cerere semnată personal a solicitat examinarea cauzei penale în

documentelor, și a recunoașterii faptelor, recunoașterea administrarea de noi probe, prin care se confirmă prezenta, a conținutului cauzei penale pe baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisurile autentice, înaintate de către inculpatul Pavlovșchii Iacov a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, vina sa o recunoaște integral și a comunicat că, 26.04.2016 s-a prezentat în incinta IP Orhei la Șeful serviciului Fraude Economice Ursachi Victor, deoarece pe SRL „Mecprim” a fost pornit o cauza penală și a încercat să discute cum ar putea scăpa cu o amendă. Faptele examinate în cauza penală constituiau restaurarea fundației băii turcești din cadrul rezervației „Orheiul Vechi” de care s-a ocupat el personal, deaceea a vrut să aplaneze cumva situația.

În biroul dlui Ursachi Victor între el și Ursachi a avut loc o discuție în cadrul căreia i-a solicitat informație pe marginea cazului, în cadrul discuției și-a făcut impresia că acțiunile de control pe marginea acestui caz pot fi încetate în schimbul unei sume de bani.

Pe 10.05.2016 a fost prezent iarăși la Ursachi Victor, care i-a spus că riscă închisoare și i-a înmănat citație pentru data 12.05.2016 pentru el și Comerzan Ana, administratoarea întreprinderii.

Pentru data de 12.05.2016 s-a prezentat în cadrul IP Orhei spre seară cu Comerzan Ana, care a fost invitată de un ofițer pentru interogare, iar pe el l-a invitat Ursachi la el în birou ca să stea la o discuție. Au vorbit la diferite teme abstracte, i-a propus și o cafea, totodată spunându-i că situația lui e gravă, riscă închisoare, la ce el l-a întrebat pe Ursachi Victor ce să facă ca să rezolve situația, la ce Ursachi i-a spus să propună el singur soluția. El a întrebat poate urmează să finiseze lucrările, care împreună cu amenda pentru neexecutarea în termen lucrărilor ar costa aproximativ 50000 lei. Ursachi Victor i-a spus că finisarea lucrărilor nu-l salvează și din discuție cu Ursachi a înțeles că trebuie să-i dea banii aceștia lui și se va închide dosarul fără ca să finiseze lucrările, la care Ursachi a căzut de acord și, deoarece nu avea cu suma aceasta, s-au înțeles că el pleacă la Chișinău să aducă suma respectivă, iar Ursachi Victor îl așteaptă la sediul poliției Orhei. Astfel, după ora 18:30, în aceeași zi a revenit în biroul lui Ursachi Victor unde i-a transmis 2200 euro în bancnote de 50 euro, în timpul acestuia a fost reținut. Suma de 2200 euro este foarte semnificativă pentru el. Ursachi Victor nu i-a cerut direct această sumă, în plus, l-a preîntâmpinat cu răspundere penală pentru darea de mită. Îi pare foarte rău de ceea ce a făcut.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile lui atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cît și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- depozițiile martorului Victor Ursachi care fiind audiat la urmărirea penală la 04.05.2016 a comunicat că, la moment activează în calitate de șef la Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI. La 26.04.2016 în biroul lui de serviciu din IP Orhei, situat or.Orhei, str.Vasile Mahu nr.144, s-a prezentat o persoană străină care s-a recomanda cu numele „Iacob”, avînd un comportament suspect, vorbind cu aluzii. A decis să înregistreze discuția cu dispozitivul personal de înregistrare a vocii. Inițial „Iacob” i-a comunicat precum că anterior a fost telefonat de o persoană pe nume Grigore și care i-ar fi anunțat despre vizita acestuia. Luînd în considerație că nu își amintea despre careva discuții cu careva Grigore, a încercat să-i adreseze mai multe întrebări pentru a înțelege despre cine este vorba, dar „Iacob” nu a putut concret să-i explice de la cine vine, dar, luînd în considerație că cetățeanul a intrat deja în birou, i-a solicitat să i-a loc și să-i comunice în legătură cu ce a venit și cu ce poate să-l ajute.

În cadrul discuției „Iacob” a comunicat că în procedura IP Orhei se află o cauză penală aferent acțiunilor pretins ilegale a SRL „Mecprim”, SRL „Igolias Prim” și SRL „Protect tehnologie”. Atunci l-a invitat în birou pe ofițerul de investigație Ion Chișlaru, căruia i-a solicitat să-i raporteze esența cauzei penale. După ce Ion Chișlaru a raportat cauza, a plecat. „Iacob” a continuat discuția și a comunicat că de fapt persoanele care sunt indicate în actele de constituire a SRL „Mecprim”, SRL „Igolias Prim” și SRL „Protect tehnologie” nu au careva atribuții la activitatea acestora, de toate activitățile s-a ocupat el personal, totodată „Iacob” explicîndu-i procedura de efectuare a reparațiilor din satul Butuceni, și anume, la careva băi vechi pe care întreprinderile vizate mai sus urmau să le restaureze, totodată, prezentându-i mai multe fotografii explicînd ce lucrări au fost făcute, ce mai trebuie de făcut și de ce acestea până la moment nu au fost îndeplinite. Mai mult, acesta i-a comunicat că dacă este necesar acesta în două zile poate definitivă lucrările numai ca să nu mai fie căutate persoanele și atrase la răspundere penală. „Iacob” de mai multe ori a încercat să-l întrebe cum să procedeze, făcînd aluzii la faptul că vrea să-i transmită bani. Inițial nu a înțeles că acesta într-adevăr vrea să-i transmită bani, neluînd în serios cele propuse de „Iacob”, explicîndu-i de mai multe ori că dacă va fi citat trebuie să se prezinte și să prezinte documentele, care-i vor fi solicitate precum și i-a explicat urmările negative, care ar putea surveni dacă nu se vor prezenta și nu se vor supune cerințelor legale ale organului de urmărire penală. „Iacob” a insistat și i-a solicitat implicarea lui în vederea încetării tuturor acțiunilor de urmărire penală desfășurate pe marginea acestei cauze penale, promițându-i în schimb mijloacelor bănești în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei în calitate de mită. I-a refuzat oferta făcută, totodată l-a atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, dar acesta și-a continuat acțiunile insistînd asupra ofertei făcute. Fișierul de pe dictofon l-a transcris pe un CD-R pe care l-a anexat la denunțul formulat. La 12.05.2015 a fost informat de ofițerul de investigație Ion Chișlaru că pentru ora 16:00 sunt preconizate acțiuni de urmărire penală cu participarea lui Comerzan Ana și a lui Pavlovșchii Iacov. Ulterior de asemenea de Chișlaru Ion a fost anunțat precum că Pavlovșchii Iacov are careva probleme cu mijlocul de transport și se va reține.

Aproximativ la ora 17:30 se afla în biroul de serviciu din incinta IP Orhei, unde a intrat Pavlovșchii Iacov, care în discuție i-a sugerat precum că ar vrea să-i transmită o sumă de bani și anume 50000 lei pentru a înceta acțiunile de urmărire penală pe cauza penală în care este vizată întreprinderea SRL „Mecprim”, a cărei reprezentant este. L-a atenționat despre faptul că propunerea pe care o face este pasibilă de răspundere penală, dar Pavlovșchii Iacov a continuat discuțiile în același sens insistînd asupra sumei propuse, comunicînd că banii îi are în Chișinău în sect. Ciocana la domiciliu său și are nevoie de 40 de minute pentru a-i aduce, după care s-au despărțit.

În continuare, în aceeași zi, aproximativ la ora 18:30, se afla în biroul de serviciu, din incinta IP Orhei, unde a intrat Pavlovșchii Iacov, care avea în mînă un plic de culoare albă și i l-a întins. În plic se aflau mai multe bancnote cu nominalul de 50 euro, tot atunci au intrat angajații Procuraturii anticorupție și Pavlovșchii Iacov a și fost reținut /f.d. 15-17, 63-64 /;

- depozițiile martorului Chișlaru Ion Ion care fiind audiat la urmărirea penală la 18.05.2016 a comunicat că, activează în calitate de ofițer de investigație la Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP

Orhei al MAI. În procedura IP Orhei se află cauza penală nr.2016270058 pornită la 03.02.2016 în baza art.191 alin.5) din Codul penal.

Prin ordonanța din 03.02.2016 semnată de procurorul Sergiu Jumbei, a fost inclus în grupul de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu atribuirea calității de ofițer de urmărire penală. În cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că administrator al întreprinderii SRL „MECPRIM” era Camerzan Ana și a apărut necesitatea audierii acesteia în calitate de martor necesitatea de a prezenta mai multe înscrisuri. Prima citație pentru Camerzan Ana a fost expediată la 15.04.2016 însă aceasta nu s-a prezentat. Ulterior, la ziua pentru care a fost citată Camerzan Ana, a fost contactat telefonic de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Iacov că este un reprezentant al întreprinderii SRL „MECPRIM”. I-a comunicat că are nevoie de administratorul întreprinderii și nu de careva persoane terțe. La 26.04.2016 a fost invitat în birou la șeful secției, Ursachi Victor, unde i-a fost prezentată o persoană de gen masculin pe nume Iacov, precum că ar fi responsabil de executarea proiectului de reconstrucție a rezervației naturale Orheiul Vechi, lucrări de reconstrucție pe care le efectua întreprinderea SRL „MECPRIM”. Șeful l-a întrebat în baza cărui articol a fost pornită cauza penală și cine este administratorul întreprinderii SRL „MECPRIM”, după care a ieșit din birou, iar Iacov a rămas în birou la șef.

La 10.05.2016 a fost chemat iarăși de șeful său Ursachi Victor în birou lui, unde se afla Iacov Pavlovski. Șeful Ursachi Victor i-a prezentat copiile a două facturi fiscale în care erau indicate sume de bani în calitate de plată pentru lucrările efectuate de către întreprinderea SRL „MECPRIM”. Tot atunci l-a întrebat pe Pavlovski Iacov referitor la legătura sa cu întreprinderea SRL „MECPRIM” și dacă poate prezenta documente confirmative. Discuția între el și Iacov a avut loc în prezența lui Ursachi și a durat aproximativ o minută, el doar solicitând documentele referitor la statutul întreprinderii. Iacov nu a putut prezenta acte confirmative, dar a solicitat să-i înmânez citație pe numele lui și administratoarei Camerzan Ana în care să fie enumerate actele necesare pentru lucrările executate pentru a le prezenta ulterior.

Ca urmare a fost întocmită și înmănată citație pentru ambele persoane, în citație fiind enumerate actele care urmau a fi prezentate. Toate aceste menționate au fost efectuate în prezența și în birou la șeful Ursachi Victor.

Pavlovski s-a obligat să transmită citația lui Camerzan Ana și să se prezinte împreună cu aceasta și documentele necesare pentru data de 12.05.2016 ora 16:00.

După ce a înmănat citația, a părăsit biroul lui Ursachi Victor și careva întâlniri discuții cu Pavlovski Victor nu a avut. Ulterior între el și șeful său Ursachi Victor, în biroul său, a avut loc o discuție în cadrul căreia acesta i-a comunicat să-l informeze când se va prezenta Pavlovski Iacov, fără a indica la cine concret trebuie să se prezinte Iacov. La 12.05.2016 aproximativ ora 11:00 a fost telefonat de pe telefonul 060237379 despre care știa că aparține lui Pavlovski Iacov, dar nu a răspuns la apel. În aceeași zi, aproximativ la ora 14:00 a mai primit un apel telefonic însă de asemenea nu a răspuns. În aceeași zi în jurul orei 15:30 l-a telefonat pe Iacov ca să întrebe pentru ce l-a telefonat. Acesta i-a comunicat că o să întârzie cu vreo 20 minute. Aproximativ la 16:20 repetat a vorbit cu Pavlovski Iacov, care i-a spus că se mai reține, deoarece are probleme cu automobilul, la ce i-a reproșat că să se grăbească pentru că are și lu probleme personale și vrea să plece de la serviciu la orele 17:00. I-a propus să se prezinte a doua zi, la ce Iacov i-a comunicat că se va prezenta azi, pentru că Camerzan Ana este de r-nul Leova și nu poate să vină altă dată. A intrat în birou șefului Ursachi Victor, căruia i-a comunicat că Iacov urmează să se prezinte mai târziu, la ce Ursachi i-a spus să-l aștept și să lucreze cu administratoarea Camerzan Ana, după care urma a fie audiat Pavlovski Iacov, faptul dat a fost coordonat cu ofițerul de urmărire penală Nicolae Istrate. L-a indicat șefului referitor să-i aștept, a telefonat lui Pavlovski Iacov și a confirmat că-i așteaptă azi. Ulterior, fiind pe holul IP Orhei, l-a observat pe Iacov împreună cu Camerzan Ana și i-a invitat în biroul său, unde Camerzan Ana a prezentat un buletin, iar Pavlovski Iacov a rămas în hol.

Ulterior șeful Ursachi Victor i-a invitat în biroul său pe ambii unde a făcut cunoștință cu Camerzan Ana, căreia i-a comunicat că există o cauză penală și urmează a fi audiată, după care a plecat cu Camerzan Ana în biroul său pentru a o audia în calitate de martor, iar Pavlovski Iacov a rămas în birou la șef. După audierea lui Camerzan Ana, a intrat în birou la șef pentru ai raporta, dar deja acolo se petreceau acțiuni de urmărire penală pe cauza penală pe care depune prezentele declarații /f.d. 60-62 /;

- Corpurile delictive:

bancnotele ridicate la 12.05.2016 de la Șeful la Serviciului Investigare a Fraudelor Economice al Secției Investigării Infracțiunii a Inspectoratului de Poliție Orhei al IGP al MAI cu seria și nr. după cum urmează:

50 Euro nr. S37256068141; 50 Euro nr. S41331252778;

50 Euro nr. X44718897566; 50 Euro nr. S49778273662;

50 Euro nr. V39589703977; 50 Euro nr. S04715074006;

50 Euro nr. S72513923605; 50 Euro nr. S40033944799;

50 Euro nr. S37696862887; 50 Euro nr. S70507913803;

50 Euro nr. S57051647098; 50 Euro nr. X89298440822;

50 Euro nr. V21139632805; 50 Euro nr. S57729476617;

50 Euro nr. S37830500539; 50 Euro nr. S41536141774;

50 Euro nr. S14222747392; 50 Euro nr. S58576684471;

50 Euro nr. V59044170865; 50 Euro nr. X85306067552;

50 Euro nr. S71779452397; 50 Euro nr. S71756881279;

50 Euro nr. S55176044785; 50 Euro nr. X72466316183;

50 Euro nr. S52644256044; 50 Euro nr. S40108080760;

50 Euro nr. S52044530944; 50 Euro nr. S49106969/09;
50 Euro nr. S59897792311; 50 Euro nr. X65221929371;
50 Euro nr. S64107621691; 50 Euro nr. Z66695153139;
50 Euro nr. S36374226478; 50 Euro nr. X63941811608;
50 Euro nr. Z73881994221; 50 Euro nr. X70760549486;
50 Euro nr. X83715212774; 50 Euro nr. Z75171827502;
50 Euro nr. X68748082148; 50 Euro nr. V43237773616;
50 Euro nr. X71084312201; 50 Euro nr. Z75253926285;
50 Euro nr. S51492162148; 50 Euro nr. S70001535463;
50 Euro nr. S42010224316; 50 Euro nr. S36660469921.

CD-R prezentat de declarantul Ursachi Victor la momentul depunerii denunțului privind comiterea infracțiunii, recunoscut prin ordonanța din 14.06.2016 în calitate de corp delict.

- extrasul din ordinul de numire în funcție a lui Ursachi Victor nr.246ef din 25.04.2014, pe una file;
- Fișa postului din 18.04.2014
- Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.2016270058
- Ordonanța de formare a grupului de urmărire penală.
- Citația emisă pe numele Comerzan Ana și Pavlovschi Iacov din 10.05.2016
- Copia procesului verbal de audiere a martorului Comezan Ana din 12.05.2016
- Răspunsul pervanit de la Procuratura Orhei nr.2920 din 06.06.2016 /f.d.87-102 /
- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații cu stenograma anexă, din 19.05.2016 a comunicărilor și înregistrării de imagini dintre Ursachi Victor și Pavlovschi Iacob /f.d. 25-32 /;
- înregistrările video și audio, imprimate pe purtătorul de informație DVD+R de model „BARGES” cu numărul de inventar „1776/1”.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui Pavlovschi Iacob, comise în circumstanțele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune și acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal pe semnele: corupere activă caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată țin cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, instanța atestă că aceasta, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, s atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Examinând personalitatea inculpatului Pavlovschi Iacob, s-a stabilit că nu a fost anterior judecat, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog, este căsătorit și are trei copii minori la întreținere;

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 alin.(2) Cod penal, instanța consideră căința sinceră și comiterea infracțiunii pentru prima

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale

În condițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare care este de pînă la 4 ani.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, și anume că inculpatul se află pentru prima dată pe banca acuzaților, este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, este angajat în cîmpul muncii și se caracterizează pozitiv la locul de lucru, își recunoaște vina și se căiește de cele comise tatăl său Pavlovschii Vasiliu, născut la XXXXXXXXXX, suferă de o boală incurabilă, fiind la evidența medicului oncolog, instanța consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului poate fi aplicată pedeapsa privativă de libertate pe un termen minim prevăzuit de legea penală.

Cît privește cerințele apărării privind aplicarea față de inculpat a normelor art.79 Cod penal, în baza căruia pedeapsa să nu fie privativă de libertate și să nu se aplice pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, instanța le consideră neîntemeiate, or, careva circumstanțe excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal instanța nu a stabilit.

Împrejurările expuse de apărător pentru aplicarea art.79 Cod penal ca: lipsa la caz a părții vătămate, căința sinceră și activă a inculpatului, regretele pentru cele comise, cooperarea activă cu organul de urmărire penală, nu pot fi apreciate drept circumstanțe excepționale, deoarece, în sensul art. 79 Cod penal, prin circumstanțe excepționale se înțeleg împrejurările în care s-a comis fapta infracțională sau datele privind personalitatea infractorului, care se consideră ieșite din comun, reprezentând o veritabilă excepție.

Deoarece infracțiunea săvîrșită de Pavlovschii Iacov Vasile se atribuie la categoria infracțiunilor grave, acesta, în conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod penal, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată va include inculpatului în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest la domiciliu pînă la judecarea cauzei.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu este aplicată, iar pînă la intrarea sentinței în vigoare, pentru asigurarea executării sentinței, în concordanță cu normele art. 175 Cod de procedură civilă, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea în care domiciliază, și anume, municipiul Chișinău.

În condițiile art.162 alin.(1) pct.(1), (4), (5) CPP, corpurile delictive – 44 de bancnote cu nominalul de 50 euro, urmează de trecut în venitul statului odată ce sentința va deveni definitivă, iar CD-R prezentat de declarantul Ursachi Victor la momentul depunerii denunțului privind comiterea infracțiunii urmează de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cauza s-a aflat pe rolu instanței de la data de 07 iunie 2016 pînă la 28 iulie 2016.

În conformitate cu prevederile art.364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă

Se recunoaște vinovat Pavlovschii Iacov Vasile de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.36 Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șase luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de două mii unități convenționale.

Se include în termenul de pedeapsă durata reținerii și deținerii inculpatului în stare de arest la domiciliu, începînd cu 12 mai 2016 pînă la 11 iunie 2016.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare se aplica în privința lui Pavlovschii Iacov Vasile măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea care domiciliază, și anume, municipiul Chișinău.

Executarea pedepselor începe de la data intrării în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: 44 de bancnote cu nominalul de 50 euro, de trecut în venitul statului odată ce sentința va deveni definitivă, iar CD-R prezentat de declarantul Ursachi Victor la momentul depunerii denunțului privind comiterea infracțiunii – de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea

