

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

14 noiembrie 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: C. Botnaru

Grefierului: A. Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Ig. Pasat

Avocatului: N. Suveică

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Coadă Galina Grigore, născută la XXXXXXXX, domiciliată în s. XXXXXXXX r. XXXXXXXX, studii medii, nesupusă serviciului militar, căsătorită, persoane la întreținere nu are, neangajată în câmpul muncii, invalid de gradul II, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la XXXXXXXXXXXX și examinată în termen rezonabil de până la XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 2000 lei și cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, de suspendat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probă de 2 ani.

Apărarea a fost de acord cu opinia acuzării în ceia ce ține de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, însă referitor la amendă, a solicitat ca aceasta să fie înlăturată în baza art.79 Cod penal, ținând cont de faptul că inculpata are gradul II de dezabilitate, având și cancer.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Coadă Galina Grigore, la 13 iunie 2018, aproximativ la ora 18-25, aflându-se în s. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, având ca scop de a determina șeful de post, ofițerul superior de sector al Sectorului nr.5 "Stoicani" al Inspectoratului de Poliție Soroca, XXXXXXXX, care conform art. 123 alin.(2) Cod penal este persoană publică, să nu îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu prevăzute în pct. 4 art. 24 al Legii nr.320 din XXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și Statutului polițistului care prevede ca "fiecare, polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care o deține, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program în cazul în care se sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției, acordarea primului ajutor persoanelor aflate în pericol, reținerea și identificarea făptuitorilor, depistarea, martorilor oculari și pentru paza locului în care s-a produs evenimentul" și în art.20 lit.e) care prevede că polițistul caută persoanele care se eschivează de la urmărirea penală și judecată și anume ca ultimul să nu-l rețină pe ficiorul său, Coadă Vasile Constantin, născut la XXXXXXXX, aflat în căutarea organelor de urmărire penală în baza dosarului de căutare nr.2018010429, inițiat de Inspectoratul de Poliție "Centru" al Direcției Poliție mun. Chișinău, i-a oferit acestuia bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 lei, bani pe care Coadă Galina Grigore ca rezultat al refuzului de primire a acestora de XXXXXXXX, i-a dat acestuia punându-i în buzunarul intern al ușii automobilului de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare MAI 4066, condus de ultimul.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata Coadă Galina Grigore, fiind asistată de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatei au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana ei, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatei fiind just încadrată în

conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea ei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Coadă Galina Grigore a declarat instanței că recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele comise. La data de XXXXXXXXXX, în jurul orei 18-25 aflându-se în s. XXXXXXXX a încercat să vorbească cu polițistul de sector despre fiul ei care era anunțat în căutare, dar acesta a plecat mai departe. Astfel, ea l-a așteptat până s-a întors înapoi pe același drum, la stopat și din nou a încercat să vorbească cu el și să-i transmită niște bani, dar, deoarece acesta a refuzat, ea a aruncat suma de 1000 lei în ușa automobilului de serviciu, din partea șoferului. A mai explicat că în acel timp, de ei s-au apropiat trei bărbați în formă care au început să cerceteze cazul. A explicat acestora la fața locului că a dat suma de 1000 lei, ca să-i cumpere produse alimentare fiului ei și că nu a cunoscut despre faptul că polițistul nu avea dreptul de a discuta cu ea și de a lua careva surse financiare. Cunoaște că fiul său se află în căutare încă de la XXXXXXXXXX și a încercat să vorbească despre faptul dat cu sectoristul, a dorit să afle care va fi soarta lui. Se căiește de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, fără aplicarea amenzii, deoarece această sumă pentru ea este enormă, ea fiind invalid de gradul II are o pensie de 1000 lei lunar, având nevoie de medicamente în permanență deoarece are cancer a patra stadie.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui Coadă Galina Grigore se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

- **Depozițiile martorului XXXXXXXXXX** care a declarat că, deține funcția de șef de post, ofițer superior de sector a Sectorului nr. 5 "Stoicani" al Inspectoratului de Poliție Soroca, din anul 2014. În sectorul deservit întră și satul Racovăț raionul Soroca. În luna februarie anul 2018, către IP Soroca a parvenit misiune de urmărire a cet. Coadă Vasile Constantin, prin care a fost dispusă căutarea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal. Așa dar, el a fost la domiciliul acestuia, a întreprins măsuri în vederea identificării locului aflării acestuia, însă fără nici un rezultat. Dânsul nu se afla în sectorul deservit. În luna martie a anului 2018, materialele acumulate le-a expediat în adresa IP Centru al DP mun. Chișinău, unde a fost dispusă căutarea cet. Coadă Vasile. A menționat, că în perioada februarie-iunie a anului 2018 el nu a întâlnit și nu l-a văzut pe Coadă Vasile. La fel, nici mama acestuia Coadă Galina nu a purtat cu el discuții în privința ficiorului acesteia Coadă Vasile. La data de 13 iunie 2018, el împreună cu asistentul social comunitar XXXXXX cu automobilul de serviciu MAI 4066, s-au deplasat la locuitorul satului XXX XXXXX. Apropiindu-se de domiciliul acesteia, l-a văzut pe Coadă Vasile, care văzând automobilul de poliție, brusc a fugit din vizorul lui și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută. El având altă misiune de serviciu, nu a atras la aceasta atenție, deoarece nu a fost informat despre faptul dacă acesta se afla în căutare sau nu. Peste un scurt timp, după ce a fugit Coadă Vasile, pe el a început să-l telefoneze mama acestuia Coadă Galina, solicitând să se întâlnească. El fiind ocupat, i-a comunicat că este ocupat. Deja plecând de la domiciliul cet. XXXXXXX spre domiciliul lui Novîțchi Samoil, pe drum din sat, a fost oprit de Coadă Galina. Dânsa era speriată și îl ruga să-l lase în pace pe ficiorul ei Coadă Vasile, precum că el singur o să lămurească cu poliția din mun. Chișinău. El a solicitat ca ficiorul să plece în mun. Chișinău și să clarifice singur cu poliția de acolo și precum că el nici nu are de gând să-l rețină. Tot atunci a telefonat pe colegii din IP Centru, pentru a fi informat dacă se aflu Coadă Vasile în căutare sau nu, însă nu a putut primi un răspuns concret pe cazul dat, de aceea la moment nu a întreprins măsuri pentru reținerea lui Coadă Vasile. În timpul discuției cu Coadă Galina, ultima încerca să transmită bani, ca să-l lase în pace pe ficiorul ei Coadă Vasile, solicitând să nu anunțe angajații IP Centru, de faptul că ficiorul ei se află la domiciliul. El a refuzat să primească banii, declarându-i că se vor clarifica cu ficiorul ei pe parcurs, dar pentru faptul că vrea să-i ofere mită, o să fie pedepsit conform legii. După ce, văzând că Coadă Galina s-a liniștit a plecat mai departe cu serviciul. La întoarcere, la domiciliul cet. XXXXXXX, Coadă Galina deja îl aștepta în drum. Dânsa s-a apropiat de mașină și din nou a început să discute despre problemele ficiorului ei. Discutând cu dânsa vedea faptul că ea era îngrijorată de faptul că ficiorul ei are probleme cu legea. Ultima din nou a încercat să-i ofere banii, rugându-l să nu comunice angajaților IP Centru despre faptul că ficiorul ei se află în localitate și că cu poliția din Chișinău se vor clarifica singuri. Ultimei i-a explicat că dacă se va confirma faptul că el este în căutare, deja va fi nevoit să întreprindă măsuri necesare în reținerea lui. Atunci Coadă Galina, a pus în buzunarul ușii din față din partea șoferului niște bani, adică acolo unde se afla el în acel timp. El văzând că dânsa i-a oferit bani, a făcut înștiințare în acest sens în unitatea de gardă al IP Soroca. (f.d.20-21, 30-31);

- **Depozițiile martorului XXXXX**, care a declarat că, la data de 13 iunie 2018, ea împreună cu ofițerul de sector XXXX se deplasau la domiciliul cet. XXXXXXX, locuitorul satului XXXXXXXXXX. Apropiindu-se de domiciliul ultimei, aflându-se în automobilul poliției, a văzut pe un tânăr care discută cu XXXXXXX. După ce tânărul respectiv a văzut automobilul poliției, brusc a plecat din locul respectiv. Cine a fost tânărul dat ea nu cunoaște. După care, luând pe XXXXXXX și deplasându-se cu aceasta spre domiciliul părinților acesteia, s-au întâlnit cu cet. XXXXXXX. Ultima prin semn a stopat automobilul, după care s-a apropiat de automobilul și în timpul respectiv discuta cu VXXXXXX. Discuția lor a fost despre faptul că Coadă Galina îl ruga pe polițist să-l lase în pace pe fiul ei Coadă Vasile și să-i ajute să rezolve problema pe dosarul pornit de poliția din mun. Chișinău. Petru aceasta ultima îi oferea bani, însă suma nu indica. Vizitiu Victor i-a comunicat, că pentru această faptă dânsa poate fi trasă la răspundere penală, însă Coadă Galina, fiind îngrijorată de soarta ficiorului său continua să-i propună banii lui XXXXXXX. Ultimul a liniștit-o pe Coadă Galina că el nu are de gând să-l rețină pe fiul ei, din motiv că nu cunoaște dacă este el în căutare sau nu. După care, ei au plecat mai departe, adică cu misiunea lor care au avut-o. Întorcându-se înapoi la domiciliul cet. XXXXXXXXXXXXXXX, pe ei îi aștepta din nou Coadă Galina. Intrând iar în discuție cu polițistul, dânsa îi cerea să nu comunice la polițistii din Chișinău despre faptul că ficiorul ei se află acasă. La rândul său XXXX îi comunica, precum că el la moment are altă misiune și deja după ce se va clarifica dacă este sau nu fiul ei în căutare, îl va anunța, adică dânsul nici nu a avut intenția de a întreprinde măsuri în vederea reținerii a lui Coadă Vasile, însă Coadă Galina a fost insistentă și i-a dat banii polițistului, punându-i în buzunarul ușii șoferului, unde se afla XXXXXXX. Ultimul imediat a făcut înștiințarea despre faptul dat, unde în scurt timp s-a prezentat grupa operativă. Cum s-a constatat, Coadă Galina, i-a oferit lui XXXXXXX suma de 1000 lei. (f.d.18-19,32);

- **Depozițiile martorului XXXXXXXXXX**, a declarat că în luna august 2017 a comis o infracțiune în mun. Chișinău. Din luna august 2017 până în luna aprilie 2018 el nu a fost pe acasă în general, însă mama sa Coadă Galina cunoștea despre faptul că în privința sa este pornită o cauză penală, la fel și el a cunoscut despre faptul că în perioada cât nu s-a aflat acasă a fost căutat de către poliția din Chișinău. Din aprilie de când se afla acasă niciodată nu s-a văzut cu polițistul de sector din motiv că cunoștea că este anunțat în căutare. La 13 iunie 2018 se află lângă domiciliul cet. XXXXX și a văzut cum un automobil de poliție se deplasa spre el. Știind faptul că se află în căutare a fugit spre casă și i-a spus mamei sale Coadă Galina că trebuie urgent să plece de acasă, deoarece în sat este poliția, ceea ce a și făcut. Ulterior a aflat că mama sa a transmis polițistului XXXXXXXXXXXXXXX suma de 1000 lei, însă banii respectivi i-a transmis nu pentru a influența polițistul, dar pentru ca acesta să aibă grijă de el și pentru ai procura produse alimentare. În cele din urmă el totuși s-a prezentat la polițistul de sector pentru a clarifica cazul. (f.d.46);

- **Reieșind din procesul-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXGheorghii** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale bănuitei Galina Coadă.(f.d.4);

- **Conform procesului-verbal cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, s-a cercetat automobilul de serviciu de model "Dacia Logan" cu n.f. XXXXXXXXXX și din buzunarul intern al ușii stânga din față, au fost depistate și ridicate 5 bancnote a câte 200 lei, iar în total 1000 lei, oferite de Galina Coadă la XXXXXXXXXX. (f.d.6-7), fapt consemnat și care rezultă și din **Tabelul fotografic**, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX.(f.d.8-14);**

- **Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delict** din XXXXXXXXXX. (f.d.15), au fost recunoscute în calitate de **corpuri delict**: Bani în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei: seria XXXXXX nr.XXXXXXXX; seria XXX nr.XXXXX; seria XXXXX nr.XXXXX; seria XXXXXXXXXX nr.XXXXX; seria XXXXXXX nr.XXXXX, împachetat în plic de hârtie de culoare albă, pe care este executată inscripția "plic în care se află mijloace bănești în suma de 1000 lei, ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX cauza penală nr.2018320265", sigilat cu ștampila "FINCOMBANK SA", sucursala nr.4, pentru corespondență. (f.d.15).

Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, demonstrează vinovăția lui Coadă Galina Grigore pe deplin, acțiunile căreia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: "promisiunea, oferirea, darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale".

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și, anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În accepțiunea art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane iar conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, ordine de idei în care, instanța ține să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca "preț" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

În speță, circumstanțe atenuante sau agravante conform art.76-77 Cod penal la faza de urmărire penală nu au fost reținute.

Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal conform art.16 Cod penal se califică ca infracțiune gravă.

La locul de trai Coadă Galina Grigore se caracterizează pozitiv, la evidența medicului necrolog sau psihiatru nu se află.

Pe parcursul examinării cauzei instanța de judecată a reținut că Coadă Galina Grigore este la prima sa abatere, anterior nu a mai fost în conflict cu legea, și-a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în așa fel vinovata a ușurat mult desfășurarea procesului, de cele comise s-a căit sincer, ultima fiind bolnavă de cancer, mai deține și gradul II de dezabilitate, fără termen.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de prevederile art.364¹ alin. (8) Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sancțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin.(8) CPP, sancțiunea minimă cu închisoarea potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal va constitui - 3 luni, iar sancțiunea maximă nu va depăși 4 ani închisoare. Sancțiunea minimă cu amendă va fi de 1500 unități convenționale iar cea

maximă va constitui – 3000 unități convenționale.

Prin urmare, luând în considerație comportamentul inculpatei în timpul săvârșirii infracțiunii și după consumarea ei, ce se manifestă prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, prin recunoașterea vinei pe deplin și solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, conform art.364¹ Cod de procedură penală, precum și faptul că aceasta sincer se căiește în cele săvârșite și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, relevă atitudinea conștiincioasă a acesteia față de fapta comisă și urmările acesteia.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator, de atitudinea inculpatei față de cele săvârșite, de comportamentul acesteia în timpul comiterii infracțiunii, precum și în timpul examinării cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că Coadă Galina Grigore urmează să suporte pedeapsa penală, însă una minimal posibilă, fără izolare de societate.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului ținând cont de opinia acuzatorului de stat cât și cea a apărării, de faptul că Coadă Galina Grigore a recunoscut vina integral, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a contribuit la descoperirea infracțiunii, instanța consideră posibil de a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia în limitele prevăzute de lege, adică în quantumul solicitat de către acuzatorul de stat, or, pedeapsa stabilită totuși urmează să impună condamnatului careva lipsuri și restricții drepturilor lui.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatei și obligația, conform art.90 alin.(6) Cod penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatei) și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Coadă Galina Grigore și măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută până ce sentința va deveni irevocabilă.

Totodată, instanța a mai reținut și faptul că, sancțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar apărarea invocând prevederile art.79 Cod penal, a solicitat înlăturarea acesteia, menționând că de fapt, Coadă Galina Grigore, este în prezența gradului II de dezabilitate, este bolnavă de cancer, circumstanțe care cad sub incidența celor excepționale, mai având și în vedere stare materială precară a acesteia, de faptul că ultima fiind pensionară are un venit lunar în sumă de 1000 lei lunar și că în aceste circumstanțe ultima nu va fi capabilă să achite o amendă, mai ales una care pentru ea este exagerat de mare.

Astfel, soluționând chestiunea cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art.79 Cod penal, instanța de judecată a reținut că, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Reieșind din prevederile alin.(1) al art.79 Cod penal, rezultă că, ”ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Totodată, la alin.(1¹) al aceluiași articol, este indicat că, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Prevederile art.79 Cod penal acționează față de persoanele care au comis infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave.

De asemenea, instanța reține că din prevederile art.79 Cod penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal. Ca circumstanță excepțională poate fi reținută și existența gradului I și II de dezabilitate.

La momentul comiterii infracțiunii cuantumului salariului mediu pe Republică conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17 ianuarie 2018 ”privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018” salariul mediu lunar pe economie,

prognosticat pentru anul 2018, a constituit și constituie suma de 6150 lei.

Instanța reține, că în privința inculpatei din analiza cauzei penale s-a stabilit un șir de circumstanțe excepționale care o caracterizează pe inculpată, și anume: inculpata Coada Galina potrivit certificatului cu seria EM 525342 din XXXXXXXXXX este încadrată în gradul II de invaliditate, fără termen, potrivit căruia activitatea de muncă nu se recomandă, iar din declarațiile acesteia rezultă că la moment este în stadiul 4 a cancerului și are o pensie în sumă de 1000 lei lunar, necesitând în permanență tratament și îngrijiri medicale, pensia dată fiind unica sursă de existență a ei, iar în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de amendă, chiar și în cuantum minim, va fi pusă într-o situație și mai dificilă, circumstanțele date instanța le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța consideră că în privința inculpatei Coada Galina Grigore sunt aplicabile prevederile art.79 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la motivul săvârșirii infracțiunii, instanța reiterează declarațiile lui Coada Galina Grigore, care a relatat că a conștientizat că nu trebuia să discute cu sectoristul și mai cu seamă să-i dea bani care nu i se cuvin, dar și de faptul că aceasta este mamă și că era foarte îngrijorată de soarta fiului său, care a și determinat-o să acționeze astfel, fiind în disperare și care a mai indicat că pe viitor nu va mai încălca legea. Toate aceste împrejurări determină posibilitatea aplicării în privința inculpatei a dispozițiilor art.79 Cod penal, dispunându-se înlăturarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

Mai mult ca atât, excluderea pedepsei complementare nu atrage după sine eliberarea inculpatei de la pedeapsa principală, acesta urmând să execute pedeapsa principală sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de doi ani și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, fără amendă, în speță, instanța considerând că această pedeapsă va fi suficientă pentru corectarea acesteia, pentru restabilirea echității sociale, este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la solicitarea procurorului de a încasa în beneficiul statului de la inculpata Coada Galina Grigore cheltuielile judecării în mărime de 902,5 lei, care sunt constituite antrenarea ofițerului de urmărire penală - 271,15 lei, salariul procurorului inclusiv contribuțiile și primele de asigurare reieșind din 124,78 lei/ora x 5 ore = 624,00 lei și cheltuieli pentru obiecte de birou 7 lei (hârtie A-4 -70 file x 0,10 lei/filă), instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din XXXXXXXXXX și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din XXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Astfel, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar circumstanțele expuse generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

Potrivit art. 397 din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței instanța de judecată pe lângă chestiunile prevăzute la art. 395 și 396, în cazurile necesare trebuie să mai cuprindă: 2) hotărâre cu privire la confiscarea specială și 3) hotărâre cu privire la corpurile delictive, etc.

În cadrul urmăririi penale pe cauza derulată au fost recunoscute drept corpuri delictive: 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei, seria XXX nr.XXXXXXX; seria XXXXXXXX nr.XXX; seria G0070 nr.XXXXXX; seria XXX nr.XXXXXX; seria XXXXXXXX nr.XXXXXX care se află anexate la materialele cauzei penale.

Totodată, potrivit art. 162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, ”confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). ”În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, ”bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii instanța de judecată consideră oportun de a trece la bugetul de stat prin confiscare banii în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei, seria XXXXXXXX nr.XXXXXXXX; seria XXXX nr.XXXXXXX; seria XXXXXXXX nr.XXXXXXX; seria XXXXX nr.XXXXXXX; seria XXXXXXXX nr.XXXXXXX care se păstrează la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, 340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovată Coadă Galina Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui Coadă Galina Grigore fixându-i un termen de probă de 2 (doi) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Coadă Galina Grigore în timpul executării pedepsei în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, în privința lui Coadă Galina Grigore se aplică următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Corpurile delictive: Banii în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei, seria XXXXXXXXX nr.X; seria X nr.X; seria X nr.X; seria X nr.X; seria X nr.X, care se află anexate la materialele cauzei penale, a confisca în baza art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, ora 13-30.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Cristina Botnaru