

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a - 496/2016

Instanța de fond: Judecătoria Soroca

Judecător: V.Belous

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie anul 2018
Bălți

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri

Simionica Oxana, Lupașco Tatiana, Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorilor Prisacari Lilia, Dubăsari Valeriu

Avocatului Bogatu Dragoș

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Catan Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 24.09.2014, conform căreia

Mițu Dumitru Vitalie, nascut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, angajat al Inspectoratului de Poliție xxx, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.3, art.45, 324 al.2 lit.b,c CP RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu stabilită în privința lui Mițu Dumitru Vitalie s-a anulat.

Sochirca Lilian Ion, nascut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, angajat al Inspectoratului de Poliție xxx, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.45, 324 al.2 lit.b,c CP RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu stabilită în privința lui Sochirca Lilian Ion s-a anulat.

Pinzari Igor Alexei, nascut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat în orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, angajat al Inspectoratului de Poliție xxx, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.45, 324 al.2 lit.b,c CP RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu stabilită în privința lui Pinzari Igor Alexei s-a anulat.

Baiura Andrei Vladimir, nascut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat în orașul xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, angajat al Inspectoratului de Poliție xxx, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, art.45, 324 al.2 lit.b,c CP RM pe motiv că nu

s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu stabilită în privința lui Baiura Andrei Vladimir s-a anulat.

Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție, reprezentat de șeful serviciului juridic L.Iordanov s-a respins din motiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 03.04.2014-24.09.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 13.10.2014-08.06.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 14.08.2015-09.02.2016.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 14.03.2016-14.03.2018.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Mițu Dumitru Vitalie a fost învinuit în aceea, că activând în funcția ofițer al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigații infracțiunii al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului, public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

-fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Lilian Sochircă, Igor Pînzari și Andrei Baiura, având rolul de autor, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21.01.2014, Igor Rusu, aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de Lilian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara Igor Rusu, fiind telefonat de către Lilian Sochirca s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Lilian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare de către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Igor Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat, că deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.Tatiana Rusu să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii estorcați în sumă de 3000 dolari americani, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D. Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în orașul xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în

preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică, Mițu Dumitru Vitalie, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanei fizice cet.Igor Rusu.

Acțiunile lui Mițu Dumitru Vitalie au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(3), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Instanța de fond a reținut la fel, că Sochirca Lilian Ion a fost pus sub învinuire precum, că activând în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigație infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

-fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mițu, Igor Pînzari și Andrei Baiura, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21 ianuarie 2014, Igor Rusu aflându-se la IP Soroca în biroul 304, chestionat de Lilian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște fapta aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet. V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17.00. În aceeași zi seara, Igor Rusu, fiind telefonat de către Lilian Sochirca, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Lilian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceiași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Ig.Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat, că deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa cet.Tatiana Rusu, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Leșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat lui Igor Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014, i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu soția cet.Ig.Rusu bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în orașul xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Igor Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică Sochirca Lilian Ion, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui Sochirca Lilian Ion au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Pînzari Igor Alexei a fost învinuit în aceea, că activând în funcția, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zastînca al sectorului de poliție nr.1 al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca al IGP al MAI, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mițu, Lilian Sochirca și Andrei Baiura, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21.01.2014, Igor Rusu aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de Lilian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci, în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara, Igor Rusu, fiind telefonat de către Lilian Sochirca, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Lilian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Igor Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite bana preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.Tatiana Rusu, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca, pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică Pînzari Igor Alexei, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui Pînzari Igor Alexei au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Baiura Andrei Vladimir a fost pus sub învinuire precum că, activând în funcția, ofițer superior de investigații al Serviciului analize crime al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.85 EF din 07.02.2014, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție, fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP xxx Dumitru Mițu, Lilian Sochirca și Igor Pînzari, având rolul de autor, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces al cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21.01.2014, Igor Rusu aflându-se la IP Soroca, în biroul 304, fiind chestionat de Lilian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci, în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la Igor Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17.00. În aceeași zi seara, Igor Rusu, fiind telefonat de către Lilian Sochirca, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Lilian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceiași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Igor Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.Tatiana Rusu, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L. Sochirca și D.Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvineau în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică Baiura Andrei Vladimir, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui Baiura Andrei Vladimir au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(2), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție Catan Sergiu pe motivul ilegalității sentinței, cu indicarea următoarelor considerente:

-potrivit sentinței (f.19), în viziunea instanței, probatoriul nu este suficient întru condamnarea inculpaților, urmînd să fie achitați pe motivul lipsei faptului infracțiunii. Această concluzie a fost argumentată de către instanță prin nerespectarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art.254 al.(1) din Codul penal, fiind insuficiente măsurile întreprinse în cadrul urmăririi penale, pentru stabilirea vinovăției inculpaților,

-raționamentul expus denotă, că instanța de judecată nu a apreciat obiectiv probele, în sentință fiind eronat menționate circumstanțe, care de fapt nu au nici o relevanță pentru cazul concret,

-astfel judecătorul a invocat în sentința sa din 24.09.2014 nerespectarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art.110 al.(8) din Codul de procedură penală „Modalități speciale de audiere a martorului și protecția lui”, cu toate că în cadrul urmăririi penale această procedură nu a fost utilizată, nici unul din martorii din dosar nu au fost audiați în ordinea acestei norme de procedură penală,

-în sentință (f.20), judecătorul mai menționează „ca partea vătămată Ig.Rusu și martorii T.Rusu, A.Ursu nu au întărit afirmațiile procuratorului de stat, fiind dovadă de instabilitate, suferind un caracter contradictoriu.”

acuzatorului de stat, din doavada de instabilitate, purtând un caracter contradictoriu ,

-raționamentul instanței nu este relevant și nu are suport legal, astfel, declarațiile părții vătămate Igor Rusu, care în ședință de judecată cu lux de amănunte a relatat cum a fost supus presiunilor în incinta IP Soroca, confirmate de către martorul T.Rusu, nu pot fi catalogate ca fiind cu caracter contradictoriu în raport cu datele prezentate de către apărare (înștiințarea IP Soroca nr.11102 din 05.08.2014, în care este indicat că "în urma verificării registrului de evidență a vizitatorilor al IP Soroca în perioada 15.01-20.02.2014, cet.Ig.Rusu și cet.T.Rusu nu au vizitat incinta IP Soroca"). Aceste două probe nu sînt diametral opuse și nu se contravin, ba din contra se completează una pe alta, deoarece însăși neînregistrarea cet.Igor și Tatiana Rusu în registrele corespunzătoare ale inspectoratului de poliție, se încadrează în logica și scopul acțiunilor inculpaților, manifestate prin intimidarea persoanelor nominalizate anume în sediul organului de drept și determinarea acestora de a le transmite bani ce nu li se cuvin,

-instanța urma să dea o apreciere corectă acestor probe obiective și circumstanțe de fapt, și nu să rupă din context o probă și s-o aprecieze neobiectiv de pe poziția impusă de către apărare,

-nu pot fi acceptate nici concluziile instanței, precum că între declarațiile părții vătămate Ig.Rusu și a martorului T.Rusu ar fi fost contradicții esențiale (f.20),

-aprecierile instanței în acest sens sînt artificiale și nu corespund materialelor cauzei penale, din conținutul cărora este clar că de fapt partea vătămată și martorul vorbesc despre acțiunile de extorcare din partea diferitor inculpați, și aceste acțiuni întradevăr sînt diferite după conținut și în ansamblul lor constituie forma complexă de participare la săvîrșirea infracțiunii imputate,

-prin urmare, potrivit probelor administrate de către acuzator, de la Ig.Rusu banii au fost extorcați de către inculpatul D.Mițu sub pretextul nimicirii probelor din materiale (explicația pe care Ig.Rusu a semnat-o în incinta IP Soroca), iar martorul T.Rusu în urma discuției cu inculpatul Ig.Pînzari a conștientizat că banii sunt pentru dobîndirea unei concluzii de expertiză favorabile soțului său. Mai mult ca atît, discuțiile dintre persoanele menționate au fost înregistrate și contradicții în urma examinării acestora nu au fost fixate,

-în textul sentinței (f.20) mai este indicat, precum că între soții Rusu și inculpatul Ig.Pînzari ar fi existat relații ostile din 2006 ca rezultat al tranzacției de vînzare-cumpărare a unui apartament, fapt ce ar pune la îndoială obiectivitatea depozițiilor date de către soții Rusu,

-sentința mai conține și concluzia, precum că "declarațiile soților Rusu sunt îndoielnice, nu sunt clare și nu conțin esențe ce ar avea efect pentru soluționarea cauzei" (f.20),

-aceste concluzii sînt lipsite de suport legal, contravin prevederilor art.59-60, 105-109 din Codul de procedură penală și nu pot genera efecte juridice, deoarece depozițiile persoanelor vizate, date de altfel sub jurămînt, se coroborează perfect cu alte mijloace de probă, acumulate legal în cadrul urmăririi penale și confirmate în procesul examinării judiciare a cazului,

-astfel, potrivit stenogramei discuțiilor dintre Ig.Pînzari și T.Rusu din 07.02.2014, inculpatul Ig.Pînzari menționează că însăși Sochircă i-a îndreptat la T.Rusu pentru a duce „tratativele”, precum că el o cunoaște. Tot Pînzari în discuție menționează că Sochircă i-ar fi menționat că „chestia” nu se vorbește la telefon,

-discuția inculpatului Pînzari cu martorul T.Rusu, nemijlocit indică la explicația, pe care urmează să o nimicească și va rămîne lămurirea pe care însăși Pînzari a primit-o de la partea vătămată și totodată se concretizează că urmează să „dea” la expertiză „Nu, nu, eu ție îți spun deodată, am m-ai grăit eu cu dînsul deamu uite așa, o zic că nu vobșe aicea lămurirea lui aceea care este s-o nimicească, rămîne asta care am luat-o eu că el o venit și o vrut să, l-o ajutat, l-o ridicat, s-o dus, l-o dus, rămîne așa ciotca, înțelegi și plus la asta să dăm la expertiză. T.Ce să dăm?, P. Să-i deie că o murit el singur și n-o murit din ..., T. Și n-o murit tipa din vina lui Igor, P. Și acolo iar rubla trebu să se primească, iaca care-i momentul” Din discuția interceptată între Pînzari și martorul T.Rusu, nu se face referință la nici un conflict, ba din contra este evidentă o discuție amiabilă,

-concomitent, aprecierea critică de către instanță a declarațiilor martorului A.Ursu (f.20) nu este argumentată, astfel instanța denotă o abordare subiectivă a faptelor examinate într-un proces penal,

-conținutul declarațiilor martorului A.Ursu certifică că ultimul nu cunoștea circumstanțele cazului pînă la momentul în care inculpatul A.Baiura, aflându-se la domiciliul martorului A.Ursu, i-a comunicat acestuia despre existența unui împrumut de bani în legătură cu moartea lui V. Lupu,

-aprecierea instanței referitor la declarațiile martorului A.Ursu contravin probelor din dosar. Astfel, însăși inculpatul Baiura, în discuția cu T.Rusu din 13.02.2014 menționează că i s-a dat cazul la examinare și menționează că se cunoaște și a discutat cu A.Ursu. Totodată, Baiura o îndrumă pe T.Rusu, să-i explice lui A.Ursu că s-ar fi încurcat. „B. Acuși, materialul mi l-o dat mie, T. Da cum vî-i familia? B. Baiura. T. Baiura? B. Da. Ascultați-mă pe mine, deamu eu îs la curent cu toți ce-ați vorbit, ce-o să faceți, înțelegi, înțelegeți care-i scopul. Amu iaca întrebarea astaia, eu nu am știut că tată tău nu știe, eu îl știu de exemplu pe tatăl vostru, îl știu bine, foarte bine. T. Tata nu știe, că pe noi ni-o rugat ca tata să nu știe. B. Înseamnă că în felul următor, DVS ce i-ați spus lui? T. Cui, lu tata? Eu nu i-am spus nică, i-am spus tată dute acasă. B. li spui, ascultă-mă pe mine, îi spui că s-o încurcat. T. A, v-ați spalit singuri, vedeți. B. Nu că ne-am spalit, eu cu dînsul mă cunosc foarte bine, pot să-i spun, mie mi-i tot una, înțelegi. Pur și simplu lui nu-i venea a crede”,

-rolul inculpatului A.Baiura de a primi în calitate de autor banii de la martorul T.Rusu, se confirmă și prin discuția purtată de Pînzari cu T.Rusu, avută loc la 17.02.2014, unde Pînzari spune „Este inspectorul poliției criminale, e și grăiește cu dînsul, dute acolo să te audieze, să te astaia, ce am eu cu toate prostiile estea”,

-în afară de aceasta, instanța de judecată în urma audierii martorilor M.Bernic, Ig.Rotaru și M.Herescu (f.21), a concluzionat greșit că ...inculpații nu puteau cunoaște despre cazul investigat și rezultatul expertizei cadavrului V.Lupu. Enunțarea, precum că un martor poate ști ce cunosc sau nu inculpații, este atipică pentru un argument juridic, fiind lipsită de conținut,

-instanța de judecată mai concluzionează (f.21), precum că organul de urmărire penală nu a verificat datele importante pentru stabilirea adevărului, și anume că inculpatul A.Baiura și nu altcineva a apelat și purta discuții cu unii participanți la proces, argumentat că simpla depistare la inculpați a unor telefoane GSM nu indică la faptul purtării convorbirilor de către ei personal, bazându-se pe declarațiile martorului Ig.Secară, colegul de serviciu al inculpaților, argument ce contravine vădit probelor din cauza penală,

-astfel, la inculpatul A.Baiura a fost depistat și ridicat telefonul mobil cu numărul concret, examinarea telefonului și descifrarea convorbirilor telefonice denotă că Baiura purta convorbiri de la acest număr cu T.Rusu. Totodată, martorul A.Ursu a declarat că a fost telefonat de A.Baiura și anume de la numărul indicat,

-invocând încălcarea prevederilor art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.c) din Codul de procedură penală (f.21-22), instanța declară nule înregistrările audio imprimate pe CD,

-în cadrul urmăririi penale în baza art.132/2 alin.(1) pct.1) lit.g) din Codul de procedură penală, au fost autorizate la instanța de judecată măsurile speciale de investigație, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în rezultatul cărora au fost interceptate convorbirile dintre martor și inculpați, rezultatele date fiind legalizate de către instanța de judecată. Neglijarea hotărârii judiciare de legalizare a rezultatelor măsurii speciale de investigație și interpretarea normelor procesului penal prin prisma convingerii proprii, duce la concluzia că instanța a rezumat artificial probele acuzării. Prin neadmiterea în calitate de probă a purtătorului de informații cu înregistrarea discuției între inculpatul D.Mițu și partea vătămată Ig.Rusu, prezentată de către ultimul organelor de anchetă odată cu actul de sesizare, instanța de judecată nemijlocit i-a încălcat drepturile acestuia, prevăzute de art.art.23, 59, 60, 244-247, 327, 364 din Codul de procedură penală, fapt inadmisibil într-un proces echitabil,

-neglijând declarațiile martorului T.Rusu și acțiunile de urmărire penală petrecute în temeiul prevederilor art.135 din Codul de procedură penală, instanța arbitrar s-a expus precum că "faptul transmiterii și primirii banilor nu a fost demonstrat deloc, și că acești bani se aflau în circulație pînă la acel moment, nu a fost probat în mod cert". În sprijinul afirmației artificiale, în sentință (f.23) instanța aduce drept argument că „în procesele verbale privind controlul transmiterii banilor, nu se conțin date cînd și în ce mod au fost transmise mijloacele bănești, și nu sunt date referitor la soarta acestora și locul aflării lor”, care este doar o expresie sintetică, din motiv că norma procesuală penală nu prevede astfel de rigori la realizarea măsurii speciale de investigații legate de controlul transmiterii banilor,

-nemijlocit prin rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale, se certifică valabilitatea și existența mijloacelor bănești extorcate, iar circumstanțele transmiterii banilor și intenția inculpaților de a ascunde urmele crimei prin părăsirea imediată cu automobilul a locului faptei, nu a permis organului de urmărire penală depistarea banilor transmiși. Concluzia instanței precum că "lipsa banilor demonstrează imposibilitatea emiterii unei sentințe de acuzare", nu este plauzibilă și nu are suport legal, în condițiile cînd transmiterea mijloacelor bănești a fost documentată legal,

-potrivit textului sentinței, este evident că probele inculpaților și forma de a se apăra au determinat aprecierea unilaterală a probelor acuzării și a unui fapt evident de corupere pasivă comis de inculpați, fapt care a dus la emiterea unei sentințe ilegale cu caracter contradictoriu,

-infracțiunea săvîșită de inculpați prezintă un pericol social sporit, fiind comisă de persoane publice, Mițu Dumitru, Sochirca Lilian, Pînzari Igor și Baiura Andrei, care în comun au acționat contrar activității organelor de poliție, bazată pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării cetățenilor indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vîrstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu, subminînd astfel autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție,

-solicitînd admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie recunoscuți culpabili și condamnați:

-Mițu Dumitru Vitalie de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(3), art.45 și art.324 al.(2) lit.b), c) CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Sochirca Lilian Ion de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.45 și art.324 al.(2) lit.b), c) CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Pînzari Igor Alexei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.45 și art.324 al.(2) lit.b), c) CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Baiura Andrei Vladimir de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(2), art.45 și art.324 al.(2) lit.b), c) CP RM cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, admiterea acțiunii civile, corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate a le păstra la cauza penală

cauza penala.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.06.2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Catan Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Soroca nr.1-109/14 din 24.09.2014, în cauza lui Mițu Dumitru Vitalie, Sochirca Lilian Ion, Pînzari Igor Alexei și Baiura Andrei Vladimir, sentință care s-a menținut fără modificări.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.06.2015 a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Formusatii Andrei în temeiul art.427 al.1 p.6 CPP RM și de partea vătămată Rusu Igor, invocând ilegalitatea deciziei adoptate pe caz.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09.02.2016 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de partea vătămată Rusu Igor. A fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Formusatii Andrei, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.06.2015 în caua penală privindu-l pe Mițu Dumitru Vitalie, Sochirca Lilian Ion, Pînzari Igor Alexei și Baiura Andrei Vladimir, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale Colegiul penal lărgit a reținut, următoarele:

-Potrivit art.435 al.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală a hotărîrii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

-Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale.

-Potrivit prevederilor din art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419, 436 alin.(1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

-În același context, Colegiul penal lărgit a menționat, că hotărîrile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atît în fapt, cît și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărîrii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

-Totodată, potrivit art.101 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe, la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

-Colegiul penal lărgit a constatat temeinicia motivelor invocate de către procuror în recursul declarat și că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procuror în apelul său.

-În acest sens, Colegiul penal lărgit a reținut că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul procurorului (f.d.228-233, vol.IV), în care a indicat că:

„- în sentință se invocă nerespectarea de către organul de urmărire penală a prevederilor art.110 alin.(8) din Codul de procedură penală „Modalități speciale de audiere a martorului și protecția lui”, cu toate că în cadrul urmăririi penale, această procedură nu a fost utilizată, nefiind audiați nici unul din martori conform acestei proceduri;

- în sentință se menționează că „partea vătămată Rusu Ig. și martorii Rusu T., Ursu A. nu au întărit afirmațiile acuzatorului de stat, dînd dovadă de instabilitate, purtînd un caracter contradictoriu, raționamentul instanței nu este relevant și nu are suport legal;

- declarațiile părții vătămate Rusu Igor, nu pot fi catalogate ca fiind cu un caracter contradictoriu în raport cu datele prezentate de către apărare (înregistrarea IP Soroca nr.11102 din 05.08.2014, în care este indicat că „în urma verificării registrului de evidență a vizitatorilor al IP Soroca, în perioada 15.01-20.02.2014, cet.Rusu Ig. și Rusu T., nu au vizitat incinta IP Soroca”, aceste două probe nu sunt diametral opuse și nu contravin, ba din contra se completează una pe alta, deoarece însăși neînregistrarea cet. Rusu Ig. și Rusu T., în registrele corespunzătoare ale inspectoratului de poliție, se încadrează în logica și scopul acțiunilor inculpaților;

- nu pot fi acceptate nici concluziile instanței, precum că între declarațiile părții vătămate Rusu Ig. și a martorului Rusu T., ar fi fost contradicții esențiale, din conținutul cărora este clar că de fapt partea vătămată și martorul vorbesc despre acțiunile de extorcare din partea diferitor inculpați și aceste acțiuni într-adevăr sunt diferite după conținut și în ansamblul lor constituie forma complexă de participare la săvîrșirea infracțiunii imputate;

- în sentință este indicat precum că între soții Rusu și inculpatul Pînzari Ig. ar fi existat relații ostile din 2006, ca rezultat al tranzacției de vînzare cumpărare a unui apartament, fapt ce ar pune la îndoială obiectivitatea depozițiilor date de către soții Rusu și că „declarațiile soților Rusu sunt îndoielnice, nu sunt clare și nu conțin esențe ce ar avea efect pentru soluționarea cauzei”, aceste concluzii fiind lipsite de suport legal, și contravin prevederilor art.59-60, 105-109 din Codul de procedură penală, deoarece depozițiile persoanelor fixate, date de altfel sub jurămînt, se coroborează perfect cu alte mijloace de probă, acumulate legal în cadrul urmăririi penale și confirmate în procesul examinării judiciare a cazului;

- discuția inculpatului Pînzari, cu martorul Rusu T., nemijlocit indică la explicația, pe care urmează să o nimicească și va rămâne lămurirea pe care însăși Pînzari a primit-o de la partea vătămată și totodată se concretizează că urmează să „dea” la expertiză”;

- aprecierea critică de către instanță a declarațiilor martorului Ursu A., nu este argumentată;

- instanța de judecată, în urma audierii martorilor M.Bernic, Ig.Rotaru și M.Herescu a concluzionat greșit că ... inculpații nu puteau cunoaște despre cazul investigat și rezultatul expertizei cadavrelor Lupu V. Enunțarea, precum că un martor poate ști ce cunosc sau nu inculpații, este atipică pentru un argument juridic, fiind lipsită de conținut;

- instanța de judecată a mai concluzionat, precum că „organul de urmărire penală nu a verificat datele importante pentru stabilirea adevărului și anume că inculpatul Baiura A. și nu altcineva a apelat și purta discuții cu unii participanții la proces”, argumentat că „simpla depistare la inculpați a unor telefoane GSM, nu indică faptul purtării convorbirilor de către ei personal”, bazându-se pe declarațiile martorilor Secară Igor, colegul de serviciu al inculpaților, argument ce contravine vădit probelor din cauza penală, astfel la inculpatul Baiura A., a fost depistat și ridicat telefonul mobil cu numărul concret, examinarea telefonului și descifrarea convorbirilor telefonice, denotă că Baiura purta convorbiri de la acest număr cu Rusu T. Totodată martorul Ursu A. a declarat că a fost telefonat de Baiura A. și anume de la numărul indicat;

- prin neadmiterea în calitate de probă a purtătorului de informații cu înregistrarea discuției între inculpatul Mițu D. și partea vătămată Rusu Ig, prezentată de ultimul organelor de anchetă o dată cu actul de sesizare, instanța de judecată nemijlocit i-a încălcat drepturile acestuia, prevăzute de art.23, 59, 60, 244-247, 327, 364 din Codul de procedură penală, fapt care este inadmisibil într-un proces echitabil;

- neglijând declarațiile martorului Rusu T. și acțiunile de urmărire penală petrecute în temeiul prevederilor art.135 din Codul de procedură penală, instanța arbitrar s-a expus că „faptul transmiterii și primirii banilor nu a fost demonstrat deloc și că acești bani se aflau în circulație pînă la acel moment, nu a fost probat în mod cert”. În sprijinul afirmației artificiale, în sentință, instanța aduce drept argument că „în procesele verbale privind controlul transmiterii banilor nu se conțin date cînd și în ce mod au fost transmise mijloacele bănești și nu sunt date referitor la soarta acestora și locul aflării lor...”, care este doar o expresie sintetică, din motiv că norma procesual penală nu prevede astfel de rigori la realizarea măsurii speciale de investigații legate de controlul transmiterii banilor;

- concluzia instanței precum că „lipsa banilor demonstrează imposibilitatea emiterii unei sentințe de acuzare”, nu este plauzibilă și nu are suport legal, în condițiile cînd transmiterea mijloacelor bănești a fost documentată legal;

- potrivit textului sentinței, este evident că probele inculpaților și forma de a se apăra au determinat aprecierea unilaterală a probelor acuzării și a unui fapt evident de corupere pasivă comis de inculpați, fapt care a dus la emiterea unei sentințe ilegale, cu caracter contradictoriu.”

-Anume asupra acestor motive invocate de către procuror în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

-Colegiul penal lărgit a mai menționat, că la motivarea deciziei (f.d.110-113, vol.V), instanța de apel s-a limitat la invocarea expresiilor preluate din sentință (f.d.219-221, vol. IV), fără o motivare concretă, detaliată și convingătoare asupra declarațiilor părții vătămate Rusu Igor și a martorilor Rusu Tatiana, Ursu Alexandru, a ignorat circumstanțele invocate de aceștia și nu le-a coroborat cu celelalte probe decisive administrate la cauza penală, și anume „procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2014, din care reiese că au fost examinate descifrările apelurilor postului telefonic nr.xxx, utilizat de Sochirca Lilian, numărului de telefon xxx, utilizat de Pînzari Igor, numărului de telefon xxx, utilizat de Baiura Andrei, numărului de telefon xxx, utilizat de Mițu Dumitru, pentru perioada 20.01.2014-20.02.2014 și s-a stabilit că, la numărul de telefon utilizat de Sochirca L. este înregistrat apel în regim de intrare de la nr.xxx, utilizat de Rusu T. la data de 06.02.2014, ora 12.22. S-a mai stabilit că, la numărul de telefon ridicat de la Baiura A. au fost înregistrate apeluri de ieșire - intrare în zilele de 13.02.2014, 17.02.2014 și 20.02.2014, adică legătura telefonică cu Rusu T., numărul fiind poziționat în celula „Zastînca” (f.d. 111-113, vol.II); înregistrările audio, imprimate pe purtătorii de informație CD-R cu inscripțiile 1315, 1316; 1341; 1342; 1343, pe care se conțin discuțiile purtate de Rusu Tatiana cu Pînzari I. și Baiura A. (f.d.255, vol.II); procesele-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, datate cu 14.02.2014 și 21.02.2014, prin care organul de urmărire penală a constatat că, ofițerul CNA Curmei Chiril, la 13.02.2014 și respectiv la 20.02.2014, a efectuat controlul transmiterii banilor extorcați (f.d.27-28, vol.I); procesele-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigații, documentate cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau mărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice datate cu 06.02.2014, 07.02.2014 și 18.02.2014, prin care organul de urmărire penală s-a expus asupra rezultatelor înregistrărilor controlului transmiterii banilor (f.d.50-51; 52-55; 58-60; 61-65; 68-70, vol.I), și a motivat superficial respingerea acestor probe,

-Totodată, Colegiul penal lărgit a reținut, că deși conform rechizitoriului (f.d.110-114, vol.III), inculpaților Mițu Dumitru – în calitate de autor, Sochirca Lilian în calitate de complice, Pînzari Igor – în calitate de complice, Baiura Andrei – în calitate de autor, li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, instanța de apel omite să se expună asupra căror acțiuni alternative, componente a laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpaților, acestea le respinge ca nefiind probate prin cumulusul de probe administrat, examinat și verificat în instanța de apel, menținînd sub acest aspect doar constatarea primei instanțe, că „în speța dată lipsește obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, faptul transmiterii și primirii banilor de inculpați, nefiind probat într-un mod cert, fapt ce nu permite emiterea unei sentințe de condamnare” (f.d.112, verso, 113 vol.V) și menționînd eronat în decizie (f.d.110, verso), că „acuzarea i-a învinuit pe inculpați că prin participare complexă au extorcat de la partea vătămată suma de 3000 de dolari, pentru a îndeplini

învinuit pe inculpați ca prin participare complexă au extorcat de la partea vătămată suma de 5000 de dolari, pentru a începe acțiuni în exercitarea funcției, în așa mod ca ultimul să obțină o decizie favorabilă pe cazul decesului lui Lupu V. și ca ulterior să primească acești bani de la Rusu Tatiana”, fără a se referi în volum deplin la învinuirea formulată în rechizitoriu, adică pe pretindere, acceptare și primire.

-În acest context, Colegiul penal lărgit a mai menționat, că conform prevederilor art.324 Cod penal, în varianta tip, prevăzută la alin.(1) a acestui articol, latura obiectivă a acestei infracțiuni se manifestă prin trei acțiuni alternative – pretinderea, acceptarea sau primirea, astfel elementul material al infracțiunii de corupere pasivă este realizat din momentul săvârșirii în mod separat a unei singure acțiuni din cele trei menționate. Totodată se reține că infracțiunea de corupere pasivă are un caracter formal și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, nefiind condiționată de faptul dacă acțiunea de pretindere este urmată sau nu de acțiunea de acceptare sau de primire a bunurilor sau serviciilor, precum și dacă fiecare din aceste acțiuni au loc individual, în lipsa celorlalte două alternative. La fel, se reține că în varianta agravată, prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, incriminată inculpaților conform rechizitoriului, această infracțiune la fel este una formală și se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

-Judecând recursul ordinar declarat de partea vătămată Rusu Igor, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit a constatat, că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

-Potrivit dispoziției art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

-Conform art.435 alin (1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să respingă recursul ca inadmisibil.

-În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

-La caz s-a reținut că, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2015, a fost pronunțată la 01 iulie 2015, fiind înmînată copia acesteia inclusiv și părții vătămate Rusu Igor, pentru ce acesta s-a și semnat în recipisa de primire (f.d.115, vol.V).

-Colegiul penal lărgit a menționat că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 01 iulie 2015 a expirat la 31 iulie 2015.

-În acest context, Colegiul penal lărgit a reținut, că la 28 septembrie 2015, conform ștampilei greșite Colegiului pe foaia recursului declarat (f.d.132, vol.V), partea vătămată Rusu Igor a depus recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar de 30 zile.

-În acest sens, Colegiul penal lărgit a statuat că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

-În consecință, Colegiul penal lărgit a conchis, că recursul ordinar declarat la 28 septembrie 2015, de către partea vătămată Rusu Igor este inadmisibil, fiind declarat peste termen.

-Totodată Colegiul penal lărgit a reținut că potrivit prevederilor art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

-Astfel, în urma cercetării materialelor cauzei, instanța de recurs a constatat că partea vătămată Rusu Igor, nu a utilizat calea de atac a apelului în speța dată, iar potrivit normei legale sus citate, acesta decade din dreptul de a ataca cu recurs decizia instanței de apel.

-Prin urmare, Colegiul penal lărgit a respins ca inadmisibil recursul declarat de partea vătămată Rusu Igor și a admis recursul declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formușarii Andrei, constatînd că decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare, fiindcă s-a confirmat prezența erorii de drept, prevăzută de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs ordinar în speța dată.

-La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual - penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror și în măsura competenței sale și asupra motivelor din recursul declarat de procuror și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

În ședința instanței de apel după dispunerea rejudecării cauzei, procurorii participanți au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat pe motivul ilegalității sentinței, a invocat că consideră sentința instanței de fond prin care s-a adoptat o soluție de achitare ca fiind ilegală din motiv, că acuzatorul de stat atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de fond a

prezentat probe pertinente, concludente care coraborează între ele și dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, la fel în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond cît și ulterior în instanța de apel, fiind audiați partea vătămată și martorii au confirmat cele invocate de procuror, solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie recunoscuți culpabili și condamnați: Mițu Dumitru Vitalie în baza art.42 al.3, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, Sochirca Lilian Ion în baza art.42 al.5, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, Pînzari Igor Alexei în baza art.42 al.5, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, Baiura Andrei Vladimir în baza art.42 al.2 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, cu numirea pedepselor solicitate potrivit apelului declarat, cu admiterea acțiunii civile.

La fel de către acuzare s-a invocat că motivele invocate în apel sunt legale și întemeiate, la examinarea cauzei penale în instanța de apel a fost prezentată ordonanța de suspendare a urmăririi penale, care este direct legată cu cauza penală de la materialele care ulterior au fost pornite cauza penală la 02.04.2014 după depistarea cadavrului V.Lupu, de către secția urmăririi penale a IP Soroca, care a fost suspendată până la identificarea persoanelor, din conținutul ordonanțelor pe cauza penală respectivă reiese, că Rusu Igor nu a avut careva statut, a susținut cele invocate în apel privind aprecierea univocă a declarațiilor date de Rusu Igor și a martorilor audiați pe cauză, la fel la aprecierea incorectă a declarațiilor și concluzia instanței de fond privind nevinovăția inculpaților pe cauza penală respectivă, reeșind din declarațiile persoanei care s-a adresat la CNA, CD-ul anexat la procesul-verbal prin care a fost recepționată plângerea ultimului și celelalte materialele care au fost anexate la materialele cauzei și care au fost reproduse atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, instanța de fond deși s-a expus asupra unor probe prezente la materialele cauzei privind nulitatea acestora, totodată acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate conform normelor legale, fiind autorizate în acest sens, procurorul care a depus apelul a solicitat aplicarea legii penale care la 20.02.2014 nu intrase în vigoare, deoarece legea prin care au fost introduse schimbări în textul art.324 al.2 a intrat în vigoare la data de 25.02.2014, fiind publicată la Legea nr.326 din 23.12.2014 prin care a fost mărit volumul sancțiunilor complementare aplicate la art.324 atât în ce privește volumul amenzii care urmează a fi aplicate persoanelor recunoscute vinovate cât și la pedeapsa complementară, ori schimbările în cauză au intrat în vigoare la 25.02.2014 și nu erau în vigoare la data de 20.02.2014, la momentul finalizării acțiunilor conform ordonanțelor de punere sub învinuire, în cazul dat nu putea fi aplicată legea nouă, deoarece legea mai aspră nu poate fi aplicată persoanelor recunoscute vinovate, astfel solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie recunoscuți culpabili și condamnați: Mițu Dumitru Vitalie în baza art.42 al.3, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, Sochirca Lilian Ion în baza art.42 al.5, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, Pînzari Igor Alexei în baza art.42 al.5, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, Baiura Andrei Vladimir în baza art.42 al.2 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM cu stabilirea pedepsei pentru fiecare sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei pentru fiecare din inculpați în penitenciar de tip închis și admiterea acțiunii civile.

La fel de către procurorul participant a fost solicitată în vederea respectării prevederilor legale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea părții vătămate, a martorilor, a inculpaților, precum și cercetarea materialelor cauzei penale.

În ședința instanței de apel partea vătămată Rusu Igor a declarat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond și susține în tot apelul declarat de procuror din motivele invocate.

Inculpatul Mițu Dumitru în ședința instanței de fond a declarat, că consideră apelul declarat de procuror ca nefondat, totodată consideră sentința instanța de fond de achitare ca fiind legală, cauza fiind examinată just și sub toate aspectele, pledează nevinovat, solicitînd menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul Sochirca Lilian în ședința instanței de apel a declarat, că nu este de acord cu apelul declarat de procuror, consideră sentința instanței de fond legal, solicitînd să fie menținută fără modificări.

Inculpatul Pînzari Igor în ședința instanței de apel a declarat, că nu este de acord cu apelul declarat de procuror, solicitînd să fie menținută sentința primei instanțe.

Inculpatul Baiura Andrei în ședința instanței de apel a declarat, că nu este de acord cu apelul declarat de procuror, este nevinovat și consideră că prima instanță a emis o hotărîre corectă.

În ședința instanței de apel avocatul Bogatu Dragoș în interesele inculpaților Mițu Dumitru, Sochirca Andrei, Pînzari Igor și Baiura Andrei, a susținut, că nu sunt de acord cu apelul procurorului, în opinia apărării sentința instanței de fond este una perfectă, întemeiată și motivată, toate pretențiile care le-a avut acuzatorul de stat în apel consideră că au fost desfășurate examinate în cadrul anchetei judecătorești în prima instanță, fiind motivată și corectă poziția instanței de fond, referitor la probe și la suportul probatoriu adus de către acuzare, consideră că acestea nu au fost probe concludente și în coraborare, iar pe parcursul anchetei judiciare s-a stabilit că într-adevăr inculpații nu se fac inovați, din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați nu se confirmă vinovăția inculpaților, astfel consideră, că instanța de fond corect i-a achitat pe inculpați, cu respingerea pretențiilor civile înaintate de partea civilă, solicitînd respingerea apelului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, precum și cercetînd probele solicitate de acuzare și apărare, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate referitor la achitarea inculpaților, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției lui Mițu Dumitru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.3, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, lui Sochirca Lilian Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.5, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, lui Pînzari Igor Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.5, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM și a lui Baiura Andrei Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 al.2, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM, reeșind din următoarele considerente.

La adoptarea soluției Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului

stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM se indică, că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.415 al.2/1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală prezentă, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpaților fiind una eronată.

Totodată Colegiul penal consideră la fel că instanța de fond fără just teme și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, invocând în mod eronat că probatoriul nu este suficient în condamnarea inculpaților de comiterea infracțiunii incriminate și că deoarece nu se constată existența faptei infracțiunii inculpații urmează a fi achitați.

Instanța de fond la fel eronat a conchis, că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complete și obiective a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În același timp instanța de fond, absolut contrar adevărului stabilit pe caz, a invocat, că declarațiile soților Rusu sunt îndoielnice, că nu sunt clare și nu conțin esențe ce ar avea un efect determinant pentru justa soluționare a cauzei și că astfel de probe nu pot sta la baza unei hotărâri legale, apreciind aceste declarații critic, la fel apreciind critic și declarațiile martorilor Ursu Alexandru, M.Bernic, Rotaru Igor, M.Herescu.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că instanța de fond eronat și neîntemeiat a invocat în sentință prevederile art.110 al.(8) din Codul de procedură penală, ce reglementează modalitățile speciale de audiere a martorului și protecția lui, deoarece de fapt o astfel de procedură de audiere a martorilor în cazul dat nu a fost utilizată.

În același timp, instanța de fond eronat și cu o motivare formală nu a ținut cont de descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul telefonic «Orange», de înregistrările audio cercetate, precum și de rezultatele măsurilor procesuale petrecute pe caz privind controlul transmiterii banilor, invocând inadmisibilitatea probelor.

În atare situație stabilită, Colegiul penal conchide că instanța de fond incorect și nemotivat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Mițu Dumitru Vitalie în fapta incriminată prevăzută de art.42 al.3, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM, Sochirca Lilian Ion în fapta incriminată prevăzută de art.42 al.5, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM, Pînzari Igor Alexei în fapta incriminată prevăzută de art.42 al.5, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM și Baiura Andrei Vladimir în fapta incriminată prevăzută de art.42 al.2, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM, deoarece în urma cercetării probelor solicitate se constată că probele administrate demonstrează existența infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpaților și vinovăția lor deplin.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui Mițu Dumitru Vitalie, Sochirca Lilian Ion, Pînzari Igor Alexei și Baiura Andrei Vladimir nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lor, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal conchide că vinovăția inculpaților Mițu Dumitru, Sochirca Andrei, Pînzari Igor și Baiura Andrei în faptele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, prin procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictelor cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează între ele deplin.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Mițu Dumitru Vitalie a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de fond și în instanța de apel și refuză de a da declarații suplimentare și a răspunde la întrebări.

Din declarațiile inculpatului Mițu Dumitru Vitalie depuse în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, rezultă

Din declarațiile inculpatului mișu Dumitru Vitalie depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, rezulta, că în primăvara anului 2011, în conlucrare cu angajații Direcției servicii operative a participat la documentarea și demascarea unei grupări criminale, implicate în traficul ilicit de droguri, organizatorul căruia a fost identificat cet.Ursu Alexandru, care împreună cu feciorul său traficau droguri în Federația Rusă, participând la percheziția efectuată la domiciliul cet.Ursu Alexandru, în podul casei au fost depistate substanțe asemănătoare cu marihuana, din acea perioadă de timp până în prezent cet.Ursu Alexandru a prins ură pe el și se află în relații ostile, exprimându-se cu cuvinte de amenințare că va face tot posibilul să fie destituit din organele de poliție, declară cu certitudine, că careva discuții cu cet.Rusu Igor și Rusu Tatiana nu a avut, nu au fost la el în biroul de serviciu și nici nu i-a văzut personal în incinta IP Soroca, pe Rusu Tatiana și Rusu Igor îi cunoaște vizual ca rude a lui Ursu Alexandru, dar cu aceste persoane nu a discutat direct în față și consideră că declarațiile acestora au un conținut fals, calomnios, direcționate de către Ursu Alexandru cu scopul eliberării lui din organele de poliție și atragerea la răspunderea penală, ca dovadă la declarațiile expuse este procesul-verbal de examinare a telefonului mobil, unde nu au fost stabilite careva numere de contact a lui Rusu Tatiana și Rusu Igor, descifrările convorbirilor telefonice de pe numele companiei mobile aflate la el în posesie unde nu au fost stabilite careva numere de intrare-ieșire către numerele de telefoane indicate de I.Rusu și T.Rusu, deși ultimii au declarat în instanța de fond că au fost telefonați de el și Sochirca Lilian de mai multe ori, referitor la cazul decedului cet.Lupu Vitalie personal nu a avut nici o tangență la investigarea și documentarea acestui caz, nu a fost la curent cu circumstanțele decedului, expertiza, locul, martorii, la 20.02.2014, aflându-se la serviciu în exercițiul funcției, aproximativ la ora 21.00 se deplasa în orașul Soroca cu mijlocul de transport personal "Mitsubichi Pagero Prim" împreună cu colegul de serviciu Sochirca Lilian, unde au fost stopați brusc de un mijloc de transport, din care au coborât trei persoane și s-au prezentat ca colaboratori CNA, fiind întrebați unde sunt banii extorcați, a fost efectuată percheziția mijlocului de transport și în biroul de serviciu, la domiciliu, personal nu a pretins, extorcat, primit careva sume de bani de la cet.Rusu Igor și Rusu Tatiana, atât direct cât și prin intermediul altor persoane și anume Sochirca Lilian, Pînzari Igor și Baiura Alexandru, nu-i este clar despre care complicitate este vorba și rolurile fiecăruia, în deosebi rolul său de organizator, considerând ilegală învinuirea a patru colaboratori în complicitate de luare de mită bazându-se pe o simplă presupunere a lui Rusu Tatiana, care e nefondată și neîntemeiată, pe perioada urmăririi penale au fost cercetate doar poziția acuzării, unde apărarea a fost total intimidată, înregistrările aduse la cunoștință nu-i sunt cunoscute, personal nu a discutat/f.d.125-129 volumul 4/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Sochirca Lilian Ion a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond și în instanța de apel, nu are ce adăuga.

Din declarațiile inculpatului Sochirca Lilian Ion depuse în instanța de fond, citite în ședința instanței de apel, rezultă, că activează în calitate de xx IP xxx din anul 2002, în luna ianuarie anului 2014, aflându-se în grupa operativă la IP Soroca, a fost anunțat de activitatea de gardă pentru a se deplasa în satul Zastînca, deoarece a fost depistat un cadavru, la fața locului, pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca a fost găsit un cadavru de gen masculin care stătea la pământ, au investigat cazul, a discutat cu persoanele ce locuiesc în vecinătatea școlii, printre persoane, probabil a discutat și cu Rusu Igor și Rusu Tatiana, de atunci personal cu soții Rusu nu a mai vorbit în incinta Comisariatului de poliție sau în altă parte, lămuriri de la ei nu a luat și nici nu a avut convorbiri telefonice cu aceștia, dovadă la acestea sunt convorbirile telefonice, el se folosea doar de un număr de telefon mobil xxx, care îl are în posesie aproximativ 10 ani, pe Pînzari Igor îl cunoaște ca coleg din IP xxx, careva discuții cu Pînzari nu a avut niciodată, deasemenea nu au vorbit nici pe marginea materialului referitor la depistarea cadavruului, deoarece careva tangență cu materialul dat nu a avut, referitor la sunetul efectuat de Tatiana Rusu nu-și amintește, zilnic discută cu mai multe persoane, după audierea martorului Ursu Alexandru în instanța de judecată a înțeles care a fost motivul adresării plângerii în privința lui și a colegilor săi, personal pe Ursu Alexandru nu-l cunoaște și nu cunoaște unde locuiește, a fost la el în gospodărie cu alți colegi și că a fost efectuată percheziție, din care motiv ține ură pe el și colegii săi, cunoaște, că Ursu Alexandru, care este tatăl lui Tatiana Rusu, s-a exprimat de mai multe ori că îi va face probleme și că va fi dat afară din serviciu, personal nu a pretins și nu a primit bani de la Rusu Tatiana sau Rusu Igor și nici nu a văzut s-au auzit ca colegii să fi pretins sau primit careva sume de bani, dovada celor expuse de el sunt perchezițiile efectuate la biroul de serviciu și domiciliu, descifrările convorbirilor telefonice, care confirmă că el nu a vorbit cu Rusu Tatiana și Rusu Igor, nu a discutat niciodată cu Rusu Igor sau Rusu Tatiana în biroul de serviciu, ultimii nu au fost la el în birou, deoarece nu a avut în gestiune materialul pe decesul respectiv, neavând tangență cu el, nu a pretins și nu a primit sume bănești de la Rusu Tatiana și Rusu Igor/f.d.121-124 volumul 4/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Pînzari Igor Alexei a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond și în instanța de apel, nu dorește să depună declarații în instanța de apel, nu dorește să răspundă la întrebări, deoarece s-a expus în instanța de fond și în instanța de apel.

Din declarațiile inculpatului Pînzari Igor Alexei depuse în instanța de fond, citite în ședința instanței de apel, rezultă, că activează în cadrul IP xxx și deține funcția de șef de post în satul xxx raionul xxx, în luna ianuarie 2014 a fost anunțat de ofițerul de serviciu a IP xxx că pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca a fost depistat un cadavru de gen masculin, la fața locului a văzut la pământ cadavru, a venit grupa operativă și medicul legist, împreună cu colaboratorii de poliție din grupa operativă au acumulat explicații pe caz, personal a luat explicații de la Rusu Igor și Rusu Tatiana, materialul a fost înregistrat în registrul nr.2 și a fost vizat de el până la finalizarea expertizei medico-legale, odată ce a luat raportul de examinare medico-legală, cu materialele acumulate a mers la șeful secției urmărire penală a IP xxx pentru a fi trecut materialul în registrul nr.1, deoarece în raportul de expertiză s-au constatat leziuni, materialul a fost repartizat ofițerului de urmărire penală Rotari Igor, care i-a solicitat un certificat de la primărie precum că părinții lui Lupu Vitalie sunt decedați, la fel explicațiile de la fosta concubina lui Lupu V. și fratele său dacă doresc să depună careva plângeri pe cazul dat, a luat lămuriri pe cazul dat, dar nu a reușit să le transmită ofițerului de urmărire penală, din motivul că au fost ridicate de către ofițerii CNA în cadrul percheziției efectuate în automobilul său, la data de 20.02.2014, întorcându-se acasă de la serviciu, în jurul orelor 22.00-23.00, a fost apelat de ofițerul de serviciu care i-a comunicat să vină la IP Soroca, unde era așteptat de ofițerii CNA, probele audio prezentate de acuzare nu le recunoaște, neavând alte discuții cu Rusu Tatiana decât pentru a concretiza faptele pe marginea

materialului, a mai declarat, că în perioada anilor 2006-2007, a procurat apartamentul din orașul xxx strada xxx de la Rusu Tatiana, în apartament au rămas niște lucruri uzate ce îi aparțineau lui Rusu Tatiana, ultima urma să le ia în scurt timp, dar văzând că nu vine, el le-a aruncat, considerând că nu are nevoie de ele, peste o perioadă îndelungată de timp, a fost telefonat de Rusu Tatiana, cerând obiectele sau banii, în caz contrar îi va crea probleme, de la Rusu Tatiana nu a pretins sume de bani nici pentru sine nici pentru altcineva, cu ceilalți trei inculpații este coleg de serviciu, dar nu a avut tangențe pe materialul dat până la trecerea în registrul nr.1, după care nu mai cunoaște ce s-a petrecut, conform obligațiilor sale de serviciu nu intră adoptarea hotărârilor pe materialele de deces, această atribuție fiind a ofițerului de urmărire penală, nu a pretins și nici n-a avut intenția de a pretinde la careva sume bănești /f.d.130-133 volumul 4/.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul Baiura Andrei Vladimir a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond și în instanța de apel, nu acceptă să depună declarații și să răspundă la întrebări în instanța de apel.

Din declarațiile inculpatului Baiura Andrei Vladimir depuse în instanța de fond, citite în ședința instanței de apel, rezultă, că din 07.02.2014 activează în xxx IP xxx cu sectorul de deservire strada xxx orașul xxx și satul xxx raionul xxx, pe cet.Rusu Tatiana nu o cunoaște și nu a fost la ea la domiciliu sau la casa părintească, careva sume bănești de la Rusu Tatiana și Rusu Igor nu a primit, la 20.02.2014 pe la orele 20.00 a fost anunțat de unitatea de gardă a IP Soroca, precum că în oraș s-a comis un jaf și au fost repartizați pe sectorul deservit pentru a identifica persoana care a comis infracțiunea, s-a deplasat cu automobilul propriu pe strada Renașterii și s-a oprit lângă magazinul „Valeria”, verificând dacă sunt persoane suspecte, la intersecția străzii Renașterii cu domiciliul cet.Rusu Tatiana, a dorit să se întoarcă cu automobilul, dar a observat o persoană în scurtă neagră suspectă, a vrut să se apropie să o verifice, unde peste gard au sărit mai multe persoane mascate, fiind reținut de către colaboratorii CNA și bănuind că a pretins bani în sumă de 2000 dolari americani de la Rusu Tatiana, colaboratorii CNA i-au efectuat percheziția corporală și a automobilului, în biroul de serviciu, unde nu au fost depistate sumele bănești pe care le căutau, personal nu a avut tangență cu materialul pe faptul decesului lui V.Lupu, cu Rusu Igor nu a discutat și careva sume bănești nu a pretins și nu a primit, pe cet.Ursu Alexandru îl cunoaște deoarece i-a reparat mai multe automobile necalitativ și consideră că are datorii la el, din cauză că lucrează cu Mițu Ursu A. are pică pe el, cu ultimul n-a discutat în privința cazului decesului cet.V.Lupu, deoarece nu cunoștea nimic despre materialul dat, în timpul reținerii a fost ridicat telefonul mobil cu nr.xxx, numărul respectiv nu-i aparține, l-a împrumutat de la o persoană de la IP Soroca, telefonul corporativ al IP Soroca probabil e întărit pe o altă persoană, la numărul de telefon respectiv aveau acces mai mulți colaboratori ai poliției, pe Mițu Dumitru, Sochirca Lilian și Pînzari Igor îi cunoaște fiind colegi de serviciu, însă cu nimeni dintre ei nu a discutat pe materialul legat de decesul lui V.Lupu, cu Rusu Igor și Rusu Tatiana nu a avut careva discuții telefonice, nu a avut tangență cu materialul dat, nu recunoaște înregistrările audio, pe marginea materialului respectiv nu a putut adopta careva hotărâre, nu a pretins și nu a primit nimic/f.d.134-137 volumul 4/.

Deși inculpații atît în ședința instanței de fond, cît și în ședința instanței de apel nu au recunoscut vinovăția în faptele incriminate, Colegiul penal conchide că declarațiile inculpaților se combat prin probele administrate pe caz, la cercetarea căror inculpații nu au fost îngrădiți.

Astfel, partea vătămată Rusu Igor în ședința instanței de apel a declarat că pe inculpați îi cunoaște în legătură cu cazul dat, susține declarațiile date anterior, pe cazul dat a fost apelat la telefon, i s-a dat un număr de telefon și i-au spus când va veni la comisariat să telefoneze și să spună că are nevoie în bir.304, nu cunoaște de pe ce număr l-a telefonat L.Sochirca, l-a recunoscut după glas că cel care l-a telefonat era Sochirca, aflîndu-se în sediul comisariatului de poliție a solicitat polițistului de serviciu că are nevoie să treacă în bir.304, polițistul fără ca să ceară buletinul a întrebat familia lui și l-a înregistrat într-un registru, ulterior după ce a fost verificat registrul, această înregistrare nu mai era, s-a coborât Mițu și l-a condus în birou, cînd a depus explicații nu a fost prezent avocat și nu i s-a explicat că are dreptul la avocat, suma de 1000 dolari i-a trimis soției prin intermediul băncii.

Din declarațiile părții vătămate Rusu Igor depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că pe inculpații Sochirca, Mițu și Pînzari îi cunoaște, pe Baiura nu-l cunoaște, nu este rudă cu ei, conflicte pînă la caz nu au avut, la 15.01.2014 seara, se afla acasă în satul xxx, în jurul orei 22.30 a ieșit afară cu soția, deoarece lătra câinele, peste drum, pe teritoriul școlii l-a văzut pe Lupu Vitalie care era la pămînt, era în stare de ebrietate, ultimul a cerut apă, soția sa a adus apă, l-a întrebat să cheme salvarea la ce Lupu a spus că nu trebuie, că va dormi puțin, i-au spus să plece acasă, ridicându-l de la pămînt, V.Lupu s-a pornit spre clădirea școlii și la un moment l-a văzut după siluetă că a căzut jos, s-au îndreptat spre el, unde Lupu Vitalie i-a zis să-i dea pace, de aceea împreună cu soția au revenit în casă, a doua zi la 16.01.2014 a aflat că Vitalie Lupu a fost găsit mort pe teritoriul școlii, peste ceva timp, la el acasă a venit un polițistul Sochirca Lilian și la întrebat pe el și soție ce cunoaște, a povestit detaliat ce a avut loc seara, tot în aceeași zi a venit polițistul de sector, căruia i-a dat în scris lămurire, a povestit totul, la 17.01.2014 a venit Pînzari și a luat de la soție lămurire, la 21.01.2014 a venit un polițist care i-a transmis să se prezinte la poliție și i-a dat un număr de telefon, venind la poliție a sunat pe numărul dat, s-a coborât un polițist care s-a prezentat ca Mițu și l-a dus în biroul 304, Sochirca Lilian a început să rădă spunând să-i povestească cum l-a bătut pe Lupu și cum l-a omorât, i-a spus că nu l-a bătut și nu l-a omorât, că i-a dat numai apă și l-a ajutat, Sochirca a ridicat vocea, i-a spus că el l-a văzut la urmă și că ei l-au ucis, îl speria că-l va da în podval, că va zbura puf din cofta lui, iar soția lui o vor da la zăci, să-i zboare puf din șubă, după ce a fost dus în alt birou unde a stat un timp, după ce a fost chemat înapoi în biroul 304 de unde ieșea soția sa, Sochirca i-a spus că soția a scris cum el l-a bătut și l-a omorât pe Lupu, a venit un polițist care i-a spus că-l va pune înaintea grațiilor să fie filmat de SorTV să-l vadă toată lumea că este ucigaș, s-a speriat și a semnat explicațiile scrise, nu a citit cele scrise, peste ceva timp au revenit D.Mițu, Sochirca L. și încă o persoană necunoscută, vorbind între ei despre reținerea lui, Sochirca Lilian a ieșit din birou, iar Mițu Dumitru i-a comunicat că cauza este serioasă, l-a întrebat ce să facă, Mițu a spus că trebuie mulți bani, i-a spus să numească suma și Mițu Dumitru a scris pe o foaie 5000 euro, după ce Mițu a ieșit a intrat Sochirca și a spus pînă seara să aducă suma de 5000 euro, a cerut numărul de telefon la care i-a spus că îl va telefona, cînd le-a spus că nu are bani și să-i permită să plece la Moscova Sochirca i-a spus "care Moscova acuș te închidem în podval", ieșind de la poliție i-a comunicat soției că-i cer 5000 euro și că-l vor arăta la SorTV. au început a căuta bani. dar n-au găsit. soția i-a propus să sune la linia fierbinte. el i-a spus că are un

...cunoscut care poate să-i împrumute bani, ultimul i-a propus să meargă la Procuratură, la Corupție și să povestească ce s-a întâmplat, apoi s-au dus iar cu soția la poliție, în birou era Sochirca și Mițu, cărora le-a spus că nu are așa bani, săi permită să plece la Moscova, ori să facă ce vreau cu el, a rugat timp de încă o zi pentru a strânge banii, ei au vorbit între ei și i-au dat o zi să caute bani și să aducă 5000 dolari, a doua zi la 22.01.2014 a plecat la Centrul Anticorupție, unde a povestit cazul, a fost telefonat de Sochirca, l-a cunoscut după glas, a venit cu soția la poliție și au spus polițistului de serviciu că au nevoie în biroul 304, au fost întâlniți de Mițu, în birou era numai Mițu, cărui i-a spus că nu găsește bani și să-i permită să plece la Moscova, că nu are de unde împrumuta, la ce Mițu i-a spus că nu trebuie 5000 dolari, dar 3000 dolari, l-a întrebat de ce face așa reduceri, la ce ultimul i-a răspuns că e băiat bun, i-a spus din nou să-i permită să plece la Moscova că nu găsește bani, la ce Mițu i-a spus să plece, iar soția să rămână pe loc și să primească banii de la ea, când a ieșit din cabinet s-a întâlnit cu Sochirca și l-a întrebat de unde așa reduceri, poate mai stă o zi și va fi doar 2000 dolari, la ce ultimul i-a spus să plece la Moscova și să trimită banii, afară îl aștepta soția căreia i-a spus că miine pleacă la Moscova și că suma s-a micșorat la 3000 dolari și că ea va rămâne acasă să transmită banii, a doua zi la 23.01.2014 a plecat cu soția la Chișinău să ducă înscrierea la CNA, au depus cerere și au lăsat înscrierea, la 24.01.2014 a plecat la Moscova și peste o săptămână a transferat 1000 dolari, amenințările le-a luat ca reale, astfel a semnat cele scrise, soția i-a spus că banii în sumă de 1000 dolari i-a transmis lui Baiura, discuția a înscris-o cu dictofonul de la CNA în incinta CP, în același moment a înregistrat și la dictofonul de la CNA și cu telefonul mobil personal, prin explicație a recunoscut omorul lui Lupu, deoarece s-a speriat, Mițu i-a spus că după ce va da banii, va rupe explicația prin care a recunoscut omorul, aceasta a fost unica condiție, astfel i-a spus și Sochirca, care a scris explicațiile, el doar le-a semnat /f.d.7-14 volumul 4/.

Martorul Rusu Tatiana în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date anterior pe caz, nu a fost citată oficial de către inculpați la poliție, nu i s-a cerut document care confirmă identitatea, suma de 1000 dolari a ridicat-o personal de la bancă, după reținerea inculpaților nu a mai fost invitată nici la poliție și nici la procuratură pentru a da explicații pe faptul decesului lui Lupu.

Din declarațiile martorului Rusu Tatiana depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că Rusu Igor este soțul ei, pe inculpați îi cunoaște, pînă la caz conflicte cu ei nu a avut, Pînzari este inspectorul de sector din sat, pe Mițu și Sochirca i-a cunoscut cînd a fost la poliție, la 15.01.2014, împreună cu soțul Igor Rusu au mers pe teritoriul școlii, unde la pămînt l-au văzut pe Lupu, i-au spus să plece, ultimul a rugat să-i aducă apă, soțul l-a întrebat dacă se simte rău să cheme salvarea, l-au ajutat să se ridice, V.Lupu s-a pornit spre școală și au văzut că a căzut, soțul s-a dus să vadă și a spus că e în stare de ebrietate și au plecat acasă, a doua zi au aflat că Lupu Vitalie a decedat, ulterior a venit polițistul Sochircă care a întrebat soțul ce cunoaște pe caz și i-a povestit cum a fost, a doua zi a venit polițistul de sector căruia i-a dat și ea lămuriri, la 21.01.2014 a venit o persoană care le-a spus să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Soroca și i-a dat un număr de telefon pe care să sune cînd vor veni la poliție, cînd au venit la poliție au telefonat pe numărul indicat, a venit Mițu după soț, ea a rămas jos, ulterior Mițu a condus-o în biroul 304, în birou era Sochirca, care a întrebat-o ce conflict a avut soțul cu V.Lupu, că dacă îl va duce în eroare va fi tras la răspundere, Sochirca i-a spus că ei sunt ultimii care l-au văzut pe Lupu și că ei l-au omorât, că l-au bătut și i-au rupt coastele, la fel Sochirca i-a comunicat că soțul a spus că el l-a lovit cu picioarele, la ce ea i-a spus că a fost alături și soțul nu l-a bătut pe Lupu cu picioarele, numai l-a îmboldit cu piciorul spunând "școală dute acasă", i-a spus lui Sochirca că dacă moartea lui Lupu a survenit de la lovitura ceia, atunci soțul va răspunde, poate din imprudență, Sochirca ținea că ei l-au omorât pe Lupu, ulterior soțul i-a spus că ei cer 5000 euro, că i-au spus că el l-a omorât pe Lupu, că au expertiza și materialele pe el, nu i-au arătat careva document, a semnat lămurirea fără a o citi, i-a spus soțului pentru ce să le dea bani dacă el n-a omorât, la ce soțul a spus că l-au amenințat că-i vor da în podval și-și vor bate joc de ei, că pe ea o va viola, că va fi filmat de Sor TV că el a comis omorul, soțul era speriat, spunând că trebuie de căutat bani, au căutat bani, dar n-au găsit, i-a propus să sune la telefonul pe care l-a luat de pe panoul de la poliție, ulterior un cunoscut le-a spus că dacă nu este vinovat să se adreseze la Procuratură sau CNA, deoarece le-a fost dat termen pînă a 17.00 seara să aducă banii au venit la poliție, au luat de la ea lămurire, a citit și nu a fost de acord cu cuvîntul "lovit", deoarece ea a spus "îmboldit" dar nu "lovit", Sochirca i-a spus că-l vor închide pe soț, că soțul a semnat că el a comis omorul, că expertiza a depistat că a fost omorât, a întrebat dacă sunt rezultatele, la ce Sochirca i-a spus că toate actele se află la șef și dacă șeful va permite atunci îi vor da voie acasă, ulterior i-au eliberat, afară soțul i-a spus că au cerut de acum 5000 dolari, a doua zi soțul a plecat în mun.Chișinău la CNA, cînd a revenit de la Chișinău soțul i-a spus să meargă la poliție, deoarece a fost contactat de Sochirca, la poliție a intrat numai soțul, a ieșit peste un timp și a spus că pleacă la Moscova, că cer 3000 dolari, că ea va rămâne acasă să primească banii și să-i transmită, peste o săptămână a fost apelată de Pînzari, care a spus că Sochirca are nevoie de copia buletinului soțului și va veni după copie, cînd i-a transmis copia actului, Pînzari i-a spus că sunt rezultatele expertizei și că soțul trebuie să fie luni la poliție și să-l sune pe Sochirca, l-a sunat pe Sochirca spunându-i că Pînzari i-a spus să-l sune, la ce Sochirca a spus că Pînzari ceva a încurcat, a doua zi s-a întâlnit cu Pînzari care i-a spus "voi știți ce a-ți vorbit cu Sochirca, știți ce v-ați înteles", i-a spus că știe, la ce Pînzari i-a comunicat că "m-a trimis Sochirca, că dacă pe ea o cunoști și e femeie de treabă, spune-i că dacă vrei să fie totul bine și rubla se plătește lămurirea de la Sochirca se nimicește și rămîn doar cele de le mine, de la Pînzari și expertiza va fi bună, că trebuie și expertul plătit", spunînd că "Igor a tău nu e vinovat, de ce așa s-a primit", ea i-a spus lui Pînzari că nu au încotro, că l-au speriat pe Igor, că în curînd soțul va trimite bani, Pînzari i-a spus cum primește să-l sune să se întîlnească și mai mult să nu vorbescă nimic pe telefon, după ce a primit banii l-a sunat pe Pînzari, ultimul a spus că singur o va telefona, mai tîrziu a fost telefonată de o persoană, după voce i s-a părut că era Sochirca, că va veni la ea acasă, apoi au sunat-o să iasă la vagon, dar a spus să vină acasă la mama unde se afla, peste un timp la poartă s-a oprit o mașină din care a ieșit un domn s-a prezentat că este Baiura inspectorul poliției criminale și toate întrebările le voi rezolva cu el dar nu cu Pînzari, a întrebat-o dacă tata ei i-a spus că el a căutat-o, la ce i-a răspuns că tata nu cunoaște nimic, i-a transmis banii care erau înveliți în hîrtia de la bancă în sumă de 1000 dolari, a spus că numai acești bani s-a primit să-i transfere, deatîta l-a sunat pe Pînzari, la ce Baiura i-a spus "nu-i nimic pune-i în buzunar, că eu acuș v-oi ieși, voi porni mașina, dar tu după ce eu ies să deschizi ușa și să pui banii pe scaun", așa și a făcut, a deschis ușa și a pus banii pe scaun, pe banca din urmă era un polițist și Pînzari, în altă zi l-a sunat pe Pînzari să-i lămurească, deoarece i-a spus că va rezolva toate întrebările cu el, dar acum a intervenit Baiura, la ce Pînzari a întrebat-o ce vrea, în altă zi a fost apelată de Baiura cărui i-a spus că vrea să plece la Moscova, că soțul e bolnav și îi va trimite a doua parte de bani în curînd, i-a spus că cînd va primi banii el o va găsi, l-a sunat pe Baiura spunînd că ea pleacă, că trebuie să se întîlnească și s-au întâlnit lîngă poartă,

ea a scos banii, i-a arătat și i-a pus în buzunar, a vrut o garanție, ultimul i-a spus că totul va fi bine și să plece la Moscova, a scos un pachet și a spus să pună banii în el, tot atunci s-a apropiat jeepul cu care a venit Baiura, mașina s-a oprit, ea l-a întrebat dacă aceștea îs tot de-al lor la ce i-a răspuns că da, el a pus pachetul în mașină și ea a plecat în ogradă, a doua parte de bani transmisă a primit-o de la CNA în ziua când a fost reținut Baiura și ceilalți, toate întrebările trebuia să le rezolve cu Pînzari pentru a transmite banii către Sochirca, Mițu era la curent cu toate, el era acela care a spus că trebuie să aducă 5000 euro și el de fiecare dată îi întâlnea la poliție, banii au fost solicitați ca să vină rezultatele expertizei în favoarea soțului, de Sochirca a fost amenințată când o interoga că dacă nu va spune adevărul va fi trasă la răspundere, au făcut înregistrări audio pe care soțul le-a dus la CNA și a depus cerere, au înregistrat convorbirile cu Pînzari și Baiura cu dictofonul de la CNA/f.d.16-29 volumul 4/.

La fel din declarațiile martorului Rusu Tatiana depuse în instanța de apel anterior, verificate în instanța de apel după remiterea cauzei la rejudecare, reiese, că de la Centrul Anticorupție i-a fost transmisă suma de 2000 dolari, care i-a transmis lui Baiura, prima data i-a transmis 1000 dolari care erau banii lor, a doua parte de bani a transmis în sumă de 2000 dolari care au fost luați de la CNA, prima dată în ogradă a intrat Baiura, în mașină era Pînzari și alt polițist, a doua oară când a venit la poartă era Baiura cu jeepul, însă nu a văzut cine mai era în mașină deoarece era noapte, prima sumă de 1000 doari a transmis-o la o săptămână după ce au fost chemați la poliție, banii de 1000 dolari nu i-au fost restituiți, pe dictofon a înscris discuția cu Pînzari și Baiura când i-a transmis a doua sumă de bani, pe Pînzari îl cunoaște deoarece ultimul a procurat apartament de la ei, ulterior a aflat că este polițist de sector, careva conflicte cu Pînzari nu a avut, ultimul a spus că se dă rubla ca să fie totul bine /f.d.46-47 volumul 5/.

Martorul Ursu Alexandru în ședința instanței de apel a declarat că pe inculpați îi cunoaște ca lucrători ai poliției, nu sunt rude, partea vătămată este ginerele lui, iar Rusu Tatiana este fiica lui, susține declarațiile date anterior, din anul 2009-2014 cu Baiura erau în relații de prietenie și ultimul avea numărul lui de telefon.

Din declarațiile martorului Ursu Alexandru depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că pe Sochirca, Mițu, Baiura îi cunoaște, a avut conflicte cu ei, Rusu Igor este ginerele lui, iar Tatiana Rusu este fiică, la 13.02.2014, aflându-se acasă a venit Baiura Andrei, pe care îl cunoaște, i-a reparat automobilul, Baiura Andrei s-a interesat unde este fiica lui, i-a comunicat că este plecată în satul Slobozia Vărăncău, l-a întrebat pentru ce o caută, la ce i-a răspuns că-i datorează bani, că ginerele lui a ucis un om, a telefonat fiicei și i-a spus că o caută Baiura, fiica i-a spus că va veni acasă și se va lămuri, ulterior Baiura l-a telefonat și l-a invitat la un ceai, la ce i-a răspuns de ce s-a legat de familia lui și mai mult n-au discutat, fiica i-a povestit totul și să nu să se implice, că cu dâșii lucrează, în ziua respectivă i-a dat lui Baiura 1000 dolari să închidă cazul cu omorul, ultimul spunea că este dosar intentat, fiica i-a povestit că au cerut de la ei 5000 euro și pînă la urmă s-au târguit la 3000 dolari, nu a fost prezent la pretinderea, transmiterea banilor, banii au fost solicitați pentru a ascunde infracțiunea de omor/f.d.47-50 volumul 4/.

Martorul Bernic Maxim în ședința instanței de apel a declarat că inculpații îi sunt cunoscuți în legătură cu serviciul, în ianuarie a.2014 deținea funcția de șef adjunct al inspectoratului, la data de 16.01.2014 nu era pe loc, nu a dat careva indicații lui Mițu, Sochirca, Baiura, Pînzari, nu-și amintește la ce dată au fost transmise materialele, nu a vizat nimic, deoarece nu are așa drepturi, nu-și amintește în baza cărui articol a fost pornită urmărirea penală, rezutatele examinării medico-legale nu puteau fi influențate de careva din inculpați, nu cunoaște dacă din partea inculpaților au fost careva acțiuni de corupere, la moment nu cunoaște rezultatele urmării penale pe faptul decesului lui V.Lupu.

Din declarațiile martorului Bernic Maxim depuse în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că activează în calitate de șef-adjunct al IP Soroca, cu inculpații sunt în relații de serviciu, la 16.01.2014 a fost informat de către ofițerul de serviciu despre faptul depistării cadavrului în satul Zastînca, a dat indicații să se deplaseze grupa operativă la fața locului, la 17.01.2014 a fost informat că pe corpul lui Vitalie Lupu în urma examinării medicale au fost depistate leziuni corporale, s-a deplasat la fața locului, unde a examinat locul și a discutat cu soții Rusu, deoarece ei ultimii au văzut persoana decedată, după aceasta s-a deplasat la spital și medicul legist i-a comunicat că între leziunile corporale depistate și deces nu este legătură, comunicarea telefonică a fost înregistrată în registrul nr.2 a IP Soroca la 16.01.2014, la 17.01.2014 a vizat materialul ofițerului de sector nr.1 s.Zastânca Pînzari Igor, după data de 17.01.2014 nu a fost informat privind investigarea decesului cadavrului, materialul se afla în gestiunea lui Pînzari Igor, peste o lună dosarul a fost transmis organului de urmărire penală, urmărirea penală a fost pornită pe faptul cauzării leziunilor corporale, nu cunoaște despre participarea inculpaților pe cazul dat /f.d.38-40 volumul 4/.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că declarațiile lui Rusu Igor și Rusu Tatiana date atît în cadrul instanței de fond, cît și în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel, urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii incriminate inculpaților și care constată vina inculpaților, prin conținutul său aceste declarații sunt clare și nu sunt contradictorii, fiind confirmate și prin restul probelor cercetate.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat la justa valoare, indicînd că le apreciază critic, mai ales că declarațiile respective se coroborează cu restul probelor cercetate.

Din aceste declarații date de Rusu Igor și Rusu Tatiana anume că rezultă pretinderea, acceptarea și primirea în sensul coruperii pasive, prin extorcare, de către inculpați, prin participație, a banilor de la Rusu Igor, bani pe care soția lui Rusu Igor, Rusu Tatiana i-a transmis personal, fiind evidentă legătură dintre toți inculpații, fiind constatat din aceste declarații cert că anume Sochirca Lilian l-a audiat pe Rusu Igor referitor la persoana găsită decedată, influențîndu-l că vor fi reținuți cu soția în legătură cu cazul dat, la discuție participînd și Mițu Dumitru, Mițu Dumitru a scris suma necesară pentru a nu-l face vinovat în comiterea omorului pe foaie «5000 euro», spunîndu-i lui Igor Rusu că va rupe cele scrise, cerînd banii pînă la orele 17.00, dar negăsind banii ceruți, fiind chemat la poliție, Mițu Dumitru spunîndu-i să aducă deja suma de 5000 dolari la 22.01.2014, Sochirca Lilian la fel confirmînd, la 22.01.2014 Rusu Igor fiind telefonat de Sochirca Lilian, întrebîndu-l cînd va veni, spunîndu-i că caută bani, venind la ei Mițu Dumitru i-a spus să aducă deja suma de 3000 dolari, că expertiza se face, dar depinde cît de

repede vor transmite banii, convenind că poate să plece la Moscova, iar banii să-i transmită prin soție, totodată Sochirca i-a spus să nu știe nimeni.

La fel din declarațiile lui Rusu Tatiana se confirmă cu certitudine declarațiile lui Rusu Igor, la fel rezultă că a fost telefonată de Pînzari Igor, întâlnindu-se Pînzari Igor ultimul i-a spus că Sochircă Lilian i-a spus să vină soțul de la Moscova la 10.02.2014, i-a dat și numărul de telefon a lui Sochircă, telefonîndu-l pe Sochirca Lilian i-a spus că ceva nu a înțeles, ulterior vorbind cu Pînzari Igor a înțeles că banii pentru Mîtu și Sochirca urmează să-i transmită anume prin Pînzari Igor, că Sochirca la rugat să vorbească cu ea, urmînd să transmită banii lui Pînzari Igor, telefonîndu-l ultimul i-a spus că este ocupat și că o va găsi, apoi a fost telefonată de o persoană necunoscută, convenind să se întâlnească, Pînzari Igor sunîndu-i și el, s-a prezentat la ea Baiura, care a întrebat-o dacă tatăl său i-a spus că a fost, i-a spus lui Baiura că sunt 1000 dolari, la indicația ultimului a pus banii în mașină, cînd a deschis ușa mașinii în auto era și Pînzari Igor, la fel la 17.02.2014 a telefonat-o Baiura și i-a cerut să iasă în drum, spunîndu-i că Pînzari se teme să vorbească cu ea, ea spunînd că soțul urmează să transmită banii, la 20.02.2014 i-a sunat lui Baiura, care a venit, refuza să intre în curtea casei ei, la întrebat despre expertiză, ultimul declarînd că totul se va hotărî și a scos un pachet, unde i-a spus să pună banii, la poartă s-a oprit un autoturism, cu care Baiura a și plecat.

Anume ca urmare a discuției avute cu Mîtu Dumitru și Sochirca Lilian, Rusu Igor s-a adresat cu denunț la CNA, în care a indicat despre pretinderea prin extorcare de către Mîtu Dumitru și Sochirca Lilian a banilor în sumă de 3000 dolari pentru a nu-l face vinovat în comiterea omorului lui Lupu Vitalie, găsit mort la 16.01.2014 peste drum de casa unde locuiește, pe faptul dat fiind documentate acțiunile procesuale ulterioare.

La părerea instanței de apel, declarațiile date de Rusu Igor și Rusu Tatiana sunt clare prin conținutul lor, sunt cu valoare probantă și sunt întărite prin restul probelor cercetate, cum ar fi declarațiile martorilor audiați, prin înregistrările convorbirilor purtate, prin descifrările convorbirilor telefonice, care au fost examinate, fiind efectuate acțiuni procesuale pe caz, deaceia servesc la constatarea vinei inculpaților.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate se demonstrează și prin elementele de fapt dobîndite din documentele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și anume:

-Volumul 1 -procesul-verbal de primire a plîngerii de la Rusu Igor din 23.01.2014 pe faptul estorcării banilor în sumă de 3000 dolari SUA de către Mîtu Dumitru, Sochirca Lilian /f.d.3 vol.1/,

-raportul ofițerului superior de urmărire penală PCE al Secției nr.1 a DUP a CNA din 10.02.2014 nr.90/f.d.9 volumul 1/,

-procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Igor din 23.01.2014, procesul-verbal de examinare din 23.01.2014 a stenogramei discuțiilor între Rusu Igor cu Mîtu Dumitru din 22.01.2014, din care reiese, că Rusu Igor spune: Îmi dai voie mai încolo la Moscova, ori nu..., spune suma..., cinci mii de dolari..., trei mii de dolari..., cinci deamu trei, dacă mai șad o zi o să șibă două..., da cine o hotărît 5000 să daie așa înapoi..., da de ce el o murit, dacă nu-i expertiza, nu-i nimic..., da cine l-a bătut nu știi..., nu vreau să aud nică, cineva l-o ucis, dar eu, eu răspund iaca și..., trei mii de dolari o să fie toți, eu mă duc..., dacă îmi dai voie mîine mă duc..., eu mă duc și peste două zile și o să trimit, o să ducă la bancă și cînd o să-i primească.. iar Mîtu Dumitru spune: Uite așa, iaca-ți spun, iaca asta-i..., trei..., ian ascultă tu Igor, mă crezi că eu nu am plăcere pe tema asta să discut cu tine..., da tu nu știi care-i chestia, expertiza aceea.. expertiza în continuare.. ea îi lungită, prelungită, s-a făcut autopsia, acolo îi dat că-s rupte coaste și încă nu știi..., eu am grăit pînă o să te lămurești tu, de aceia se prelungeste el nu îi gata încă, el nu-i făcut, tu ești omul care l-ai pilit și el din locul acela deamu nimeni, din locul acela nu s-o mișcat, în seara aceia nu l-o lîchit nimeni, ascultă pe mine ce-ți spun eu ție, am aflat unde o băut și cu cine o băut, pînă la tine și după tine n-o avut nică, înțelegi ori nu..., mîine dimineață te duci, dapoî ascultă la mine, femeia lasă rămînă aicea..., stai oleacă tu știi a grăi, vezi pe scări, afară nu grăi acolo, tu te duci și iute la mine dacă facem n-o să te caute nimeni, n-o să întrebe nimic, totul o să iasă tot normal, deamu rămîne pur și simplu cu omul acela..., CD fiind împachetat în pachet-plic/f.d.11-14 volumul 1/,

-cererile depuse de Rusu Igor /f.d.18-19/

-ordonanță și proces-verbal de ridicare de la cet.Rusu Tatiana a sumei de 1000 dolari din data de 10.02.2014/f.d.21-22/,

-ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet.Rusu Igor din 13.03.2014/f.d.24-25/,

-ordonanță din 27.01.2014, procese-verbale privind efectuarea măsurilor speciale de investigații din 14.02.2014, 21.02.2014 privind controlul transiterii banilor /f.d.26-28/,

-demersul privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație din 27.01.2014, încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 27.01.2014 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație/f.d.36-37, 38-39/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 27.02.2014 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații din 27.02.2014 /f.d.40-41, 42-43/,

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 06.02.2014, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, fiind înzestrată cu tehnică specială Rusu Tatiana recorder audio Edic Tiny Solar, cet. Rusu Tatiana a telefonat lui Sochircă Lilian la numărul de telefon xxx, cu purtarea discuției la 12.21, printre care Rusu Tatiana spune: asta soția lui Igor Rusu, mi-o dat..., cu domnul Sochircă vorbesc?... DVS sunteți Sochircă Lilian?... și sectoristul mi-a dat numărul DVS ca să vă telefonez că a spus că Igor trebuie să se prezinte luni, nu știu ce..., bun, mi-o dat numărul să vă sun pur și simplu..., că m-o întîlnit Pînzari și mio spus iaca trebuie să vină Igor luni..., apoi mi-o spus că o zis că iaca Lilian o spus că Igor..., iar Sochirca Lilian spune: n-ai ce mă suna mata pe mine, da ce mai sunat mata pe mine..., da ce să mă sunați pe mine, ce am, lasă să lămurească ei, ce am eu cu..., dapoî nu la mine trebuie să vină..., ulterior Rusu Tatiana a purtat discuție cu Pînzari Igor la 12.26, cu redarea conținutului convorbirilor printre care Rusu Tatiana spune: ian ascultă, îl sun pe aista pe Sochircă și

Igor la 12.20, cu redarea conținutului convorbirilor, printre care Rusu Tatiana spune: ian asculta, n sun pe asta, pe ce omia și așa cu pretenții că na, eu ce-l sun că n-o spus el nică, eu n-am înțeles dară și.., și-i cu dînsu-l, nu-i sănătos ori ce.., ce trebuie pe dosar?.., iar Pînzari Igor spune: mai pe scurt ei singuri nu știu ce, astaia, hai că eu o să vin prin sat, mîine și te-o suna dară, amuia m-o sunat și el pe mine.., ba aceia, ba aceia.., apoi, adă-l pe dosar trebuie.., el o zis că trebuie, el trebuiește pe dosar adus ca cum astaia.., o să trec mai precis pe la dînsul cînd o fi, poate dacă oi și pe mîine oi trece prin deal.., rezultatele convorbirilor telefonice fiind copiate pe suport electronic de tip SD-R/f.d.50-51/

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 07.02.2014 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, fiind înzestrată cu tehnică specială Rusu Tatiana recorder audio Edic Tiny Solar, cu purtarea discuției la orele 10.59 cu Pînzari Igor de la numărul de telefon xxx, ulterior s-au întîlnit, cu redarea conținutului convorbirilor, printre care Rusu Tatiana spune: Dapoi eu de ce am rămas acasă, de ce Igor s-a dus și eu am rămas, ian hai, toți așa interesanți.., da ce am grăit eu pe telefon, eu numai am zis că eu soția lui Igor Rusu.., dapoi ce să facem Igori, nu deamu suntem deacord.., și n-o murit tipa din vina lui Igor.., știi cum, eu numai mă tem că noi nu o să scăpăm cu banii iștea.., ia stai oleacă, expertiza totuși o venit.., da unde se face expertiza asta aici la noi.., mie ca cînd Igori mi-o promis pe luni știi cum să ne trimită banii iștea, da zice eu pe luni o să mă stărui zice să trimit banii aștea.., da pe luna asta care vine.., el direct n-a să meargă.., eu așa și mam gîndit că el prin tine o să facă tătă treaba asta.., da, și vobșe nu o trebuit să se iscălească el.., știi cum o recunoscut, iaca Igor mi-o spus, o zis că dacă nu recunoști și-o luăm pe femeia ta în podval.., iar Pînzari Igor spune: .. mai în scurt, m-am dus eu și am întrebat și zic ce prostesti lumea la cap, deamu zice tu o știi pe dînsa, păi o cunosc, dapoi e și vezi, și-i lămurește care-i chestia cu astaia, Igor doar a fost și o grăit cu dînsul, nu știu ce o grăit el.., o zis ce faci, se lămurește, nu se lămurește, cum pe telefon așa vorbe nu se discută.., și deamu o zis dute și grăiește.., la noi telefoanele se ascultă, el s-o speriat, el nu știa ce o să spui tu mai departe.., el o zis dacă tu o cunoști și o știi pe dînsa e și grăiește cu dînsa și dacă ești deacord să meargă așa deamu.., lămurirea lui aceea care este s-o nimicească, rămîne asta care am luat-o eu că el o venit și o vrut, l-o ajutat, la ridicat, s-o dus, l-o dus, rămîne așa ciotca, înțelegi și plus la asta să dăm la expertiză.., să-i deie că o murit el singur și n-o murit din.. și acolo iar rubla trebu să primească, iaca care-i momentul.., eu amu îți spun ție să fii tu uverena și ca de asta, și-i uverena că n-are să șiiibă nică.., materialul nu-i la dînsul, dapoi după ce vine expertiza, da cu expertiza o grăit el, cînd vine expertiza dacă dă că el o murit singur, tot eu îl spîsul materialul, acum hîrțile tăti-s la mine, mă sună scîrghit, ce ai zis lu femeie să mă sune pe mine, ai stai oleacă, tu mi-ai zis să se prezinte la tine și eu i-am dat numărul ia.., eu te rog te vir în chestie asta și să faci tot prin tine, ei scot de pe chelea lora, știi să-i dai tăt da tu să nu te viri nicăiurea. Se primește .., el direct n-o dă meargă el.., el la mine în lămurire tot normal, o zis, da eu i-am dat apă, l-am ridicat și s-o dus pînă în.., l-am lăsat, după asta am venit. Amu în lămurirea ceea tot îi ciotca. Amuia l-o luat la și-o făcut, cum o făcut, cum l-o încălzit aista o recunoscut și asta o fost minusul lui.., de atîta ei m-o implicat pe mine, el se teme.., mă suni și-mi spui cum primerno, și-a, să vin deamu o să-ți sun eu și-am să zic să ne întîlnim.., convorbirilor telefonice fiind copiate pe suport electronic de tip SD-R/f.d.52-55/

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 14.02.2014, - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, fiind înzestrată cu tehnică specială Rusu Tatiana recorder audio Edic Tiny Solar, cet. Rusu Tatiana a fost telefonată de Baiura Andrei la orele 16.43 de la numărul 068487773, cu purtarea discuției, cu redarea conținutului discuției, unde Rusu Tatiana spune: .. o mie, Baiura spune: .. pune aicea, puneți.., eu am grăit cu tatăl matale, și-o pus tata.., materialul mi l-a dat mie.., Baiura.., bun, da restul cînd o să fie.., eu deschid ușa și puneți acolo.., rezultatele convorbirilor telefonice fiind copiate pe suport electronic de tip SD-R/f.d.58-60/

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 18.02.2014, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, fiind înzestrată cu tehnică specială la 17.02.2014 Rusu Tatiana recorder audio Edic Tiny Solar, cet. Rusu Tatiana în vecinătatea postului de poliție la 12.52 s-a întîlnit cu Pînzari Igor, cu care au discutat, fiind redat conținutului discuției, unde Rusu Tatiana spune: .. Igori, eu nu pot dormi patru nopți.., eu vreau să mă duc săptămîna asta la Moscova.., nici o garanție.., parcă ne-am înțeles că vii tu singur.., acela mă sună și mă suduie cui ai dat tu banii.., tu deamu o faci pe neznaiu, nu înțeleg ce e.., iar Pînzari lor spune: ai dat și eu știu ce.., nu, dute fără grijă și are una cu alta.., este inspectorul poliției criminale, grăiește cu dînsul, eu ci-o fost la mine materialul am acumulat și l-am dat.., ce teai înțeles cu mine, nu teai înțeles.., dute fără de grijă la Moscova, o să stabilim ce o fost, cine o fost, cine l-a bătut pe acela.., eu zic pe mine nu mă suna.., la fel Rusu Tatiana s-a întîlnit la 17.11 în curtea casei de pe strada Renașterii 26A orașul Soroca cu Baiura Andrei, avînd discuție, printre care Rusu Tatiana spune: : iaca eu vă spun, lui Igor i-am spus.., eu retrăiesc de atîta că n-a să ajungă suma cea.., ne-am înțeles, dapoi ce eu deamu vă telefonez pe DVS ori.., eu deamu îi trimiteam numărul să-l sune pe aista, știți pe cine, pe Sochirca.., mie mi-o spus Igor zice iaca dute că omul îi în mașină.., Baiura spune.. am înțeles că DVS ați fost azi la Igor, Igori nu o înțeles, el se teme, una alta, spune matale și.., mata retrăiești, dar nu înțeleg de ce.., apoi dacă matale îi suni.., ascultă pe mine, tot îi hotărît, tot se hotărăște, matale nu retrăi, gata, dacă eu am venit special să-ți spun să nu retrăiești și gata, cine te întrebă nu știi nică și n-ai văzut nică, asta-i tot, ne-am înțeles d.Tatiana.., tot depinde de DVS și așa spun să matale să ai încredere și să șezi liniștită.., eu am să vă găesc.. unde nu te-or chema, nu știi nică.., nici pe mine nu mă știi.., tot ce avem de făcut o să facem cu liniște.., mult nu vreau să discut, eu te găesc pe matale, bun.., eu eram acolo, matale nu m-ai văzut.., limba între dinți și nu retrăi.., rezultatele convorbirilor telefonice fiind copiate pe suport electronic de tip SD-R/f.d.61-65/

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 21.02.2014, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, fiind înzestrată cu tehnică specială la 20.02.2014 Rusu Tatiana recorder audio Edic Tiny Solar și recorder audio-video RS-51, la orele 21.24 cet. Baiura Andrei în strada xxx orașul xxx s-a întîlnit cu cu Rusu Tatiana, cu care au discutat, fiind redat conținutului discuției, unde Rusu Tatiana spune: ce te temi, uite că banii îi am.., Baiura Andrei spune: dacă matale ai ce discuta, bun dacă nu, nu.., aici, vino încoace și-om discuta.., gata nu avem ce discuta.., la 21.26 Rusu Tatiana l-a telefonat de la numărul de telefon xxx pe Baiura Andrei la numărul de telefon xxx, avînd discuție e, printre care Rusu Tatiana spune: Nu, nu ies eu la colț noaptea, iaca toată ziua n-ai avut cînd veni, da iaca amu noaptea te-o găsit.., nu ies eu după poartă.., hai că ies, sting lumina ori nu.., iar Baiura Andrei spune: dacă doriți ieșiți amu.., ieși la colț aici.., dacă vreți ieșiți după poartă.., va întreb încă odată ieșiți sau nu.., la ora 21.27 Baiura Andrei din nou s-a întîlnit cu Rusu Tatiana, avînd discuție, printre care Rusu Tatiana spune: ..banii eu ții dau cum ne-am înțeles.., da ceva garanție.., dapoi soțul cere.., astai tot deal vostru ori ce.., ca cînd mine mă duc liber, la Moscova.., ei dacă zici, nu-i numeri.., Baiura Andrei spune: și, dat tot normal, totul o să fie normal, dacă am zis că-i gata, îi gata, gata te-ai dus, te-ai dus și gata nu-i treabă, țiam lămurit că totuși gata, nu

o ca în normal., dacă am zis că-i gata, îi gata., gata te-ar duce, te-ar duce și gata nu-i treaba, până rămân cu totu' gata., nu., pune aici, țiam spus că tot îi gata., pune, sută la sută, pune aici., nu., rezultatele convorbirilor telefonice fiind copiate pe suport electronic de tip SD-R/f.d.68-70/,

-raportul de expertiză nr.44 din 10.02.2014, din care rezultă concluziile:

-Bancnotele în sumă totală de 1200 dolari SUA, după cum urmează: -6 (șase) bancnote cu valoarea nominală 100 (una sută) dolari SUA cu seriile și numerele: -DD 01620961 A, -KF 47589397 D; -KC 15664935 A; -KL 71280586; -KB 02555859 C, -KL 71280586 D,

-6 (șase) bancnote cu valoarea nominală 50 (cincizeci) dolari SUA cu seriile și numerele: - AF 19127939 B; -II 04197521 A; -IC 10610705 A; -JG 25046856 A; -JG 51907628 A; -JB 75452746 A;

-5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală 20 (douăzeci) dolari SUA cu seriile și numerele: -EL 66460679 H; -IB 00620270 D; -JF 94579478 D; -JG 11985323 E; -JB 01553277 A, care urmează să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA - corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a recuzitelor, bancnotelor autentice (confeccionate la întreprinderea specializată în confeccionarea banilor și hârtiilor de valoare)/f.d.80-88/,

-raport de expertiză nr.57 din 18.02.2014, din care rezultă concluziile:

1. Bancnotele examinate: - 20 (douăzeci) bancnote cu valoarea nominală 100 (una sută) dolari SUA cu seriile și numerele:

-AB 73779801K, anul fabricării 1996;

-DB 86460764 C; FF 93380693 C, ambele anul fabricării 2003;

-HB 13867564 J; HB 47781631 Q; KF 20334901 B; HG 78515548 A; HG 95179889 A; KB 18774531 H; KB 78180997 G; KB 70679757 F; KB 78466608 G; KI 33976908 A; KF 25374541 D; HF 38122038 B; KB 81891883 L; KB 8854291 J; HI 48726250 A; KB 81891882 L; KB 70647225 M, toate cu anul fabricării 2006, în sumă de 2000 (două mii) dolari SUA, care urmează să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA - corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a recuzitelor, bancnotelor autentice (confeccionate la întreprinderea specializată în confeccionarea banilor și hârtiilor de valoare)/f.d.92-98/,

-rapoartele ofițerului superior de investigație al secției nr.2 a DIS a DGCC din 27.01.2014 și 17.02.2014/f.d.99-100/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet.L.Sochirca/f.d.102-104/,

-procesul-verbal de percheziție din 21.02.2014, cu ridicarea bancnotelor /f.d.105-106/,

-procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu a cet.L.Sochirca din 21.02.2014/f.d.111-112/,

-încheierile Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Sochirca L./f.d.108-110, 114-116/,

-procesul-verbal de percheziție corporală a cet.Sochirca L. din 20.02.2014 /f.d.117/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției în autoturismele de model "Vaz 21150" n/î xxx și "Dacia Logan" n/î xxx /f.d.119-121/,

-procesul-verbal de percheziție din 20.02.2014 în autoturismul de model "Mitsubishi"

-procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet.Mițu Dumitru din 21.02.2014 /f.d.127-128/,

-încheierile Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Mițu Dumitru și în biroul de serviciu a cet.Mițu Dumitru, precum și a percheziției corporale/f.d.124-126, 130-132, 136-138/,

-procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu a cet.Mițu D. din 21.02.2014/f.d.133-134/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției în autoturismul de model "Școda Fabia" n/î xxx /f.d.140-142/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 /f.d.144-146/,

-încheierile Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet.Pînzari Igor, în biroul de serviciu a cet.Pînzari I., în autoturismul aflat în posesie și folosit la momentul comiterii infracțiunii de către Pînzari, precum și a percheziției corporale a lui Pînzari Igor /f.d. 147-149, 151-153, 155-157, 159-161, 162-164/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind efectuarea percheziției la domiciliul cet.Baiura Andrei/f.d.167-169/,

-procesul-verbal de percheziție la locul de trai a cet.Baiura Andrei din 20.02.2014/f.d.170-171/,

-procesul-verbal de percheziție în localul Inspectoratului de Poliție Soroca, bir.317 din 21.02.2014/f.d.176-177/,

- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19.02.2014 privind autorizarea efectuării percheziției în autoturismul de model "BMW" n/î xxx sau în automobilul aflat în posesie sau folosit la momentul comiterii infracțiunii/f.d.184-186/,
- procesul-verbal de percheziție în automobilul de model "Școda" n/î xxx din 20.02.2014/f.d.187-188/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2014/f.d.193/,
- copia registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente început la 01.01.2014, ordonanță privind examinarea obiectului din 06.03.2014/f.d.194-203/,, /f.d.204-205/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 06.03.2014 privind autorizarea examinării conținutului telefonic/f.d.206-209/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2014/f.d.210/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani din 06.03.2014 privind autorizarea examinării conținutului telefonic care se conține în telefonul mobil de model "Nokia" ridicat de la învinuitul Mițu Dumitru în cadrul percheziției corporale din 20.02.2014/f.d.212-215/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2014/f.d.216/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani din 06.03.2014 privind autorizarea examinării conținutului telefonic care se conține în telefonul mobil de model "Nokia" ridicat de la învinuitul Pînzari I. în cadrul percheziției corporale din 21.02.2014/f.d.218-221/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2014/f.d.222/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani din 06.03.2014 privind autorizarea examinării conținutului telefonic care se conține în telefonul ridicat de la învinuitul Baiura A. în cadrul percheziției corporale din 20.02.2014/f.d.224-277/,
- ordonanță din 19.02.2014 de ridicare de la IP Soroca a materialului constatator referitor la depistarea la 16.01.2014 în s.Zastîncă r-I Soroca pe teritoriul fostei școli a cadavrului cet.Lupu Vitalie/f.d.229-254/,
- procesul-verbal de cercetare a materialului din 05.03.2014, aflat în gestiunea lui Pînzari Igor, cu explicațiile lui Rusu Tatiana și Rusu Igor /f.d.255/,
- Volumul 2: -copia registrului de înregistrare a cadavrelor în morga medico-legală din 31.10.2011/f.d.5-7/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.03.2014/f.d.8/,
- cererea șefului Serviciului juridic Licia Iordanov din 13.03.2014 privind cauzarea prejudiciului instituției CNA în sumă ce 2000 dolari SUA, cu procura eliberată de CNA în privința L.Iordanov/f.d.10-11/,
- ratele oficiale de schimb valutar în perioada 20.02.2014/f.d.13-14/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 12.03.2014 privind autorizarea ridicării informației de la compania "Orange" SA privind convorbirile telefonice/f.d.19-20/,
- procesul-verbal de ridicare din 19.03.2014, cu lista apelurilor efectuate pe numărul de telefon xxx/f.d.21-39/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 12.03.2014 privind autorizarea ridicării informației de la compania "Orange" SA și "Moldcell" SA privind convorbirile telefonice din 12.03.2014/f.d.40,43-44/,
- procese-verbale de ridicare din 18.03.2014, 19.03.2014, lista apelurilor efectuate de pe numerele de telefon xxx și xx în perioada 20.01.2014-20.02.2014 /f.d.46-47, 48-63/,
- procesul-verbal de ridicare din 19.03.2014, lista apelurilor efectuate pe numărul de telefon xx în perioada 20.01.2014-20.02.2014/f.d. 64-67-68, 69-85/,
- încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 12.03.2014 privind autorizarea ridicării de la compania "Orange" SA a convorbirilor telefonice din 12.03.2014/f.d.86, 89-90/,
- procesul-verbal de ridicare din 19.03.2014, lista apelurilor efectuate numărul de telefon xxx în perioada 20.01.2014-20.02.2014/f.d.91-102/,
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2014, extras informație de pe CD-1292 D număr GSM utilizat de D.Mițu/f.d.104-105/,
- ordonanță din 18.03.2014 de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală a descifrărilor apelurilor telefonice ridicate de la aparatul telefonic "Moldcell" de la postul telefonic nr.xx pentru perioada 20.01- 20.02.2014 utilizat de D.Mițu/f.d.106/,
- procesul-de verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2014, din care rezultă că:

-la numărul de telefon utilizat de Sochirca Lilian 069354973 este înregistrat apel în regim de intrare de la numărul de telefon 069915075 utilizat de Rusu Tatiana la data de 06.02.2014 orele 12.22.55,

-de la numărul de telefon utilizat de Pînzari Igor xxx sunt înregistrate apeluri atât în regim de intrare, cât și în regim de ieșire, și anume I.Pînzari către Tatiana Rusu la data de 24.01.2014, orele 09.29.49, 29.01.2014 orele 11.40.12, 30.01.2014 orele 15.33.00, 04.02.2014 orele 12.37.56, 07.02.2014 orele 10.43.29, 07.02.2014 orele 11.00.36, 13.02.2014 orele 16.50.42, 13.02.2014 orele 16.53.25, 17.02.2014 orele 12.27.43,

-către numărul de telefon utilizat de I.Pînzari de la numărul utilizat de Rusu Tatiana : la 06.02.2014 orele 12.25, 11.02.2014 orele 10.40, 13.02.2014 orele 17.01, 15.02.2014 orele 14.05, 16.02.2014 orele 18.24, 17.02.2014 orele 10.51, 17.02.2014 orele 11.12, 17.02.2014 orele 12.46,

-de la numărul utilizat de Baiura Andrei xxx sunt înregistrate apeluri atât în regim de intrare, cât și în regim de ieșire, și anume Baiura Andrei către T.Rusu la data de 13.02.2014 orele 16.41, 17.02.2014 orele 17.07, 20.02.2014 orele 20.37, 20.02.2014 orele 21.16,

-către numărul utilizat de A Baiura de la numărul utilizat de Rusu T. : la 20.02.2014 orele 10.50, 20.02.2014 orele 21.25,

-la fel se constată că la 13.02.2014, orele 18.52 Baiura A. l-a telefonat pe Ursu A. la numărul xxx /f.d.111-113/,

-ordonanță de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală a descifrărilor apelurilor telefonice ridicate de la operatorul telefonic "Orange" de la posturile de telefon utilizate de învinuții L.Sochirca, I.Pînzari, D.Mițu, A.Baiura din 19.03.2014/f.d.114/,

-ordonanță din 12.02.2014 de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală în calitate de mijloc de probă a CD-R de model "Acme" prezentat și anexat de I.Rusu la procesul-verbal din 23.01.2014/f.d.116/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.03.2014 privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ridicați de la Sochirca L./f.d.117-121/,

-încheierea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 19.03.2014 privind punerea sub sechestru a mijloacelor bănești ridicați în sumă de 18000 lei de la Mițu D./f.d.122-126/,

-extras din ordinul nr.23 EF din 26.03.2013 în privința lui L.Sochirca, fișa postului, referință de serviciu /f.d.205-215/,

-extras din ordinul nr.23 EF din 26.03.2013 în privința lui D.Mițu, fișa postului, referință de serviciu /f.d.216-224/,

-extras din ordinul nr.23 EF din 26.03.2013 în privința lui I.Pînzari Igor, fișa postului, referință de serviciu/f.d.225-235/,

-extras din ordinul nr.85 ef din 07.02.2014 în privința lui A.Baiura, referință de serviciu/f.d.238-243/,

-Volumul 4 -actiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de CNA către A.Baiura, L.Sochirca, D.Mițu, I.Pînzari/f.d.1 volumul 4/,

-declarațiile specialistului Herescu Mihai depuse în instanța de fond din care rezultă, că pe inculpați în cunoaște vizual, nu-și amintește perioada, a fost chemat la fața locului în ograda școlii unde s-a depistat cadavrul unui bărbat tânăr care se afla la pământ cu leziuni corporale, pe Sochirca l-a văzut la fața locului, dar nu a discutat, a efectuat examinarea primară a cadavrului, s-au adresat șefii și insistau eliberarea raportului a doua zi, dar a explicat că nu poate elibera, deoarece numai datele microscopiei nu-i permit aprecierea cauzei medicale a decesului, a finisat raportul după ce au parvenit rezultatele examinării toxicologice la 14.02.2014, potrivit concluziei raportului de constatare medico-legale nr.4 din 17.01.2014 moartea lui Lupu Vitalie s-a produs în rezultatul intoxicației acute combinate cu etanol și metanol, leziunile depistate au fost fracturile costale, plaga pe gamba dreaptă, excoriație, echimoze, care au fost calificate drept vătămări corporale medii, care produc dereglare de sănătate de lungă durată, între cauza medicală a morții și leziunile de pe corp nu există o legătură directă de cauzalitate, nu dispune de date obiective medico-legale care i-ar permite să vorbească despre consecutivitatea producerii leziunilor, nu cunoaște când a fost primit raportul de către IP Soroca, la 07.02.2014 i-a anunțat prin telefon despre rezultatele parvenite din laborator, nu a putut informa colaboratorii poliției până la primirea rezultatelor /f.d.52-54 volumul 4/,

-Volumul 5 -declarațiile martorului Bernic Maxim depuse în instanța de apel, din care rezultă, că susține declarațiile depuse în instanța de fond, deține funcția de șef adjunct și toți care se află în comisariat sunt subalternii lui, nu a chemat partea vătămată în biroul 304, nu l-a speriat pe partea vătămată, că va fi filmat de televiziune, activează în biroul nr.402, biroul 304 se află la etajul III, unde se afla secția de înregistrare a infracțiunilor/f.d.45 volumul 5/.

În cadrul ședinței instanței de apel la fel au fost reproduse înregistrările audio a convorbirilor purtate între Rusu Tatiana cu Baiura Andrei și Pînzari Igor, potrivit cărora se constată purtarea discuțiilor dintre Rusu Tatiana și Baiura Andrei și Rusu Tatiana cu Pînzari Igor, precum și transmiterea banilor de către Rusu Tatiana către Baiura Andrei, fapt ce rezultă și din procesele verbale a acțiunilor procesuale efectuate pe caz.

Colegiul penal ține să motiveze, că din declarațiile date de Rusu Igor privind discuțiile avute cu Mițu Dumitru și Sochirca Lilian în incinta Inspectoratului de Poliție xxx rezultă cu certitudine, că ultimii i-au cerut bani pentru rezolvarea problemei sale legată de depistarea cadavrului lui V.Lupu, anume fiind influențat și speriat a căutat bani pentru a le prezenta polițiștilor Mițu Dumitru și Sochirca Lilian, dar nu a găsit, ulterior a fost sfătuit să se adreseze la CNA, fapt ce a și făcut, ca rezultat a depus

plângere pe acțiunile polițiștilor, ulterior fiind inițiate măsuri de investigații, acțiuni care s-au soldat cu înregistrarea discuțiilor pe caz, precum și cu transmiterea banilor de către Rusu Tatiana lui Baiura Andrei, bani pe care, potrivit înregistrării, anume Baiura Andrei i-a arătat unde să-i pună.

Faptele date se dovedesc clar și prin convorbirile înregistrate dintre Mițu Dumitru și Rusu Igor, din care rezultă pretinderea, prin extorcare a banilor de la Rusu Igor, precum și dintre Rusu Tatiana și Sochirca Lilian, Pînzari Igor și Baiura Andrei, mai ales că nu a fost refuzată primirea banilor, dar a fost acceptată, astfel argumentele în sensul invocat de apărare se contrazic complet prin probele cercetate la care s-a făcut referire, din care rezultă, atât pretinderea, prin extorcare de la Rusu Igor, cât și primirea și acceptarea banilor extorcați, acțiuni documentate sub controlul CNA.

Colegiul penal la fel consideră că și convorbirile înregistrate de Rusu Igor, dintre Mițu Dumitru și Rusu Igor, precum și convorbirile purtate de Sochirca Lilian, Baiura Andrei și Pînzari Igor cu Rusu Tatiana, documentate cu mijloace speciale, din care rezultă cert discuțiile purtate dintre inculpați atât cu Rusu Igor, cât și cu Rusu Tatiana, dovedesc comiterea infracțiunii incriminate inculpaților, fiind demonstrată participatia complexă a inculpaților la această infracțiune, mai ales că Pînzari Igor face trimitere și la vorbele spuse de Sochirca Lilian cu referire la cazul dat, fiind clară legătura evidentă dintre toți inculpații, precum și se demonstrează și transmiterea de către Rusu Tatiana a sumei de 1000 dolari SUA lui Baiura Andrei atât la 13.02.2014, cât și la 20.02.2014 a sumei de 2000 dolari SUA.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că potrivit discuțiilor dintre Igor Pînzari și Tatiana Rusu din 07.02.2014, reiese, că Pînzari Igor menționează că însăși Sochirca i-a îndreptat la Tatiana Rusu pentru a duce „tratative”, precum că el o cunoaște, că Sochirca i-a menționat că nu se vorbește la telefon, la fel indică la explicația, pe care urmează să o nimicească și va rămîne lămurirea pe care însăși Pînzari a primit-o de la Rusu Igor și totodată se concretizează despre expertiză, printre care «am m-ai grăit eu cu dînsul deamu uite așa, o zic că nu vobșe aicea lămurirea lui aceea care este s-o nimicească, rămîne asta care am luat-o eu că el o venit și o vrut să, l-o ajutat, l-o ridicat, s-o dus, l-o dus, rămîne așa ciotca, înțelegi și plus la asta să dăm la expertiză.» Tatiana Rusu întreabă: Ce să dăm?... iar Pînzari Igor răspunde: Să-i deie că o murit el singur și n-o murit din ..., Tatiana Rusu spune: Și n-o murit tipa din vina lui Igor..., Pînzari Igor spune: Și acolo iar rubla trebu să se primească, iaca care-i momentul...», astfel din discuția respectivă este evidentă legătura dintre Sochirca Lilian și Pînzari Igor, prin ce se dovedește cert participatia complexă a inculpaților, la fel în discuțiile date nu se amintește nici cum despre careva conflict avut anterior cu Rusu Tatiana din cauza bunurilor.

Aceste convorbiri confirmă anume declarațiile lui Rusu Igor și Rusu Tatiana, privind pretinderea, acceptarea și primirea banilor de către inculpați, prin participatie complexă, prin extorcare, inițial de către Mițu Dumitru și Sochirca Lilian, ulterior prin intermediul lui Pînzari Igor și Baiura Andrei, astfel se demonstrează existența infracțiunii incriminate fiecărui inculpat prin participatia complexă a inculpaților, aceste probe în cumul cu probatoriul existent urmează a fi reținute ca probe în dovedirea vinei inculpaților, iar instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste convorbiri.

Din caracterul convorbirilor reiese că au avut loc anume între Mițu Dumitru și Rusu Igor, între Rusu Tatiana și Sochirca Lilian, între Rusu Tatiana și Pînzari Igor și între Baiura Andrei și Rusu Tatiana, iar faptul că inculpații neagă că au avut discuții cu Rusu Igor și Rusu Tatiana nu poate fi reținut, fiind confirmate și prin descifrările convorbirilor telefonice și analiza făcută referitor la convorbirile purtate, precum și rezultatele măsurilor speciale de investigații privind controlul transiterii banilor.

În sensul dat Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că măsurile speciale de investigație sub formă de documentarea prin urmărirea vizuală în scopul relevării și fixării acțiunilor întreprinse de colaboratorii de poliție a IP xxx, cu supravegherea și documentarea controlului transiterii banilor estorcați, precum și efectuarea măsurii speciale de investigație prin documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea vizuală prin sistemul de poziționare globală /GPS/ ori prin alte mijloace tehnice, au fost dispuse prin ordonanțele procurorului Procuraturii Anticorupție Catan Sergiu, fiind autorizată efectuarea măsurii speciale documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea vizuală prin sistemul de poziționare globală /GPS/ ori prin alte mijloace tehnice a colaboratorilor de poliție a IP Soroca prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 27.01.2014.

Mai mult, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 27.01.2014 a fost constatată respectarea cerințelor legale la documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare golabă ori prin alte mijloace a colaboratorilor IP Soroca L.Sochirca, D.Mițu, I.Pînzari, A.Bajura care au avut loc la 06.02.2014, 07.02.2014, 13.02.2014, 17.02.2014, 20.02.2014 în orașul Soroca.

Colegiul penal reține și faptul, că deși din materialele cauzei rezultă că banii transmiși nu au fost depistați, totodată din înregistrările convorbirilor între Baiura Andrei și Rusu Tatiana rezultă cert și prin înregistrarea comunicărilor, că banii au fost transmiși de către Rusu Tatiana lui Baiura Andrei, anume Baiura Andrei spunînd unde să fie puși banii, fapt ce a făcut Rusu Tatiana, fapt stabilit cu certitudine prin înregistrările convorbirile purtate, precum și din procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe caz.

La fel conținutul convorbirilor înregistrate dintre Baiura Andrei și Rusu Tatiana dovedesc că Baiura Andrei a vorbit și cu tata lui Rusu Tatiana, căutînd-o pe Rusu Tatiana, fapt evident constat din discuțiile purtate, unde Baiura Andrei spune clar că a grăit cu tatăl lui Rusu Tatiana, precum și fiind sprijinite prin conținutul declarațiilor martorului Alexandru Ursu.

Reeșind din cele relatate Colegiul penal conchide că totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel demonstrează vina inculpaților anume în comiterea infracțiunilor incriminate, urmînd a fi puse la baza condamnării inculpaților.

În opinia Colegiului penal, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că inculpații au săvîrșit infracțiunile incriminate.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile

Probele administrate pe cauza corespund cerințelor stipulate de art.101 CP R, adică sînt pertinente, concordante, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților, în sensul învinuirilor aduse, în deplină măsură, însă instanța de fond fără temei legal a apreciat critic probele acuzării și le-a respins, fapt ce a dus la achitarea greșită a inculpaților.

Colegiul penal la adoptarea soluției de constatare a vinovăției inculpaților se conduce de comentariul făcut la art.324 CP, potrivit căruia se explică, că coruperea pasivă constituie fapta exprimată de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje care nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

La fel se explică, că latura obiectivă a coruperii pasive se realizează prin pretinderea, primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Pretinderea se poate realiza în diverse forme – prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcție de răspundere (la caz publică), prin telefon, în scris etc. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcție de răspundere, elementul material al infracțiunii fiind realizat indiferent de acceptarea sau respingerea cererii de către cealaltă parte (de către coruptor).

A primi oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție publică de a lua în posesie ceea ce i se înmînează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine.

A treia acțiune alternativă constă în acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva.

Extorcarea de bunuri este o noțiune prevăzută la lit.c) a articolului comentat și constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvîrșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale.

Conform Comentariului art.324 Cod penal RM, infracțiunea de corupere pasivă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvîrșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i sa făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întîrzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

Colegiul penal operează și cu explicațiile oferite în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 30.03.2009, nr.5 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă”, care urmează a fi aplicată, fiind în vigoare la data comiterii infracțiunilor incriminate, potrivit căreia se explică, că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă (art.324 CP) constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere, care, în condițiile enumerate în dispozițiile articolului respectiv, pretinde ori primește bani, bunuri sau alte foloase ce nu i se cuvin, avantaje patrimoniale ori nepatrimoniale, privilegii, servicii, fie le acceptă, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau grăbi îndeplinirea unei (unor) acțiuni din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia ori contrar acestora.

La fel se explică, că prin a pretinde se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

Primirea înseamnă luarea în posesie, în stăpînire a banilor sau foloaselor necuvenite de la coruptor (sau de la altul ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către un coruptor a banilor sau a foloaselor care îi sunt oferite pentru serviciile sale. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea banilor, bunurilor într-un loc indicat, de unde se vor putea prelua oricînd. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Pretinderea, primirea, acceptarea de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite sînt modalități de sine stătătoare ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 CP și pot exista la singular ori în cumul.

Infracțiunea prevăzută de art.324 CP se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

La fel potrivit art.45 Cod Penal RM se reglementează, că:

-infracțiunea se consideră săvîrșită cu participație complexă dacă la săvîrșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

-latura obiectivă a infracțiunii cu participare complexă poate fi realizată: a) de un singur autor; b) de doi sau mai mulți autori.

Potrivit Comentariului la art.45 CP RM se indică, că:

- pentru existența participăției nu are relevanță felul contribuției făptuitorilor și nici calitatea în care au acționat aceștia. Există participare penală atât în cazul în care toți făptuitorii au cooperat în aceeași formă la săvârșirea infracțiunii (coautori), cât și atunci când contribuțiile lor iau forme diferite (organizatori, instigatori, complici, autori, coautori și instigatori, autor și complice etc.). În primul caz participăția este simplă (art.44 CP), iar în al doilea caz - complexă (art.45 CP).

-Condiția participăției complexe se realizează în cazul în care cooperează intenționat cel puțin două persoane la săvârșirea unei infracțiuni, una din ele fiind autor, iar celelalte având diferite roluri: instigator, organizator, complice. Pentru existența acestei condiții, legea, în general, nu cere decât să fie mai multe persoane, indiferent dacă unele dintre ele sunt majore sau minore, femei sau bărbați, cetățeni ai RM sau persoane fără cetățenia RM, subiecți speciali sau care nu au această calitate. Toate persoanele care cooperează trebuie să îndeplinească însă condițiile pentru a răspunde din punct de vedere penal.

-Numai activitatea infracțională comună a mai multor persoane constituie o altă formă de pricinuire a daunei obiectelor apărute de lege, formă calitativ nouă, în comparație cu infracționalitatea individuală. Această formă de activitate infracțională dă temei de a fi examinată drept participăție, spre deosebire de mulțimea infracțiunilor de sine stătătoare, săvârșite chiar și în unul și același timp și îndreptate spre unul și același obiect, de mai multe persoane.

-Nici instigarea, nici organizarea, nici complicitatea nu pot exista în afara autoratului, în timp ce acesta din urmă poate exista de sine stătător, fiindcă fapta prevăzută de legea penală poate fi săvârșită în mod nemijlocit fără să fie necesare alte contribuții.

-Când însă autorul a săvârșit infracțiunea împreună cu alți participanți, contribuția lui se caracterizează prin faptul că a realizat în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, adică acțiunea sau inacțiunea. Prin nemijlocit se înțelege, pe de o parte, efectuarea unor acte de executare, fără interpunerea unei alte persoane, iar pe de altă parte - caracterul de act de executare pe care trebuie să-l aibă contribuția autorului la săvârșirea faptei. O atare formă de participăție este reglementată în art.45 CP.

-Participăția complexă, prevăzută în art.45 alin.1 CP, poate să se realizeze în cazul participării la săvârșirea infracțiunii, pe lângă autor, și a organizatorului. În cazul participăției complexe (art.45 alin.1 CP), organizatorul pune la cale infracțiunea, iar autorul o execută nemijlocit.

Ținând cont de aceste comentarii și de cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate, conchide că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează, că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea cu intenție de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal consideră că declarațiile inculpaților prin care nu recunosc vinovăția sa nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpaților, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției inculpaților în acțiunile de cuperare pasivă incriminată fiecărei inculpat în parte, aceste declarații ale inculpaților se contrazic cu probele existente pe cauză care demonstrează vina inculpaților în faptele incriminate, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpaților, care nu poate fi îngerădit.

Cu atât mai mult nu pot fi reținute declarațiile invocate de inculpați ce țin de faptul existenței relațiilor ostile dintre Mițu Dumitru și Ursu Alexandru, tatăl lui Rusu Tatiana, cu invocarea că Mițu Dumitru a participat la percheziția efectuată la domiciliul cet.Ursu Alexandru, fiind depistate substanțe asemănătoare cu marihuana, că Ursu Alexandru a prins ură pe el și se află în relații ostile, exprimându-se cu cuvinte de amenințare că va face tot posibilul să fie destituit Mițu Dumitru din organele de poliție, precum și dintre Pînzari Igor și Rusu Tatiana, cu invocarea de Pînzari Igor că a procurat apartament de la Rusu Tatiana și că ultima cerea restituirea unor lucruri uzate ce-i aparțineau, în caz contrar îi va crea probleme, fiind cu caracter de afirmație, nefiind stabilite pe caz existența a careva relații personale ostile între participanții la proces, de natură să pună la îndoială rezonabilă declarațiile lui Rusu Igor și Rusu Tatiana, nefiind constatate alte relații între participanții la proces decât cele generate în legătură cu infracțiunea incriminată inculpaților.

Mai mult, declarațiile inculpaților se contrazic în tot cu declarațiile lui Rusu Igor, Rusu Tatiana, Ursu Alexandru, precum și cu probele scrise administrate pe caz, cercetate în cadrul ședinței judiciare, din care rezultă cu certitudine vinovăția inculpaților în faptele incriminate.

Totodată faptul că inculpații nu recunosc vinovăția sa nu poate fi luat în considerație în detrimentul persoanelor, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu și o obligație.

În același timp, faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpați nu poate echivala cu achitarea persoanelor, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpaților în faptele incriminate.

Colegiul consideră că declarațiile lui Rusu Igor și Rusu Tatiana sunt veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpaților, mai ales că careva contraziceri în declarații nu au fost constatate și temei de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt, totodată aceste declarații sunt întărite prin probele scrise cercetate pe caz.

Faptul pretinderii și primirii banilor, prin extorcare de la Rusu Igor, prin solicitarea transmiterii banilor prin soția acestuia Rusu Tatiana, reiese cert din declarațiile atât a lui Rusu Igor și Rusu Tatiana, cât și a măturului Ursu Alexandru scrijinite și

Rusu Tatiana, reiese cert din declarațiile dată de Rusu Igor și Rusu Tatiana, cît și a martorului Ursu Alexandru, sprijinite și prin rezultatele acțiunilor procesuale pe caz, printre care procesul-verbal de primire a denunțului lui Rusu Igor, procesele-verbale de examinare a convorbirii dintre Rusu Igor și Mițu Dumitru, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 14.02.2014, procesele-verbale de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice, în care sunt redată discuțiile purtate de Rusu Tatiana cu Baiura Andrei și Pînzari Igor, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de examinare, actele procesuale privind efectuarea măsurilor privind controlul transmiterii banilor.

Aceste probe sunt confirmate și prin declarațiile martorului Maxim Bernic și a expertului Herescu Mihail, copia materialului înregistrat în registrul nr.1 cu nr. 114 din 12.02.2014 referitor la circumstanțele întreprinse în vederea stabilirii cauzei morții cet. V. Lupu, din care rezultă și faptul că leziunile depistate la Lupu Vitalie nu au nici o legătură cauzală cu cauza medicală a morții, precum și copia din registrul de înregistrare a cadavrelor în morga medico-legală Soroca, prin care s-a stabilit că, raportul în cauză a fost eliberat la 10.02.2014 lui Pînzari Igor, astfel temei de a pune la îndoială declarațiile respective și probele la care s-a făcut referire în legătură cu petrecerea acțiunilor procesuale nu s-au constatat.

Dovezi care ar dovedi că Rusu Igor și Rusu Tatiana incriminează pe nedrept inculpații nu au fost prezentate și temeiuri de a pune la îndoială declarațiile lor nu sunt, mai ales că atît Rusu Igor și Rusu Tatiana, cît și Ursu Alexandru, au dat declarații fiind preîntîmpinați pentru răspundere penală pentru declarații false, iar în cadrul ședinței judiciare au dat declarații și sub jurămînt.

Mai mult, declarațiile respective sunt sprijinite și de declarațiile martorului Maxim Bernic, a expertului Herescu Mihail, precum și de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe cauză, la care s-a făcut referire, fiind un ansamblu probator care dovedește deplin vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Faptul că nu au fost depistați banii transmiși de către Rusu Tatiana lui Baiura Andrei nu pot fi luate în considerație ca dovada nevinovăției inculpaților în faptele incriminate, deoarece din declarațiile lui Rusu Igor, cît și a lui Rusu Tatiana rezultă cert, că banii au fost extorcați, totodată prin Rusu Tatiana au fost transmiși în două rate lui Baiura Andrei, fapte confirmate și prin rezultatele efectuării acțiunilor procesuale pe caz.

Deși apărarea susține că probele administrate în cadrul procesului penal sunt ilegale, Colegiul penal conchide că nu s-a stabilit pe cazul respectiv probe administrate ilegal, cu încălcarea prevederilor procedurii penale, constatarea instanței de fond privind inadmisibilitatea probelor administrate fiind una eronată.

În sensul dat, Colegiul penal menționează prevederile art.251 al.1 CPP RM, care indică, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează la fel, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Conform art. 251 al.3 CPP RM, doar nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.251 al.4 CPP RM se indică, că încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

În același timp, potrivit art.230 al.2 CPP RM se reglementează, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Potrivit procesului-verbal din 26.03.2014 de prezentare învinuitului Mițu Dumitru și avocatului Ceban Vasile a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.26 volumul 3/, apărarea și învinuitul au solicitat efectuarea expertizei tehnice și criminalistice a vocii, întru stabilirea dacă secvențele video-audio înregistrate pe suporturile anexate la cauza penală, sunt ale lui Mițu Dumitru, fiind respinsă solicitarea prin ordonanța procurorului din 26.03.2014/f.d.29-31, la fel a fost solicitată anularea ordonanței din 12.02.2014 de recunoaștere în calitate de probă a discului cu înregistrările audio prezentat de Rusu Igor la 23.01.2014, cu excluderea probelor obținute contrar prevederilor CPP și cu încălcarea drepturilor învinuitului, fără invocarea care anume probe se solicită să fie excluse, cu încetarea urmăririi penale pe caz în privința învinuitului /f.d.32-36 volumul 3/, solicitările fiind respinse prin ordonanța procurorului din 28.03.2014/f.d.37 volumul 3/, alte obiecții asupra probelor și nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute nu au fost aduse, la fel aceste ordonanțe emise de procuror nu au fost contestate în ordinea procedurii procesual-penale.

Potrivit proceselor-verbale din 26.03.2014 de prezentare învinuitului Sochirca Lilian și avocatului lor Ceban Vasile a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.52 volumul 3/, apărarea și învinuitul au solicitat efectuarea expertizei tehnice și criminalistice a vocii, întru stabilirea dacă secvențele video-audio înregistrate pe suporturile anexate la cauza penală, sunt ale lui Sochirca Lilian, fiind respinse solicitările prin ordonanța procurorului din 26.03.2014, la fel a fost solicitată încetarea urmăririi penale pe caz în privința învinuitului, cu excluderea probelor obținute contrar prevederilor CPP și cu încălcarea drepturilor învinuitului, fără invocarea care anume probe se solicită să fie excluse, solicitările fiind respinse prin ordonanța procurorului din 28.03.2014/55-62 volumul 3/, alte obiecții asupra

probelor și nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute nu au fost aduse, la fel aceste ordonanțe nu au fost contestate în ordinea procedurii procesual-penale.

Potrivit procesului-verbal din 24.03.2014 de prezentare învinuitului Pînzari Igor și avocatului său Gîlcă Ilie a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.76 volumul 3/, apărarea a solicitat scoaterea lui Pînzari Igor de sub urmărire penală în temeiul art.324 al.2 lit.b,c CP RM, fiind respinsă solicitarea prin ordonanța procurorului din 26.03.2014, alte obiecții asupra probelor și nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute nu au fost aduse, la fel ordonanța emisă pe caz nu a fost contestată în ordinea procedurii procesual-penale.

Potrivit procesului-verbal din 25.03.2014 de prezentare învinuitului Baiura Andrei și avocatului său Dragoș Bogatu a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale /f.d.95 volumul 3/, apărarea și învinuitul au solicitat efectuarea expertizei tehnice și criminalistice a vocii, întru stabilirea dacă secvențele video-audio înregistrate pe suporturile anexate la cauza penală, sunt ale lui Baiura Andrei, cît și scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului, fiind respinsă solicitările prin ordonanța procurorului din 26.03.2014, alte obiecții asupra probelor și nici încălcarea prevederilor procedurale asupra probelor conținute nu au fost aduse, ordonanța emisă nefiind contestată în ordinea procedurii procesual-penale.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată și contestată în ordinea prevăzută de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior.

Din moment ce atît inculpații, cît și avocații lor, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale petrecute în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei neavînd obiecții nemijlocit a careva probe, în afară de ordonanța din 12.02.2014 de recunoaștere a discului cu înregistrare audio, ordonanță care nu a fost contestată ulterior, asupra altor acte procesuale nefiind înaintate obiecții, prezumîndu-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată.

Mai mult, nici în cadrul ședinței instanței de fond și de apel de fapt obiecții motivate ce țin de probatoriul existent la caz nu au fost aduse, careva dubii în probarea vinovăției inculpaților, după cum s-a susținut declarativ, nefiind constatate, iar vinovăția inculpaților în faptele stabilite de instanța de apel a fost dovedită deplin prin probe incontestabile și nu prin presupuneri, după cum invocă apărarea.

Totodată, la părerea Colegiului penal, cumulul de probe administrat în cauză a fost apreciat obiectiv, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, în aspectul nominalizat mai sus.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că acuzarea a calificat faptele lui Mîțu Dumitru potrivit art.42 al.3 CP RM, ce definește acțiunile persoanei ca organizator, totodată eronat a indicat în învinuirea adusă că Mîțu Dumitru are calitatea de autor, fapt ce contravine și circumstanțelor stabilite pe caz, din care rezultă că Mîțu Dumitru în cazul dat a avut rol de organizator, cît și încadrării juridice aduse, astfel că instanța de apel conchide că Mîțu Dumitru de fapt pe caz a avut rol de organizator, potrivit și învinuirii aduse lui nemijlocit în baza art.art.42 al.3, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM.

În sensul dat Colegiul penal operează cu prevederile art.42 CP RM, care reglementează, că :

- (1) Participanții sînt persoanele care contribuie la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.
- (2) Se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.
- (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.
- (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Totodată această situație nici cum nu înrăutățește situația inculpatului Mîțu Dumitru și nu afectează dreptul lui la apărare, de fapt încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului nefiind modificată, potrivit și învinuirii aduse anume în baza art.art.42 al.3, 45, 324 al.2 lit.b,c CP RM.

În sensul dat Colegiul penal se conduce de explicațiile oferite în art.23 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.5 "Privind sentința judecătorească", în care se explică, că instanțele vor ține cont de faptul că învinuirea se consideră mai gravă în cazul cînd se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai severă, în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimația juridică a celor săvîrșite.

Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată

modificarea a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea în acțiuni care unora de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Cele nominalizate permit instanței de apel de a reține în acțiunile lui Mițu Dumitru Vitalie faptul că acesta, activând în funcția ofițer al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului, public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

-fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Lilian Sochircă, Igor Pînzari și Andrei Baiura, având rolul de organizator, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21.01.2014, Igor Rusu, aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de Lilian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara Igor Rusu, fiind telefonat de către Lilian Sochirca s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Lilian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare de către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Igor Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat, că deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.Tatiana Rusu să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii estorcați în sumă de 3000 dolari americani, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție xxx al IP xxx Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D. Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în orașul xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică, Mițu Dumitru Vitalie, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanei fizice cet.Igor Rusu.

Acțiunile respective ale lui Mițu Dumitru se încadrează în baza art.42 alin.(3), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind organizator, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitori, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina inculpatului Sochirca Lilian Ion faptul că acesta, activând în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigație infracțiuni al Inspectoratului de Poliție xxx al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să

îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

-fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mițu, Igor Pînzari și Andrei Baiura, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21 ianuarie 2014, Igor Rusu aflându-se la IP Soroca în biroul 304, chestionat de Lilian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște fapta aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet. V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17.00. În aceeași zi seara, Igor Rusu, fiind telefonat de către Lilian Sochirca, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Lilian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceiași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Ig.Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat, că deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa cet.Tatiana Rusu, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat lui Igor Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014, i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu soția cet.Ig.Rusu bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în orașul xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Igor Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică Sochirca Lilian Ion, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui Sochirca Lilian Ion se încadrează juridic în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Colegiul penal la fel consideră necesar a reține în sarcina lui Pînzari Igor Alexei faptul că acesta, activând în funcția șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zastînca al sectorului de poliție nr.1 al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție xx al IGP al MAI, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mițu, Lilian Sochirca și Andrei Baiura, având rolul de

imbu în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mițu, Liliian Sochirca și Andrei Baiura, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21.01.2014, Igor Rusu aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de Liliian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci, în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la I.Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara, Igor Rusu, fiind telefonat de către Liliian Sochirca, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Liliian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceiași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Igor Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite bana preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.Tatiana Rusu, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Liliian Sochirca i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Liliian Sochirca, pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că Liliian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L.Sochirca și D.Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică Pînzari Igor Alexei, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile lui Pînzari Igor Alexei se încadrează juridic în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

La fel urmează a fi reținut în sarcina lui Baiura Andrei Vladimir faptul că acesta, activând în funcția, ofițer superior de investigații al Serviciului analize crime al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.85 EF din 07.02.2014, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție se stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice încălcând:

-prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

-prevederile art.18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27.12.2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

-pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție, fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca Dumitru Mițu, Liliian Sochirca și Igor Pînzari, având rolul de autor, a pretins prin extorcare de la Rusu Igor bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces al cetățeanului Vitalie Lupu, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din satul Zastînca raionul Soroca.

La 21.01.2014, Igor Rusu aflându-se la IP Soroca, în biroul 304, fiind chestionat de Liliian Sochirca și Dumitru Mițu asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet.Vitalie Lupu, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului Vitalie Lupu. Tot atunci, în timpul discuțiilor, Dumitru Mițu a pretins prin extorcare de la Igor Rusu bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet.V.Lupu, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17.00. În aceeași zi seara, Igor Rusu, fiind telefonat de către Liliian Sochirca, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui Sochirca Liliian, că nu dispune de banii preținși de Mițu Dumitru în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor Dumitru Mițu i-a comunicat lui Ig.Rusu, să aducă aceiași sumă 5000 dar în dolari SUA. până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.Igor Rusu s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui Dumitru Mițu i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce Dumitru Mițu i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet.Tatiana Rusu, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, Lilian Sochirca i-a comunicat cet.Ig.Rusu ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

Lilian Sochirca pentru a-l determina pe cet.Igor Rusu să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet.Tatiana Rusu prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca Igor Pînzari, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet.T.Rusu că Lilian Sochirca este la curent cu discuțiile purtate și că L. Sochirca și D.Mițu nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, Pînzari Igor în timpul discuției cu cet.T.Rusu a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet.T.Rusu l-a telefonat pe Pînzari Igor, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, Baiura Andrei Vladimir, fiind împreună cu Pînzari Igor Alexei în automobil, aproximativ la ora 17.05 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, Baiura Andrei Vladimir, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30 min., aflându-se în preajma casei situate pe strada xxx în or.xxx, a primit de la Tatiana Rusu, soția cet.Ig.Rusu, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică Baiura Andrei Vladimir, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.Ig.Rusu.

Acțiunile respective ale lui Baiura Andrei Vladimir se încadrează în baza art.42 alin.(2), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indiciile participației complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

Colegiul penal apreciază ca un mod de apărare a inculpatului declarațiile inculpaților privind faptul că nu sunt vinovați, fiind apreciate ca un drept al inculpaților de a nu recunoaște vinovăția, totodată nerecunoașterea vinei nu echivalează cu achitarea persoanelor, din moment ce probele cercetate demonstrează vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpaților Mițu Dumitru, Sochirca Andrei, Pînzari Igor și Baiura Andrei, ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP, de scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpaților, precum și de circumstanțele reale și personale în privința inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Astfel la numirea pedepsei inculpaților Mițu Dumitru, Sochirca Andrei, Pînzari Igor și Baiura Andrei se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este calificată ca infracțiune gravă, de sancțiunea prevăzută de lege la momentul comiterii faptei, de persoana celor vinovați, ține cont de circumstanțele cauzei stabilite și anume că:

-inculpatul Mițu Dumitru nu a fost judecat, nu se află la evidență la medicul psihiatru și medicul narcolog, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, fiul xxx, născut la xxx.

-inculpatul Sochirca Andrei nu a fost judecat, nu se află la evidență la medicul psihiatru și medicul narcolog, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, fiul xxx, născut la xxx și fiica xxx, născută la xxx.

-inculpatul Pînzari Igor nu a fost judecat, nu se află la evidență la medicul psihiatru și medicul narcolog, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, fiul xx, născut la xxx și fiica xxx, născută la xxx.

-inculpatul Baiura Andrei nu a fost judecat, nu se află la evidență la medicul psihiatru și medicul narcolog, este caracterizat pozitiv, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, fiica xxx, născută la xxx și fiul xxx, născut la xxx.

Circumstanțe agravante și atenuante pe caz nu s-au stabilit.

Colegiul penal se conduce de prevederile art.75 al.1 CP RM, potrivit căruia se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În baza celor relatate mai sus instanța de apel consideră necesar a stabili în privința inculpaților Mițu Dumitru, Sochirca Andrei, Pînzari Igor și Baiura Andrei pedeapsa sub formă de închisoare, cu amendă în limitele sancțiunii infracțiunii incriminate la momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3 ani.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Colegiul penal menționează în sensul respectiv prevederile art.90 al.1 CP RM, potrivit căruia se indică, că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, ținând cont de persoana inculpaților, de faptul că se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale și că au la întreținere copii minori, Colegiul penal ajunge la concluzia că în circumstanțele stabilite nominalizate a cauzei penale în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea inculpaților Mîțu Dumitru, Sochirca Andrei, Pînzari Igor și Baiura Andrei cu suspendarea pedepsei închisorii potrivit art.90 CP RM, considerînd că scopul corectării și reeducării inculpaților se va atinge și fără izolarea inculpaților de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 CP RM, pe un termen de probațiune prevăzut de lege, dînd posibilitate reală inculpaților să dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvîrșind o nouă infracțiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 CP nu s-au constatat.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa închisorii stabilită anume cu aplicarea art.90 CP RM, precum și cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM este echitabilă faptelor infractorice comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, de prevenire a săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Referitor la acțiunea civilă înaintată pe cauza penală respectivă de către Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în mărime de 2000 dolari SUA, echivalentul în lei la ziua de 20.02.2014, care constituie 27035,60/douăzeci și șapte mii treizeci și cinci/ lei 60 bani, conform cursului oficial al BNM de 13,51 lei, instanța de apel consideră că urmează a fi admisă integral.

Soluția instanței de apel în aspectul dat rezultă din următoarele.

Potrivit al.1 art.219 CPP RM în redacția legii la momentul examinării cauzei de instanța de fond se reglementa, că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Totodată potrivit art.219 al.6 CPP RM, acțiunea civilă poate fi înaintată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

Conform al.1 art.387 CPP RM se indică, că o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit materialelor cauzei penale Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova a fost recunoscut pe caz în calitate de parte civilă, fiind invocat prejudiciu material cauzat în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală utilizată din contul "Cheltuielii speciale" al Centrului și care urmează a fi restituit în bugetul de stat în sumă de 2000 dolari SUA/27035,60 lei/f.d.12 volumul 2/.

Prin acțiunea civilă înaintată, Centrul Național Anticorupție RM a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații D.Mîțu, L.Sochirca, I.Pînzari și A.Baiura în folosul Centrului Național Anticorupție RM a prejudiciului material în sumă de 2000 dolari SUA, la ziua de 20.02.2014 echivalentul în lei constituind 27035,60 lei, conform cursului oficial al BNM de 13,51 lei /f.d.1 volumul 4/.

În sensul dat Colegiul penal constată că în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților pe faptul coruperii pasive, constatate în acțiunile inculpaților, părții civile Centrului Național Anticorupție RM i-a fost cauzat prejudiciu material, în sumă de 2000 dolari SUA/echivalentul a 27035,60 lei, care nu fost restituit până în prezent.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că temeiul și volumul acțiunii civile în partea recuperării prejudiciului material depus de Centrul Național Anticorupție RM se dovedește deplin prin probele administrate și suma respectivă urma a fi încasată de la inculpați în mod solidar.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Catan Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 24.09.2014, sentință care se casează total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Mițu Dumitru Vitalie se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.3, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de 5/cinci/ ani închisoare cu amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale, ce constituie 30000/treizeci mii/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Mițu Dumitru Vitalie cu stabilirea perioadei de probațiune de 3/trei/ani.

Sochirca Lilian Ion se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de 5/cinci/ ani închisoare cu amendă în mărime de 1500/una mie cinci sute/ unități convenționale, ce constituie 30000/treizeci mii/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Sochirca Lilian Ion cu stabilirea perioadei de probațiune de 3/trei/ani.

Pînzari Igor Alexei se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de 5/cinci/ ani închisoare cu amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale, ce constituie 20000/douăzeci mii/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Pînzari Igor Alexei cu stabilirea perioadei de probațiune de 2/doi/ani.

Baiura Andrei Vladimir se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.2, art.45, 324 al.2 lit.b, c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de 5/cinci/ ani închisoare cu amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale, ce constituie 20000/douăzeci mii/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI RM pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Baiura Andrei Vladimir cu stabilirea perioadei de probațiune de 2/doi/ani.

Admite acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova cu încasarea în mod solidar de la Mițu Dumitru Vitalie, Sochirca Lilian Ion, Pînzari Igor Alexei și Baiura Andrei Vladimir, a sumei de 2000 dolari SUA, echivalentul în lei la ziua de 20.02.2014 constituind 27035,60/douăzeci și șapte mii treizeci și cinci/ lei 60 bani, conform cursului oficial al BNM de 13,51 lei.

Corpurile delictelor pe caz – documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații a se păstra la cauza penală.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 14.03.2018.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru