

**SENTINȚĂ**

**în numele Legii**

30 octombrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintiuc

**Cu participarea:**

**procurorului**

**Mariana Leahu**

apărătorului, avocatului

Tudor Osoianu, Viorel Berliba

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, cauza penală de învinuirea lui :

XXXXXXXXXX, născut la 11.04.1973, originar și domiciliat în r-nul Telenești, s. Brînzanii Vechi, IDNP XXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat, invalid nu este, distincții de stat nu are, cofondator și administrator al SRL „Maronidal”, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 28 septembrie 2017 – 30 octombrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 325 alin.(1) CP și reieșind din faptul că inculpatul, recunoaște vina, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, inculpatul se caracterizează pozitiv, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe pertinente și suficiente care dovedesc fără careva dubii vinovăția inculpatului Bolocan Roman constatându-se, că acesta, a comis infracțiunea de corupere activă. Astfel, supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, inculpatul XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea care i-a fost incriminată, fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană fizică responsabilă. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturilor subiective și obiective a coruperii active, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, prin oferire și dare unei persoane publice a sumei totale de 5000 lei, bani ce nu i se cuvin contrar funcției sale, inițiativa aparținând corupătorului, exprimată prin grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale. La individualizarea aplicării pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX în coroborare cu normele enunțate, acuzarea a menționat că, acesta în cadrul examinării procesului penal a avut o conduită bună, inculpatul prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, iar la examinarea cauzei în judecată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP, ceea ce a dus la reducerea cheltuielilor de judecată. A solicitat de al recunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale. În temeiul prevederilor art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani. Cu referire la purtătorii de informații: CD-R de model „Omega” nr. 2078/1 pe care au fost înscrise rezultatele măsurii speciale de investigații; CD-R pe care în cadrul cercetării au fost înscrise fișierele audio și audio-video ce redau conținutul convorbirii și mersul înlăturii din XXXXXXXXXXX avute loc între Sergiu Stratan și Bolocan Roman, a dispune păstrarea la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestora. În temeiul art. 106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, a supune confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 5000 lei (date de Bolocan Roman, administrator al SRL „Maronidal” lui Sergiu Stratan, administrator-interimar al ÎS ITA „Mecagro” și ridicate de la ultimul la 05.09.2017), ca și bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Avocatul inculpatului Viorel Berliba și Tudor Osoianu s-au pronunțat asupra culpabilității inculpatului Bolocan Roman în baza art. 325 alin.(1) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, se căiește de cele comise, inculpatul duce un mod de viață normal, condițiile de viață ale familiei acestuia sunt decente, are doi copii la întreținere, dintre care unul este elev, are implicații active în activități de ordin obștesc, este consilier în consiliul local Brînzanii, este veteran al Războiului de pe Nistru, căința activă și cooperarea cu organele de urmărire penale. Cele consemnate pun în evidență anumite criterii de individualizare a pedepsei penale spre limitele minime. De asemenea, în această cauză penală nu au fost determinate și invocate careva circumstanțe agravante, însă limitele circumstanțelor atenuante sunt extinse. În corespundere cu art. 76 alin. (2) CP, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la art. 76 alin.(1) CP și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP. Lipsesc careva circumstanțe agravante, se solicită aplicarea unei pedepse principale în forma de amendă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Bolocan Roman Alexandru acționând contrar principiilor statului de drept, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, adică coruperea activă în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, în prima jumătate a zilei, în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 7, al administratorului-interimar al întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, Stratan Sergiu, s-a prezentat Bolocan Roman, cofondator și administrator al SRL „Maronidal” care i-a solicitat creditarea pentru procurarea tehnicii agricole în interesul întreprinderii gestionate din contul mijloacelor financiare provenite din rambursarea creditelor tehnice alocate de la bugetul de stat.

În cadrul discuției, persoana publică, Stratan Sergiu i-a comunicat lui Bolocan Roman despre imposibilitatea beneficierii la etapa actuală a unui credit tehnic, solicitat de către ultimul în temeiul prevederilor Regulamentului privind modul de utilizare a mijloacelor financiare provenite din rambursarea creditelor tehnice alocate de la bugetul de stat în anii 2004-2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 31.05.2012, dat fiind lipsa mijloacelor financiare suficiente în fondul creditului tehnic al ÎS ITA „Mecagro”.

În continuare, Bolocan Roman în cadrul discuției purtate cu Stratan Sergiu, conducătorul al entității publice menționate, a promis ultimului mijloace financiare în mărime neidentificată pentru a-i influența decizia și a-l determina pe acesta să încheie din numele ÎS ITA „Mecagro” un contract de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole - o combină de recoltat de model „Claas Global Sales” în valoare de 2 150 000 lei, cisternă pentru introducerea îngrășămintelor lichide de model „Vidanja PN-100” în valoare de 420000 lei și o grapă rotativă în valoare de 170000 lei, în interesul SRL „Maronidal”.

Ulterior, Bolocan Roman, acționând cu intenție directă, la 05.09.2017 în jurul orei 15:00 s-a prezentat repetat, în biroul de serviciu al administratorului-interimar al ÎS ITA „Mecagro”, Stratan Sergiu și i-a oferit și dat ultimului, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, bani ce nu i se cuvine în sumă de 5000 lei, pentru a-l determina să asigure urgentarea încheierii din numele ÎS ITA „Mecagro” a unui contract de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole menționate în interesul SRL „Maronidal”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul și avocatii acestuia au solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, procurorul a susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Vina o recunoaște integral, anterior nu a fost condamnat. Este cofondator și administrator al SRL „Maronidal” din anul 2008. La data de 28 august 2017 s-a prezentat în biroul de serviciu situat mun.Chişinău, str. Miron Costin, 7 la administratorul întreprinderii de stat Institutului Tehnică Agricolă „Mecagro”, Stratan Sergiu, în legătură cu examinarea cererii privind achitarea în rate a unei combine și creditarea în rate pentru procurarea combinei, pentru rambursarea creditelor tehnice alocate de la bugetul de stat. Stratan Sergiu i-a comunicat că la momentul nu poate credita și trebuie să mai aștepte, el atunci nu i-a propus nimic. Ulterior la data de 29-30 august 2017 a fost telefonat de d-na Ludmila care se ocupă cu actele de creditare, l-a telefonat referitor la cererea pe care a depus-o, să reînnoiască ofertele fiindcă trecuse multă vreme. Ulterior s-a prezentat la data de 01.09.2017, a dus ofertele, ofertele le-a lăsat lui Mihai și acesta i-a spus că trebuie să aducă certificat de la IFS precum că nu are datorie la stat, certificatul l-a prezentat la data de 04.09.2017 doamnei Ludmila. Ulterior la data de 05.09.2017 urma să prezinte bilanțul întreprinderii pentru anul 2017, la data de 05.09.2017 a intrat în biroul lui Stratan Sergiu, i-a dat bilanțul, acesta l-a analizat și i-a transmis suma de 5000 lei în formă de mulțumire. Stratan Sergiu a luat banii, i-a pus în buzunar. Banii au fost transmisiți în semn de mulțumire pentru că l-a deranjat de mai multe ori și era o speranță că va accepta creditarea vânzării în rate a tehnicii pentru întreprinderea sa. La transmiterea banilor spera că se va rezolva problema cu procurarea în rate a tehnicii agricole. Înțelegea că nu urma să transmită această sumă de bani. După transmiterea banilor au intrat colaboratorii CNA și l-au reținut. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru învinuirea adusă ar fi pedeapsa sub formă de amendă. Ulterior tehnica nu a fost procurată. Transmiterea banilor a venit din inițiativă proprie. A ales să soluționeze problema prin intermediul banilor din motiv că îl mustra conștiința de deranjările sale prea dese. Dacă cunoștea că această mulțumire este ilegală nu o oferea. Avea posibilitatea reală să nu transmită această sumă de bani.

În afară de depozițiile inculpatului XXXXXXXXXX, vinovăția lui se dovedește prin probele administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- declarațiile martorului Stratan Sergiu din 01.09.2017, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, exercită interimatul funcției de administrator al întreprinderii de Stat Institutul de tehnică agricolă „Mecagro” din 06.03.2017. Fondator al întreprinderii în cauză este Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (la momentul Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului), având ca genuri principale de activitate cercetarea și dezvoltarea în științe fizice și naturale, precum și alte activități anexe profilaxiei. În context, martorul a declarat că la XXXXXXXXXX, în jurul orei 09:00 min., în biroul de serviciu în care își desfășoară activitatea, situat în incinta ÎS ITA „Mecagro” din mun.Chişinău, str. Miron Costin, 7, s-a prezentat Bolocan Roman, administrator al SRL „Maronidal”, cu sediul în s.Brînzărenii Vechi, r.Telenesti, în cadrul discuțiilor purtate cu acesta, ultimul a solicitat, în mod insistent, semnarea contractului de vânzare-cumpărare, în rate, a tehnicii agricole în sumă de aproximativ două milioane lei, care urma a fi procurată din mijloacele financiare ale fondului creditului tehnic. Reieșind din faptul că ÎS ITA „Mecagro” la contul creditului tehnic nu dispune de mijloace financiare suficiente de a credita sectorul agricol pentru procurarea tehnicii agricole, i-a explicat lui Bolocan Roman că nu este posibil, pentru moment, creditarea acestui segment, din care considerent s-a refuzat semnarea contractului respectiv. Primind refuz la obținerea creditului tehnic, Roman Bolocan, a propus, în mod direct, de a soluționa în mod pozitiv problema abordată de acesta și de a găsi o ieșire din situația creată printr-o înțelegere dintre ei doi, astfel încât i-a promis mijloace bănești, în sumă neidentificată de către acesta, pentru a-l determina să acționeze în detrimentul îndeplinirii corespunzătoare, obiective și imparțiale a obligațiilor și responsabilităților care îi revin potrivit funcției deținute și să semneze cu el contractul de finanțare a procurării tehnicii agricole. Propunerile și acțiunile coruptibile ale lui Roman Bolocan le-a apreciat ca reale, exprese, serioase și posibile de realizat, motiv pentru care l-a atenționat pe Bolocan Roman despre faptul că acțiunile lui comportă un caracter ilegal și sunt pasibile sancționării conform legii penale, la ce ultimul a continuat să insiste asupra faptului de a-i preda mijloace bănești necuvenite pentru a-l influența și a-l determina să încheie cu el contractul de finanțare a procurării tehnicii agricole. La fel, Roman Bolocan, având în vedere refuzul de a accepta mijloacele bănești care i-au fost propuse de către el, a comunicat că va reveni în ziua de luni 04.09.2017, pentru a insista asupra încheierii contractului și pentru a-i oferi din nou mijloacele bănești în vederea determinării sale de a acționa contrar atribuțiilor funcționale. În acord cu circumstanțele expuse, a solicitat intervenția organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție la investigarea cazului denunțat. De asemenea, acesta și-a exprimat acordul de a conlucra cu reprezentanții organului de urmărire penală și offerții de investigații ai Centrului Național Anticorupție în vederea documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice de interceptare și înregistrare și de obținere în secret a informațiilor a acțiunilor și convorbirilor sale și ale persoanelor implicate în acest caz, transmiterea banilor sub controlul și supravegherea ofițerilor Centrului Național Anticorupție, precum și pentru efectuarea altor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații ce se vor impune cu participarea sa. La fel, și-a exprimat acordul privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel 079470809, pe care-l deține și-l utilizează. (volumul 1 f.d.7-8);
- declarațiile martorului Stratan Sergiu din 06.09.2017, prin care s-a constatat că în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.355 din 31.05.2012, ÎS ITA „Mecagro” este gestionarul fondului creditului tehnic prin intermediul căruia se creditează sectorul agricol cu tehnică agricolă. Procedura constă în faptul că agentul economic (solicitantul de procurare a tehnicii agricole) depune la Secția creditului tehnic a ÎS ITA „Mecagro” un pachet de acte prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului menționată. Ulterior, setul de documente prezentat de către solicitant este examinat de către Comisia de selectare instituită în cadrul ÎS ITA „Mecagro” prin ordinul conducătorului entității publice menționate, care nu este membru al comisiei respective. Mai apoi, agenții economici care au întrunit toate criteriile eligibile prevăzute de Hotărârea Guvernului menționată sunt înaintați către administratorul ÎS ITA „Mecagro” pentru semnarea contractelor de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole prin intermediul fondului creditului tehnic. Contractele de vânzare-cumpărare a tehnicii în rate se încheie cu executorul (ÎS ITA „Mecagro”), beneficiarul (solicitantul) și vânzătorul tehnicii agricole. Totodată, se încheie contracte de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole între ÎS ITA „Mecagro” și vânzătorul tehnicii agricole. A mai declarat că inițial 30 % din costul tehnicii sânt încasate la contul de decontare a ÎS ITA „Mecagro” de la solicitant, iar ulterior suma respectivă de 30 % este transferată vânzătorului de tehnică agricolă. Celelalte 70 % sânt achitate vânzătorului din fondul creditului tehnic gestionat de către ÎS ITA „Mecagro” conform termenelor și condițiilor contractuale, termenul de achitare fiind de la 60 pînă la 240 zile. Termenul de achitare dintre ÎS ITA „Mecagro” și beneficiar (solicitant) este de 3 ani. La fel, a declarat că anterior, la 07.04.2017, întreprinderea de Stat Institutul de tehnică agricolă „Mecagro”, în persoana sa în calitate de executor, a semnat cu SRL „Maronidal”, în persoana administratorului Roman Bolocan, în calitate de beneficiar și cu vânzătorul SRL „Sevmixt Agro” contractul nr.95-3-04T din 07.04.2017 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole în valoare de 870 194 lei, cu tehnica tractor Claas Axos 340CX. De asemenea, la 07.04.2017 întreprinderea de Stat Institutul de tehnică agricolă „Mecagro” a semnat cu SRL „Maronidal”, reprezentată de Roman Bolocan, în calitate de beneficiar și cu vânzătorul SRL „Estagroteh M” contractul nr.95-03-03T din 07.04.2017 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole în valoare de 870 194 lei, cu tehnica combinator de 4,2 m în valoare 106 990 lei. În același sens, martorul a declarat că începând cu luna mai a anului 2017 și pînă la 05.09.2017 a fost vizitat deseori la oficiul ÎS ITA „Mecagro” din mun.Chişinău, str. Miron Costin, 7, etajul 3 de către Roman Bolocan, administratorul SRL „Maronidal” cu solicitarea de a mai semna un contract de procurare-vânzare a tehnicii agricole în rate Combina Claas. Reieșind din situația că în perioada respectivă la agricole, martorul i-a comunicat lui Roman Bolocan că semnarea contractului solicitat va fi posibilă când vor fi disponibile mijloace financiare în contul creditului tehnic al ÎS ITA „Mecagro”. Necătfînd la acest fapt, Roman Bolocan insista, inclusiv și la telefon, să se întâlnească să discute pe întrebarea finanțării tehnicii solicitate. Totodată, la 15.05.2017 SRL „Maronidal” a depus ofertele comerciale de la SRL „Sevmixt Agro” de vânzare a combinei Claas în valoare de 2 150 000 lei, de la SRL „Estagroteh” de vânzare a cisternei pentru introducerea îngrășămintelor lichide de marca „Vidanja” în valoare de 420 000 lei și grapă rotativă în valoare de 170 000 lei. La insistența lui Roman Bolocan, aproximativ la mijlocul lunii august a anului 2017. Martorul i-a comunicat repetat acestuia că îi va satisface doleanța privind semnarea contractului în cazul eligibilității documentelor prezentate în decurs de o lună-două. Ulterior, în luna septembrie a anului 2017, de

ca tre Roman Bolocan au fost depuse la Secția credit tehnic cerințele privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național și 2 oferte comerciale de la SRL „Estagroteh” și SRL „Sermixt Agro” privind procurarea tehnicii agricole în valoarea totală de 2 363 913 lei. La 24.08.2017-25.08.2017 a primit un apel telefonic la numărul său personal 079470809 de la Roman Bolocan, care a utilizat numărul de telefon 069259901 și care i-a comunicat precum că vrea să se întâlnească cu el și să clarifice situația referitor la semnarea contractului folosind fraza precum că „ne-am înțeles să ne întâlnim”, la ce i-a comunicat că poate să vorbească la telefon subiectiv despre care vrea să discute, însă Roman Bolocan a insistat să se întâlnească tet-a-tet. Faptul respectiv i-a trezit careva dubii și a decis ca discuția cu Roman Bolocan să o înregistreze audio- video pentru a se proteja în cazul unei provocări. La XXXXXXXXXX, în prima jumătate a zilei, a fost vizitat de către Roman Bolocan, în cadrul discuției purtate în biroul său, situat pe str. M. Costin, 7, etajul 3, Roman Bolocan l-a întrebat repetat când va fi posibilă creditarea tehnicii, la ce i-a răspuns că dânsul urmează să prezinte toate documentele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.355, că trebuie să îndeplinească criteriile eligibile și când vor fi disponibile sursele financiare va fi examinat în cadrul comisiei oportunitatea creditării tehnicii solicitate. Ca rezultat, Bolocan Roman i-a dat de înțeles să găsească o limbă comună referitor la faptul respectiv, ulterior acesta a deschis servieta sa din care a vrut să scoată un pachet învelit în hârtie albă, din care s-au văzut careva bancnote de bani. După ce Roman Bolocan a pus mâna sa pe pachetul respectiv, i-a spus categoric să nu scoată din servieta ceea ce ținea în mână, comunicându-i astfel să nu întreprindă măsurile respective deoarece a semnat testul de integritate al CNA și nu acceptă astfel de provocări. A declarat că discuția respectivă cu Roman Bolocan a înregistrat-o cu dispozitivele de înscrisere sub formă de stick și dispozitiv de control semnalizare auto pe care le-a procurat personal, acestea instalându-le în prealabil discuției și pe care benevol le va prezenta organului de urmărire penală. A mai comunicat că în lumina evenimentelor petrecute, a decis să sesizeze organul de urmărire penală al CNA despre acțiunile ilegale întreprinse de Roman Bolocan. Totodată, martorul a declarat că la 04.09.2017, ieșind din biroul său l-a întâlnit întâmplător pe coridor în incinta ÎS ITA „Mecagro” pe Roman Bolocan, acesta comunicându-i că vrea să prezinte documentele pentru deschiderea liniei de creditare și că vrea să discute ceva cu el, la ce i-a comunicat că se grăbește și dacă dorește poate să vină mâine, adică la 05.09.2017. În dimineața zilei de 05.09.2017 a fost telefonat de Roman Bolocan care a solicitat întâlnire cu el, la care i-a comunicat că o să fie prezent în birou pe la orele 15:00. Astfel, la 05.09.2017, aproximativ la ora 15:00, a fost vizitat de către Roman Bolocan, care i-a prezentat raportul financiar al SRL „Maronidal” și descifrarea datoriilor debitoare și creditoare. În contextul discuțiilor, repetat i-a comunicat că nu dispune de careva mijloace disponibile pentru creditarea tehnicii solicitate de acesta. Totodată, examinând situația de profit și pierdere a întreprinderii SRL „Maronidal”, i-a comunicat lui Roman Bolocan că profitul obținut în prima jumătate a anului 2017 este prea mic pentru suma solicitată de creditare, dar i-a spus că lucrurile acestea se vor clarifica în cadrul comisiei de selectare. Ulterior, întrebându-l ce a vrut să discute cu el, Roman Bolocan la rândul său i-a comunicat că „ar dori să-i ofere un ajutor material” și totodată a scos din servieta un file în care se afla un pachet din hârtie în format A4 în care s-a dovedit a fi suma de 5 000 lei, bani pe care i-a scos, s-a uitat la ei și i-a pus în buzunar. Primirea banilor de la Roman Bolocan a fost efectuată sub controlul CNA, cu acumularea probelor respective ce dovedesc faptul transmiterii mijloacelor bănești necuvenite (mitei). În context, a declarat că cu Roman Bolocan careva înțelegeri de împrumut, tranzacții personale nu a avut referitor la transmiterea sau primirea mijloacelor financiare în formă de împrumut nu au avut loc și nici nu am avut intenția. (volumul 1 f.d.9-12);

- declarațiile martorului Stratan Sergiu din 11.09.2017, date în cadrul confruntării cu învinuitul Bolocan Roman. Astfel, a declarat că îl cunoaște pe Bolocan Roman, administrator al SRL „Maronidal” și cu acesta se află în relații de serviciu. La începutul lunii aprilie 2017, Roman Bolocan s-a prezentat la el și a depus o cerere privind solicitarea de a-i credita mai multe unități de tehnică agricolă, cu prezentarea pe parcurs a documentelor solicitate pentru a obține dreptul de a fi creditat pentru tehnica agricolă pe care a dorit să o procure. După cite ține minte, a fost solicitat un tractor, o combină și 3 unități de tehnică remorcabile. În cadrul examinării documentelor de către comisie, s-a decis de a-i accepta parțial cererea depusă reieșind din analiza efectuată. La baza acestei analize a stat raportul financiar depus pentru anul 2016, datoriile și creanțele, bunurile imobile pe care le deține, ceea ce este stipulat în Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 2012. Din discuția sa cu membrii comisiei, aceștia i-au comunicat de ce parțial a fost acceptată cererea și anume reieșind din rezultatele obținute pe perioada de activitate în anul 2016 SRL „Maronidal” a înregistrat un profit de aproximativ 140 000 lei, sumă care nu este atât de impunătoare, fapt ce a determinat comisia de accepta parțial creditarea unui tractor și combinator. Totodată, reieșind din faptul că au fost depuse multe cereri de creditare și de la alți agenți economici, dar situația financiară a ÎS ITA „Mecagro” nu era gata să accepte pentru creditare toată tehnica solicitată de a fi procurată, membrii comisiei i-au comunicat că pentru a nu fi lezate drepturile agricultorilor în partea ce ține de lucrările de primăvară s-a pus accept pentru creditarea tehnicii de care au nevoie agricultorii pentru sezonul de primăvară. Acest fapt, suplimentar la cele expuse, a determinat faptul de a-i credita SRL „Maronidal” a tehnicii de care avea nevoie pentru lucrările de primăvară. Suplimentar, a comunicat că ÎS ITA „Mecagro”, începând cu 10.03.2017, nu a creditat nici o unitate de combină. Ulterior, începând cu luna mai a anului 2017 a fost vizitat de numărate ori de Bolocan Roman cu solicitarea de a-i fi totuși vândută combina pe care a solicitat-o în baza cererii anterioare depusă, la care de numărate ori i-a răspuns că începând cu 01.05.2017 activitatea creditului tehnic este stopată din cauza imposibilității creditării cu mijloace financiare a tranzacțiilor respective. A mai declarat că aproximativ la 25.08.2017, a fost contactat repetat de către Bolocan Roman care i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el și să clarifice întrebarea care la el deja de luni de zile este neclarificată, la ce martorul i-a răspuns că e posibil să vorbească și la telefon pe întrebarea aceasta, însă dânsul a insistat să se întâlnească și să discute între patru ochi, particular. Astfel, luni, la XXXXXXXXXX, a fost vizitat de Roman Bolocan în biroul său de serviciu de pe str. Miron Costin, 7, etajul 3 din sediul ÎS ITA „Mecagro”, când repetat l-a rugat să-i deschidă linia de creditare pentru combină, mai mult se accentua pe această tehnică, deoarece are nevoie de această combină, la care i-a comunicat că la moment nu este posibilitatea de a credita, la ce Roman Bolocan a enunțat propunerea cu următoarea formulare: „de a găsi o limbă comună pentru clarificarea întrebării”. Astfel, a comunicat că l-a întrebat pe Roman Bolocan ce are în vedere, cum dorește să soluționeze întrebarea. După aceasta Bolocan Roman a încercat să scoată din servieta cu care a intrat în biroul un file de culoare albastră. Fiind în acel moment în picioare, a observat niște bancnote învelite într-o foaie albă, după care i-a interzis categoric lui Roman Bolocan să scoată file-ul respectiv din servieta. În continuare, Roman Bolocan a închis servieta și spunea precum că vroia să prezinte niște documente, necăzind că anterior, în cadrul convorbirii telefonice, nu s-au înțeles să prezinte careva documente. A mai declarat că ulterior acțiunilor respective i-a comunicat lui Bolocan Roman că de către el a fost semnat testul de integritate și i-a spus că vrea să plece acasă la familie și nu la CNA. Roman Bolocan i-a comunicat că nu este din aceștia, dând de înțeles că nu este persoana care să facă provocare și să anunțe CNA. Ulterior, discuții date i-a comunicat lui Roman Bolocan să mai rabde, fiindcă știa că se prognozează de la 01.10.2017 să înceapă linia de creditare. Nu ține minte precis, dar i se pare că i-a spus să prezinte documentele pentru comisie și în cazul dacă vor avea bani pe cont, vor accepta cererea SRL „Maronidal”. În aceeași zi, a dat indicații lui Arcer Ludmila, manager al Secției credit tehnic să verifice dosarul SRL „Maronidal” și să-l contacteze pe Roman Bolocan pentru a-i comunica ce documente trebuie să-i mai prezinte, suplimentar, întru înaintarea acestora la comisie în cazul deschiderii liniei de creditare. Ulterior, aproximativ la 04.09.2017 s-a întâlnit cu Roman Bolocan pe coridor la etajul 3. Pentru că se grăbea, i-a spus lui Roman Bolocan să prezinte toate documentele solicitate suplimentar de Ludmila Arcer, acesta comunicând că poate să le prezinte și în ziua respectivă. Dat fiind faptul că trebuia să plece, i-a spus lui Roman Bolocan să se prezinte a doua zi, la ce ultimul i-a dat de înțeles că vrea ceva să discute cu el. La 05.09.2017 a fost telefonat și ulterior vizitat de către Roman Bolocan în biroul său, acesta prezentând în calitate de documente suplimentare situația financiară pe perioada 01.01.2017-30.06.2017 a SRL „Maronidal” și situația privind datoriile creditoriale și debitoriale. Astfel, a comunicat că a studiat fugitiv situația de profit net, ceea ce îi interesează pe el. Roman Bolocan a comunicat că aceasta este situația din primul semestru, însă așteaptă un profit mai mare. Aceștia i-a comunicat că documentele respective le va examina comisia de selectare și se va clarifica comisa de selectare ținând cont de situația financiară actuală a întreprinderii. Iarăși i-a comunicat că bani deocamdată nu sunt, dar preconizează de la 01.10.2017 să înceapă creditare. Ulterior, el l-a întrebat pe Bolocan Roman, ținând cont de discuția lor anterioară pe coridor, ce a vrut să-i comunice, la ce Bolocan Roman nu a negat faptul că vrea ceva să comunice și a extras din servieta un file de culoare albastră. La întrebarea ce reprezintă file-ul respectiv, Roman Bolocan a comunicat că este un ajutor material, mulțumire. File-ul respectiv era de aceeași culoare ca și cel prezentat la XXXXXXXXXX. Analizând conținutul mapei respective, a constatat prezența în aceasta a sumei de 5 000 lei, fapt prin care a considerat întemeiat denunțul făcut organului de urmărire penală privind încercarea lui Bolocan Roman de a-1 corupe. A declarat că la XXXXXXXXXX a efectuat personal înregistrarea video și audio a discuției purtate pe XXXXXXXXXX cu Roman Bolocan. După discuția telefonică din 24.08.2017-25.08.2017, când Bolocan Roman l-a contactat telefonic și i-a propus să se întâlnească de a clarifica situația și a refuzat să discute telefonic, i-a părut suspect acest fapt și a decis să înregistreze video și audio întâlnirea din XXXXXXXXXX. Astfel, suspiciunile sale s-au confirmat prin acțiunile descrise, realizate de Roman Bolocan. La fel, a comunicat că a sesizat că banii în sumă de 5000 lei pe care i-a primit de la Bolocan Roman au fost pentru a soluționa întrebarea pozitiv, și anume pentru a deschide linia de creditare pentru combină prin decizia comisiei de selectare și a semna contractul de vânzare-cumpărare și creditare a tehnicii de către el. Suplimentar, a comunicat că comisia de selectare decide oportunitatea semnării contractului, însă fără semnarea contractului de către administratorul ÎS ITA „Mecagro”, dar creditul nu este acordat. La situația din 05.09.2017, nu exista vreo decizie a comisiei de selectare de a accepta creditarea combinei. (volumul 1 f.d. 13-19);

- declarațiile martorului Ludmila Arcer, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de manager-coordonator în cadrul Secției rambursarea creditului tehnic din cadrul ÎS ITA „Mecagro” din luna februarie a anului 2017, îndeplinind atribuțiile funcționale prevăzute de fișa postului și sarcinile subdiviziunii în care activează. La XXXXXXXXXX a fost contactată de către administratorul-interimar al ÎS ITA „Mecagro”, Sergiu Stratan, care i-a indicat să verifice dosarul prezentat de reprezentantul SRL „Maronidal” în vederea obținerii creditului tehnic, pentru identificarea documentelor care urmau a fi prezentate suplimentar de către solicitant sau reînnoirea celor expirate, și anume raportul financiar pentru ultima jumătate de an, certificatul eliberat de organul fiscal privind lipsa restanțelor de plată și ofertele furnizorilor de tehnică privind prețurile actualizate la zi. În acest sens, în aceeași zi de 28 august 2017, l-a contactat telefonic pe Bolocan Roman, administrator al SRL „Maronidal”, căruia i-a comunicat despre necesitatea prezentării documentelor enumerate mai sus, fără a indica vreun termen limită de prezentare a acestora. Astfel, la 01.09.2017, din cele comunicate de către șeful Secției rambursarea creditului tehnic, Scurtu Mihai, s-a prezentat Roman Bolocan, ultimul oferind spre anexare la dosar certificatul eliberat de organul fiscal privind lipsa restanțelor de plată și ofertele cu prețuri actualizate

prezentate de către furnizorii de tehnică agricolă. Documentele în cauză au fost anexate la dosarul solicitantului SRL „Maronidal”, fiind apreciate ca valabile. A comunicat că criteriile de eligibilitate a solicitanților de credit tehnic sunt prevăzute de Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor financiare provenite din rambursarea creditelor alocate de la bugetul de stat în anii 2004-2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 31.05.2012, fiind exclusă ingerința factorului subiectiv, potențialii beneficiari de credit tehnic sunt selectați de către comisia specializată formată în cadrul ÎS ITA „Mecagro”, și anume Comisia de control asupra modului în care au fost respectate condițiile pentru obținerea creditului tehnic de către beneficiari, martorul nefiind membru al comisiei menționate (volumul 1 f.d. 20-22).

- proces-verbal de ridicare din 05.09.2017 a mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei de la Sergiu Stratan, acestea fiind-i date de către Roman Bolocan la aceiași dată, acțiune documentată în cadrul realizării măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii și primirii banilor (volumul 1 f.d. 62-64).
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.192 din 07.09.2017 prin care se atestă că, mijloacele bănești în sumă de 5000 lei corespund după calitatea și metoda de realizare \_ imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (volumul 1 f.d. 70-77).
- proces-verbal de ridicare din 11.09.2017, prin care, de la Sergiu Stratan au fost ridicate copile autentificate ale documentelor prezentate de potențialul beneficiar creditului tehnic, SRL „Maronidal”, reprezentată de către administratorul acesteia, Roman Bolocan, și care urmau a fi examinate de către comisia specializată a ÎS ITA „Mecagro” și anume Comisia de control asupra modului în care au fost respectate condițiile pentru obținerea creditului tehnic de către beneficiari, prevăzute în Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor financiare provenite din rambursarea creditelor tehnice alocate de la bugetul de stat în anii 2004-2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 31.05.2012 (volumul 1 f.d. 83-85).
- proces-verbal de ridicare din 11.09.2017, prin care, de la Sergiu Stratan au fost ridicate: copia autentificată a ordinului nr. 114-p din 03.03.2017 cu privire la numirea în funcția de administrator-interimar al ÎS Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a cet.Sergiu Stratan; copia autentificată a ordinului nr.14 din 10.03.2017 privind constituirea comisiei de control asupra modului în care au fost respectate condițiile pentru obținerea creditului tehnic de către beneficiari; copia autentificată a notei informative întocmite de administratorul-interimar al ÎS ITA Mecagro” cu privire la semnarea contractelor de acordare a creditelor tehnice pentru lunile martie-aprilie 2017; copile autentificate ale proceselor-verbale nr.1 din 10.03.2017, nr.2 din 05.04.2017 și nr.3 din 18.08.2017 ale ședințelor Comisiei de control privind selectarea beneficiarilor care întrunesc condițiile prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 31.05.2012, pentru a primi credit tehnic; copia autentificată a informației despre contractele încheiate de ÎS ITA „Mecagro” cu beneficiarii ce au solicitat creditarea procurării tehnicii agricole, pentru lunile martie, aprilie și august ale anului 2017; copia autentificată a informației privind contractele semnate anterior de către ÎS ITA „Mecagro” cu SRL „Maronidal”; dispozitivele tehnice audio-video, prin intermediul cărora a fost înregistrată conversația / înfățișarea cet.Stratan Sergiu, administrator-interimar al ÎS ITA „Mecagro” cu cet.Roman Bolocan la XXXXXXXXXX, camuflate într-un USB flash drive și telecomandă de armare / dezarmare a sistemului de alarmă la automobile (volumul 1 f.d. 135-136).
- proces-verbal de cercetare din 14.09.2017 a dispozitivelor tehnice audio-video (mijloacelor tehnice speciale de înregistrare) ridicate de la Sergiu Stratan, prin intermediul cărora a fost înregistrată conversația/ înfățișarea cet.Stratan Sergiu, administrator- interimar al ÎS ITA „Mecagro” cu cet.Roman Bolocan la XXXXXXXXXX, camuflate într-un USB flash drive și telecomandă de armare / dezarmare a sistemului de alarmă la automobile, astfel, în cadrul cercetării fiind extrase fișierele audio și audio-video ce redau conținutul convorbirii și mersul înfățișării din data indicată, cu redarea pe suport de hârtie a convorbirii respective și transcrierea fișierelor extrase pe purtător material de informații de tip CD- R, cu anexarea ulterioară a acestora la procesul-verbal de cercetare (volumul 1 f.d. 161-165).
- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații (documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea convorbirilor cu înregistrarea de imagini) din 11.09.2017, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenograma (Anexa nr. 1) convorbirii purtate de Sergiu Stratan cu Roman Bolocan la 05.09.2017, ce corespunde fișierelor audio și audio- video cu denumirile Recl\_0005\_DT 1, REC 0002 f și 001 t, și purtătorul material de informații de tip CD-R, cu numărul de identificare 2078/1 (Anexa nr.2) pe care au fost transcrise fișierele menționate (volumul 1 f.d. 36-39 purtătorul de informații nr.2078/1 ).
- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații (controlul transmițerii și primirii banilor) din 07.09.2017, în care a fost consemnat faptul predării, la 05.09.2017 de către Roman Bolocan și, respectiv, primirii de acesta de către Sergiu Stratan a mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei, bani ce nu i se cuvin ultimului în calitatea acestuia de persoană publică, pentru a-1 determina să grăbească realizarea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a semna contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole în rate (de acordare a creditului tehnic), al cărui beneficiar urma a fi SRL „Maronidal”, reprezentată de către administratorul acesteia Roman Bolocan (volumul 1 f.d. 36-51).
- fișele persoanei juridice: întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” prin care atestă faptul că, respectiva întreprindere își are sediul în mun. Chișinău, str. Costin Miron, 7 administratorul căruia este Sergiu Stratan. De asemenea, se atestă că fondator al întreprinderii respective cu cota de 100 % este Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova; SRL „Maronidal” prin care atestă faptul că, administrator al acesteia este Bolocan Roman, fondatori cu cota de 50 % fiecare fiind Bolocan Roman și Bolocan Alexandru (volumul 1 f.d. 53-54).
- copile autentificate ale actelor, ridicate de la administratorul-interimar al ÎS ITA „Mecagro” prin procesele-verbale de ridicare din 11.09.2017: copile autentificate ale documentelor prezentate de potențialul beneficiar al creditului tehnic, SRL „Maronidal”, reprezentată de către administratorul acesteia Roman Bolocan, și care urmau a fi examinate de către comisia specializată a ISITA „ Mecagro ”, și anume Comisia de control asupra modului în care au fost respectate condițiile pentru obținerea creditului tehnic de către beneficiari, prevăzute în Regulamentul privind modul de utilizare a mijloacelor financiare provenite din rambursarea creditelor tehnice alocate de la bugetul de stat în anii 2004-2009, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 31.05.2012. Prin respectivele acte se confirmă declarațiile martorului Sergiu Stratan prin care Bolocan Roman pe parcursul perioadei mai-august 2017 a prezent mai multe acte aferent solicitării de vânzare-cumpărare a tehnicii (oferta comercială nr.2081 din 15.05.2017-cisternă pentru introducerea îngrășămintelor lichide; oferta comercială nr.2082 din 15.05.2017-grapă rotativă; oferta comercială din 15.05.2017-combină de recoltat; extrasul a listei de datorii comerciale la situația din 01.07.2017; estrasul listei descifrărilor a datorilor debitoare și creditoare la situația din 01.07.2017; oferta comercială din 01.09.2017-combină de recoltat; oferta comercială nr.2082 din 01.09.2017- grapă rotativă (volumul 1 f.d. 86-133).
- copia autentificată a ordinului nr.114-p din 03.03.2017 cu privire la numirea în funcția de administrator-interimar al ÎS Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a cet.Sergiu Stratan; copia autentificată a ordinului nr. 14 din 10.03.2017 privind constituirea comisiei de control asupra modului în care au fost respectate condițiile pentru obținerea creditului tehnic de către beneficiari; copia autentificată a notei informative întocmite de administratorul-interimar al ÎS ITA „Mecagro” cu privire la semnarea contractelor de acordare a creditelor tehnice pentru lunile martie-aprilie 2017; copile autentificate ale proceselor-verbale nr.1 din 10.03.2017, nr.2 din 05.04.2017 și nr.3 din 18.08.2017 ale ședințelor Comisiei de control privind selectarea beneficiarilor care întrunesc condițiile prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.355 din 31.05.2012, pentru a primi credit tehnic; copia autentificată a informației despre contractele încheiate de ÎS ITA „Mecagro” cu beneficiarii ce au solicitat creditarea procurării tehnicii agricole, pentru lunile martie, aprilie și august ale anului 2017; copia autentificată a informație privind contractele semnate anterior de către ÎS ITA „Mecagro” cu SRL „Maronidal” (volumul 1 f.d. 137-157).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin în afara unor dubii rezonabile și acțiunile lui se încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, manifestată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise de persoana celui vinovat de linsa antecedentelor penale de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea de influența

scenariu de amenajare a spațiului, de personalitate vinovată, de apăsătoare stare psihică, de circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea, de măsuri pedepsibile aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXXX face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă, duce un mod de viață normal, condițiile de viață ale familiei acestuia sunt decente, are doi copii la întreținere, are implicații active în activități de ordin obștesc, este veteran al Războiului de pe Nistru.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată reține: personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă, duce un mod de viață normal, condițiile de viață ale familiei acestuia sunt decente, are doi copii la întreținere, are implicații active în activități de ordin obștesc, este veteran al Războiului de pe Nistru.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel deci, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, are doi copii minori la întreținere, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă și faptul că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXXX face parte din categoria celor grave, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, faptul că inculpatul a conștientizat pericolul social al infracțiunii comise, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 325 alin.(1) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce constituie (una sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militaților – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului XXXXXXXXXXXX, ținînd cont de faptul că aceasta nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXXXXXXXXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXXXX, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărării, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive și anume: CD-R de model „Omega” nr. 2078/1 pe care au fost înscrise rezultatele măsurii speciale de investigații; CD-R pe care în cadrul cercetării au fost înscrise fișierele audio și audio-video ce redau conținutul convorbirii și mersul înfîlțirii din XXXXXXXXXXXX avute loc între Sergiu Stratan și Bolocan Roman, de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Conform art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: b) folosite sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului.

Corpurile delictive și anume: mijloacele bănești în mărime de 25 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare (cu seriile și numerele 379151 G.0096, 226516 G.0112, 771672 G.0095, 423754 G.0089, 273516 G.0084, 478051 G.0095, 0184470 G.0104, 110152 G.0093, 027161 G.0113, 331974 G.0102, 139584 G.0114, 372409 G.0063, 004953 G.0076, 410168 G.0069, 530694 G.0052, 721851 G.0009, 143134 G.0090, 608255 G.0038, 022880 G.0110, 412448 G.0059, 428987 G.0072, 903598 G.0049, 115405 G.0073, 290998 G.0082, 427804 G.0065) în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepse principale în forma de amendă nu poate fi acceptată de către instanța de judecată, deoarece în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite hînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

În speța dată instanța nu a stabilit circumstanțe excepționale, care ar putea servi temei pentru admiterea solicitării apărării. Mai mult ca atît, în cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată menționează că, în cazul în care sancțiunea normei penale prevede altă pedeapsă principală, cit și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale.

CONDAMNĂ:

XXXXXXXXXX, născut la 11.04.1973 se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii ) unități convenționale, ceia ce constituie 100000(una sută mii) lei.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an dacă, în termenul de probă, condamnatul XXXXXXXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul XXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive și anume: CD-R de model „Omega” nr. 2078/1 pe care au fost înscrise rezultatele măsurii speciale de investigații; CD-R pe care în cadrul cercetării au fost înscrise fișierele audio și audio-video ce redau conținutul convorbirii și mersul întâlnirii din XXXXXXXXXXX avute loc între Sergiu Stratan și Bolocan Roman, de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Corpurile delictive și anume: mijloacele bănești în mărime de 25 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare (cu seriile și numerele 379151 G.0096, 226516 G.0112, 771672 G.0095, 423754 G.0089, 273516 G.0084, 478051 G.0095, 0184470 G.0104, 110152 G.0093, 027161 G.0113, 331974 G.0102, 139584 G.0114, 372409 G.0063, 004953 G.0076, 410168 G.0069, 530694 G.0052, 721851 G.0009, 143134 G.0090, 608255 G.0038, 022880 G.0110, 412448 G.0059, 428987 G.0072, 903598 G.0049, 115405 G.0073, 290998 G.0082, 427804 G.0065) în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan