

Dosarul nr. 1-19039705-05-1a-28092020
Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Dumitru Bosii

D E C I Z I E
În numele Legii

16 noiembrie 2020

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Ruslan Petrov,
Judecătorii	Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco
Grefier	Natalia Chirov
Cu participarea	
Procurorului	Mihail Tomiță
Inculpatului	Caraivanov Ivan
Avocatului	Elena Stănilă
Interpretului	Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Caraivanov Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iulie 2020, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Caraivanov Ivan *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe *****, locuitor al s. *****, deținător al pașaportului *****, eliberat la 11.11.2008, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul Caraivanov Ivan și apărătorul său, au pledat pentru admiterea apelului.

Procurorul, s-a pronunțat pentru respingerea apelului în sensul declarat.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 01 iulie 2019 până la 02 iulie 2020, și în instanța de apel, în termen de la 28 septembrie 2020 până la 16 noiembrie 2020.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iulie 2020, s-a hotărât:

- Se recunoaște Caraivanov Ivan *****, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă:

- în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, /pe episodul – Tabac Nicolae/, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu

amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în instituții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, /pe episodul Tataru Petru/ - pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în instituții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, /pe episodul Velcev Ivan/ - pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în instituții publice pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, /pe episodul Zgîrcibaba Stepan/ - pedeapsă cum închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în instituții publice pe un termen de 5 ani.

- În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și sancționate de prevederile art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (1), a-i stabili drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în instituții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

- Se include în pedeapsa cu închisoare stabilită lui Caraivanov Ivan *****, perioada aflării acestuia în arest preventiv și arest la domiciliu din 04.06.2019 – 02.08.2019.

- În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoare de 5 (cinci) ani stabilită numitului Caraivanov Ivan *****, pe un termen de 5 (cinci) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

- În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpurile delictive:

- PACHETUL NR. „1 înregistrare”, care conține; CD-E „ESPERANZA” 700MB, ridicat de la martorul Tabac Nicolai la 11 martie 2019, care conține fișier cu denumire „REC002, WAY” format „WAV”, în mărime de 33,1 MB, cu durata 24 minute și 10 secunde;

- PACHETUL NR. „1 interceptare”, care conține înregistrare audio și video a convorbirilor între Tabac Nicolai Vasile și Caraivanov Ivan ***** pe suporturi electronice împachetate în pachete cu nr. AV1, AV6, AV7, AV8 și înregistrare audio și video între Tabac Nicolai Vasile și Caraivanov Ivan ***** pe suporturi electronice împachetate în pachete cu nr. AV2, AV3, AV4, AV5;

- PACHETUL „interceptare telefon”:

- nr. de inventariere 2847/19, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice de pe numărul 068239960.

- nr. de inventariere 2848/19, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice de pe numărul 079202361.

- nr. de inventariere 2857/19, care conține înregistrarea comunicărilor telefonice de pe numărul 079834873.

- PACHETUL NR. „1 Cercetate”.

- DVD+R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea cercetării la fața locului, din 04.06.2019.

- DVD+R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea cercetării la fața locului, din 04.06.2019

- DVD+R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea cercetării la fața locului, din 04.06.2019

- DVD+R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea cercetării la fața locului, din 04.06.2019.

- DVD+R „FREESTYLE” 4,7 GB, care conține înregistrarea cercetării la fața locului, din 04.06.2019, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

- În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4), Cod de procedură penală corpurile delictive:

- PACHETUL NR. „1 CORPORALĂ” Bani în cuantum de 800 lei MDL, constituite din următoarele bancnote:

- Una bancnotă cu valoarea nominală 200 lei BNM, seria G.0075, numărul 733429, a.e. 2015.

- Una bancnotă cu valoarea nominală 200 lei BNM, seria G.0105, numărul 711692, a.e. 2015.

- Una bancnotă cu valoarea nominală 200 lei BNM, seria G.0079, numărul 570277, a.e. 2015.

- Una bancnotă cu valoarea nominală 200 lei BNM, seria G.0098, numărul 733060, a.e. 2015 – se trec în venitul statului.

- Se respinge cererea privind încasarea de la Caraivanov Ivan ***** în beneficiul statului, cheltuielilor judiciare, în cuantum de 17 409 (șaptesprezece mii patru sute nouă) lei 68 bani.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut ca fiind constatat că, Caraivanov Ivan *****, activând în funcție de medic veterinar în cadrul subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul (cu raza de acoperire a raionului Vulcănești) din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor (ANSA), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, împuternicit în cadrul instituției de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada anilor 2018-2019, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru eliberarea certificatelor sanitar-veterinare pentru produsele de origine animală, în următoarele circumstanțe:

Caraivanov Ivan *****, activând în funcție de medic veterinar în cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul-Vulcănești din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor (ANSA), depășind abuziv atribuțiile sale de serviciu, în perioada anului 2018 sistematic a estorcat și a primit personal de la cetățeanul Tabac Nicolae Vasile mijloace financiare, în mărime de la 85 până la 100 lei BNM, pentru fiecare certificat sanitar-veterinar

pentru produsele de origine animală eliberat, în total în suma de 16 000 BNM, precum și în perioada a cinci luni ale anului 2019, sistematic a estorcat de la numitul Tabac Nicolae Vasile, mijloace financiare în mărime de la 85 la 100 lei BNM, pentru fiecare certificat sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, și a primit personal la 15 martie 2019 suma de 700 lei BNM, 21 mai 2019 suma de 1000 lei BNM și 04 iunie 2019 suma de 400 lei BNM, iar prin intermediul numitului Zgîrcibaba Stepan Nicolae, la 01 aprilie 2019 suma de 600 lei BNM, 08 aprilie 2019 suma de 300 lei BNM, 22 aprilie 2019 suma de 305 lei BNM și 01 mai 2019 suma de 700 lei BNM, în total suma de 4005 lei BNM, sumă de bani achitată ca surplus la suma oficială, necesară eliberării certificatelor sanitar-veterinare, necăutând la faptul că potrivit anexei nr. 1, capitolul III, pct. 22 (a), Nomenclatorului serviciilor prestate de instituții medico-sanitare de stat, aprobat de Legea privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19.10.2007 (Republicată în Monitorul Oficial nr. 125-129/396 din 14.06.2013, Monitorul Oficial nr. 51-53/153 din 14.03.2008), prețul pentru certificatul sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, constituie 54 lei BNM pentru un lot, și potrivit anexei nr. 2, pct. 5) (a) al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea nr. 90 din 11.02.2019 (Monitorul Oficial nr. 59-65/125 din 22.02.2019), prețul pentru certificatul sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat constituie 54 lei BNM, pentru 1-10 carcase bovină, ovină, porcină, cabalină, prin ce fapt i-a cauzat numitului Tabac Nicolae Vasile, prejudiciu în sumă de 20005 lei BNM.

Prin acțiunile sale intenționate, Caraivanov Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal RM, conform semnelor – corupere pasivă, adică pretinderea de către o persoană publică personal sau prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, activând în funcție de medic veterinar în cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul-Vulcănești din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor (ANSA), depășind abuziv atribuțiile sale de serviciu, în perioada anului 2018 sistematic a estorcat și a primit personal de la cetățeanul Tataru Petru Grigore, mijloace financiare în mărime de 85 până la 100 lei BNM, pentru fiecare certificat sanitar-veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, în total în suma de 12000 lei BNM, precum și în perioada anului 2019, sistematic a estorcat de la numitul Tataru Petru Grigore mijloace financiare în mărime de la 85 la 100 lei BNM, pentru fiecare certificat sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, și primit personal la 15 martie 2019 suma de 700 lei BNM, 21 mai 2019 suma de 1000 lei BNM și 04 iunie 2019 suma de 400 lei BNM, iar prin intermediul numitului Zgîrcibaba Stepan Nicolae, la 01 aprilie 2019 suma de 600 lei BNM, 08 aprilie 2019 suma de 300 lei BNM, 22 aprilie 2019 suma de 305 lei BNM și 01 mai 2019 suma de 700 lei BNM, în total suma de 4005 BNM, sumă de bani achitată ca surplus la suma oficială necesară eliberării certificatelor sanitar-veterinare, necăutând la faptul că potrivit anexei nr. 1, capitolul III, pct. 22 (a), Nomenclatorului serviciilor prestate de instituții medico-sanitare de stat, aprobat de Legea privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19.10.2007 (Republicată în Monitorul Oficial nr. 125-129/396 din 14.06.2013, Monitorul nr. 51-53/153 din 14.03.2008), prețul pentru certificatul sanitar veterinar

pentru produsele de origine animală eliberat, constituie 54 lei BNM pentru un lot, și potrivit anexei nr. 2, pct. 5 (a) al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea nr. 90 din 11.02.2019 (Monitorul Oficial nr. 59-65/125 din 22.02.2019), prețul pentru certificatul sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat constituie 54 lei BNM, pentru 1-10 carcase bovină, ovină, porcină, cabalină, prin ce fapt i-a cauzat numitului Tataru Petru Grigore prejudiciu în sumă de 16 005 lei BNM.

Prin acțiunile sale intenționate, Caraivanov Ivan *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, conform semnelor – corupere pasivă, adică pretinderea de către o persoană publică personal sau prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, activând în funcție de medic veterinar în cadrul Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul-Vulcănești din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor (ANSA), depășind abuziv atribuțiile sale de serviciu, în perioada anului 2018 sistematic a estorcat și a primit personal de la cetățeanul Velcev Ivan Fiodor, mijloace financiare în mărime de 85 până la 100 lei BNM, pentru fiecare certificat sanitar-veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, necătând la faptul că potrivit anexei nr. 1, capitolul III, pct. 22 (a), Nomenclatorului serviciilor prestate de instituții medico-sanitare de stat, aprobat de Legea privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19.10.2007 (Republicată în Monitorul Oficial nr. 125-129/396 din 14.06.2013, Monitorul Oficial nr. 51-53/153 din 14.03.2008), prețul pentru certificatul sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat constituie 54 lei BNM pentru un lot, în total la sumă de 12 000 lei BNM, suma de bani achitată ca surplus la suma oficială necesară eliberării certificatelor sanitar-veterinare, prin ce fapt i-a cauzat numitului Velcev Ivan Fiodor prejudiciu în sumă de 12 000 lei BNM.

Prin acțiunile sale intenționate, Caraivanov Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal RM, conform semnelor – corupere pasivă, adică pretinderea de către o persoană publică personal sau prin mijlocitor, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot el, activând în funcție de medic veterinar în cadrul Direcției raionale pentru siguranța alimentelor Cahul-Vulcănești din cadrul Agenției Naționale Siguranța Alimentelor (ANSA), depășind abuziv atribuțiile sale de serviciu, în perioada anului 2018 a pretins în mod sistematic și a primit personal de la Zgîrcibaba Stepan Nicolai, mijloace financiare în mărime de la 85 până la 100 lei BNM, pentru fiecare certificat sanitar-veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, în total la suma de 10 800 lei BNM, (în jur de 900 lei pe lună), precum și în perioada de cinci luni ale anului 2019, a pretins în mod sistematic de la numitul Zgîrcibaba Stepan Nicolae, mijloace financiare în mărime de la 85 la 100 lei BNM pentru fiecare certificat sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat, și a primit personal de 4500 lei BNM (în jur de 900 lei pe lună), sumă de bani achitată ca surplus la suma oficială necesară eliberării certificatelor sanitar-veterinare, necătând la faptul că potrivit anexei nr. 1, capitolul III, pct. 22 (a), Nomenclatorului serviciilor prestate de instituții medico-sanitare de stat, aprobat de Legea

privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221-XVI din 19.10.2007 (Republicată în Monitorul Oficial nr. 125-129/396 din 14.06.2013, Monitorul Oficial nr. 51-53/153 din 14.03.2008), prețul pentru certificatul sanitar veterinar pentru produse de origine animală eliberat constituie 54 lei BNM pentru un lot, și potrivit anexei nr. 2, pct. 5 (a) al Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea nr. 90 din 11.02.2019 (Monitorul Oficial nr. 59-65/125 din 22.02.2019) prețul pentru certificatul sanitar veterinar pentru produsele de origine animală eliberat constituie 54 lei BNM pentru 1-10 carcase bovină, ovină, porcină, cabalină, prin ce i-a cauzat numitului Zgîrcibaba Stepan Nicolae, prejudiciu în sumă de 15 300 lei BNM.

Prin acțiunile sale intenționate, Caraivanov Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, conform semnelor – corupere pasivă, adică pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cauza penală a fost examinată în prima instanță, cu participarea inculpatului Caraivanov Ivan *****.

Solicitarea apelantului.

La data de 10 iulie 2020, inculpatul Caraivanov Ivan ***** a declarat apel, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iulie 2020, solicitând:

- Admiterea apelului.
- Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iulie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pedeapsa sub formă de amendă să fie stabilită în mărime de 3000 unități convenționale și achitată în rate pe termen de 5 ani, sau schimbată în pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu sentința pronunțată de prima instanță, deoarece pedeapsa aplicată este una prea aspră. Or, dânsul a recunoscut integral vinovăția, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, este caracterizat pozitiv iar la moment nu este angajat în câmpul muncii. La stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, legiuitorul a prevăzut o alternativă de pedeapsă în acest sens. Pedeapsa cu amendă aplicată în speță, va influența negativ situația inculpatului Caraivanov Ivan ***** , or, ultimul nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea amenzii stabilite. Totodată, în cazul neachitării amenzii, aceasta poate fi înlocuită cu pedeapsa cu închisoare, iar odată ce instanța de fond a cumulat pedepsele aplicate, consideră că este oportun de stabilit cuantumul minimal al amenzii, și anume 3000 unități convenționale.

Totodată, solicită achitarea amenzii în rate sau înlocuirea acesteia cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere situația materială precară. Or, dânsul urmează să întrețină familia constituită din soția și doi copii minori, dintre care unu este cu dizabilități locomotorii.

Astfel, în prezența circumstanțelor relatate consideră că, este oportună casarea sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei complementare cu amendă.

În drept apelul este întemeiat în baza art. art. 401 alin. (1), 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, art. art. 64 alin. (3), (7) Cod penal și art. art. 6 și 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Argumentarea părților.

Apărătorul inculpatului Caraivanov Ivan, avocatul Elena Stănilă în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, solicitând admiterea acestuia. Cauza a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă, instanța de fond a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră, în ceea ce ține de achitarea amenzii. Inculpatul Caraivanov Ivan ***** la moment nu este în stare să achite amendă stabilită, deoarece este unicul întreținător al familiei constituite din soția și doi copii minori, dintre care unul este cu dizabilități. Faptul respectiv a fost demonstrat în ședința instanței de apel, prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate. Totodată, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, inculpatul a solicitat dispunerea achitării amenzii stabilite în rate, sau înlocuirea acesteia cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă instanța de fond a refuzat în această cerință. Însă, în cazul din speță, aplicarea prevederilor alin. (3) ori alin. (7), art. 64 din Codul penal, este oportună și va asigura echitatea pedepsei aplicate. A solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

Inculpatul Caraivanov Ivan ***** în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel. Suplimentar a declarat că, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă nu are posibilitatea să achite amendă stabilită. La moment administrează o întreprindere individuală care prestează servicii veterinare, însă venitul lunar este unu nestabil, fiind în jur de 6000 lei. A solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Mihail Tomiță în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței pronunțate. A declarat că motivele invocate în apelul declarat au fost examinate de către instanța de fond, fiind dat răspuns la fiecare argument în parte. A solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu alin. (1), art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul judiciar constată că, sentința atacată a fost pronunțată la data de 02 iulie 2020, fiind pronunțată integral, cu participarea tuturor participanților la proces. Astfel, declarând apelul împotriva sentinței primei instanțe la data de 10 iulie 2020, inculpatul Caraivanov Ivan ***** s-a încadrat în interiorul termenului prevăzut de legislația procesual-penală, pentru declararea apelului. Astfel, apelul în cauză a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră necesar de a

respinge apelul declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

În conformitate cu alin. (1), (5), art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În ședința instanței de apel, de către participanții nu au fost prezentate probe noi și nu au fost examinate suplimentar probele administrate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri.

Conform alin. (1), (2), art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul judiciar consideră necesar din start de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată de inculpatul Caraivanov Ivan *****, doar în partea stabilirii pedepsei și anume, stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă. Totodată, Colegiul judiciar, examinând materialele dosarului, ajunge la concluzia că prima instanță corect a stabilit aspecte de fapt și de drept ale cauzei, pronunțându-se corect asupra acțiunilor imputate inculpatului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată în prima instanță și care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că, cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Caraivanov Ivan *****, până la începerea cercetării judecătorești, printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală

f/d 36 vol. IX;

Prin încheierea protocolară al Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 12 iunie 2020, cererea inculpatului a fost admisă și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

f/d 54-59 vol. IX;

Potrivit alin. (1), (2) și (8), art. 364¹ Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364¹ CPP, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4), art. 364¹ CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Caraivanov Ivan *****, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Caraivanov Ivan *****, sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile alin. (4), art. 364¹ Cod de procedură penală, și corect a stabilit starea de fapt.

Verificând aspecte de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului Caraivanov Ivan ***** de către prima instanță, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond a individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului, elucidând toate aspecte faptice și juridice ale cauzei.

Colegiul judiciar reiterează că, în apelul declarat inculpatul Caraivanov Ivan ***** a exprimat dezacord doar în privința stabilirii pedepsei cu amendă, nefiind contestată pedeapsa principală sub formă de închisoare, precum și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Astfel, Colegiul judiciar se va expune doar în privința pedepsei contestate de inculpat.

Conform alin. (1), (2), art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform alin. (1), art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei

și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului. Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale al Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar constată că, faptele pentru care a fost condamnat inculpatul Caraivanov Ivan *****, fac parte din categoria infracțiunilor grave, pedeapsa pentru care este închisoarea de la 3 până la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, pedeapsă cu amendă stabilită inculpatului de către instanța de fond, este pedeapsa obligatorie prevăzută în mod expres într-o norma de drept materială imperativă al Codului penal. În acest sens, urmează să fie respinse argumentele invocate în apelul declarat de către inculpat, precum că legiuitorul a prevăzut o alternativă pedepsei cu amendă stabilite. Or, acest argument nu găsește susținere în drept, și a fost invocat put formal din care considerente urmează să fie respins. Or, Colegiul judiciar reiterează că, în alin. (1), art. 324 Cod penal, legiuitorul a prevăzut în mod expres pedeapsa pentru infracțiunea de corupere pasivă, fără a prevedea careva alternative a acesteia.

La fel, urmează să fie respins și argumentul invocat în apelul declarat, precum că achitarea amenzii va influența negativ asupra situației materiale al inculpatului Caraivanov Ivan ***** și familiei acestuia, deoarece acest argument nu și-a găsit susținere prin probe concrete, fiind unul declarativ. Or, în primul rând, inculpatul Caraivanov Ivan ***** nu a prezentat nici o probă, prin care se atestă că nici el nici membrii familiei sale, nu dispun de absolut nici un venit lunar, în urma cărui fapt nu este în stare să achite amenda stabilită acestuia de către instanța de fond. Din contra, în cadrul judecării apelului s-a constatat că, inculpatul Caraivanov Ivan este administrator al întreprinderii individuale, cu genul de activități veterinară și activitatea farmaceutică veterinară și (sau) asistență veterinară (cu excepția activității desfășurate de serviciul veterinar de

stat). Faptul respectiv, a fost demonstrat prin Extras din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, anexat la materialele dosarului.

f/d 37 vol. IX;

În ședința instanței de apel, inculpatul Caraivanov Ivan *****, a confirmat faptul că deține o întreprindere individuală, însă a menționat că venitul lunar este unul flexibil, ce nu-i permite să achite pedeapsa cu amendă stabilită de instanța de fond. Însă, Colegiul judiciar consideră aceste alegații unele declarative, deoarece inculpatul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra flexibilitatea veniturilor întreprinderii individuale, cum ar fi, documente contabile, dări de seamă etc. Din aceste considerente, Colegiul judiciar respinge ca neîntemeiate argumentele inculpatului Caraivanov Ivan *****, privind imposibilitatea achitării amenzii stabilite de instanța de fond. Tot aici, din aceleași motive, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge solicitarea inculpatului Caraivanov Ivan ***** și apărătorului acestuia, privind aplicarea în cauză a prevederilor alin. (7), art. 64 Cod penal, și înlocuirea pedepsei cu amendă, cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ceea ce ține de solicitarea inculpatului și apărătorului acestuia privind aplicarea prevederilor alin. (3), art. 64 Cod penal, privind achitarea amenzii stabilite de instanța de fond în rate în timp de până la 5 ani, Colegiul judiciar consideră necesar de respins și această cerință. Or, din circumstanțele constatate în urma judecării apelului, nu s-a stabilit că inculpatul Caraivanov Ivan ***** se află într-o situație materială neprielnică, care ar permite achitarea amenzii în rate în perioada de 5 ani. Colegiul judiciar reiterează că, inculpatul este administratorul întreprinderii individuale care este activă și aduce profit. Or, în cadrul judecării apelului nu a fost constatat contrariu, respectiv și această cerință al inculpatului urmează să fie respinsă.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, la caz, inculpatul Caraivanov Gheorghe a fost condamnat pentru infracțiuni de corupere pasivă, fiind condamnat pentru patru episoade, adică fiind condamnat pentru infracțiuni care prejudiciază imaginea autorităților publice, și în nici un mod nu trebuie să fie tolerate. La fel, și pedeapsa pentru astfel de infracțiuni urmează să fie una echitabilă, pentru restabili echitatea socială perturbată prin infracțiunile comise. Or, un astfel de fenomen cum ar fi corupere pasivă urmează să fie combătut prompt și efectiv de către organele statului, inclusiv și prin aplicarea unor pedepse, care ar preveni săvârșirea unor asemenea fapte în viitor de către inculpat cât și de alte persoane.

Colegiul judiciar apreciază poziția inculpatului Caraivanov Ivan *****, ca încercare să-și ușureze pedeapsa penală, stabilită de instanța de fond acestuia pentru faptele comise, din care considerente consideră oportun de a respinge apelul declarat, ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,

DECIDE:

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de inculpatul Caraivanov Ivan.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iulie 2020, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Caraivanov Ivan, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1), art. 324 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată la data de 17 decembrie 2020, ora 16:45.

Președintele
ședinței de judecată, judecător

Ruslan Petrov

Judecătorii:

Natalia Bondarenco

Serghei Pilipenco