

Dosarul nr. 1-169/2020  
1-12025733-09-1-10032020

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

30 martie 2023  
Bălţi

mun.

Judecătoria Bălţi sediul central,  
Instanţa compusă din:  
Preşedinte de şedinţă, judecător  
Grefier

Natalia Foma  
Andrian Peluica

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat  
Apărătorului  
Inculpatului

Andrei Formusatii  
Sergiu Prodan  
Ursan Andrei

Interpretul

Marcel Pîslaruc

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat în procedură simplificată, cauza penală în învinuirea lui

Ursan Andrei Ivan, a.n.\*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, studii superioare incomplete, supus militar, celibatar, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voiţic Andrei*);
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voiţic Andrei*);
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voiţic Andrei*);
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuţan Vadim*);

- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal *episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*);
- art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*);
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*);
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*);
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*);
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*);
- art. 217 alin. (2) Cod penal;

*cauza penală (1-169/2020) a parvenit în instanța de judecată la 10.03.2020, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 11.03.2020 judecătorului Mihail Cojocar.*

*prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți din 27.04.2022, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Mihail Cojocar, prin intermediul PIGD, conform actului de predare-primire.*

*potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 28.04.2022, dosarul dat a fost repartizat repetat în felul următor, în temeiul încheierii din 27.04.2022, judecătorului Natalia Foma.*

*cauza a fost examinată în termenul 28.04.2022 – 30.03.2023, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,*

*procedura de citare legal executată,*

*cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,*

### **c o n s t a t ă :**

Ursan Andrei, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană

cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu – TAXI 1430, de model “\*\*\*\*\*” a cet. Andrei Voițic, pe care le-au depistat ulterior, lîngă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la Andrei Voițic a substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit de la Andrei Voițic în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr.

194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu – TAXI 1430 a cet. Andrei Voițic de model “Daevo-Nexia” și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit personal de la Andrei Voițic în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a

Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „ Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, ..... și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, ..... sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu – TAXI 1430, de model “\*\*\*\*\*” ce aparține cet. Andrei Voițic, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod penal, depistînd substanțe narcotice lîngă scaunul șoferului, plasarea cărora acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de violare de domiciliu prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: Percheziția ilegală, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu- l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., amenințîndu-l pe cet. Alexandru Ceornea, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui Vadim Văzdăuțan la stația de autobuse situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenînd efectuarea cercetării la fața

locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art. 118, 124 Cod de procedură penal, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate, din cuvintele lor acolo de către Vadim Văzdăuțan, necătînd la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă ne determinată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la oprirea nominalizată a primit de la Vadim Văzdăuțan 100 lei, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu- l moral, prin ne întreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către cet. Vadim Văzdăuțan în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuse situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal” și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă ne determinată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la stația nominalizată a primit de la Vadim

Văzdăuțan 100 lei, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită de două persoane, cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a depistat personal la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Vera Arventii, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Vera Arventii la domiciliul ei situat în satul Răuțel, raionul \*\*\*\*\*, bani în sumă de 5000 de lei, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod

penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a depistat personal la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la Vera Arventii, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la Vera Arventii la domiciliul ei situat în satul Răuțel, raionul \*\*\*\*\*, bani în sumă de 5000 de lei.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării



funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în \*\*\*\*\*, pe care ulterior le-a depistat personal numai la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Iurie Delion și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata Delion Iurie Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor Serghei Arventii și Iurie Delion, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de Iu. Cotovschi în \*\*\*\*\*, pe

care ulterior le-a depistat personal numai la Serghei Arventii, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul Iurie Delion și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata Delion Iurie Ion, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la începutul lunii februarie 2010, amenințîndu-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet. Alexandru Tîltu, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la Alexandru Tîltu, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Emilia Tîltu, situat în satul Pîrlița, raionul \*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei

Stepan Matasa, situat în \*\*\*\*\*, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe cet. Iurie Cotovschi, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet. Alexandru Tîltu, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la Alexandru Tîltu, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei Emilia Tîltu, situat în satul Pîrlița, raionul \*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei Stepan Matasa, situat în \*\*\*\*\*, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite și a indicilor în activitatea personală, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. Denis Corcimari, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat da la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfîrșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. Denis Corcimari de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințîndu-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Denis Corciumari, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. Denis Corcimari, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat da la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei MDL, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfârșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. Denis Corcimari de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la Denis Corciumari, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model “Renaul Clio” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reînțoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care

le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. Eduard Leahu, situat în mun. Bălți, str. Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de abuz de serviciu, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet. Alexandr Petrașciuc, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de

procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. Eduard Leahu, situat în mun. Bălți, str. Sorocii 110, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită cu extorcarea de bani.

Tot el, Andrei Ursan, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliției al municipiului Bălți Valentin Moroșanu, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, ..... și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, ..... sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul cet. Marian Tighineanu, de model SEAT

TOLEDO, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal, depistând substanțe narcotice lângă bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărorva acolo a organizat-o, folosindu-l în acest scop pe Alexandr Petrașciuc.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, prin participație simplă, avînd rolul de organizator și autor, Andrei Ursan a comis infracțiunea de violare de domiciliu prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: Percheziția ilegală, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu.

Tot el, Andrei Ursan, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică și psihotropă pînă la 29.04.2010, când în rezultatul perchezițiilor efectuate în automobilul avut în posesie de model Renault-Clio, numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, sub scaunul din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă, în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și la apartamentul închiriat de acesta, situat în mun. Bălți, str. Konev nr. 23, ap. 16, în camera ce este amplasată în partea stîngă, lângă baie, a fost depistat un pachet de polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se afla o substanță vegetală uscată, în dormitor, sub salteaua patului a fost depistat un șervețel de hîrtie de culoare albă, în care se afla un pachetel de polietilenă în interiorul căruia era o substanță vegetală, uscată și mărunțită, pe podeaua aceluiași dormitor, sub covor au fost depistate substanțe vegetale de culoare verde, precum și în buzunarul uniformei de serviciu a sus numitului, au fost depistate 8 pastile de Diazepam de 5 mg, care conform raportului de expertiză nr. 1177 și 1178 din 18.05.2010 constituie: masa vegetală ridicată din automobilul de model Renault-Clio, numere de înmatriculare \*\*\*\*\* reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 gr, masa vegetală ridicată în procesul percheziției la domiciliu lui A. Ursan de pe str. Konev 23, ap. 16 reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64, 409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu înscrisura Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (cîte 5 mg în fiecare pastilă), și în baza Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari de marihuana.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Andrei Ursan a comis infracțiunea de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor fără scop de înstrăinare, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative: Păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și fără scop de înstrăinare.



La data de 25.01.2023, în cadrul ședinței, inculpatul Ursan Andrei, fiind asistat de avocatul Prodan Sergiu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul prezent în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ursan Andrei, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întâmplate, anexînd declarațiile sale înscris la materialele cauzei.

Deși inculpatul Ursan Andrei, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Andrei Voițic;
- procesul-verbale de percheziție corporală a cet. Andrei Ursan;
- procesul-verbal de percheziție a automobilului Renault Clio;
- procesul-verbal de audiere a martorului Victor Spînu;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandr Gustoi;
- procesul-verbal de percheziție, efectuată la locul de trai a învinutului Andrei Ursan;
- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu stenograma întîlnirii din 29.04.2010;

- procesul-verbal de apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală;
- raportul de expertiză criminalistică nr. 1177, 1178 din 18 mai 2010;
- raportul de expertiză criminalistică nr. 1173 din 17.05.2010;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vadim Văzdăuțan;
- procesul-verbal de audiere a martorului Anastasia Storojuc;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandr Ciornea;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandr Petrașciuc;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Andrei Pascal;
- procesul-verbal de audiere a martorului Valerii Pascal;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandru Nicov;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Svetlana Romanenco;
- procesul-verbal de audiere a martorului Gherman Romanenco;
- procesele-verbale de audiere a martorilor Eduard Romanenco și Ciubotaru Trofim;
- procesul-verbal de audiere a martorului Grigore Gaitur;
- procesul-verbal de audiere a martorului Vasilii Tanasciuc;
- procesul-verbal de examinare al registrului clasei a 4;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vera Arventii;
- procesul-verbal de audiere a martorului Serghei Arventii;
- procesul-verbal de audiere a martorului Iurie Cotovschii;
- procesul-verbal de audiere a martorului Irina Vîrtosu;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Emilia Tîltu;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandru Tîltu;
- procesele-verbale de audiere a martorilor Ștefan Matasa, Grigore Tîltu, Elena Grincu, Oleg Grincu;
- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentului (bon fiscal nr. A 8127003);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Denis Corcimari;
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului;
- procesul-verbal de examinare a ochilarilor de model „Polarizid”;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Marian Tighineanu;
- procesele-verbale de audiere a martorilor Natalia Zaplitnaia, Colesnic Vitalie, Leahu Eduard;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandru Ciornea;
- procesul-verbal de ridicare de la Natalia Zaplitnaia, a cheilor de la automobilul de model Seat Toledo;
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Dilion Iurie Ion;
- procesul-verbal de audiere a martorului Iurii Dilion;

- procesul-verbal de examinare a documentelor și anume a cauzelor penale examinate de judecătoria mun. Bălți;
- procesul-verbal de audiere a martorului Alexandru Petrașciuc;
- procesul-verbal de audiere a martorului Ina Petrașciuc;
- procesele-verbale de examinare a documentelor (R-1, R-2 al CPM Bălți);
- procesul-verbal de examinare a registrului de înregistrare a proceselor verbale ale examinărilor medicale de constatare a faptului de consumare a substanțelor narcotice.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Ursan Andrei în săvârșirea faptei descrise în rechizitorii este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform prevederilor:

- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani;
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Percheziția ilegală, săvârșită cu folosirea situației de serviciu;
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;

- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două persoane, cu extorcare de bani;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani;

- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, săvârșită cu extorcare de bani;
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Percheziția ilegală, săvârșită cu folosirea situației de serviciu;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, cu următoarele semne calificative: Păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și fără scop de înstrăinare;

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanța de judecată constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Ursan Andrei vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificând acțiunile inculpatului Ursan Andrei la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului Penal și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Ursan Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;
- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5

ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;

- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;
- art. 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;
- art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca grave;

- art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiuni care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca ușoare;

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atît gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în



art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Careva circumstanțe atenuante ori agravante, în sensul art.76 – 77 Cod penal, în pricină instanța atestă lipsă.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6 (șase) luni;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Ursan Andrei a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor ușoare, mai puțin gravă și gravă, instanța de judecată consideră

necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 30.03.2023, cu includerea în acesta a aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 29.04.2010 pînă la data de 03.07.2010, și începînd cu data de 28.08.2022 pînă la 30.03.2023.

Măsura de reprimare a menține lui Ursan Andrei - arestarea preventivă pînă ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Poziția instanței de judecată referitor la cererea depusă de partea apărării privind aplicarea în privința inculpatului Ursan Andrei a prevederilor art. 385 Cod procedură penală.

Este de menționat că, la data de 20.01.2023 în adresa Judecătoriei Bălți sediul central a parvenit raportul administrației P-11 Bălți întocmit în temeiul art. 473<sup>3</sup> alin. (3) Cod procedură penală asupra condițiilor de detenție constatate în cadrul aflării inculpatului Ursan Andrei în stare de arest preventiv.

Pretențiile invocate în plîngerea depusă de avocatul Prodan Sergiu în interesele inculpatului Ursan Andrei privind constatarea încălcării condițiilor de detenție de către administrația Penitenciarului nr. 11 – Bălți, s-au rezumat la următoarele precizări: nerespectarea standardului de suprafață a fiecărui deținut, penitenciarul fiind supraaglomerat; lipsa ventilației artificiale ș.a.;

Potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui și materialele dosarului personal al deținutului Ursan Andrei, menționează autorul demersului că Ursan Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, în următoarea perioadă de timp: 29.08.2022 - și pînă în prezent (25.01.2023).

Astfel, la data de 25.01.2023, în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, în stare de arest preventiv Ursan Andrei Ivan a înregistrat totalul de 149 zile de detenție.

Alte date ce ține de perioada (29.04.2010-27.06.2010) administrația Penitenciarului nr. 11 - Bălți, nu are și nu s-a dus o evidență centralizată la compartimentul plasării deținuților în celule, pe motiv că nu există un sistem informațional automatizat al persoanelor reținute, arestate și condamnate.

Din aceste considerente, administrația Penitenciarului nr. 11 - Bălți, este în imposibilitate de a prezenta informații privind condițiile de detenție pentru perioada de referință.

Totodată, potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui, persoana vizată, a fost deținută în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, în următoarele celule:

- celula nr. 24, în perioada de timp cuprinsă între 29.08.2022 și 01.09.2022, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 14,00 m<sup>2</sup>, unde blocul sanitar constituie 1,42 m<sup>2</sup>, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții

acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 0,99 x 1,20 m. A fost deținut de unul singur.

- celula nr. 04, în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2022 și 02.09.2022, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 10,18m<sup>2</sup>, unde blocul sanitar constituie 1,45 m<sup>2</sup>, fiind amplasat la intrare în partea stîngă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,09 x 1,00 m. A fost deținut de unul singur.
- celula nr. 56, în perioada de timp cuprinsă între 02.09.2022 și prezent (25.01.2023), cu suprafața totală a spațiului de detenție de 27,25 m<sup>2</sup>, unde blocul sanitar constituie 1,19 m<sup>2</sup>, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,03 x 1,29 m. Cifra deținuților a variat între 4 și 9 persoane.

Celulele corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr. 22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnați, ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim.

Iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100 W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W, cu aparate de protecție pentru limitarea sarcinii conectate, instalate în afara încăperilor date.

Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilizate cu deschidere în două părți și oberliht, totodată ușile celulelor sunt dotate cu vizor și vizetă, care sînt folosite și pentru aerisirea artificială a celulelor.

Apa potabilă este asigurată în permanență de ÎM Regia Apă-Canal m.Bălți. Accesul la apa potabilă este de 24 ore, în fiecare celulă persistă lavoar cu robinet. Potrivit prevederilor pct.466) a Statutului executării pedepsei de către condamnați, celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare și încălzire sezonieră asigurate de SA CET-Nord mun.Bălți și pe perioada toamnă-iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18° C.

Celulele de locuit sunt amenajate cu vas pentru closet de pardoseală și lavoar care este despărțit de restul celule. Conform art. 242<sup>1</sup> pct.5) și 12) Cod de executare, condamnații au obligația să respecte regulile sanitaro-igienice și anume: regulilor de igienă individual și colectivă în camera de deținere, respectarea indicațiilor medicului, precum menținerea curățeniei în încăperile de detenție și de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stabilit după deșteptare și efectuarea curățeniei în camera de detenție. Deci se poate concluziona că efectuarea, menținerea și respectarea curățeniei în încăperile de detenție este o obligație imperativă a deținutului care se deține în această încăpere.

Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie

igienică, aparat de ras, periuță și pastă de dinți, care sînt repartizate conform normelor stabilite în Hotărârea de Guvern nr. 609/2006, privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deținuților și de eliberare a detergenților, în baza anexei nr.7.

Referitor la starea sanitaro-igienică, este de remarcat și faptul că, anual sunt încheiate contracte de prestare a serviciilor de deratizare și dezinsecție, cu agenți economici de profil, care prestează serviciile respective periodic și la necesitate. Spălarea lenjeriei de pat se face săptămînal, conform registrului și graficului stabilit în spălătoria penitenciarului. Totodată spălătoria este dotată cu o mașină de spălat pentru 27 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 20 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 18 kg de rufe și o centrifugă pentru uscarea hainelor cu capacitatea de 100 kg. La cerința deținuților hainile spălate sunt puse la uscat în locul special amenajat pentru uscarea hainelor. Pentru deținuți baie se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămîna conform graficului stabilit, la temperaturi admisibile, în strictă conformitate cu prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Penitenciarul nr. 11 - Bălți, este cu statut de izolator de urmărire penală de tip celulă, din acest motiv nu dispune de locuri special amenajate pentru fumători, însă, dispune de 3 celule care sînt destinate pentru nefumători și la cererea acestora sînt amplasați în ele. Totodată pentru deținuții din sectorul de deservire gospodărescă, care au deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului precum și pentru cei antrenați la munci neremunerate, conform art. 234 Cod de executare, au fost create și amenajate două fumuare la aer liber.

Pe parcursul întregii perioade de detenție în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, persoana vizată a beneficiat de un regim alimentar, care este în strictă conformitate cu Ordinul MJ nr. 512 din 26.12.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea alimentației deținuților în penitenciare. În procesul de preparare a hranei în cantina instituției asortimentul și cantitatea produselor folosite la alimentația deținuților sunt stabilite conform Hotărârii de Guvern cu nr. 609/2006 privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deținuților. Hrana caldă este distribuită de trei ori pe zi conform meniului cu respectarea normelor minime-generale de alimentare zilnică a deținuților. Meniul este diversificat și se întocmește o dată pe săptămîna. Calitatea pregătirii bucatelor la cantina instituției este verificată permanent de către colaboratorul serviciului medical al penitenciarului, ofițerul de serviciu și șeful de cantină. Rezultatele acestei verificări sunt indicate în „Registrul de evidență a controlului asupra calității de preparare a hranei”. Cantina penitenciarului este dotată cu patru frigidere pentru păstrarea produselor din carne, pește, ouă ș.a. Pentru prepararea hranei se folosesc 2 cazane electrice cu volumul de 250L, 2 cazane electrice cu volumul de 150L și 2 tigăi electrice cu volumul de 200L. Cantina Penitenciarului nr. 11—Bălți dispune de Autorizație Sanitar-Veterinară de Funcționare, eliberată

de Agenția Națională Pentru Siguranța Alimentelor. Excepții de la regimul alimentar comun se face în baza prescripției medicului, pentru deținuții cărora li se cuvine o dietă specială și alimentare suplimentară.

În conformitate cu Ordinul MJ nr. 327 din 18.08.2005, Penitenciarul nr. 11 - Bălți are statut de izolator de urmărire penală, ce prevede deținerea permanentă în celula închisă a deținuților, cu acordarea plimbării zilnice cu o durată nu mai mică de o oră. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, deținuților le este acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Administrația instituției asigură accesul deținuților la informație precum și organizează activități de reintegrare prin implicarea deținuților în activități educative, ocupaționale, informative-culturale, religioase și programe de reintegrare socială, ținând cont de nevoile și riscul acestora

În procesul de resocializare deținuților 1-i se acordă asistență psiho-socială, cu implicarea angajaților penitenciarului, reprezentanților societății civile, organizațiilor nonguvernamentale, Biroului de Probațiune m.Bălți, Direcției de Ocupare a Forței de Muncă ș.a.

Biblioteca penitenciarului activează 6 (șase) zile în săptămână, de la orele 08<sup>00</sup> - 17<sup>00</sup>, astfel ca bibliotecar este angajat un deținut din sectorul de deservire gospodărească al instituției care asigură cu literatura solicitată deținuții din penitenciar conform cererii adresate administrației penitenciarului de către deținut.

Din lipsă de spațiu locativ și statutul penitenciarului (izolator de urmărire penală cu respectarea strictă a prevederilor art.205 CE RM „Deținerea separată a condamnaților în penitenciar”), încăperea bibliotecii este mică, din acest motiv nu dispunem de sală de lectură, literatura solicitată de către bibliotecar este repartizată în celule. La solicitarea cititorului de a-și alege singur literatura solicitată, de către un colaborator este escortat în bibliotecă unde ultimul își alege literatura necesară, după cum urmează: literatură juridică - 187 cărți; literatură artistică - 166 cărți; literatură religioasă - 51 cărți, altă literatură - 139 cărți. Total cărți care dispune biblioteca penitenciarului 3706.

Literatură juridică actualizată (Cod Penal, Codul de Executare, Codul de Procedură Penală, Codul Civil, Codul de Procedură Civilă, etc. în limba română și rusă) se înnoiesc permanent prin imprimarea formatului electronic de pe internet site oficiale. La fel la finele fiecărui an instituția se abonează pentru anul următor (ziare, reviste, Monitorul Oficial în limba rusă și română, Colecții periodice de carte etc.

Activitățile de reintegrare se desfășoară în clasa de studii, sala de sport, biroul Ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială, după caz în sala festivă a penitenciarului. Sala sportivă este amenajată cu masă de tenis și utilaje pentru

antrenamente. Clasa de studii dispune de mese, scaune, aparataj audio- video, proiector cu ecran, televizor și rechizite de birotică.

Secția Medicală a Penitenciarului nr.11 - Bălți, activează în baza Autorizației Sanitare de Funcționare cu nr.273, din 18.12.2018, eliberată de Centrul de Sănătate Publică Bălți precum și Certificatul de Acreditare cu nr.1050 eliberat la 19.04.2021 de Agenția Națională pentru Sănătate Publică a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Se menționează faptul că în conformitate cu Ordinul MJ nr.478 din 15.12.2006, pct.3) din Regulamentul cu privire la modul de asigurare a asistenței medicale persoanelor deținute în penitenciar, deținuții zilnic sunt verificați de către personalul medical cu acordarea ajutorului medical ori de câte ori este nevoie sau la cerere deținuților. Deținuții permanent beneficiază în mod gratuit de asistență medicală și de medicamente în volumul stabilit de Programul Unic al Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală. Secția medicală este situată pe teritoriul penitenciarului, în care condițiile sunt satisfăcătoare. Totodată dispune de: cabinet medical al medicului șef, sala de proceduri, cabinet stomatologic, cabinet ginecologic, cabinet roentghenologic și două birouri de consultație a specialiștilor.

Cabinetul roentghenologic activează în baza Autorizației Radiologice cu seria: A nr.0989 din 17.05.2021 și a certificatului de securitate seria: C nr.1968, eliberate de Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice. Examenul medical al deținuților se efectuează la fiecare nou sosit în penitenciar și cel profilactic al deținuților se efectuează o dată la șase luni sau mai des dacă sunt indicații suplimentare a medicilor, în condiții de confidențialitate și intimitate.

Asistența medicală gratuită în instituțiile penitenciare este asigurată în baza Protocoalelor Clinice Naționale, Ghidurile clinice și Standardele medicale, iar dacă starea deținutului necesită tratament specializat, acesta poate fi transferat în spitalele publice ale Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. În acest sens de către Administrația Națională a Penitenciarelor sunt încheiate contracte cu instituțiile medico-sanitare publice, pentru a acoperi toate serviciile și tratamentele medicale disponibile pentru întreaga comunitate. Totodată și Penitenciarul nr. 11 - Bălți, încheie anual la necesitate contracte de prestare a serviciilor medicale cu SC Bălți pentru consultații la specialiștii de profil îngust, precum și Centrul Stomatologic mun.Bălți, Imunotehnomed, Agenția Națională pentru Sănătate Publică etc.

Într-o realizare a recomandărilor Avocatului Poporului Republicii Moldova și a Consiliului Pentru Prevenirea Torturii, administrația penitenciarului în permanență întreprinde și desfășoară diverse lucrări de îngrijire și amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de deținere, precum în vederea evitării suprapopulării în continuare a



penitenciarului, evitării dificultăților la aplicarea art.205 CE RM cât și în vederea respectării suprafețelor de cazare a spațiului de detenție locativă conform plafonului stabilit.

Suplimentar, se menționează că potrivit rapoartelor Consiliului Pentru Prevenirea Torturii din octombrie 2017 și iulie 2020, publicate pe pagina web a Comitetului ([www.cpt.coe.int](http://www.cpt.coe.int)), urmare a vizitelor inopinante privind monitorizarea condițiilor de detenție și respectarea drepturilor persoanelor deținute, împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente inumane sau degradante, sa constatat ameliorarea condițiilor materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr. 11 - Bălți. Ba mai mult, Consiliul și Ombudsmanul, au specificat și faptul că, abuzuri sau comportament neconform din partea personalului, nu a fost enunțat, fiind menționat și efortul administrației de a soluționa problemele logistice și de a ameliora condițiile de detenție.

În lumina celor expuse mai sus rezultă, că lui Ursan Andrei Ivan, i-a fost acordat condiții materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr. 11 - Bălți, care corespund standardelor de întreținere a condamnaților, fiind respectate din toate punctele de vedere și nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante, iar instanța de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristi.

Respectiv, constatând cu certitudine caracterul strict individualizat a pedepsei stabilite lui Ursan Andrei, instanța va dispune reducerea pedepsei în sensul art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, pentru perioada detenției preventive de 149 zile (termenul aflării ultimului în Penitenciarul nr. 11 - Bălți, în următoarea perioadă de timp: 29.04.2010-27.06.2010; 29.08.2022 - și pînă în prezent (25.01.2023) în condiții de penitenciar contrare celor prevăzute de art. 3 CEDO și jurisprudența CtEDO.

Or, în practica sa constantă, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei (Mozer; Rotaru; Ciorap etc), Curtea a reiterat, că art. 3 al Convenției garantează una din cele mai fundamentale valori a societății democratice, interzicând în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei.

Mai mult ca atât, potrivit Curții în cauza Kudla c. Poloniei, statul trebuie să se asigure ca persoana să fie deținută în condiții, care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare, invocând în cauza Ostrovar c. Moldovei, că atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției.

Concomitent, instanța va face referire și la Raportul elaborat de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii (CPT) din 31.10.2017 privind vizita preventivă la Penitenciarul nr. 11 Bălți din care rezultă, că persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate și condițiilor igienice precare, ce duc la efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații; geamurile de dimensiuni mici ce nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule, permiterea fumatului în celule și în alte încăperi defavorizează ceilalți deținuți nefumători, etc;

În respectarea recomandărilor CtEDO la acest capitol și celor menționate de CPT, legiuitorul național prin modificările operate la art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, a prevăzut, că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deținutului i se va reduce pedeapsa, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

De aceea, soluționând cerințele privind reducerea pedepsei penale, ca urmare a constatării încălcării prevederilor art. 3 CEDO în cadrul detenției lui preventive în condițiile Penitenciarului nr. 11 Bălți prin evaluarea raportului întocmit de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii (CPT), instanța de judecată constată, că el s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și în corespundere cu minimul necesar, nefiindu-i respectate doar garanțiile pentru un deținut, din cauza suprapopulării instituției penitenciare.

Ținând cont de cele invocate supra, instanța prin aplicarea cazului din speță a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, consideră posibil de a reduce din termenul pedepsei penale stabilite lui Ursan Andrei cu 444 zile pentru 222 zile de detenție preventivă în Penitenciarul nr. 11 Bălți în condiții contrar garanțiilor acordate de art. 3 CEDO conform jurisprudenței CtEDO, calculându-i 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv, din data 29.08.2022 - și până în prezent.

Referitor la cererea înaintată de inculpatul Ursan Andrei privind încetarea parțială a cauzei penale în privința acestuia, în care a invocat că, a fost declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal, prin hotărârea Curții Constituționale din 07.12.2017, instanța de judecată relatează că faptele incriminate inculpatului au fost săvârșite de către acesta în anul 2010, iar hotărârea Curții Constituționale, prin care a fost declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal, a fost emisă din 07.12.2017, astfel cererea dată este neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

În ce privește cererea înaintată de inculpatul Ursan Andrei privind încetarea parțială a cauzei penale în privința acestuia, în care a invocat că, în prevederile

hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, este indicat că, în contextul alin.(1) art.324 CP, remunerația ilicită, indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile, cunoaște atât o limită inferioară, cât și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, în conformitate cu alin.(1) art.324 CP să fie mai mare de 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei), însă să nu depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, altminteri, va opera alin.(4) art.324 CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite este mai mică de 100 u.c.) ori lit.d) alin.(2) art.324 CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite se situează între extremele 20 și 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii). În definitiv, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite va depăși 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, la calificare se va reține lit.b) alin.(3) art.324 CP, instanța de judecată menționează că, acesta este lipsită de suport juridic și necesită a fi respinsă. Or, acțiunile acestuia corect au fost calificate.

Urmează de relatat că, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta, reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.); - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport); - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific:

numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)

La procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, este în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici instanța relevă că, la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Ursan Andrei, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, fiind comisă cu intenție directă. Iar, dispunerea de suspendare condiționată a executării pedepsei, este prea blândă în coraport cu fapta încriminată și nu își v-a atinge scopul de corectare a inculpatului, precum și prevenirea de comitere din partea acestuia a unor infracțiuni similare. Considerând că este rațional ca Ursan Andrei, să execute real pedeapsa închisorii pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În această ordine de idei, instanța de judecată ia în considerare că infracțiunile de corupție sunt comise cu intenție și cauzează prejudicii serioase societății, discreditând grav autoritățile publice.

Drept urmare, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de corupție necesită luarea unor măsuri proporționale și juste din partea instanței judecătorești.

Conform art. 106 Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Ursan Andrei în beneficiul statului a sumei de 33100 lei, precum și 400 euro, pretinse, acceptate și primite de către cel din urmă ilegal sau a contravalorii acestora în valută națională de lei moldovenești la data executării.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată

în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delictive:

- mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, urmează de trecut în contul statului;
- substanțele narcotice, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare;
- automobilul de model "Seat Toledo" cu n/î \*\*\*\*\*, cu cheile, certificatul de înmatriculare și polița de asigurare de la automobilul respectiv, urmează de restituit lui Tighineanu Marian;
- ochelarii de model "Polarized", urmează de restituit lui Corcimari Denis;

În conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, art.3641, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ș t e :**

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Voițic Andrei*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Văzdăuțan Vadim*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Arventi Vera*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Delion Iurie*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tiltu Emilia*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Corcimari Denis*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.



Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Tighineanu Marian*), și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6 (șase) luni.

Ursan Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Ursan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ursan Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 30.03.2023, cu includerea în acesta a aflării sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 29.04.2010 pînă la data de 03.07.2010, și începând cu data de 28.08.2022 pînă la 30.03.2023.

Măsura de reprimare a menține lui Ursan Andrei - arestarea preventivă pînă ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Se dispune reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Se constată faptul, că inculpatul Ursan Andrei a fost deținut Penitenciarul nr. 11 Bălți o perioadă de 222 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa numită inculpatului Ursan Andrei se reduce cu 444 zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în

Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se confiscă de la Ursan Andrei și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 33100 lei, precum și 400 euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Corpurile delictive:

- mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, urmează de trecut în contul statului;
- substanțele narcotice, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare;
- automobilul de model "Seat Toledo" cu n/î \*\*\*\*\*, cu cheile, certificatul de înmatriculare și polița de asigurare de la automobilul respectiv, urmează de restituit lui Tighineanu Marian;
- ochelarii de model "Polarized", urmează de restituit lui Corcimari Denis;

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**