

Dosarul nr.1a-798/23  
Buiucani  
1-22095593-02-1a-27042023  
Muntean

Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător Vasilisa

## DECIZIE

29 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Recurs Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

examinând în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul inculpatului Lătescu Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022 în cauza penală privind condamnarea lui

*Lătescu Andrei* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, angajat oficial în calitate de administrator la SRL ”Gherda-Cons”, anterior judecat prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020 în baza art.264<sup>1</sup> alin.4 Cod Penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității (pedeapsa executată integral),

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.1<sup>1</sup> și art.326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 16.01.2024 – 29.04.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, Lătescu Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) și art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, fiindu-i stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal - pedeapsa cu închisoare pe un termen de un

an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. art.326 alin.1<sup>1</sup> Cod Penal - pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.1 și 2 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Lătescu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Lătescu Andrei a rămas în vigoare până la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost dispusă aplicarea confiscării speciale, prin încasarea din contul lui Lătescu Andrei în beneficiul bugetului de stat a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 1 500 lei și respectiv 500 lei, transmise lui Volcov Vadim și destinate pentru comiterea infracțiunii.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Lătescu Andrei, fiind angajat în calitate de agent imobiliar în cadrul companiei ”Top Estate” SRL, urmărind scop de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1% - 3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021 - 15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr.433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale ”Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluate), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La data de 21.09.2021 cet. Lătescu Andrei, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip chat ”Telegram” i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, în vederea evitărea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, extrasele și evaluarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, beneficiar Pîntea Eugenia, iar pentru actele solicitate, Lătescu Andrei a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești în sumă de 1 500 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la data de 21.09.2021 au fost înregistrate cererile cu numerele: 0100/21/146701, 0100/21/146708 și 0100/21/146715, depuse din numele cet. Pîntea Eugenia pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și valoarea bunului pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

După care, la data de 24.09.2021 cet. Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit extrasele și evaluările comandate, iar ulterior la aceeași dată, aflându-se la stația PECO ”Lukoil”, amplasată în preajma Centrului multifuncțional al ASP din str. A. Pușkin 47, mun. Chișinău, le-a transmis cet. Lătescu Andrei.

Drept urmare, la data de 29.09.2021 bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, au fost înregistrate cu drept de proprietate pe numele cet. Railean Ana Mihail, a.n.06.03.1980, și pe numele cet. Railean Sorin, potrivit contractului de vânzare-cumpărare înregistrat și autentificat notarial cu nr.1-1669 din 28.09.2021.

Astfel, lui Lătescu Andrei i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1<sup>1</sup> Cod Penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Lătescu Andrei la 29.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, prin intermediul aplicației telefonice mobile de tip chat ”Telegram” i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, în vederea evitării procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, eliberarea extrasului și evaluarea bunului imobil cu numărul cadastral 0131126.133, lotul de teren nr.25, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, pe teritoriul ÎP ”Poiana Constructorilor”, beneficiar Uță

Valerian, iar pentru actele solicitate, Lătescu Andrei a transmis lui Volcov Vadim mijloace bănești în sumă de 500 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, iar cealaltă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii.

Ca urmare, la data de 29.09.2021 a fost înregistrată cererea cu numărul 0101/21/41338, depusă din numele cet. Uță Valerian, pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și valoarea bunului pentru bunul imobil cu nr. cadastral 00131126.133, lotul de teren nr.25, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, pe teritoriul ÎP "Poiana Constructorilor".

După care, la data de 05.10.2021 cet. Volcov Vadim, în lipsa beneficiarului, a primit extrasul ei evaluarea comandată, iar ulterior la data de 06.10.2021 aflându-se pe str. Armenească colț cu str. Veronica Micle, mun. Chișinău, le-a transmis cet. Lătescu Andrei.

Drept urmare, la data de 23.10.2021 bunul imobil cu numărul cadastral 0131126.133, lotul de teren nr.25, amplasat pe teritoriul OP "Poiana Constructorilor", or. Codru, mun. Chișinău, a fost înregistrat cu drept de proprietate pe numele cet. Plonschii Nicolai și pe numele cet. Plonscaia Olga, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1181 din 19.10.2021.

Astfel, lui Lătescu Andrei \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1<sup>1</sup> Cod penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Lătescu Andrei a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi decizii în această parte, prin care a dispune aplicarea în privința sa a unei pedepsei sub formă de amendă.

În motivarea recursului inculpatul a invocat faptul că întârzierea depunerii recursului a fost determinată de motive întemeiate. Cu privire la motivele întemeiate care au determinat la întârzierea depunerii cererii de recurs a menționat că în perioada decembrie (data de 28 extrasul medical), a suferit și suferă de boală la plămâni - bronhopneumonie acută - drept dovadă sunt concluziile medicilor eliberate la data de 28.12.2022, 06.01.2023. Aceasta a făcut imposibilă prezentarea inculpatului la ședința de judecată, mai mult ca atât atacarea cu recurs în termen a sentinței primei instanțe. Indică, că din data de 28.12.22 conform concluziei medicului, inculpatul avea febră 39C, s-a recomandat a sta în pat 7-10 zile,

radiografie pulmonară, pastile, vitamine, teste covid s.a. Suplimentar a anexat Radiografia digitală eliberată la data de 06.01.2023 prin care se demonstrează că, Latescu Andrei suferă de Bronhopneumonie pe dreapta. Suplimentar privind starea inculpatului în perioada decembrie-prezent, pot fi declarațiile martorilor care au fost prezenți în vizită la domiciliul inculpatului Hersun Artiom și Rostea Tatiana. Astfel, Latescu Andrei a aflat despre sentința instanței de fond tocmai la data de 04.01.2023, când a recepționat de la avocatul Ciumac Vitalie mesaj care este hotărârea instanței de fond.

Cu referire la motivele recursului declarat, inculpatul a invocat faptul că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că are la întreținere un copil minor cu vârsta de 6 ani.

A indicat că, necătând la faptul că, latura obiectivă nu este realizată în acțiunile lui Latescu Andrei, acesta a recunoscut că a efectuat careva acțiuni, respectiv a recunoscut integral vina și a solicitat examinarea dosarului în temeiul probelor administrate. Ori, în cadrul unei analize mai ample, se constată că în acțiunile inculpatului nu se regăsește elementele infracțiunii privind pretinderea, extorcarea ori alte condiții obligatorii a laturii obiective în cadrul infracțiunii prevăzute de art.326 CP.

Specifică, că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, acuzarea nu a dovedit faptul că inculpatul a avut intenție de influență asupra funcționarilor publici. Mai mult ca atât, chiar în declarațiile inculpatului în cadrul UP s-a constatat că acesta a solicitat eliberarea extrasului pe care o persoană în vârstă nu avea posibilitatea de a se deplasa și a-l solicita întru realizarea bunurilor sale.

Menționează faptul că, inculpatul nu avea contact direct cu funcționarii publici, respectiv acesta nu poate fi încadrat ca fiind subiect la infracțiunii, ori în hotărârea instanței de fond, expres se indică, că Lătescu Andrei a solicitat lui Volcov Vadim, însă nu este constatat faptul privind funcția cet. Volcov și cum acesta exercita careva acțiuni conform ori contrar legii - acțiuni pe care cet. Lătescu nu le cunoștea, nu avea cum să le cunoască.

În conformitate cu art.3 alin.1 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Cauza penală în privința inculpatului Lătescu Andrei a fost examinată de către instanța de fond potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr.83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin.10 sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. Alin.11 prevede că recursul se judecă de către instanța ierarhic

superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448. Analizând textul art.364/1 alin.(10) și (11) (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin.(2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu nr. 1a-798/23, în privința lui Lătescu Andrei, se va examina în continuare în ordine de recurs.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău consideră recursul declarat întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în partea individualizării executării pedepsei, din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. 1 pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, **invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.** Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din

Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Lătescu Andrei a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Se atestă că, inculpatul contestă sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022 doar în partea stabilirii pedepsei, motiv din care instanța de recurs se va expune doar în această parte.

Așadar, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de recurs ține cont de prevederile art. art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de recurs reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să

realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, cu referire la solicitarea avocatului, privind suspendarea executării pedepsei aplicate în privința inculpatului, Colegiul penal menționează că o condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului Lătescu Andrei s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Codul penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia. Inculpatul Lătescu Andrei vina o recunoaște, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost atras la răspundere penală, la muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată integral, are la întreținere un copil minor, este angajat oficial în câmpul muncii.

Conform art. 90<sup>1</sup> alin. 1 Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare



în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, de art. 90<sup>1</sup> Codul penal, Colegiul penal consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, stabilită inculpatului Lătescu Andrei să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90<sup>1</sup> Codul penal, și anume pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, urmează a fi executată prin stabilirea unui termen real de executare a pedepsei închisorii de 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte a pedepsei de 10 (zece) luni urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea lui Lătescu Andrei este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de apel, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia, iar pedeapsa non-privativă de libertate, în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

Instanța de recurs subliniază, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Codul penal, trebuie să se țină cont atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel încât, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, acesta nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Astfel, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că, pedeapsă stabilită inculpatului Lătescu Andrei este una echitabilă, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, iar stabilirea unei pedepse exclusiv privative de libertate fiind neproporțională și inechitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpat, cu persoana inculpatului care poate fi reeducat și prin aplicarea art. 90<sup>1</sup>

Cod penal, fiind în strictă concordanță cu scopul legii penale, de reeducare și corectare a persoanei condamnate.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 447-449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E :**

Se admite recursul inculpatului Lătescu Andrei declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, casează parțial această sentință, în partea individualizării executării pedepsei penale stabilite, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul prevederilor art.90<sup>1</sup> Codul penal, pedeapsa de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare stabilită lui Lătescu Andrei prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022, urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 8 (opt) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 10 (zece) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Termenul executării pedepsei cu închisoare urmează a fi calculat din data reținerii.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.12.2022 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței  
Spoială

Alexandru

Judecători  
Chiroșca

Igor

Denis Băbălău