

SENTINȚĂ

în numele Legii

30 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Moroza

grefier

Marcela Săjin, Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXX

avocatului

XXXXXXXX

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

XXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX, sat. XXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, divorțată, la întreținere un copil minor, nesupusă militar, domiciliată în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXXXXX ap. XX, posesor al B/I A02157155, anterior judecată prin sentința Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25.02.2015 în temeiul art.326 alin.(1) din Codul penal la 2 ani închisoare (cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani) cu aplicarea art.90 din Codul penal pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 2 ani, avocat, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1 CP , -

Termenul de examinare a cauzei: 08 iulie 2016 – 30 noiembrie 2017.

Procedura de citare legal fiind executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnate în baza art. 326 alin.1 CP, vina inculpatei XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de trafic de influență se dovedește pe deplin. În acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea sumei de bani transmise direct de către martorul XXXXXXXXXX în scopul determinării judecătorilor din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, întru luarea unei decizii favorabile în privința lui XXXXXXXXXX. Xerarea acestuia de pedeapsă înainte de termen, invocând faptul că dacă nu va transmite suma solicitată recursul condamnării va fi respins. Faptul transmiterii banilor în sumă de 2000 Euro este susținut de martorul XXXXXXXXXXXXXXX confirmă că XXXXXXXXXXXXXXXX contra acestei sume, a susținut că va interveni către persoane competente și va hotărî liberarea condiționată înainte de termen a fratelui său XXXXXXXXXX. Acest fapt este susținut și de martorul XXXXXXXXXX, care relatează că avocata XXXXXXXXXX unei întrevederi l-a informat, că fără achitarea sumei de 2000 Euro, liberarea lui condiționată nu va putea fi posibilă. La faza urmării penale, inculpa XXXXXXXXXX, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, unde în mod conștient și în prezența avocatului a răspuns la toate întrebările prevăzute de art.506 CPP și a confirmat faptul că în mod benevol își exprimă poziția de recunoaștere a vinovăției. În cadrul cercetărilor judiciare, inculpa Scurtu Inga a renunțat la acordul de recunoaștere a vinovăției, pledând nevinovată. Acuzarea consideră că urmează a fi apreciate critic declarațiile date de inculpată, aceasta fiind o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală, de care aceasta profită în condiția când în conformitate cu legislația în vigoare inculpatul nu poate fi supus răspunderii pentru depoziii false. Cu referire la veridicitatea presupusului contract de asistență juridică nr. 686 din 14.06.2016 încheiat cu XXXXXXXXXX, acuzarea la fel o apreciază critic, or, acest document xeroxat, completat selectiv fără specificările de rigoare, încheiat cu o persoană a cărei identitate nu a fost probată nici printr-un document, nu relevă decât faptul că acesta reprezenta doar un pretext de creare a circumstanțelor aparent legale a transmiterii celor 2000 de Euro, în vederea camuflării artificiale a comiterii de fapt a infracțiunii de trafic de influență. Solicită instanței de judecată a o recunoaște vinovată pe inculpa XXXXXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar pentru femei. În temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani. În temeiul prevederilor art. 65 din Codul penal a-i stabili în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de exercita funcții publice pe un termen de 4 ani. În temeiul art. 85 din Codul penal a-i cumula pedeapsa respectivă cu pedeapsa stabilită prin sentința din 25.02.2015 devenită definitivă și executorie la XXXXXXXXXX și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în temeiul art.65 Cod penal, pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 ani. În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) CPP a trece în venitul statului mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro recunoscute corpuri delictive în cadrul prezentei cauze penale. Corpurile delictive: DVD-R de model „Bardes” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 1800 și 1807, precum și documentele recunoscute ca corpuri delictive, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. Până la intrarea sentinței în vigoare a-i aplica inculpatei măsura preventivă obligarea de nepăsărire a țării cu informarea organelor de frontieră.

Avocatul XXXXXXXXXXXXXXX a menționat că la examinarea cauzei în instanța de fond nu au fost prezentate probe incontestabile cu privire la dovedirea faptului comiterii de către XXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Rezultând din învinuirea formulată de către procuror nu este clar dacă în general Inga Scurtu a pretins careva sume de bani pentru o altă persoană. În învinuirea formulată, procurorul s-a limitat doar la plagiarea dispozitivului articolului 326 alin. (1) Cod penal în textul învinuirii fără a individualiza careva acțiuni concrete. Acuzarea nu a prezentat explicații și probe pertinente, verosimile și plauzibile în vederea elucidării acestor neconcordanțe în actul de învinuire formulat inculpatului, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, ultimul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. La fel, se constată faptul că în acțiunile lui XXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate deoarece ultima nu a pretins și nu a primit careva sume de bani pentru a influența o altă persoană. Faptul dat se dovedește prin materialele cauzei penale, prin declarațiile martorilor, prin declarațiile învinuitei Inga Scurtu - declarații care nu au fost combătute de către procuror. Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin

acțiune, care în varianta sa tip, alin.(1) art.326 CP, vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. La examinarea prezentei cauze penale nu a fost dovedită realizarea laturii obiective, și anume pretinderea de bani ce nu i se cuvin traficantului de influență, suma de bani invocată de către procuror constituie onorariul avocatului stabilit de comun acord cu clientul său la încheierea contractului de asistență juridică. A solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui XXXXXXXXX învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

XXXXXX, exercitând profesia de avocat în baza licenței nr.1524 din 16 iunie 2008, fiind obligată conform art.3, art.4 și art.9 al Legii nr.1260 din 19.07.2000 cu privire la avocatură, să respecte principiul asigurării legalității și umanismului, cadrul juridic al activității de avocat se constituie din Constituția Republicii Moldova, prezenta lege, alte legi care reglementează activitatea menționată din statutul profesiei de avocat, precum și din tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și să acorde o asistență juridică ce trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă, a comis traficului de influență, în următoarele circumstanțe: condamnatul XXXXXXXXX, a.n.1967, ispășind 3/4 din termenul de pedeapsă și întrunind condițiile prevăzute de legislație, în martie 2015, la cererea personală și demersul administrației Penitenciarului - 4, Cricova, în ordinea art. 91 alin. 3 și alin. 4 lit.c) din Codul penal, a fost înaintat pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. În conformitate cu prevederile art.69 din Codul de procedură penală, pentru acordarea asistenței juridice și reprezentării intereselor lui XXXXXXXXX în instanța de judecată, a fost angajat apărătorul XXXXXXXXX. La data numirii ședinței de judecată, într-o convorbire confidențială, apărătorul Scurtu Inga i-a comunicat condamnatului XXXXXXXXX, că instanța nu va emite o decizie favorabilă în privința ultimului privind liberarea condiționată înainte de termen, dacă nu va contribui în acest scop cu mijloace bănești în sumă de 2000 Euro, necesari pentru influențarea judecătorului care va examina cazul în speță. În pofida avizului pozitiv al administrației Penitenciarului nr.4 Cricova și comisiei de examinare, instanța de judecată a Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău, a respins demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen înaintat de către condamnatul XXXXXXXXX. În martie 2016, XXXXXXXXX, a înaintat repetat demersuri privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. La data examinării demersului, apărătorul XXXXXXXXX i-a comunicat condamnatului XXXXXXXXX că poate asigura suma de 2000 Euro, ca instanța de judecată să emită o decizie favorabilă privind eliberarea acestuia de pedeapsă. La data examinării cauzei, instanța de judecată a Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău, în mod repetat a respins demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen înaintat de către XXXXXXXXX. Solicitând serviciile apărătorului XXXXXXXXX, pentru contestarea hotărârii în instanța ierarhic superioară, ultima i-a reiterat, că deține influențe corespunzătoare și poate asigura adoptarea unei decizii favorabile de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, susținând că, are influență asupra judecătorilor care vor examina cazul, însă în acest scop este necesară transmiterea sumei de 2000 euro, în caz contrar recursul acestuia va fi respins. Condamnatul XXXXXXXXX i-a comunicat despre cele întâmplate fratelui său XXXXXXXXX, care a contactat-o pe XXXXXXXXX pentru a discuta problema iscată. La 11.06.2016 în intervalul de timp 17:00-18:00, XXXXXXXXX s-a întâlnit cu avocatul XXXXXXXXX în localul "Jardin" situat în mun.Chișinău, str.Albișoara 82/6, unde XXXXXXXXX i-a comunicat că este necesar să-i transmită suma de 2000 euro, pentru ca ea să favorizeze adoptarea de către judecătorii din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, a unei decizii favorabile fratelui său XXXXXXXXX, privind liberarea acestuia de pedeapsă înainte de termen, invocând faptul că dacă nu va transmite suma solicitată recursul condamnatului va fi respins. La 14.06.2016 în intervalul de timp 11:00-12:00, XXXXXXXXX s-a întâlnit cu avocatul XXXXXXXXX în mun.Chișinău, pe str.Albișoara, în apropierea domiciliului ultimei. În cadrul discuției purtate, XXXXXXXXX asigurându-se de faptul că XXXXXXXXX dispune de suma de bani pretinsă anterior, i-a comunicat că dispune de cunoștințele și influențele necesare, va soluționa problema fratelui său și va interveni față de magistrați, însă în scopul voalării intențiilor sale criminale de primire a banilor ce nu i se cuvin, este necesar de semnat un contract de asistență juridică. Astfel, la insistența avocatului XXXXXXXXX, XXXXXXXXX a semnat într-un contract fictiv care nu conținea careva date concrete referitor la părțile semnate și volumul serviciilor juridice care urmau a fi prestate, cu indicarea sumei de 44 000 lei. Continuându-și acțiunile sale criminale, având intenția de a se asigura că acțiunile sale ilegale nu fac obiectul unei investigații penale, conștientizând caracterul ilicit al faptelor sale, XXXXXXXXX i-a indicat lui XXXXXXXXX să ca un oficiu de schimb valutar unde l-a obligat să prezinte banii pretinși în sumă de 2000 euro, pe care urma să-i primească, spre examinare casierului pentru a se convinge că bancnotele nu sunt marcate și nu au careva inscripții speciale. Urmare a acestor acțiuni, XXXXXXXXXt lui XXXXXXXXX să urce cu ea într-un microbus care circula pe ruta "192" și aflându-se în transportul public i-a solicitat declarantului să-i transmită banii pretinși în sumă de 2000 euro. Reieșind din cele expuse, se constată că XXXXXXXXX, a pretins personal de la XXXXXXXXX și XXXXXXXXX și a primit personal de la XXXXXXXXX mijloace bănești în sumă totală de 2000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 44 584,6 lei, pentru sine, susținând că are influență asupra judecătorilor și contra acestei sume îi va putea determina să asigure liberarea condiționată înainte de termen conform art.91 din Codul Penal a condamnatului XXXXXXXXX. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul Penal, traficului de influență manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Fiind interogată în ședința de judecată, inculpata XXXXXXXXX vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat următoarele: a activat în calitate de avocat în temeiul licenței nr. 1524 din data de 16 iunie 2008, la BAA „Dialog” cu sediul în mun. Chișinău, str. București, 23 A. În cadrul activității în calitate de avocat a avut o specializare largă acordând asistență juridică pe cauze penale, civile și contravenționale. Prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din data de 06 februarie 2017 i-a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de avocat în temeiul art. 25 alin. (1) lit. g) a Legii cu privire la avocatură. Aproximativ în perioada anilor 2012 - 2013, fiind condamnat la 19 ani privațiune de libertate și ispășindu-și pedeapsa în penitenciarul din or. Cricova, a fost contactată telefonic de Peev Mihail, și i-a solicitat să-i acorde asistență juridică calificată în cadrul dosarului penal și anume întocmirea recursului în anulare la Plenul Curții Supreme de Justiție. După încheierea contractului de asistență juridică cu soția acestuia Peev Natalia, a întocmit în interesele lui Peev Mihail și a depus recursul în anulare la Curtea Supremă de Justiție, care ulterior a fost respins. De la încheierea contractului de asistență juridică cu Peev Natalia și până la data de 14 iunie 2016, la solicitarea lui Peev Mihail, a efectuat mai multe vizite la condamnatul Peev Mihail care era deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova, acordându-i acestuia consultații juridice în cadrul procedurii de executare a pedepsei penale, inclusiv i-a explicat condițiile legale cu privire la liberarea condiționată înainte de termen. Aproximativ în vara anului 2015 a fost telefonată de către Peev Mihail, care a informat-o că în gestiunea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău - Anatolie Galben, se află spre examinare cererea sa cu privire la liberarea condiționată înainte de termen, în ordinea art. 91 Cod penal și i-a solicitat să participe în calitate de apărător. La data stabilită pentru examinarea cererii lui Peev Mihail în ordinea art. 91 Cod penal, a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, astfel lui i-a fost acordată asistență juridică calificată de către avocatul desemnat din oficiu în ordinea art. 70 CPP. La scurt timp a fost informată de către Peev Mihail că cererea lui în ordinea art. 91 Cod penal a fost respinsă, iar încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Dânsul i-a solicitat să-i acorde asistență juridică în instanța de recurs, însă a refuzat din lipsă de timp. Ulterior a fost informată de către Peev Mihail că cererea lui de recurs a fost respinsă și a convenit asupra depunerii unei noi cereri în ordinea art. 91 Cod penal după expirarea perioadei de 6 luni, în condițiile legii. În primăvara anului 2016 a fost telefonată iarăși de către Peev Mihail și a fost informată că s-a adresat iarăși cu cerere cu privire la liberarea condiționată înainte de termen în ordinea art. 91 Cod penal, de către Comisia penitenciarului cererea lui a fost acceptată și i-a spus să o informeze despre data stabilirii ședinței de judecată. Peev Mihail a telefonat-o și a informat-o despre data ședinței de judecată stabilită la judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, însă i-a comunicat că nu poate participa la ședința de judecată deoarece nu a încheiat contract de asistență juridică. După respingerea cererii lui Peev Mihail cu privire la liberarea condiționată înainte de termen a fost contactată repetat de către ultimul și a fost rugată să-i întocmească o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. A acceptat să întocmească cererea de recurs și i-a comunicat că va participa la ședința de judecată cu condiția dacă va fi încheiat contract de asistență juridică. Cererea de recurs a fost depusă în termenul legal și ulterior la dorința beneficiarului asistenței juridice urmă să fie încheiat contractul de asistență juridică. În aceeași perioadă de timp a fost contactată iarăși de către Peev Mihail și i-a comunicat că o va telefona fratelui lui - Peev Lambu cu care va discuta asupra clauzelor contractului de asistență juridică și va încheia contractul de asistență juridică. Peste câteva zile a fost telefonată de către Peev Lambu și a convenit să se întâlnească în mun. Chișinău. Tot în această perioadă a fost telefonată și de către Peev Mihail care i-a solicitat să vină la el la întrevvedere. Ea a refuzat să meargă la el la întrevvedere din motiv că nu avea timp pentru acest lucru. Peev Mihail a întrebat-o dacă a fost telefonată de către Peev Lambu la ce ea a răspuns că nu a telefonat nimeni. Peev Mihail a rugat-o să-l telefoneze pe Peev Lambu însă ea a refuzat și i-a comunicat că să o telefoneze el personal. La data de 11 iunie 2016 aproximativ pe la orele 11:00 a fost telefonată de către Peev Lambu, care i-a spus că pleacă în vizită la fratele său Peev Mihail la penitenciar și ulterior vrea să se întâlnească cu ea. La ora convenită, s-au întâlnit cu Peev Lambu la stația terminus a rutei de maxi-taxi nr. 192, din str. Albișoara, 82/6, mun. Chișinău, unde au discutat condițiile de încheiere a contractului de asistență juridică în legătură cu cererea de recurs depusă de către ea și achitarea serviciilor juridice prestate de către ea. Scurtu

Inga i-a comunicat lui Peev Mihail că serviciile juridice prestate de către ea vor costa suma de 2000 Euro, la ce Peev Lambu i-a spus că îi este frică să transmită așa sume mari de bani unei persoane necunoscute, deoarece nu o dată a transmis bani pentru fratele său Peev Mihail pe care acesta îi perdea la cărți. Ea i-a comunicat lui Peev Lambu că va fi perfectat contract de asistență juridică, suma respectivă va fi reflectată integral în contractul de asistență juridică și va fi eliberat bon de plată în condițiile legii. Au convenit cu Peev Lambu să se întâlnească la data de 14 iunie 2016 să încheie contractul de asistență juridică. La data de 14 iunie 2016 aproximativ pe la orele 09:30 l-a telefonat pe Peev Lambu și l-a întrebat dacă vine la Chișinău să încheie contractul de asistență juridică. Peev Lambu i-a comunicat că se află deja în municipiul Chișinău la Gara de Sud. A convenit cu Peev Lambu să se întâlnească la stația terminus a rutei de maxi-taxi nr. 192 din str. Albișoara, 82/6, mun. Chișinău. Aproximativ peste o oră s-au întâlnit cu Peev Lambu. Neavând la ea copii de contract de asistență juridică, a mers la o gheretă specializată din preajmă, unde a multiplicat mai multe copii la imprimantă. După imprimarea modelelor contractului de asistență juridică în mai multe exemplare identice, împreună cu Peev Lambu a intrat în Cafe-bar „Golden-Plase” unde au completat formularul de contract, explicându-i clauzele contractului și condițiile contractului cu care Peev Lambu a fost de acord, apoi l-a semnat. Contractul de asistență juridică a fost întocmit în două exemplare unul din care i-l-a eliberat lui Peev Lambu. Tot atunci a completat bonul de plată indicând în el suma de 44 000 lei, echivalentul a 2000 Euro. Atât contractul de asistență juridică cât și bonul de plată au fost semnate nemijlocit de către Peev Lambu. Veridicitatea bancnotelor au fost verificate la BC „Moldindconbank” SA. Declară că pe parcursul discuțiilor atât cu Peev Mihail cât și cu Peev Lambu le-a comunicat strict cadrul legal cu privire la examinarea cererii atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs cu privire la liberarea condiționată înainte de termen. Serviciile juridice prestate de către ea în temeiul contractului de asistență juridică se refereau la întocmirea cererii de recurs în interesele lui Peev Mihail, participarea în cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, consultațiile juridice verbale acordate lui Peev Mihail, inclusiv deplasarea și vizitele din or. Cricova. Nu a întreprins careva măsuri și nici nu am avut intenția de a transmite cuiva banii, ea a discutat doar referitor la serviciile sale, de prestare a serviciilor de avocat, nu a susținut în fața lui că va obține o hotărâre favorabilă. În caz că cauza era deja examinată ea avea să restituie banii, conform prevederilor contractuale și avea să rezilieze contractul. În perioada 2015-2016 activa în calitate de avocat la Baroul de Avocați Dialog cu sediul mun. Chișinău, str. București 23A. Contractul a fost încheiat pe numele lui Peev Mihail, Peev Lambu doar s-a semnat, beneficiar asistenței juridice a fost Peev Mihail, dar contractul a fost încheiat cu Peev Lambu. La data de 11.06.2016 prima dată s-a întâlnit cu Peev Lambu. Peev Lambu nu avea buletinul de identitate cu el la data de 11.06.2016. La data de 14.06.2017 Peev Lambu nu avea buletinul și ea l-am rugat să-i expedieze prin mesaj codul personal. Data de 11.06.2015 era zi de sâmbătă, la data de 14.06.2016 în birou se făcea reparație și nu era posibilitate de a încheia contractul în birou, contractul încheiat nu a fost înregistrat în registru din motiv că a fost reținută de colaboratorii CNA și nu a reușit să-l înregistreze. Suma indicată în contract era integral pentru serviciile prestate. În exemplarul de contract ridicat de la ea nu sunt completate în întregime datele deoarece exemplarul completat integral i-l-a dat lui Peev Lambu, iar al său urma să-l completeze ulterior, totodată îi trebuia și numărul din buletin, în temeiul contractului după data de 14.06.2016 nu a participat la nici o ședință de judecată din motiv că a fost reținută. La momentul încheierii contractului dosarul lui Peev Mihail era la Curtea de Apel, nu cunoștea pentru care dată era fixată ședința. Lui Peev Lambu i-a eliberat bon de plată care este de strictă evidență cu atribuțiile corespunzătoare. Bonurile de plată se iau de la contabilă gata ștampilate și semnate, după care se indică în registru și se achită impozit. Contractul încheiat cu Peev Lambu nu a fost înregistrat deoarece a fost reținută. Vina în infracțiune incriminată nu o recunoaște, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior a fost condamnată prin sentința Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23.02.2015 în baza art.326 alin. 2 CP, a fost stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare cu suspendare pe un termen de 2 ani. Sentința a devenit definitivă la 08 iulie 2016. Referitor la depozițiile lui Peev Lambu și Peev Mihail date în ședința de judecată le poate explica prin faptul că a avut un conflict cu Peev Lambu. Comportamentul său din înregistrarea video nu consideră că era suspicios. A avut conflict cu Peev Natalia care este soția lui Peev Mihail, din motiv că ea este cetățeană a Federației Ruse și a rugat-o să o cazeze la sora sa care locuiește în sectorul Ciocana, ea a cazat-o, dar Peev Natalia nu a achitat cazarea, și ulterior i-a refuzat cazarea. Suma de bani achitată de Peev Lambu era pentru toată perioada care i-a acordat servicii lui Peev Mihail. Până la încheierea contractului îi acorda servicii juridice lui Peev Lambu, anterior i-a acordat servicii lui Peev Lambu în baza mandatului. Anterior a avut contract cu Peev Natalia pentru ai acorda servicii juridice lui Peev Mihail. Acorda asistență juridică fără plată ca ulterior să fie încheiat un contract.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXXXXXXXXX, a declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Cu inculpata XXXXXXXXXXX nu se află în relații de rudenie. XXXXXXXXXXX este fratele său. A fost condamnat pentru omor cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 19 ani și ispășește pedeapsa în penitenciarul nr.4 Cricova. În luna iunie-iulie anul 2016 a fost telefonat de fratele său Peev Mihail, care i-a comunicat că are un avocat cu care urma să coordoneze eliberarea acestuia condiționată înainte de termen. În acea zi i-a transmis prin SMS numărul de telefon al avocatului XXXXXXXXXXX. A telefonat-o pe XXXXXXXXXXX și a comunicat că este fratele lui XXXXXXX și dorește să se întâlnească cu aceasta pentru a discuta despre eliberarea condiționată a fratelui său. A discutat cu aceasta, au convenit ca peste câteva zile urma să vină în Chișinău să se întâlnească. În momentul când microbuzul a ajuns în Chișinău, XXXXXXX l-a telefonat și i-a spus în ce microbuz să urce, urma să se deplaseze până la stația terminus ruta 192, a ajuns, a telefonat-o și peste 10 minute s-au întâlnit. Au discutat, i-a propus suma de 2000 euro, înainte de aceasta Mihail a comunicat că sunt necesari mulți bani pentru a fi eliberat, el nu a concretizat pentru ce erau destinați acești bani. La întâlnirea sa cu avocatul Inga Scurtu a comunicat că urmează să încheie un contract, el a comunicat că mai mult de 2000 euro nu are. Au convenit ca peste câteva zile să se întâlnească și să îi transmită suma de 2000 euro. Așa precum el acești bani nu îi avea s-a adresat la CNA. Astfel în una din zile a telefonat-o pe XXXXXXXXXXX, a comunicat că are banii, a venit în oraș, s-au întâlnit în același loc. Având în vedere că XXXXXXXXXXX nu avea blancuri pentru contracte au mers după aceste blancuri, apoi s-au deplasat către bancă pentru a verifica dacă bancnotele nu sunt false. Ea a scos banii pentru ca să fie verificați, pentru verificare XXXXXXXXXXX a achitat suma de 20 lei. Apoi au fost la o cafenea din apropiere, XXXXXXX a completat blancurile, unde a indicat suma de 44000 lei, cea ce constituia conform ratei de schimb la momentul acela suma de 2000 euro. A scos banii ca să îi transmită, dar ea nu a luat suma de bani, a spus ca să îi transmită mai târziu. Au ieșit din cafenea, XXXXXXX l-a întrebat unde merge, el a comunicat că în centru, apoi împreună cu microbuzul s-au deplasat în centru în regiunea Pieței Centrale. În timp ce se deplasau cu microbuzul el i-a transmis suma de 2000 euro. Au ajuns în sectorul centru și s-au despărțit, după aceasta ea a fost reținută. El a încercat să discute cu ea dacă trebuie cuiva de transmis careva sume de bani, dar gesticulând a spus că nu trebuie să discute cu nimeni. El a înțeles că din suma transmisă ea urma să transmită cuiva careva sume bănești. Cât și cu urma de a fi transmis nu cunoaște, nu au discutat, XXXXXXX îl asigura că totul va fi bine. Înainte de aceasta fratele său sa adresat cu solicitare de a fi eliberat condiționat înainte de termen, unde a participat XXXXXXX, din cuvintele fratelui, soția acestuia i-a achitat lui Inga Scurtu suma de 300 dolari. Contractul unde era indicată suma transmisă a fost întocmit în 2 exemplare, unul a fost transmis lui, iar celălalt a rămas la Scurtu Inga. Cu referire la eliberarea ordinului de încasare XXXXXXX nu a comunicat nimic. După transmiterea banilor a fost interogat de către colaboratorii CNA unde a prezentat și contractul respectiv. Nu cunoaște dacă XXXXXXX după aceasta a perfectat careva acte cu referire la eliberarea condiționată înainte de termen a fratelui său. Ea nu i-a comunicat nimic dacă a discutat cu cineva referitor la eliberarea fratelui său. Fratele i-a comunicat ca să se adreseze la CNA având în vedere că nu avea această sumă de bani. Fratele său nu este încă eliberat. A înțeles că va fi mințit din motiv că ea anterior a primit suma de 300 dolari, fără să facă careva acțiuni și de asemenea asigura că totul va fi bine. Pentru dînsul și fratele său suma de 2000 euro este o sumă considerabilă. A considerat că datorită acestei sume de bani fratele va fi eliberat condiționat înainte de termen. XXXXXXX îl asigura că totul va fi legal. Este invalid, primește 1000 lei lunar, astfel pentru dînsul suma de 2000 euro este una considerabilă. A înțeles că această sumă este pentru serviciile avocatului care va acționa pentru ca fratele său să fie eliberat condiționat înainte de termen. Banii i-au fost transmiși de către colaboratorii CNA. Fratele a comunicat că în zadar îi va transmite banii, din motiv că ea nu va acționa în nici un fel. Din acțiunile lui Inga, când a refuzat de a primi banii în cafenea, a concluzionat că nu este totul chiar legal. De când a întrebat-o unde vor merge acești bani, ea nu îi inspira încredere. Înainte de a se întâlni cu Scurtu Inga pentru prima oară, el s-a adresat la CNA. Când s-a întâlnit pentru prima dată cu XXXXXXX nu a avut utlajul pentru înregistrarea convorbirilor. CNA i-a transmis suma spunând că acești bani urmează să îi transmită lui XXXXXXX. A fost instruit de către colaboratorii CNA cum ar trebui să se comporte în timpul întâlnirilor cu Inga Scurtu. Contract de asistență juridică a semnat, nu poate comunica dacă i s-a eliberat ordin de încasare, nu ține minte. La rugămintea fratelui s-a adresat la CNA înainte de a se întâlni cu XXXXXXX. Ședința de judecată în care urma să participe XXXXXXX era fixată cu câteva zile după ce ei doi s-au întâlnit a doua oară. Nu poate comunica data ședinței, cu Inga s-au întâlnit cu câteva zile înainte de ședință, iar fratele mai avea câteva săptămâni până putea fi eliberat condiționat înainte de termen. Nu cunoaște în care instanță urma să aibă loc ședința. Ședința urma să aibă loc peste o săptămână de la discuția cu fratele său. După discuția cu fratele la un interval de aproximativ o săptămână s-au întâlnit cu XXXXXXX pentru prima dată, apoi a doua întâlnire cu aceasta de asemenea a fost la un interval de o săptămână. Din acțiunile inculpatei a înțeles că nu este totul legal, cu toate că a fost încheiat un contract. Fratele său nu i-a comunicat pentru ce a fost încheiat primul contract cu XXXXXXX și când a fost încheiat. Nu ține minte ce i-a răspuns Scurtu Inga când a întrebat care este costul contractului. Bani i-a transmis după încheierea și semnarea contractului.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul XXXXXXX, a declarat că, ispășește pedeapsa în baza sentinței Judecătoriai Comrat din anul 2012 prin care sa stabilit o pedeapsă de 16 ani 6 luni închisoare, la moment este deținut în penitenciarul nr.4 Cricova. Cu XXXXXXX este cunoscut de aproximativ 3-4 ani. La rugămintea sa, soția XXXXXXX, a încheiat cu XXXXXXX un contract de asistență juridică pentru reducerea termenului de pedeapsă și aplicarea amnistiei. Scurtu Inga a întocmit doar cererea, în cadrul ședinței el participa, dar XXXXXXX nu a participat, cererile sale erau respinse. Avea întrevedere cu XXXXXXX și discuta cu referire la eliberarea sa condiționată înainte de termen. Un an jumătate în urmă Scurtu Inga a venit la întrevedere și au discutat despre eliberarea sa condiționată înainte de termen. Nu poate concretiza dacă despre bani a spus XXXXXXX sau a propus el, nu poate comunica dacă XXXXXXX a propus că este necesară vreo oarecare sumă de bani. A întrebat de ce sumă este nevoie, dar XXXXXXX a comunicat că este necesară suma de 2000 euro. A comunicat că banii sunt destinați pentru judecător, discuția era despre dare de mită. El a acceptat, apoi a venit fratele XXXXXXX la întrevedere și au discutat cu referire la ce au discutat cu XXXXXXX, ca acesta să discute cu ea, să transmită suma de bani și la rândul său XXXXXXX să transmită banii judecătorului. A telefonat-o pe Inga și pe fratele său, a comunicat că aceștia urmează să se întâlnească, apoi a venit fratele la întrevedere sunând că nu are încredere, considera că așa ceva nu este posibil. Careva pretenții față de XXXXXXX nu are. Nu ține minte dacă a discutat cu fratele despre adresarea acestuia la CNA. A respectat procedura de adresare pentru eliberarea condiționată înainte de termen, s-a adresat de 3 ori la Judecătoria Rîșcani, concluziile comisiei penitenciarului fiind de fiecare dată pozitive, dar cererile au fost respinse, a atacat doar una din încheierile

adoptate. Cu XXXXXXXXXXX s-a cunoscut aproximativ în anul 2010, în cadrul ședinței XXXXXXXXXXX nu participa, dar ea formula toate cererile sale. O singură dată a fost și la ședința Curții de Apel, apoi a refuzat de a se prezenta. A fost contra de a transmite careva sume de bani, dar a fost nevoit de a transmite aceste sume pentru a fi eliberat condiționat înainte de termen, XXXXXXXX nu a vorbit despre bani, dar era clar că era necesară această sumă. El nu avea suma de 2000 euro și această sumă era considerabilă pentru dânsul. A fost convins că cu suma de 2000 euro va fi eliberat condiționat înainte de termen. Până la ispășirea pedepsei a mai rămas termenul de un an jumătate. După ce fratele sa adresat la CNA, cu XXXXXXXX nu am mai discutat. Fratele nu i-a cumincat dacă a încheiat sau a întocmit careva acte cu Scurtu Inga, avea încredere în avocat. Pe XXXXXXXX i-a recomandat-o unul dintre condamnați spunând că este un avocat bun. Cererile sale au fost respinse, dar la ultima cerere care urma să se examineze la Curtea de apel a renunțat. Nu ține minte dacă s-a adresat anul acesta cu referire la eliberarea condiționată înainte de termen, s-a adresat cu referire la aplicarea amnistiei, dar solicitarea a fost respinsă. Din momentul emiterii încheierii Judecătoriai Râșcani din anul 2016, nu ține minte dacă s-a întâlnit cu XXXXXXXX, dar discuta telefonic cu aceasta. A discutat cu IXXXXXX despre bani prin intermediul telefonului și la întrebare cu aceasta. Nu poate comunica cui îi erau destinați banii, judecătorului din cadrul Judecătoriai Râșcani sau al Curții de Apel. Scurtu Inga a comunicat că toată suma de bani era destinată judecătorului, această discuție a avut loc înainte de ultima ședință din cadrul Judecătoriai Râșcani. Discuțiile despre bani au început înainte de ședințele din cadrul Judecătoriai Râșcani, apoi după această ședință a discutat cu fratele despre bani. Nu poate comunica dacă a discutat cu colaboratorii CNA înainte sau după întâlnirea lui XXXXXXXX cu XXXXXXXX. CuXXXXXXXXXXXX discutat de 2-3 ori prin intermediul telefonului. După ce a fost interogată de către colaboratorii CNA a avut o întrebare cu fratele său în luna februarie. Nu cunoaște dacă fratele său știa despre ședințele sale din cadrul Curții de Apel. Nu cunoaște datele ședințelor, doar știa că urma să se examineze timp de o lună. Din cuvintele lui XXXXXXXX înțeles că suma de 2000 euro este o sumă suficientă. Pentru contractul încheiat cu Inga Scurtu soția a achitat suma de 300 euro. Discuția a fost despre suma de 2000 euro, apoi Inga întreba despre "kg" precum că "2 kg" sunt suficiente. A încheiat contract de asistență juridică cu Inga Scurtu dar ea nu a participat la nici o ședință.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal de către XXXXXXXX a pus următoarele probe materiale:

- Raportul de expertiză nr. 121 din 09.06.2016, prin care a fost consemnat faptul că: bancnotă cu nominalul 500 Euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 Euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922; X10088057585, - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.26-34);

- Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 11.06.2016 (f.d.52);
- Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 14.06.2016 (f.d.54-55);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 14.04.2016 controlul transmiterii banilor extorcați în sumă totală de 2000 Euro: o bancnotă cu nominalul 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922; X10088057585; (f.d.41-42);

- procesul-verbal din 22.06.2016, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, conform cărui au fost relevate și fixate acțiunile lui XXXXXXXX și avocatului XXXXXXXX, utilizând aparate tehnice de înregistrare, precum și rezultatele obținute înregistrate pe DVD-R de model „BARDES”, cu nr. 1800 și 1807 și stenograma discuțiilor, se confirmă faptul că la 11.06.2016, în intervalul de timp 17:17 și 17:49 în incinta localului „Jardin” din str. Albișoara 82/6, din mun. Chișinău, Peev Lambu are o întâlnire cu avocatul Scurtu Inga, unde XXXXXXXX pretinde să primească o sumă bănească în mărime de 2000 Euro de la Peev Lambu, iar la 14 iunie 2016, în intervalul de timp 11:02- 11:40 min., XXXXXXXX s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. Albișoara 82/6 cu avocatul XXXXXXXX și după întocmirea unor acte, la orele 11:39 min., în timpul deplasării în maxi-taxi nr. 192, Scurtu Inga a pretins și a primit de la XXXXXXXX, suma de 2000 de Euro. (f.d.59-61);

- procesul-verbal de percheziție din 14.06.2016, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției asupra lui XXXXXXXX, a.n.1982 în biroul BAA „Centru”, str. Armenească 64 A, mun. Chișinău și anume ridicarea din geanta personală a unei bancnote cu nominalul 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922; X10088057585, în sumă totală de 2000 Euro (pachetul nr. 1); Contractul de asistență juridică nr.686, din 14.06.2016, BAA „Dialog”, avocat XXXXXXXX, fără mențiunea numărului licenței și datelor de identitate a clientului, semnat de ambele părți; Bon de plată serie WL nr.990424 din 14.06.2016 BAA „Dialog” pe numele XXXXXXXX valoarea serviciilor 44000 lei (f.d.138-139);

- ordonanță de ridicare și procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.06.2016, prin care au fost ridicate de XXXXXXXX: bon de plată seria WL, nr. 990424 din 14.06.2016 unde sunt indicate date cu privire la beneficiarul BAA „Dialog”, adresa juridică: str. București, 23a, mun. Chișinău și valoarea serviciilor 44000 lei; contractul de asistență juridică nr. 686 din 14.06.2016; informația despre ședința de judecată din 14.06.2016, ora 11:00 min., în privința lui XXXXXXXX - recunoscute ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.06.2016; (f.d.60-62);

- procesul-verbal de examinare din 06.07.2016, ce atestă: bancnotă cu nominalul 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922; X10088057585, în sumă totală de 2000 Euro, contractul de asistență juridică nr.686, din 14.06.2016, BAA „Dialog”, avocat XXXXXXXX, fără mențiunea numărului licenței și datelor de identitate a clientului, semnat de ambele părți; Bon de plată serie WL nr.990424 din 14.06.2016 BAA „Dialog” pe numele Peev Lambu, ridicate în cadrul efectuării percheziției asupra cet. Scurtu Inga Gheorghe, a.n.1982 în biroul BAA „Centru”, str. Armenească 64 A, mun. Chișinău - recunoscuți prin ordonanța din 06.07.2016 ca corp delict și anexate la cauza penală; (f.d.145-148, 149-151).

- Proces-verbal privind consemnarea MSI din 22.06.2016 (f.d 59-61);
- Stenograma convorbirilor din 11.06.2016 și 14.06.2016 (f.d 62-79);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 17.06.2016 (f.d 162);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 06.07.2016 (f.d 149-150);

Corpurile delictive:

- mijloacele bănești: în sumă totală de 2000 (două mii) Euro: o bancnotă cu nominalul 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922; X10088057585, care au fost ridicate în procesului percheziției și împachetate în pachetul nr.1.

- bon de plată seria WL, nr. 990424 din 14.06.2016 unde sunt indicate date cu privire la beneficiarul BAA „Dialog”, adresa juridică: str. București 23a, mun. Chișinău;

- contractul de asistență juridică nr. 686 din 14.06.2016, unde sunt indicate părțile XXXXXXXX și XXXXXXXX, precum și datele cu privire la beneficiarul BAA „Dialog”, adresa juridică: str. București 23a, mun. Chișinău;

- informația despre ședința de judecată din 14.06.2016, ora 11:00 min., în privința lui XXXXXXXX, ridicate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 17.06.2016, de la cet. XXXXXXXX

- suporturi electronice DVD-R de model „BARDES”, cu nr. 1800 și 1807 și stenograma discuțiilor, ce confirmă faptul întâlnirilor din 11.06.2016 și 14.06.2016, în intervalul de timp 17:00 min. – 18:00 și respectiv 11:02 - 11:40 min., dintre XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. Albișoara cu avocatul XXXXXXXX și după întocmirea unor acte, la orele 11:39 min., în timpul deplasării în maxi-taxi nr. 192, Scurtu Inga a pretins și a primit de la XXXXXXXX, suma de 2000 de Euro.

Astfel instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată inculpatei și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) CPP, pct.1) la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; pct.8) își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și

pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;

Potrivit art.113 CP se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. În cadrul procesului calificării infracțiunilor are loc confruntarea a trei elemente care determină esența acestuia: semnele faptei prejudiciabile, semnele componenței de infracțiune și norma juridico-penală.

În rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și din punct de vedere al coroborării lor, astfel încât nici o probă să nu posede putere probantă dinaintea prestabilită, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzatorul de stat a demonstrat cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatei Scurtu Inga în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Art.326 CP alin.1 Cod Penal explică traficul de influență la general în sensul că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșească ori să nu săvârșească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a

serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor

sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta

de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatei Scurtu Inga Gheorghe pe deplin dovedită în afara unor dubii rezonabile și se încadrează acțiunile acesteia în baza art. 326 alin.(1) Cod penal pretinderea, acceptarea sau primirea, personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) Cod Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează

aparitia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța ajunge la ferma convingere privind prezența în acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), lipsind careva probe contrare învinuirii înaintate.

Astfel, a fost constatat că, declarațiile date de inculpata XXXXXXXXXXXX în cadrul cercetării judecătorești au un singur scop de apărare, pentru a evita răspunderea penală pentru infracțiunea ce i se incriminează.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei XXXXXXXXXXXX depuse în ședința de judecată, iar la baza sentinței urmează a fi puse declarațiile date de către martorii prezentați de către acuzarea de stat, având în vedere că ultimii nu au avut careva motive să dea declarații mincinoase.

Este de menționat faptul că la faza urmăririi penale, inculpa XXXXXXXX, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, unde în mod conștient și în prezența avocatului a răspuns la toate întrebările prevăzute de art.506 CPP și a confirmat faptul că în mod benevol își exprimă poziția de recunoaștere a vinovăției. În cadrul cercetărilor judiciare, inculpata XXXXXXXX a renunțat la acordul de recunoaștere a vinovăției, pledând nevinovată.

Cu toate că inculpata pledează nevinovată, poziția apărării de nerecunoaștere a vinovăției este în totală contradicție cu probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, precum și cu declarațiile date de însăși inculpată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Astfel, inculpata XXXXXXXX a subliniat foarte clar în cadrul urmăririi penale că a primit banii în sumă de 2000 euro de la XXXXXXXXXXXX pentru care a susținut lui XXXXXXXXXXXX și ulterior lui XXXXXXXXXXXX că are influență asupra judecătorilor în vederea determinării acestora să-l elibereze înainte de termen pe XXXXXXXX, în acest sens în vederea oferirii unui caracter legal acțiunilor sale infracționale, la 14.06.2016 a încheiat un contract de asistență juridică cu XXXXXXXXXXXX formal, incomplet neînregistrat în registrul de evidență a contractelor al BAA „Dialog”. Însă, în cadrul cercetării judecătorești a declarat că a încheiat la 14.06.2016 contract de asistență juridică cu XXXXXXXX specificând că suma solicitată de 2000 Euro ar fi fost destinată pentru asistența juridică anterioară prestată de ea lui XXXXXXXX, deși atât XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXX au declarat că pentru serviciile anterioare avocata Scurtu Inga a fost plătită de către soția lui XXXXXXXX, Natalia care i-a transmis suma de 300 Euro, fapt care diferă esențial de declarațiile date de către inculpata XXXXXXXX în cadrul urmăririi penale, or aceasta a enunțat faptul că banii au fost luați de ea pentru a influența judecătorii în vederea liberării condiționate înainte de termen a condamnatului XXXXXXXX

La faza audierii inculpatei XXXXXXXX în calitate de bănuț și învinuit a fost prezent apărătorului ales, AXXXXXXXXX, care de altfel și participă în calitate de apărător și în cadrul cercetării judecătorești. Astfel, declarațiile bănuitei și învinuitei au fost scrise personal cu mâna sa de către Scurtu Inga fără careva influențări psihice, ori careva obiecții aferent procesului de audiere a bănuțului, învinuitului nu au fost înaintate nici de XXXXXXXX și nici de apărătorul său.

Instanța de judecată apreciază critic contractul de asistență juridică nr. 686 din 14.06.2016 încheiat cu XXXXXXXX, or, acest document xeroxat, completat selectiv fără specificările de rigoare, încheiat cu o persoană a cărei identitate nu a fost probată nici printr-un document, nu relevă decât faptul că acesta reprezintă doar un pretext de creare a circumstanțelor aparent legale a transmiterii celor 2000 de Euro, în vederea camuflării artificiale a comiterii de fapt a infracțiunii de trafic de influență, existența și valabilitatea unui atare contract de asistență juridică cu XXXXXXXX nu este certă, or, în ipoteza admiterii acestei versiuni, respectivul contract urma obligatoriu a fi înregistrat la BAA „Dialog”, fapt care nu a avut loc (conform scrisorii parvenite de la BAA „Dialog”). Mai mult ca atât, versiunea apărării se combate prin faptul că în cazul acceptării versiunii înaintate, care ar fi fost necesitatea semnării unui contract la data de 14.06.2016 cu XXXXX.

Conform datelor rezultate din măsurile speciale de investigație (controlul transmiterii banilor) banii au fost transmiși lui XXXXXXXXXXXX la ora 11:39:50 data de 14.06.2017 fapt ce nu atestă că la acea oră recursul condamnatului XXXXXXXX ar fi fost deja examinat la Curtea de Apel Chișinău. Totodată în cadrul cercetării judiciare nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar atesta faptul că la acel moment, inculpata XXXXXXXX cunoștea despre faptul că recursul lui XXXXXXXXXXXX ar fi fost deja examinat. Acest fapt este susținut de însuși inculpată care în cadrul interceptării ambientale din 14.06.2016 susține clar că ea nu se poate prezenta la ședința de la Curtea de Apel Chișinău și că XXXXXXXX poate să refuze un alt avocat din oficiu motivând că are avocat pe contract și astfel ședința va fi amînată.

Prin urmare, instanța constată că, de către acuzatorul de stat au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția inculpatei XXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate și combat versiunea ultimei precum că suma de 2000 euro transmisă de XXXXXXXXXXXX a fost ca onorariu transmis pentru serviciile juridice acordate.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că declarațiile inculpatei XXXXXXXX nu corespund adevărului având doar scopul de apărare și evitarea răspunderii penale pentru fapta comisă, mai mult, acestea au fost combătute în cadrul cercetării judecătorești prin cumulul de probe prezentate de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată ia în considerație că, martorul acuzării, XXXXXXXX, audiat în ședința de judecată sub jurământ, nu a avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpatei, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că persoana în cauză nu a avut anterior careva certuri sau conflicte cu inculpata XXXXXXXX. Totodată, martorul poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase, pe cînd inculpatul nu poartă nici o răspundere pentru declarații false. Concomitent este de menționat, că martorul acuzării a dat declarații asemănătoare după conținut, în pofida faptului că de la momentul comiterii infracțiunii și până la examinarea cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă îndelungată de timp.

Din aceste considerente, la baza sentinței urmează a fi puse declarațiile martorilor XXXXXXXX și XXXXXXXX date la etapa urmăririi penale și cele confirmate în ședința de judecată, deoarece acestea coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei, totodată probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost acumulate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile legislației procesual penale, de aceea urmează a fi puse la baza sentinței. Astfel, cumulul de probe prezentate în cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX, în săvîrșirea infracțiunii imputate și nu contravin prevederilor art. 93, 94 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, acestea nu au fost contestate în modul prevăzut de lege de către partea apărării la etapele respective ale procesului penal.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, prin probe prezentate de acuzatorul de stat și elucidate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că inculpata XXXXXXXX urmînd realizarea intențiilor infracționale, și anume traficul de influență, adică Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal a banilor, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfrîzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Temeiurile invocate de către inculpată referitor la nevinovăția sa se combat prin materialele cauzei, nefiind stabilite careva erori procesuale, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu nevinovăția sa.

Or, potrivit art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXXX face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, că nu a recunoscut vina. Este relevant faptul că XXXXXXXXXXXX anterior a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.02.2015 fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani. Potrivit art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXXXX și care respectiv a devenit irevocabilă prin Decizia CSJ din 05.07.2017. Ceea ce denotă că Inga Scurtu nu a demonstrat o atitudine negativă față de activitatea sa criminală, continuîndu-și acțiunile ilegale în aceeași manieră, pe același fapt, adică trafic de influență.

Ca circumstanțe atenuante nu sunt.

Circumstanțe agravante nu sunt.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art.65 alin.3 Cod penal, Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatei și avocatului inculpatei, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei XXXXXXXXX este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 ani.

Potrivit art. 110 CP și art. 65 alin. (3) CPP, se consideră condamnată persoana în privința căreia sentința de condamnare a devenit definitivă. Prin urmare, din momentul pronunțării sentinței de condamnare și până la devenirea ei definitivă, persoana nu poate fi recunoscută condamnată. Astfel, dacă după pronunțarea sentinței de condamnare până la devenirea ei definitivă persoana săvârșește o nouă infracțiune, pedeapsa definitivă va fi aplicată în baza art. 85 CP. Prevederile art. 34 și art. 82 CP nu sunt aplicabile deoarece în acest caz lipsește recidiva.

În conformitate cu prevederile art. 85 din Codul penal a-i cumula pedeapsa respectivă cu pedeapsa stabilită prin sentința din 25.02.2015 devenită definitivă și executorie la XXXXXXXXX și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, în temeiul art.65 Cod penal, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatei XXXXXXXXX, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate, luând în considerație că aceasta este divorțată și are la întreținere un copil minor.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXXXXXXX, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei Scurtu Inga Gheorghe, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se respinge solicitarea procurorului ca până la intrarea sentinței în vigoare a-i aplica inculpatei măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării cu informarea organelor de frontieră din motiv că anterior în privința inculpatei la faza de urmărire penală și pe parcursul judecării cauzei nu a fost aplicate careva măsuri preventive.

Potrivit art.397 pct.3) în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4), pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: b) folosite sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, dacă sînt ale infractorului.

Corpurile delictive și anume: mijloacele bănești: în sumă totală de 2000 (două mii) Euro: o bancnotă cu nominalul 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097,N22016276922; X10088057585, care au fost ridicate conform procesului verbal de percheziție și împachetate în pachetul nr.1, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Corpurile delictive: DVD-R de model „Bardes” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 1800 și 1807, precum și documentele recunoscute ca și corpuri delictive, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Acțiunea civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.90, 326 alin.(1) Cod Penal, art. 382- 389, 390 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ :

XXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și se stabilește pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 din Codul penal a-i cumula pedeapsa respectivă cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 25.02.2015 prin care a fost condamnată în baza art.326 alin.1 Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani, potrivit art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, devenită definitivă și executorie la XXXXXXXXX și a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice, inclusiv de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art 90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea de suspendat condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani dacă în

În conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, executarea pedepsei cu încusurarea de suspendarea condiționat pe un termen de probă de 1 (un an) și, în termenul de probă, condamnată XXXXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată o obligă pe condamnată XXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei se va calcula de la data la care sentința va deveni executorie.

Corpurile delictive și anume: mijloacele bănești în sumă totală de 2000 (două mii) Euro: o bancnotă cu nominalul 500 euro, seria și numărul N18066597447; două bancnote cu nominalul de 200 euro, cu seria și numărul X03762644897, X01063765298; patru bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numărul P23983240159, X38889773516, X48540852587, X73912080881; nouă bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și numărul X12787211657, S12310881172, N36082451955, S22949684818, S22949684809, S22949684791, X02832754097, N22016276922; X10088057585, care au fost ridicate conform procesului verbal de percheziție și împachetate în pachetul nr.1, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Corpurile delictive: DVD-R de model „Bardes” cu nr. de inventar a DGAO a CNA 1800 și 1807, precum și documentele recunoscute ca și corpuri delictive, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestora.

Se respinge solicitarea procurorului ca pînă la intrarea sentinței în vigoare a-i aplica inculpatei măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan