

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
nr.1r- 340/23

D E C I Z I E
12.12.2023
mun. Bălți

Judecătoria Bălți
sediul central
judecător Gh.

Eremciuc

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

Grefier: Maria Baciuc

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în procuratura Bălți, Grigore Bînzari în cauza inculpatului:

Cebotari Octavian ***, născut la *****,
originar și domiciliat în *****, moldovean,
cet. RM, căsătorit, un copil minor la
întreținere, anterior necondamnat,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 13.10.2023, prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 325 alin. (1) Cod penal și condamnat prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei penale, în temeiul art. 90 Cod penal, pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani, fără aplicarea, prin prisma art. 79 Cod penal, a pedepsei complimentare obligatorii – amenda, obligându-se de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive.

Termenii de examinare a cauzei în procedura simplificată de recunoaștere a probelor, conform art. 364/1 Cod pr. penală:

- în instanța de fond: 31.03.2023 – 13.10.2023;
- în instanța de recurs: 08.11.2023 – 12.12.2023.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, *Cebotari Octavian* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la data de 14.02.2023, aflându-se în preajma stației PECO "Lukoil" de pe str. N: Iorga, 14, mun. Bălți, a promis și oferit bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 50 euro, echivalent a 1000 lei, ce nu i se cuvin, ofițerului de investigații a IP Bălți, Radu Serjantu, care în virtutea statutului deținut, este persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal și potrivit prevederilor art. 9 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului" are atribuția de a "culege informații în scop de recunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte

ilicite”, pentru ca cel din urmă să nu execute corespunzător atribuțiile de serviciu și să rețină la parcare forțată autoturismul de model ”Mercedes Sprinter” cu n/î *****, ce aparține cu drept de folosință, deoarece șoferul conducea respectiva unitate de transport, în persoana lui Cricunov Anatolie, nedeținând permis de conducere, fiind expirată testarea auto a microbuzului, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanța la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *”Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Sentința de condamnare în latura pedepsei penale, a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 436- 437 Cod pr. penală, de către procurorul în procuratura Bălți, Grigore Bînzari, cu solicitarea casării ei în această parte și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în vederea stabilirii corecte a pedepsei complimentare obligatorii - amenda, în speță lipsind circumstanțe excepționale, prevăzute la art. 79 Cod penal pe măsură să determine neaplicarea ei, cele atenuante fiind reținute și interpretate la aplicarea art. 90 Cod penal.

În corespundere cu art. 446 Cod pr. penală, actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de recurs au fost executate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea acestuia, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând motivele de fapt și aspectele de drept al recursului, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul, în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod pr. penală, prin admiterea lor, va dispune casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Temeiul *de drept* pentru recurs, constituind prevederile art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod pr. penală și anume, instanța a aplicat pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile Capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

În fapt, Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Cebotari Octavian în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu (f. d. 107).

Respectiv, chestionându-l pe Cebotari Octavian în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 27.04.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 110). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Aici ține de menționat, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul Cebotari Octavian și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care în acest sens, instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Tot odată, Colegiul reiterează, că deși la adoptarea sentinței, instanța de fond corect a reținut și just a calificat acțiunile inculpatului Cebotari Octavian pe art. 325 alin. (1) Cod penal, totuși deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, nu a acordat suficientă relevanță dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul ei și criteriile generale de individualizare.

Aceasta pentru, că aceleași circumstanțe li-a interpretat cât atenuante în baza cărora a aplicat prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a pedepsei principale cu executare pentru perioada probațiunii, atât și excepționale la aplicarea art. 79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii.

În acest sens, Colegiul, fiind solidar cu argumentele recurentului, reține caracterul pripit și nemotivat a soluției adoptate în ce privește aplicabilitatea art. 79 Cod penal, fapt pentru care preluând opinia părții acuzării, va dispune casarea sentinței, în temeiul de drept prevăzut la art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod pr. penală, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale, instanța urmează să țină cont de recomandările pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Atare împrejurări nu au fost reținute de către instanță prin sentința adoptată, care să acorde posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii – amenda, prin intermediul art. 79 Cod penal, iar cele indicate ne fiind circumstanțe excepționale care ar micșora esențial gravitatea faptei sau ar fi o excepție de la starea obișnuită a inculpatului, pentru, că recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, aflarea la întreținere a unui copil minor, lipsa antecedentelor penale (f. d. 69 - 70), nu pot fi tratate sub aspectul unor împrejurări excepționale ce ar atrage incidența art. 79 Cod penal, acestea fiind reținute de către instanță, drept premise pentru examinarea cauzei în procedură simplificată și la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în temeiul cărora s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei principale cu închisoare, astfel primind o dublă interpretare.

La fel, ține de menționat, că deliberând asupra pedepsei penale, instanța nu a ținut cont în deplină măsură de categoria infracțiunii de corupere activă, săvârșită de Cebotari Octavian, ca flagel al societății, pentru care legiuitorul strict a stabilit în sancțiunea normei penale, atât pedeapsa principală, cât și cea complementară obligatorie.

Respectiv, rejudecând cauza, instanța urmează să înlăture erorile indicate mai sus, care nu pot fi corectate în ordine de recurs, pentru a nu agrava situația inculpatului, conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod penal și nu a-i îngradi accesul la dubla jurisdicție.

La adoptarea soluției, urmare a rejudecării cauzei și ținând cont de prevederile art. 436 alin. (2); art. 451 Cod pr. penală, instanța urmează să dea suficientă relevanță practicii judiciare care demonstrează, că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod pr. penală,
Colegiul,-

DECIDE :

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Grigore Bînzari declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 13.10.2023, în cauza inculpatului **Cebotari Octavian ******* pe art. 325 alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: