

Dosarul nr. 1-149/2024 (nr. urmărirea penală 2024150376)  
nr. electronic 1-24093192-21-1-19082024

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

16 septembrie 2024

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul Central  
Instanţa de judecată compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă  
Grefieri – Carolina Ciocîrlan, Maia Strogoteanu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura raionului Cahul – Dumitru Popuşoi  
Apărătorului în baza de contract, avocatul - Dimitrie Mereacre  
Inculpatei Teker Zeynep Constantin

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatei

**Teker Zeynep Constantin**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară şi înregistrată cu domiciliul în raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, sectorul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova şi cetăţean al Republicii Turcia, cu studii medii, căsătorită, ne supusă militar, un copil minor la întreţinere, anterior ne judecată, învinuită în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare a părţilor a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 19.08.2024 – 16.09.2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Teker Zeynep Constantin, la data de 23 iunie 2024, aproximativ la ora 17:30, aflându-se pe teritoriul staţiei „Vento” amplasat în apropierea satului Porumbrei, raionul Cimişlia, fiind în calitate de pasager a mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* eliberate de către \*\*\*\*\* ce aparţine ei, la volanul

căruia se afla soțul acesteia cetățean al Republicii Turcia, Teker Coşkun, fiind stopați de către angajații Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Duliga și Eugen Zacon, le-au fost comunicat faptul că a fost comisă contravenția prevăzută de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, conform indiciilor: Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, prin urmare conștientizând faptul că urmează a fi întocmit un proces-contravențional pe faptul comiterii contravenției sus-indicate, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit mijloace financiare ce nu li se cuvin și anume trei bancnote cu nominalul de 200 lei, deși a fost atenționată că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, plasându-le sub tableta de serviciu ce se afla în portabagajul automobilului de serviciu „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Teker Zeynep Constantin, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Mereacre Dimitrie a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată, analizând cererea inculpatei, susținută de inculpată personal și de apărătorul său și, ascultând opinia

procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 13 septembrie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatei cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanța de judecată studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpata *Teker Zeynep Constantin* a înaintat cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului *Mereacre Dimitrie*, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

În cadrul cercetării judecătorești, inculpata Teker Zeynep Constantin, conform regulilor de audiere a martorilor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. Referitor la învinuirea adusă a declarat că, o dată în an vine acasă în Republica Moldova din Republica Turcia, cu avionul sau cu autobuzul. Revenind în Moldova, aflându-se în automobilul condus de soțul său, pe data de 23 iunie 2024, aproximativ ora 16:30-17:00, au fost stopați de colaboratorii de poliție lângă stația peco, nu își amintește denumirea stației peco, care le-au solicitat să scoată pelicula de la geamurile din față a automobilului, în caz contrar vor fi sancționați. Dânsa a vorbit cu colaboratorii de poliție, spunându-le că nu va scoate pelicula deoarece este obosită și le-a propus colaboratorilor de poliție să se înțeleagă, astfel a scos banii, le-a propus și oferit polițiștilor 600 lei. La rândul lor, polițiștii au prevenit-o despre răspundere penală pentru fapta dată. Banii i-a pus lângă mașină împreună cu pașaportul său. Regretă de cele comise, nu a cunoscut că sunt interzise asemenea fapte, nu a avut careva intenții rele. Se căiește sincer de cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpată ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

-Declarațiile martorului Gheorghe Duliga din 25 iunie 2024, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP Cimișlia- Basarabeasca. La data de 23 iunie 2024, a fost implicat în serviciu unde activa conform planului cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, cu număr de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, împreună cu Eugen Zacon. Aproximativ la ora 17:30, aflându-se pe traseul M-3, în apropiere de localitatea Porumbrei, raionul Cimișlia, activând în regim de patrulare a observat un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*” care avea geamurile portierelor din față umbrite. Mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul mijloacelor tehnice luminescente și sonore, mijlocul de transport avea numerele de înmatriculare eliberate de către \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, care a staționat pe teritoriul stației peco „Vento”, din apropierea satului. S-a apropiat de portiera șoferului, dar concomitent din automobil a coborât pasagera care s-a prezentat ca Zinaida, care i-a comunicat că șoferul nu cunoaște limba română, rusă și nici engleza, acesta fiind soțul ei și ea a comunicat că-i va traduce toată discuția lor. Astfel, i-a adus la cunoștință motivul stopării și anume i-a comunicat că au peliculă pe portierele din față care contravine cu RCR și anume pct. 122 alin. (6) lit. e), i-a comunicat că va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, a cerut actele de la conducătorul care s-a dovedit a fi Teker Coskun, născut în anul 1968, fiind cetățean al Republicii Turcia. După ce au mers la mijlocul de transport de serviciu și anume la portbagaj unde este tableta pentru a întocmi procesul- verbal, de automobil s-a apropiat Zinaida care de fapt și-a schimbat numele și la moment este Teker Zeynep, care invoca diverse motive pentru a nu-i fi întocmit

proces-verbal. I-a explicat procedura legală de documentare, unde între timp ea a plecat și peste câteva minute s-a întors la automobilul de serviciu ținând în mână un pașaport și propunându-i să facă o înțelegere pentru a nu fi documentat soțul ei. Ei i-au adus la cunoștință de mai multe ori că este monitorizată video și la fel poartă răspundere pentru darea de mită angajaților poliției. Ea a insistat și a plasat 3 (trei) bancnote a câte 200 lei fiecare, sub tableta la care el activa. A fost preîntâmpinată de câteva ori să își ia banii dar ea a refuzat, după care automobilul a fost închis și prin intermediul serviciului „112”, la fața locului s-a solicitat grupul de urmărire penală pentru documentarea cazului. În cazul documentării a fost folosit telefonul mobil al lui Eugen Zacon (f.d.21-23).

- Declarațiile martorului Eugeniu Zacon din 25 iunie 2024, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al INSP Cimișlia - Basarabeasca. La data de 23 iunie 2024, a fost implicat în serviciu unde activa conform planului cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, cu număr de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, împreună cu Gheorghe Duliga. Aproximativ la ora 17:30 aflându-se pe traseul M-3, în apropiere de localitatea Porumbrei, raionul Cimișlia, activând în regim de patrulare a observat un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* care avea geamurile portierelor din față umbrite. Mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul mijloacelor tehnice luminescente și sonore, mijlocul de transport avea numerele de înmatriculare eliberate de către \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , care a staționat pe teritoriul stației peco „Vento”, din apropierea satului. De automobil s-a apropiat Gheorghe Duliga, dar de pe bancheta pasagerului a coborât o doamnă, care i-a comunicat că este soția conducătorului auto și numai ea cunoaște limba de stat și era indignată, iar colegul i-a făcut semn pentru a înregistra video acțiunile acestora și a participanților. Gheorghe Duliga, i-a explicat doamnei care este motivul stopării și că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și că să traducă tot ce discută soțului ei. Lui i-au fost înmânate actele și au mers în spatele automobilului de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar ea invoca diferite motive precum că nu a cunoscut despre permisiunea amplasării peliculei fumurii, iar ea a început ai spune colegului că le va da de ceai, după care ea a fost preîntâmpinată că este filmată dar nu a avut nici o reacție. În moment ce colegul lui întocmea procesul-verbal, ea s-a dus la automobilul ei și s-a întors cu bani pe care i-a îndoiat și i-a pus sub tableta de serviciu care este din dotare. Colegul lui i-a comunicat ca să ia banii că riscă să fie sancționată penal, dar ea nu a reacționat, astfel că Gheorghe Duliga a închis automobilul și a solicitat grupa operativă la fața locului (f.d.25-27).

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 iunie 2024, prin care a fost cercetat automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu număr de înmatriculare „\*\*\*\*\*” care este staționată la stația peco „Vento” din extravilanul satului Porumbrei, raionul Cimișlia. În portbagajul automobilului indicat se depistează trei bancnote a câte 200 lei fiecare, care sunt îndoiate în două lângă un planșet, cu seria G.0173 și numărul 990239,

G.0164 și numărul 058805 și seria G.0113 și numărul 336905, care au fost ridicate (f.d. 13-20);

- Procesul-verbal de examinare din 08 iulie 2024, prin care s-a examinat discul optic de tip „DVD-R” care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor care au avut loc la 23 iunie 2024, pe traseul M-3, pe teritoriul stației de alimentare „Vento” în apropierea de localitatea Porumbrei, raionul Cimișlia, între angajați: Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Duliga și Eugen Zacon și două persoane, una fiind de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Teker Zeynep, iar altă persoană de gen masculine, care aparent seamănă cu cet. Teker Coşkun, fixate prin utilizarea telefonului mobil al angajatului de poliție Eugen Zacon (f.d 45-49);

- Procesul-verbal de examinare din 08 iulie 2024, prin care s-a examinat plicul nr. 1 în care se află trei bancnote cu nominalul de 200 lei, depistată la data de 23 iunie 2024, de desubtul tabletei de serviciu a angajaților INSP pe traseul M-3, în apropiere de localitatea Porumbrei, raionul Cimișlia, plasată de către cet. Teker Zeynep d.n. \*\*\*\*\*, locuitoare a satului \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*. La deschiderea plicului s-a depistat: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria G.0173 și numărul 990239, a.e. 2015, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria G.0164 și numărul 058805, a.e. 2015, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G.0113 și numărul 336905, a.e. 2013, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare (f.d.51-55);

Mijloace materiale de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 23 iunie 2024; copia pașaportului și a permisului de conducere pe numele Teker Coşkun; copia permisului de conducere pe numele Teker Zeynep, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 25 iunie 2024 (f. d. 29 și 30-36);

- Disc optic de tip „DVD-R” pe care este stocată o înregistrare video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d.38, 50);

-Trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0173 990239, G.0164 058805 și G.0113 336905; recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d. 37, 56);

Analizând declarațiile inculpatei oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi, în ședința de judecată a solicitat a o recunoaște vinovată pe Teker Zeynep Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale, a confisca în proprietatea statului trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0173 990239, G.0164 058805 și G.0113 336905; recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 26

iunie 2024, conform art. 106 alin.(2) din Codul penal; a păstra mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorului inculpatei, avocatul Dimitrie Mereacre a solicitat a o recunoaște vinovată pe Teker Zeynep Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă de 500 unități convenționale, având în vedere că pe parcursul cercetării judecătorești au fost stabilite mai multe circumstanțe atenuante, și anume, recunoașterea vinovăției, căița sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare reieșind din principiul retroactivității legii penale, or la caz nu există circumstanțe de a aplica o amendă mai aspră decât minimum prevăzut de Codul penal.

Inculpata Teker Zeynep Constantin vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de fapta, a solicitat să-i fie aplicată pedepasă sub formă de amendă în mărime minimă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că fapta inculpatei Teker Zeynep Constantin a fost corect încadrată juridic în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal, instanța de judecată a constatat săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatei Teker Zeynep Constantin instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul

rechizitoriului.

Instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost comisă de 23 iunie 2024.

Sanțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, 23 iunie 2024, prevedea pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit pct. 142 din Legea nr.136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicată la 07 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353, articolul 325 va avea următorul cuprins:

Articolul 325. Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. IV. alin. (1) din Legea nr.136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așadar, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, la data pronunțării sentinței 16 septembrie 2024, se clasifică în categoria infracțiunilor ușoare, iar în coroborare cu prevederile art. 10 din Codul penal, se constată că pedeapsa prevăzută prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 și care a intrat în vigoare la 07 septembrie 2024, este una mai blândă și urmează a fi aplicată în privința inculpatei Teker Zeynep Constantin.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei Teker Zeynep Constantin și condițiile de viață a familiei ultimei, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a mai fost

judecată, are la întreținere un copil minor.

Conform art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpata Teker Zeynep Constantin a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, la stabilirea pedepsei, inculpata beneficiază de o reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatei – art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă până la 1125 unități convenționale.

Instanța de judecată nu poate admite poziția apărării privind stabilirea unei pedepse în privința inculpatei sub formă de amendă în mărime minimă de 500 unități convenționale, ținând cont faptul că pe parcursul cercetării judecătorești au fost stabilite mai multe circumstanțe atenuante, și anume, recunoașterea vinovăției, căița sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare reieșind din principiul retroactivității legii penale, or, legea penală în art. 80<sup>1</sup> expres prevede că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cauzei, prezența circumstanțelor atenuante, personalitatea inculpatei, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatei Teker Zeynep Constantin este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă

în mărime de 800 unități convenționale, prin prisma prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, ținând cont de faptul că în ședința de judecată inculpata a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor ușoare, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatei Teker Zeynep Constantin prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsurile procesuale de constrângere în privința inculpatei Teker Zeynep Constantin nu au fost aplicate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 23 iunie 2024; copia pașaportului și a permisului de conducere pe numele Teker Coșkun; copia permisului de conducere pe numele Teker Zeynep, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 25 iunie 2024, precum și un disc optic de tip „DVD-R” pe care este stocată o înregistrare video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 iunie 2024, de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar conform rechizitoriului în cauza penală, la fel nu s-au înregistrat cheltuieli judiciare.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Teker Zeynep Constantin urmează că aceasta a transmis persoanei publice trei bancnote cu nominalul de 200 lei, adică suma de 600 lei MDL.

Coroborînd materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvîrșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult, instanța de judecată consideră oportun aplicarea

confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 600 lei MDL și anume trei bancote cu nominalul de 200 MDL cu seria și numărul G.0173 990239, G.0164 058805 și G.0113 336905 recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 26 iunie 2024 (f.d.37, 56).

În conformitate cu prevederile art. 80<sup>1</sup>, 106, 325 alin. (1) din Codul penal, art. 340, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389-392, 393-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

Teker Zeynep Constantin se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 40 000 (patru zeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, se explică condamnatei Teker Zeynep Constantin că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloace materiale de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 23 iunie 2024; copia pașaportului și a permisului de conducere pe numele Teker Coșkun; copia permisului de conducere pe numele Teker Zeynep, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 25 iunie 2024, precum și

un disc optic de tip „DVD-R” pe care este stocată o înregistrare video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26 iunie 2024, de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Corpurile delictive - trei bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria G.0173 și numărul 990239; cu seria G.0164 și numărul 058805; cu seria G.0113 și numărul 336905 care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 26 iunie 2024, în temeiul art. 106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței,  
Judecător

Oxana Gîscă