

Dosarul nr.1-96/2024
PIGD nr.1-24107737-21-1-25092024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 octombrie 2024
Leova

orașul

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului

Silvia Gurițanu
Andrea Ababi

Vasile Buzilă
Aurelia Parpalac

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Botnarenco Ion Vladimir, *****, antecedente penale stinse, posedă limba română, i-a fost înmănată informația în scris privind drepturile și obligațiile și copia rechizitoriului,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 25 septembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Buzilă s-a pronunțat pentru acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției din 13 septembrie 2024 și a-l recunoaște vinovat pe Botnarenco Ion Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, a-l condamna la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpurile delictive – mijloace bănești în valoare de 300 lei, de trecut în beneficiul statului.

Avocatul inculpatului Aurelia Parpalac a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției din 13 septembrie 2024 și este de acord cu pedeapsa solicitată de procuror.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

c o n s t a t ă :

Botnarenco Ion Vladimir, la 12.07.2024 aproximativ orele 13:50, deplasându-se la volanul automobilului de model Volkswagen Transporter 4 cu numerele de înmatriculare ***** pe traseul G-125 în s.Băiuș, r-nul Leova a fost stopat de către echipajul Serviciului de Patrulare Cantemir-Leova a DP Sud, compus din subofițer de patrulare Patrașcu Vasile și subofițer superior Sîrbu Sergiu, care se aflau în serviciu, cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8815. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agenții de poliție, urmărind scopul evitării

de la răspunderea contravențională pentru lipsa ecusonului reviziei tehnice a mijlocului de transport sus-menționat, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8815, a deschis ușa din spate a pasagerului din dreapta automobilului de serviciu și a plasat peste imprimanta de serviciu aflată în interiorul unității de transport date bani în sumă de 300 de lei MD, compusă din bancnotă cu nominalul de 200 de lei MD și două bancnote cu nominalul de 50 de lei MD fiecare, pentru a determina pe ofițeri să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(1) Codul contravențional.

La 13 septembrie 2024, între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Viorica Marga și învinuitul Botnarenco Ion Vladimir, asistat de apărătorul Aurelia Parpalac, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Astfel, Botnarenco Ion Vladimir a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă și a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia. În urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal și ținând cont de prevederile art.art.75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale, (f.d.93-96).

În cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a constatat că inculpatul Botnarenco Ion Vladimir înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Inculpatul Botnarenco Ion Vladimir a comunicat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției și a declarat că la 12 iulie 2024 a venit în orașul Leova să procure o mașină, a procurat-o, însă ea nu avea revizia tehnică. A fost oprit de către poliție pe drum și au constatat acest fapt. Le-a dat actele fără revizia tehnică, au întocmit proces-verbal și el a pus 300 lei în imprimanta lor de serviciu. Erau 300 de lei, o bancnotă de 200 lei și două de câte 50. Se căiește de cele comise.

Deși inculpatul Botnarenco Ion Vladimir a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, totuși vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor prezentate de procuror și acceptate de învinuit la faza de urmărire penală, și anume:

- informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Leova la 12.07.2024 sub nr. 1872 pe faptul că s-a adresat angajatul INSP Cantemir-Leova, agentul Sîrbu Sergiu care la data de 12.07.2024, patrulând pe traseul dintre localitățile Cociulia Nouă și Băiuș, r-nul Leova, a denunțat o dare de mită, unde conducătorul m/t de model „Volkswagen Transporter” cu n/î *****, cet. Botnarenco Ion, a.n.*****, loc. s. *****, r-nul *****, pentru nu a-i fi întocmit proces-verbal în privința sa, s-a apropiat de echipajul de poliție MAI 8815, unde a aruncat peste geam bani, (f.d.7);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2024, întocmit în privința lui Botnarenco Ion în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, (f.d.9);

- procesul-verbal de consemnare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni depistate din 12.07.2024, (f.d.12);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2024, cu tabelul fotografic anexat. De la fața locului au fost ridicate: bancnota cu numerarul de 200 lei, seria G0146, nr.*****; o bancnotă cu numerarul de 50 lei, seria E0230, nr.*****; o bancnotă cu numerarul de 50 lei, seria E0237, nr.*****, împachetate și sigilate în pachetul nr.1, (f.d.13-19);

- procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Sergiu din 12.07.2024, care a declarat că la data de 12.07.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare conform dislocării și anume, în r-nul

Leova, satul Băiuș, pe traseul G-125, împreună cu colegul lui ofițer Patrașcu Vasile, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 8815. Efectuând măsuri de profilaxie pe traseul G-125, în direcția localității Băiuș, se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Transporter 4” de culoare albă, cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a identificat a fi cet. Botnarenco Ion, a.n.*****, locuitor a s. *****, r-ul *****. În momentul stopării mijlocului de transport sus-menționat, ei staționau pe loc. El personal a stopat mijlocul de transport. După ce persoana a fost stopată, s-a prezentat și s-a legitimat, ulterior i-a solicitat să prezinte actele pentru verificare, și anume permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul tehnic și asigurarea. Ultimul i-a prezentat doar permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, motivând că automobilul nu dispune de raportul tehnic din motiv că e procurat recent, i-a înmânat doar asigurarea obligatorie cu câteva bancnote în ea. Printre bancnote a observat o bancnotă de 50 MDL și câteva bancnote care el nu le-a descifrat. A refuzat și a întors actele, atenționând persoana să înceteze acțiunile sale ilegale. Totodată, i-a adus la cunoștință, că pe numele lui va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform articolului 229 alin.(2) CC RM, și vor fi ridicate plăcuțele de înmatriculare. Colegul lui Patrașcu Vas s-a deplasat în automobilul de serviciu și a început a documenta cazul dat, întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în acel timp cet. Botnarenco Ion s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis portiera din spate, din partea dreaptă, și a lăsat peste printerul de serviciu care se afla pe bancheta din spate, la fel în partea dreaptă câteva bancnote, și anume: o bancnotă de 200 lei și două bancnote a câte 50 lei. La un moment dat el a fost chemat de către coleg precum că cet. Botnarenco Ion a deschis portiera și a lăsat bancnote în automobilul lor de serviciu. Atunci personal a apelat serviciul 112 și serviciul 1520, declarând cele întâmplate. Menționează că ei nu au reușit să-l prentîmpine pe Botnarenco Ion că fapta sa este pasibilă de răspundere penală conform prevederilor art.325 Cod Penal, deoarece el a pus banii pe neașteptate, însă a fost avertizat să înceteze acțiunile sale ilegale. După aceasta el a închis ușa de la automobilul de serviciu, a încuiat automobilul și a solicitat la fața locului grupa operativă a IP Leova, (f.d.22);

- procesul-verbal de audiere a martorului Patrașcu Vasile din 12.07.2024, care a declarat că la 12.07.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare conform dislocării și anume, în r-nul Leova, satul Băiuș, pe traseul G-125, împreună cu colegul său Sîrbu Sergiu, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 8815. Efectuând măsuri de profilaxie pe traseul G-125, în direcția localității Băiuș, se deplasa un mijloc de transport de model „Volkswagen Transporter 4” de culoare albă, cu numerele de înmatriculj *****, la volanul căruia s-a identificat a fi cet. Botnarenco Ion, a.n.*****, locuitor a s. *****, r-ul *****. În momentul stopării mijlocului de transport sus-menționat, ei staționau pe loc. Colegul Sergiu a stopat mijlocul de transpor sus-menționat. După ce persoana a fost stopată, colegul său s-a prezentat și s-a legitimat, ulterior i-a solicitat să prezinte actele pentru verificare, și anume permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul tehnic și asigurarea. Ultimul a prezentat colegului doar permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, motivând că automobilul nu dispune de raportul tehnic din motiv că e procurat recent, a înmânat doar asigurarea obligatorie cu câteva bancnote în ea. El în acel timp se afla la 2-3 metri de coleg. Colegul a refuzat și a întors actele, atenționând persoana să înceteze acțiunile sale ilegale. Totodată, colegul i-a adus la cunoștință, că pe numele lui va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.229 alin.(2) CC RM, și vor fi ridicate plăcuțele de înmatriculare. Atunci el a luat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare pentru a întocmi procesul-verbal în baza art. 229 alin (2) Cod contravențional. În timp ce documentau cazul dat, cet. Botnarenco Ion s-a apropiat de automobilul de serviciu, a deschis portiera din spate, din partea dreaptă, și a lăsat peste printerul de serviciu care se afla pe bancheta din spate, la fel în partea dreaptă câteva bancnote, și anume: o bancnotă de 200 lei și două bancnote a câte 50 lei. Despre faptul dat el a anunțat colegul Sergiu precum că cet. Botnarenco Ion a deschis portiera și a lăsat bancnote în automobilul lor de

serviciu. Atunci colegul a apelat serviciul 112 și serviciul 1520, declarând cele întâmplate. Menționează că ei nu au reușit să-l preîntâmpine pe Botnarenco Ion că fapta sa este pasibilă de răspundere penală conform prevederilor art. 325 Cod Penal, deoarece el a pus banii pe neașteptate, însă a fost avertizat să înceteze acțiunile sale ilegale. După aceasta ei au închis ușa de la automobilul de serviciu, a încuiat automobilul și a solicitat la fața locului grupa operativă a IP Leova, (f.d.23);

- pachetul nr.1 în care sunt împachetați și sigilați corpurile delictelor, și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, cu seria ***** numărul *****, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria ***** numărul *****, a.e. 2015, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria ***** numărul *****, a.e. 2015, (f.d.40);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2024, cu tabelul fotografic anexat, prin care au fost examinate pachetul nr.1 și bancnotele din interiorul acestuia, (f.d.41-45);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.08.2024, prin care fost examinat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 635684, întocmit în privința lui Botnarenco Ion în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, (f.d.53-54).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanța constată vinovăția inculpatului Botnarenco Ion Vladimir confirmată și consideră că acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Pedeapsa

Instanța de judecată notează că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 13 septembrie 2024, încheiat între procurorul în Procuratura raionului Cahul, Viorica Marga și învinuitul Botnarenco Ion Vladimir, asistat de apărătorul Aurelia Parpalac, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui Botnarenco Ion Vladimir, și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, (f.d.93-96).

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de art.7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. La fel, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei expuse în acord, s-a luat în considerație faptul că vinovatul Botnarenco Ion Vladimir și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate; este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni ușoare; anterior acesta a fost judecat, antecedentele penale fiind stinse; conform caracteristicii eliberată de Primăria satului *****, r-nul Orhei, se caracterizează pozitiv.

Instanța observă că în perioada 01.01.2010 – 16.07.2024 Botnarenco Ion Vladimir a comis 11 contravenții, dintre care 9 în domeniul circulației rutiere.

Totodată, anterior, prin sentința Judecătoriai raionului Orhei din 09.12.2008 Botnarenco Ion Vladimir a fost condamnat în baza art.152 alin.(1) Cod penal la 4 ani închisoare, iar conform art.90 Cod penal i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă 1 an, (f.d.69).

Prin sentința Judecătoriai Orhei din 20.07.2016, procesul penal de învinuire a lui Botnarenco Ion Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal a fost încetat în temeiul împăcării părților, (f.d.68).

Astfel, instanța de judecată constată că Botnarenco Ion Vladimir nu are antecedente penale.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit căința sinceră și prezența la întreținere a unui copil minor.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

De asemenea, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă, expusă în acordul de recunoaștere a vinovăției, s-au respectat prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, care stabilesc că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În acest caz, conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei cu amendă de la 500 la 1500 unități convenționale prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal urmează a fi reduse cu o treime și astfel, noile limite de pedeapsă vor fi de la 333,33 la 1000 unități convenționale. Totodată, conform art.64 alin.(3) Cod penal, limita minimă generală a amenzii aplicată persoanelor fizice este de 500 unități convenționale.

La fel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Botnarenco Ion Vladimir, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Botnarenco Ion Vladimir este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului Botnarenco Ion Vladimir, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, este una rezonabilă și justificată.

Conform prevederilor art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Botnarenco Ion Vladimir se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Măsura preventivă

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința lui Botnarenco Ion Vladimir a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive

Chestiunea cu privire la corpurile delictive anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpurile delictive au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 300 lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, cu seria ***** numărul ***** , a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria ***** numărul ***** , a.e. 2015 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria***** numărul ***** , a.e. 2015, toate împachetate în pachetul nr.1, (f.d.40,46).

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 300 lei, recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite o infracțiune.

În conformitate cu art.art.80 alin.(1) Cod penal, 384-385, 389, 392-395, 397, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Botnarenco Ion Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Botnarenco Ion Vladimir că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Botnarenco Ion Vladimir se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Se aplică în privința lui Botnarenco Ion Vladimir măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 300 (trei sute) lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM, cu seria ***** numărul ***** , a.e. 2015; o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria ***** numărul ***** , a.e. 2015 și o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei BNM, cu seria***** numărul ***** , a.e. 2015, toate împachetate în pachetul nr.1.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător

Silvia Gurițanu

Copia corespunde originalului
Judecător

Silvia Gurițanu