

Dosarul nr.1a-44/20
Centru
nr.1-17192980-02-1a-11012020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător : Maria Avornic

DECIZIE
/dispozitiv/

08 iunie 2021
Chișinău

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători
grefier
cu participarea:
procurorului
avocaților

Iurie Iordan
Elena Cojocari și Alexandru Gafton
Daniela Știrbu, Olga Maranciuc

Radu Sâli
Vasile Gafton , Gilcă Ilie

a judecat în ședință publică cererea de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 07. 04. 2016 înaintată de inculpații Iuteș ***** ,Lungu ***** , ***** , ***** și cea a avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților , în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 al. 5, 328 al. 3 lit. d) Cod Penal ,

În conformitate cu art. 382-399, 410 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite cererea de revizuire înaintată de inculpații Iuteș ***** ,Lungu ***** , ***** , ***** și cea a avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților.

Revizuire procesul penal privind învinuirea lui Iuteș ***** ,Lungu ***** , ***** , ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 al. 5, 328 al. 3 lit. d) Cod Penal, anulează Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 22. 11. 2016 , rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit dispozițiilor art. 382-399, 410 Cod de Procedură penală , după cum urmează .

Iuteș ***** , Lungu ***** , ***** și ***** se liberează de răspunderea penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu art.53 lit.g) și art.60 Cod penal încetează procesul penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se anulează măsura de asigurare aplicată în cadrul urmăririi penale la 25 mai 2012 cu ridicarea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui *****ie – cota parte din apartamentul nr. ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău , strada ***** , a anula sechestrul asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatei ***** cu numărul cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău, strada ***** și asupra mijlocului de transport automobilul de model TOYOTA RAV-4 cu numărul de înmatriculare ***** , a/f 1990, *****.

Decizia este definitivă și executorie , însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 08 iulie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton

Dosarul nr.1a-44/20
Centru
nr.1-17192980-02-1a-11012020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Maria Avornic

DECIZIE

08 iunie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători
Gafton
grefier
Maranciuc
cu participarea:
procurorului
avocaților

Iurie Iordan
Elena Cojocari și Alexandru

Daniela Știrbu, Olga

Radu Sâli
Vasile Gafton , Gîlcă Ilie

a judecat în ședință publică cererea de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 07. 04. 2016 înaintată de inculpații Iuteș ***** ,Lungu ***** , ***** , ***** și cea a avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților , în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 al. 5, 328 al. 3 lit. d) Cod Penal ,

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra cererii de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 07. 04. 2016 înaintată de inculpații Iuteș ***** ,Lungu ***** , ***** , ***** și cea a

avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, inculpații *****, *****ie *****, Lungu ***** ***** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și ***** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ce le-a fost incriminată.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpaților.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătorei Centru din 31.01.2014, rejudecând cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță prin care, *****ie, Iuteș ***** și Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi li s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani pentru fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani fiecare; ***** s-a recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016 recursurile avocaților au fost respinse ca inadmisibile.

Decizia motivată al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 04 ianuarie 2017.

La data de 05 septembrie 2017 condamnații *****, ***** și Lungu ***** condamnați în baza art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, iar ***** condamnată în baza art. 42 alin(5), art.328 alin(3) lit.d) din Codul penal, au depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3) punctul 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută

în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

În motivarea cererii înaintate, condamnații *****, ***** și Lungu ***** și ***** au indicat, că în fapt, prin sentința din 31 ianuarie 2014, pronunțată de Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău inculpații *****, *****ie *****, Lungu ***** ***** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și ***** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ce le-a fost incriminată.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 , a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătoriei Centru din 31.01.2014, rejudecând cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță prin care, *****ie, Iuteș ***** și Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi li s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani pentru fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani fiecare; ***** s-a recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016 recursurile avocaților au fost respinse ca inadmisibile.

Decizia motivată al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 04 ianuarie 2017.

La 27 iunie 2017 Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal. Potrivit acestei hotărâri a fost declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin.(1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul în Procuratura Anticorupție - Iuteș *****, *****ie și Lungu ***** au fost învinuiți că ei ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, caracterizată prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldându-se cu urmări grave pentru interesele publice, iar ***** în baza art. 42 alin. (5) art. 328 alin. (3)lit.d)Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a constatat că inculpații Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** și ***** prin acțiunile sale exprimate în depășirea limitelor - drepturilor și obligațiilor cu care erau împuterniciți în baza prevederilor legale, în funcțiile exercitate, au provocat urmări grave intereselor publice și au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, condamnându-i la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase ani) cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice pe un termen de 3 (trei) ani fiecare, iar pe ***** condamnând-o la o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Reieșind din Hotărârea privind excepția de neconstituț*****alitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal adoptată de Curtea Constituț*****ală la 27 iunie 2017 Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați și condamnați de comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar ***** în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal în baza unui element calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, exprimat prin noțiunea „intereselor publice”, declarat neconstituț*****al de către Curtea Constituț*****ală a Republicii Moldova.

În astfel de circumstanțe există temeiurile legale prevăzute de prevederile art.458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală, care le acordă dreptul de a iniția procedura de revizuire a hotărârii judecătorești prin care ei neîntemeiat au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal în baza elementului calificativ al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, expus în dispoziția normei penale sus indicate prin noțiunea ”intereselor publice”, declarat neconstituț*****al de către Curtea Constituț*****ală a Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele sus indicate potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță, în cazul dat cererea de revizuire este depusă în judecătoria Chișinău (sediul Centru) care a judecat cauza în prima instanță.

Reieșind din faptul că Curtea Constituț*****ală prin Hotărârea din 27 iunie 2017 a declarat neconstituț*****al textul ”intereselor publice sau” din alin.(1), care constituia un element calificativ al infracțiunii prevăzut de art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, există temeiul legal prevăzut de art.460 alin.(6¹) Cod procedură penală de a fi emisă o încheiere privind admiterea cererii de revizuire , de rejudecare a cauzei penale și de emitere a unei

sentințe de achitare în baza prevederilor prevăzute de art.390 alin.(1) pct.5 Cod procedură penală. Principiul constituțional al preemțiunii dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept. În speța dată este stabilit cu certitudine că Iuteș *****, *****ie și Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, în baza unui element calificativ declarat neconstituțional.

Deci, Decizia judecătorească prin care Iuteș *****, *****ie și Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penii este contrară principiului constituțional al preemțiunii dreptului și al legalității. Reieșind din motivarea hotărârii Curții constituționale sus indicate a constatat că Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** și ***** au fost condamnați în baza unui element calificativ și anume - intereselor publice -expus în dispoziția art.328 Cod penal, o normă care nu corespunde calității legii cerute în sensul Constituționalității și Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În subsidiar, reieșind din analiza Curții Constituționale referitor la hotărârea sa din 1 octombrie 2018 prin care a declarat neconstituțională, litera d) din alineatul (3) al articolului 328 din Codul penal, Curtea a remarcat că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

De asemenea, Curtea a observat că nici jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea „soldate cu urmări grave” un înțeles care să constituie un reper obiectiv în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia. Din contra, Curtea a reținut că norma contestată îi acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție, fapt care a generat o practică judiciară neunitară. Așadar, având în vedere multitudinea semnificațiilor acestei sintagme, destinatarul normei penale nu poate ști care este acțiunea/inacțiunea prohibită astfel încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător. În practică, stabilirea acestora nu poate fi făcută de către cei competenți să aplice legea penală, decât în baza unor criterii lipsite de suport legal. Chiar dacă se face apel la consultanța de specialitate, destinatarul normei ar putea fi privat de posibilitatea conformării cu prevederile legale.

Respectiv este necesară retractarea hotărârii judecătorești prin care Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** și ***** au fost condamnați neîntemeiat, pentru a repara acea eroare judiciară care a fost produsă de calitatea defectuoasă a normei penale declarată neconstituțională.

Potrivit prevederilor art. 459 alin.(3) Cod procedură penală termenul de revizuire a procesului penal în cauza penală dată este cel mai târziu pînă la un an de

la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art.458 alin.(3).

În speța dată termenul de un an expiră la 27 iunie 2018, respectiv cererea de revizuire a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de norma sus citată.

A precizat că motivele de revizuire sus menționate nu au mai fost formulate pe calea vreunei alte cereri anterioare.

Pentru aceste motive și având în vedere că cererea de revizuire întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală și că există temeiurile legale prevăzute de art.460 alin.(6') Cod procedură penală, precum și de normele art.462 alin.(5), art.463 alin.(1), art.464 alin.(1) și art.390 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, a solicitat; admiterea prezentei cereri de revizuire a Deciziei colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 prin care revizuenții *****, *****ie și Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal și condamnați la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani, iar ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și condamnată la o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani. Suspendarea în tot a executării hotărârii suspuse revizuirii. Rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță. Anularea hotărârii supuse revizuirii în temeiul art.458 alin.(3) pct.4 Cod procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărâri în temeiul art. 464 alin. (1) Cod procedură penală, prin care să fie achitați - *****, *****ie, Lungu ***** și ***** în baza prevederilor prevăzute de art.390 alin.(1) pct. 5 Cod procedură penală.

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019, s-a respins cererea de revizuire înaintată de revizuienții Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** condamnați în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și Timofti Dina condamnată în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.*

Nefiind de acord cu încheierea dată, apel a declarat avocatul Vasile Gafton în numele lui Iuteș *****, Lungu *****, Dubrovski Anatol și ***** prin care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019 cu emiterea unei încheieri în temeiul art. 460 alin. (6¹) Cod de procedură penală prin care să fie admise cererile inițiale cât și cele suplimentare de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 înaintate de către revizuienții Iuteș *****, Lungu *****, *****ie și *****

cu rejudecarea cauzei; anularea hotărârii supuse revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 4 Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în temeiul art. 464 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit modului stabilit de prima instanță prin care să fie achitați Iuteș *****, Lungu *****, *****, în baza prevederilor prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală.

În motivarea cererii de apel a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt și în mod eronat, a reținut prin sentința sa faptul, precum că în speța dată nu sunt întrunite condițiile obligatorii pentru deschiderea procedurii de revizuire, prevăzute de norma art.458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală în lipsa celor două situații clar specificate în pct.2 și pct.3 al dispozitivului Hotărârii Curții Constituționale nr.21 din 01.10.2018. La judecarea cauzei n-au fost respectate și încălcate prevederile normelor art.458 alin. (3) pct.4), art.460 alin.(6¹), art.462 alin.(5), art.463 alin.(1), art.464 alin.(1) Cod procedură penală.

Sușține că revizuirea hotărârilor irevocabile este o cale extraordinară de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea hotărârilor și încheierilor irevocabile și rejudecarea pricinii în cazurile expres prevăzute de lege.

Norma art.458 alin. (3) pct. 4) Codul de procedură penală, prevede expres că revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională, a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Referitor la speța dată, menționează că Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.22 din 27 iunie 2017 a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin.(1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, prin Hotărârea nr.22 din 1 octombrie 2018 Curtea Constituțională a declarat neconstituțional articolul 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

La 1 octombrie 2018 Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.21 a recunoscut ca fiind constituționale prevederile articolul 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.122 din 14 martie 2003.

La originea cauzei asupra căreia Curtea Constituțională s-a pronunțat în hotărârea sa nr. 21 din 1 octombrie 2018 s-a aflat sesizarea depusă la Curtea Constituțională pe 3 iulie 2018 de către deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Creangă Ștefan pentru controlul constituționalității articolului 458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală.

Consideră sentința judecătoreiei Chișinău din 16 decembrie 2019 prin care au fost

respinsese cererile de revizuire a condamnăților Iuteș *****, Lungu *****, ***** și ***** ca fiind una arbitrară și ilegală din următoarele considerente:

Astfel, din analiza făcută în partea motivată a sentinței atacate cu apel este stabilit cu certitudine că instanța de fond a admis numai argumentele invocate de către procuror, fără a da apreciere argumentelor prezentate de către apărătorul revizuienților în cadrul examinării cererilor de revizuire.

Susține că, instanța de fond în hotărârea sa motivată n-a dat apreciere circumstanțelor de fapt și de drept invocate de către apărătorul revizuienților referitor la temeinicia cererilor de revizuire înaintate de către revizuienții Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** și *****.

În motivarea soluției sale instanța de fond s-a bazat pe parafrizarea normei art.26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, punctelor 2 și 3 al dispozitivului Hotărârii Curții Constituționale nr.21 din 1 octombrie 2018, precum și a unor propoziții din partea motivată a acestei hotărâri.

Menționează că, în motivarea Hotărârii nr. 21 din 1 octombrie 2018, Curtea Constituțională a indicat următoarele argumente: Curtea notează că, în prezenta cauză ea a examinat posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile bazate pe norme de drept penal procedural declarate neconstituționale și, prin urmare regula mențiunii exprese a posibilității revizuirii, descrisă la § 66 din prezenta hotărâre, se va aplica doar în raport cu acestea.”

Reieșind din acest argument, rezultă că în cazul declarării ca fiind neconstituționale, a unor norme de drept penal procedural declarate neconstituționale, regula mențiunii exprese a posibilității revizuirii, descrisă la § 66 din hotărârea nr.21 din 1 octombrie 2018, se va aplica doar în raport cu normele de drept penal procedural declarate neconstituționale.

Referitor la declararea ca fiind neconstituțională a unei norme de drept penal substanțial Curtea Constituțională a indicat la § 68 a Hotărârii nr.21 din 1 octombrie 2018 următorul argument : „În cazul declarării neconstituționale a unei norme de drept penal substanțial, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei venale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție.”

Respectiv, reieșind din motivarea Hotărârii nr.21 din 1 octombrie 2018 în cazul în care este declarată neconstituțională o normă de drept penal procedural, posibilitatea revizuirii va fi posibilă doar dacă hotărârea Curții va conține în mod expres o asemenea mențiune (vezi § 66), iar în cazul declarării neconstituționale a unei norme de drept penal substanțial (vezi § 68), se va aplica regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de art.22 din Constituție.

În motivarea Hotărârii sale nr.21 din 1 octombrie 2018, prin care a fost recunoscută ca fiind constituțională norma art. 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală, înalta Curte, a considerat să menționeze următoarele

argumente: „Cu referire la interpretarea articolului 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile este posibilă doar dacă Curtea Constituțională a declarat neconstituțională o prevedere din Codul penal aplicată în cauza respectivă, Curtea consideră că aceasta se bazează pe un singur raționament, și anume pe cel potrivit căruia norma declarată neconstituțională trebuie să afecteze fondul cauzei, în caz contrar cererea de revizuire trebuind respinsă”.

Susține că potrivit interpretării avansate, doar normele din Codul penal pot afecta fondul cauzei.

Principiul constituțional al preemțiunii dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

Invocă că în speța dată este stabilit cu certitudine că Iuteș, Ieș și Lungu și au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, care a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea nr.22 din 1 octombrie 2018, precum și în baza elementului calificativ „*intereselor publice*” prevăzut la art.328 alin.(1) Cod penal declarat, neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017.

În motivarea Hotărârii nr.22 din 1 octombrie 2018, prin care a fost declarată neconstituțională norma art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, Curtea Constituțională, a constatat că prevederile articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

Menționează că reieșind din motivarea Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 1 octombrie 2018, rezultă că în speța dată este declarată neconstituțională o prevedere de drept penal substanțial, care a afectat fondul cauzei penale și anume norma art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, în baza căreia, conform Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, au fost condamnați revizuienții Iuteș, Ieș, Lungu și .

Argumentele instanței indicate în motivarea soluției sale puteau fi admise numai în cazul când prin cererile de revizuire s-ar fi solicitat revizuirea hotărârii judecătorești irevocabile bazate pe norme de drept penal procedural declarate neconstituționale.

În speța dată prin cererile de revizuire înaintate s-a solicitat revizuirea Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, bazată pe o normă de drept penal substanțial, declarată neconstituțională și anume sintagma -

„intereselor publice sau” din norma art.328 alin.(1) Cod penal, declarată neconstituț****ală, conform Hotărârii Curții Constituț****ale nr.22 din 27.06.2017, precum și norma art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, declarată neconstituț****ală, conform Hotărârii Curții Constituț****ale nr.22 din 01.10.2018.

Normele sus indicate declarate neconstituț****ale sunt norme de drept penal substanțial, care afectează fondul cauzei al cărei revizuire se solicită.

Consideră că cererile de revizuire inițiale cât și cele suplimentare ale condamnaților Iuteș ****, Lungu ****, ****ie și Timofți Dina sunt întemeiate legal și acestea urmau a fi admise integral de către instanța de fond.

Circumstanțele sus menț****ate confirmă obiectiv faptul că sentința contestată este ilegală și arbitrară, deoarece se bazează pe interpretări eronate a prevederilor art.26 alin.(7) din Legea cu privire la Curtea Constituț****ală, precum și a punctelor 2 și 3 al dispozitivului Hotărârii Curții Constituț****ale nr.21 din 01.10.2018.

Susține că toate circumstanțele menț****ate dovedesc faptul că revizuenții Iuteș ****, ****ie, Lungu **** și **** n-au beneficiat de un proces echitabil prevăzut de normele art.19 alin.(1) Cod procedură penală și art.6 CEDO, iar instanța de fond la adoptarea soluției sale a ignorat poziția revizuenților și avocatului lor și n-a examinat obiectiv materialele cauzei, limitându-se la copierea argumentelor procurorului expuse în dezbaterile sale expuse în formă scrisă.

*Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, a fost admis apelul inculpaților Iuteș ****, Lungu ****, **** și Timofți Dina și cel al avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților Iuteș ****, Lungu ****, **** și ****. S-a casat sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 1-rh-3/2017 din 16 decembrie 2019 și pronunțată în acest sens o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. S-a admis cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, fiind dispusă rejudecarea cauzei.*

Procedura citării legale a fost executată.

*În ședința instanței de apel avocații Vasile Gafton și Ilie Gîlcă în numele inculpaților Iuteș ****, Lungu ****, Dubrovschi Anatolie și Timofți Dina au susținut cererile de revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.04.2016, solicitând admiterea acestora în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.*

*Revizuienții **** Lungu, Anatol Dubrovschi, Dina Timofți și **** Iuteș la fel au susținut cererile de revizuire declarate, solicitând admiterea acestora.*

*Acuzatorul de stat Radu Sâli a menț****at că partea apărării urma să se adreseze cu cerere de revizuire instanței de apel, deoarece anume prin decizia instanței de apel a fost dispusă condamnarea inculpaților, or, instanța de fond a*

emis o sentință de achitare în privința acestora. Consideră că procedura de sesizare a instanței a fost încălcată. Totodată invocă că, dacă instanța de apel va considera de cuviință să aplice retroactivitatea legii, inculpații sunt subiecți ai infracțiunii, și de faptul că bugetul public a fost prejudiciat de ei, prin excluderea sintagmei „urmări grave”, aceștia urmează să fie recunoscuți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, ori să fie atrași la răspundere contravenț****ală, astfel că soluția de achitare nu este aplicabilă speței date.

Judecând cererile de revizuire înaintate de inculpații Iuteș *****, Lungu *****, ***** și ***** și cea a avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților, verificând legalitatea și temeinicia deciziei pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire înaintată de inculpații Iuteș *****, Lungu *****, Dubrpopvschi Anatol, Timofti Dina și cea a avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților, *revizuire procesul penal privind învinuirea lui Iuteș *****, Lungu *****, *****, ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 al. 5, 328 al. 3 lit. d) Cod Penal, anulează Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 22. 11. 2016, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit dispozițiilor art. 382-399, 410 Cod de Procedură penală, reieșind, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit art. 415 alin. (1) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; (2¹) Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. (3) Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.

Colegiul penal reține că, *prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, inculpații *****, *****ie *****, Lungu *****, ***** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și ***** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu*

întreunește elementele constitutive ale infracțiunii ce le-a fost incriminată.

Nefiind de accord cu sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețșor prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpaților.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătorei Centru din 31.01.2014, rejudecând cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță prin care, *****ie, Iuteș ***** și Lungu ***** au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi li s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani pentru fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani fiecare; ***** s-a recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016 recursurile avocaților au fost respinse ca inadmisibile.

Decizia motivată al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 04 ianuarie 2017.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2019, s-a respins cererea de revizuire înaintată de revizuienții Iuteș ***** , *****ie, Lungu ***** condamnați în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și Timofti Dina condamnată în baza art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, a fost admis apelul inculpaților Iuteș ***** , Lungu ***** , ***** și Timofti Dina și cel al avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților Iuteș ***** , Lungu ***** , ***** și ***** . S-a casat sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 1-rh-3/2017 din 16 decembrie 2019 și pronunțată în acest sens o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. S-a admis cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, fiind dispusă rejudecarea cauzei.

Colegiul penal reiterează că, revizuirea hotărârilor irevocabile este o cale extraordinară de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea hotărârilor și încheierilor irevocabile și rejudecarea pricinii în

cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 458 alin. (3) pct. 4 Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională, a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Colegiul penal reține că, potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul în Procuratura Anticorupție – ******ie ******, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd calitate de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza rîndului de numire în funcție nr. 67-P din 31.10.2006, al Aparatului Guvernului îpublicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prir. Legea 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, ******ie*, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 1^{*****}/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 1 1.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul 1, în cazuri excepț^{*****}ale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menț^{*****}ează că „angajaților I.S. Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naș^{*****}ale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menț^{*****}ate personalului de conducere și angajaților întreprinderii I.S. Complexul „Casa Presei” în sumă totală de 905 289,53 lei (inclusiv pentru anul 2008 - 392 994,40 lei; pentru anul 2009 - 501

225,13 lei; anul 2010- 11 070 lei).

Tot el, *****ie, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 1 1.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (tară acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de 81 33,17 lei și contabilului-șef, *****, în sumă 86 254,02 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 168 187,19 lei.

Prin acțiunile săvârșite, inculpatul Dubrovschi A., depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în valoare totală de 1073476, 72 lei.

*Luteș Gheorșhe ******, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 215-P din 13.04.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, precum și a Contractului individual de muncă nr. 13 din 13.04.2010 între Fondator și administratorul I.S Complexul „Casa Presei”, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, luteș *****, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acț*****înd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 1 16 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul 1, în cazuri excepț*****ale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea

împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților IS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menț***ează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naț***ale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menț***ate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de 481 132,96 lei.

Tot el, luteș ****, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acț***înd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, ****, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților IS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (tară acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de 12 837 lei și contabilului-șef, ****, în sumă 20 775,8 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 33 612,8 lei.

Prin acțiunile săvârșite, inculpatul Iuteș Gh, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în valoare totală de 514 745,8 lei.

Lungu ****, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 27-P din 05.02.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, Lungu ****, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 1*****/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume ..de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de 59 655,50 lei.

Tot el, Lungu *****, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolului 11 al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în sumă de 25 285,72 lei și contabilului-șef, *****, în sumă de 35 046 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 60 331,72 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, Lungu *****, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al ÎS Complexul „Casa Presei”, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de 119 987,22 lei.

*****, *****, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de

contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, *****ie, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, *****, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa presei”, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, *****ie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru ultimul și pentru sine, în sumă totală de 905 289,53 lei (inclusiv pentru anul 2008-392 994,40 lei; pentru anul 2009-501 225,13 lei; anul 2010-11 070 lei), contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților I.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, acționând de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, *****ie, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 1 1.06.2002 și pct. 1 din capitolul 11 al

Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de 86 254,02 lei și directorului *****ie, în sumă de 81 933,17 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de 168 187,19 lei.

Prin acțiunile sale infracționale *****, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, *****ie, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei” Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de 1 073 476,72 lei.

Tot ea, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare ia 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș *****, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, *****, deținînd funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de 481 132,96 Lei, contrar prevederilor: art. 1*****/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Fo^ei de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un

ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, *****, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționând de comun acord cu directorul I.S „Casa Presei”, Iuteș *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 1 1.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculând pentru sine, premii în suma de 20 775,8 lei și directorului Iuteș *****, în sumă de 12 837 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de 33 612,8 lei.

Prin acțiunile sale infracționale *****, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Iuteș *****, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiile ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvârșirea faptei respective de către directorul ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocând urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în suma de 514 745,8 lei.

Tot ea, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activând în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție ir. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii” - ondatoru! căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită nodificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a ost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Tesei”, Lungu *****, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, *****, deținând funcția de contabil-șef al

întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, acționînd de comun acord cu irectorul ÎS „Casa Presei”, Lungu *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de *59 655,50 lei*, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepț****ale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, *****, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. I din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de *35 046 lei* și directorului Lungu *****, în sumă de *25 285,72 lei*, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de *60 331,72 lei*.

Prin acțiunile sale infracționale *****, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Lungu *****, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza.

Astfel, provocând urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de 119 987,22 lei.

Astfel, acțiunile lui Iuteș *****, *****ie și Lungu ***** au fost încadrate în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, caracterizată prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldându-se cu urmări grave pentru interesele publice, iar ***** în baza art. 42 alin.(5), art.328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a constatat că *****ie *****, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activând calitate de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza rdnului de numire în funcție nr. 67-P din 31.10.2006, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținând funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prir. Legea 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, *****ie, deținând funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare” iar Contractul colectiv al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 1 1.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul 1, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților I.S. Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților

întreprinderii I.S. Complexul „Casa Presei” în sumă totală de 905 289,53 lei (inclusiv pentru anul 2008 - 392 994,40 lei; pentru anul 2009 - 501 225,13 lei; anul 2010- 11 070 lei).

Tot el, *****, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 1 1.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților Î.S. Complexul „Casa Presei”, care prevăd, că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (tară acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de 81 33,17 lei și contabilului-șef, *****, în sumă 86 254,02 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 168 187,19 lei.

Prin acțiunile săvârșite, inculpatul Dubrovschi A., depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în valoare totală de 1073476, 72 lei.

Luteș Gheorșhe *****, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 215-P din 13.04.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, precum și a Contractului individual de muncă nr. 13 din 13.04.2010 între Fondator și administratorul I.S Complexul „Casa Presei”, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, luteș *****, deținînd funcția de director al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționînd de comun acord cu contabilul- șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau

înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul 1, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților IS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de *481 132,96 lei*.

Tot el, luteș *****, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționînd de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților IS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (tară acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în suma de *12 837 lei* și contabilului-șef, *****, în sumă *20 775,8 lei*, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de *33 612,8 lei*.

Prin acțiunile săvârșite, inculpatul Iuteș Gh, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în valoare totală de *514 745,8 lei*.

Lungu *****, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Complexul „Casa preseii” în baza ordinului de numire în funcție nr. 27-P din 05.02.2010, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, Lungu *****, deținînd funcția de director al

întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 lit. b) din Anexa nr. 2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume ..de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase” a acordat ajutor material contrar prevederilor menționate personalului de conducere și angajaților întreprinderii ÎS Complexul „Casa Presei” în sumă totală de 59 655,50 lei.

Tot el, Lungu *****, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționând de comun acord cu contabilul-șef al ÎS „Casa Presei”, *****, contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. 1 din capitolului 11 al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, care prevăd că indicii, mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ilegal a acordat (fără acordul fondatorului) premii personalului de conducere, adică pentru sine în sumă de 25 285,72 lei și contabilului-șef, *****, în sumă de 35 046 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea unui prejudiciu statului în sumă totală de 60 331,72 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, Lungu *****, depășind limitele drepturilor și obligațiilor cu care era împuternicit în baza prevederilor legale, în calitatea sa de director al ÎS Complexul „Casa Presei”, a provocat urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de 119 987,22 lei.

***** **, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al Aparatului Guvernului Republicii Moldova - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, *****, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 01.01.2008 - 08.02.2010, *****, deținînd funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat ÎS Complexul „Casa presei”, acț****înd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru ultimul și pentru sine, în sumă totală de *905 289,53 lei* (inclusiv pentru anul 2008-392 994,40 lei; pentru anul 2009-501 225,13 lei; anul 2010-11 070 lei), contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că, „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr.2; pct. 1 1.5 și pct. 1 1.2 stipulează că „angajații Î.S. Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților I.S. Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, în perioada 01.01.2008-08.02.2010, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile

cu autonomie financiară” nr. 743 din 1 1.06.2002 și pct. 1 din capitolul 11 al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de 86 254,02 lei și directorului *****ie, în sumă de 81 933,17 lei, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de *168 187,19 lei*.

Prin acțiunile sale infracționale *****, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, *****ie, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul al ÎS Complexul „Casa Presei” Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în sumă de *1 073 476,72 lei*.

Tot ea, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare ia 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a fost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș *****, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 13.04.2010-31.12.2010, *****, deținînd funcția de contabil- șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Iuteș *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de *481 132,96 Lei*, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariatilor ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa presei”, înregistrat de către Oficiul Fo^ei de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct.11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu

sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că, „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, *****, în perioada 13.04.2010-31.12.2010, acționînd de comun acord cu directorul I.S „Casa Presei”, Iuteș *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 1 1.06.2002 și pct. 1 din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii, mărimea și termenele premiei conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de *20 775,8 lei* și directorului Iuteș *****, în sumă de *12 837 lei*, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de *33 612,8 lei*.

Prin acțiunile sale infracționale *****, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Iuteș *****, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiile ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către directorul ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocînd urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu statului în suma de *514 745,8 lei*.

Tot ea, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, activînd în calitate de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” în baza ordinului de numire în funcție nr. 30 din 16.07.2007, al directorului întreprinderii de stat Complexul „Casa presei” - fondatorul căreia este Cancelaria de Stat al Guvernului Republicii Moldova, deținînd funcția de persoană cu funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită nodificărilor operate în legea penală prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012 privind modificarea și completarea unor acte legislative, statutul special a ost schimbat în persoană publică, a cooperat cu intenție cu directorul ÎS „Casa Tesei”, Lungu *****, prin aceasta contribuind la realizarea intenției infracționale a ultimului în calitate de complice, în următoarele circumstanțe:

În perioada 05.02.2010-13.04.2010, *****, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, acț****înd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea ajutoarelor materiale angajaților întreprinderii, pentru acesta și pentru sine, în sumă totală de *59 655,50 lei*, contrar prevederilor: art. 165/1 din Codul muncii, care stipulează că „angajatorul este în drept să acorde anual salariaților ajutor material în modul și condițiile prevăzute de contractul colectiv de muncă și/sau de actele normative în vigoare”, iar Contractul colectiv a întreprinderii de stat Complexul „Casa preseii”, înregistrat de către Oficiul Forței de Muncă Chișinău, sub nr. 116 din 09.09.2002, în pct. 5 b) din Anexa nr. 2; pct. 11.5 și pct. 11.2 stipulează că „angajații ÎS Complexul „Casa Presei” beneficiază de ajutoare materiale doar anual la concediu, căsătoria salariatului, nașterea sau înfierea unui copil, decesul unei rude de gradul I, în cazuri excepționale, esențiale ale sănătății sau la ameliorarea condițiilor locative, întreprinderea împreună cu sindicatul poate acorda din fondul resurselor proprii un ajutor material în baza cererii scrise a salariatului”, contrar pct. 1 al capitolului IV al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei”, elaborat la 04.02.2009, unde se menționează că „angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” li se oferă două ajutoare materiale în mărimea salariului mediu lunar, unul la concediul anual, iar al doilea pe parcursul anului”, precum și contrar pct. 2 al capitolului IV- „Alte remunerări” al aceluiași Regulament, această prevedere oricum a fost încălcată și anume „de a acorda în baza deciziei adunării comune a administrației și Comitetului sindical (decizie care nu a existat) angajaților ajutoare materiale către datele jubiliare, sărbători naționale și religioase”.

Tot ea, *****, în perioada 05.02.2010-13.04.2010, acționînd de comun acord cu directorul ÎS „Casa Presei”, Lungu *****, a executat ordine vădit ilegale emise de către ultimul, privind acordarea premiilor care au fost emise contrar prevederilor art. 7 al Hotărârii Guvernului R. Moldova „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” nr. 743 din 11.06.2002 și pct. I din capitolul II al Regulamentului „Cu privire la remunerarea angajaților ÎS Complexul „Casa Presei” care prevăd că indicii mărimea și termenele premierii conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilesc de către patron sau organul de conducere ierarhic superior; calculînd pentru sine, premii în suma de *35 046 lei* și directorului Lungu *****, în sumă de *25 285,72 lei*, ceea ce a contribuit la cauzarea întreprinderii de stat a unui prejudiciu în sumă totală de *60 331,72 lei*.

Prin acțiunile sale infracționale *****, a contribuit la realizarea intenției criminale a directorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Lungu *****, în calitate de complice, deoarece emiterea dispozițiilor de plată intră în obligațiilor ei de serviciu, deci ea nu a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci doar a contribuit la săvîrșirea faptei respective de către

directorul al ÎS Complexul „Casa Presei” prin promiterea dinainte că îl va favoriza. Astfel, provocând urmări grave intereselor publice, exprimate prin cauzarea unui prejudiciu în suma de 119 987,22 lei.

Astfel, Iuteș *****, Dubrovski Anatol, Lungu ***** și Timofti Dina prin acțiunile sale exprimate în depășirea limitelor drepturilor și obligațiilor cu care erau împuterniciți în baza prevederilor legale, în funcția exercitată, au provocat urmări grave intereselor publice și i-a recunoscut culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 585-XV din 18 aprilie 2002.

La 05.09.2017 Iuteș *****, Lungu *****, Dubrovski Anatolie și Timofti Dina au depus cereri de revizuire a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală.

Prin Hotărârea nr. 22 din 1 octombrie 2018 Curtea Constituțională a declarat neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002 și anume textul - soldate cu urmări grave.

Ulterior adoptării de către Curtea Constituțională a Hotărârii nr. 22 din 1 octombrie 2018, revizuienții Iuteș *****, Lungu *****, Dubrovski Anatolie și ***** în cadrul ședinței de judecată la instanța de fond cereri de revizuire suplimentare a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod procedură penală.

La 01 octombrie 2018, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 21 a recunoscut ca fiind constituționale prevederile art. 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003.

La originea cauzei asupra căreia Curtea Constituțională s-a pronunțat în hotărârea sa nr. 21 din 1 octombrie 2018 s-a aflat sesizarea depusă la Curtea Constituțională pe 3 iulie 2018 de către deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Creangă Ștefan pentru controlul constituționalității articolului 458 alin. (3) pct. 4) Cod procedură penală.

Colegiul penal reține că, în motivarea Hotărârii nr. 21 din 1 octombrie 2018, Curtea Constituțională a indicat următoarele argumente: - „Curtea notează că, în prezenta cauză ea a examinat posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile bazate pe norme de drept penal procedural declarate neconstituționale și, prin urmare regula mențiunii exprese a posibilității

revizuirii, descrisă la art. 66 din prezenta hotărâre, se va aplica doar în raport cu acestea”.

În acest context, rezultă că în cazul declarării ca fiind neconstituționale, a unor norme de drept penal procedural declarate neconstituționale, regula mențiunii exprese a posibilității revizuirii, descrisă la art. 66 din Hotărârea nr. 21 din 1 octombrie 2018, se va aplica doar în raport cu normele de drept procedural declarate neconstituționale.

Referitor la declararea ca fiind neconstituțională a unei norme de drept penal substantial Curtea Constituțională a indicat la art. 66 a Hotărârii nr. 21 din 1 octombrie 2018 următorul argument: - „În cazul declarării neconstituționale a unei norme de drept penal substantial, este firesc ca față de acesta să se aplice regula efectului retroactive al normei penale mai favorabile, garantate de art. 22 din Constituție”.

Prin urmare, reieșind din motivarea Hotărârii nr. 21 din 1 octombrie 2018 în cazul în care este declarată neconstituțională o normă de drept penal procedural, posibilitatea revizuirii va fi posibilă doar dacă hotărârea Curții va conține în mod expres o asemenea mențiune (vezi art. 66), iar în cazul declarării neconstituționale a unei norme de drept penal substantial (vezi art. 68), se va aplica regula efectului retroactive al normei penale mai favorabile, garantate de art. 22 din Constituție.

În motivarea Hotărârii sale nr. 21 din 1 octombrie 2018, prin care a fost recunoscută ca fiind constituțională norma art. 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, Înalta Curte, a considerat să menționeze următoarele argumente: - „Cu referire la interpretarea articolului 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile este posibilă doar dacă Curtea Constituțională a declarat neconstituțională o prevedere din Codul penal aplicată în cauza respective, Curtea consideră că aceasta se bazează pe un singur raționament, și anume pe cel potrivit căruia norma declarată neconstituțională trebuie să afecteze fondul cauzei, în caz contrar cererea de revizuire trebuind respinsă.

În acest context, rezultă că doar normele din Codul penal pot afecta fondul cauzei.

Colegiul penal reține că, în speța data este stability cu certitudine că Iuteș *****, *****ie, Lungu ***** și Timofti Dina au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, care a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea nr. 22 din 1 octombrie 2018, precum și în baza elementului calificativ „*intereselor publice*” prevăzut la art. 328 alin. (1) Cod penal, declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții

Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017.

Astfel, reieșind din motivarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 este constatat obiectiv că Iuteș *****, *****, Lungu ***** și Timofti Dina au fost condamnați în baza unui element calificativ și anume - „intereselor publice” - expus în dispoziția art. 328 Cod penal, o normă care nu corespunde calității legii cerute în sensul Constituționalității și Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea Hotărârii nr. 22 din 1 octombrie 2018, prin care a fost declarată neconstituțională norma art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, Curtea Constituțională, a constatat că prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal sunt formulate de o manieră imprecise și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

Colegiul penal reiterează că, din motivarea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 și a hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 1 octombrie 2018, rezultă că în speța dată este declarată neconstituțională o prevedere de drept penal substantial, care a afectat fondul cauzei penale și anume elementul calificativ „*intereselor publice sau*” prevăzut la art. 328 alin. (1) Cod penal, precum și norma art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în baza căroră, conform Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, au fost condamnați revizuienții Iuteș *****, Dubrovski Anatolie, Lungu ***** și Timofti Dina.

Astfel, argumentele instanței de fond indicate în motivarea soluției sale puteau fi admise numai în cazul când prin cererile de revizuire s-ar fi solicitat revizuirea hotărârii judecătorești irevocabile bazate pe norme de drept penal procedural declarate neconstituționale.

Prin urmare, se atestă că în speță, prin cererile de revizuire se solicită revizuirea Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, bazată pe o normă de drept penal substantial, declarată neconstituțională și anume sintagma - „*intereselor publice sau*” din norma art. 328 alin. (1) Cod penal, declarată neconstituțională, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, precum și norma art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și anume a sintagmei - „soldate cu urmări grave”, declarată la fel neconstituțională, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018.

Astfel, normele sus indicate declarate neconstituționale sunt norme de drept penal substantial, care afectează fondul cauzei al cărei revizuire se solicită.

În ședința instanței de apel *inculpatul Lungu Nicolai* a susținut cererea de revizuire solicitând admiterea acesteia.

Inculpatul ***** la fel a susținut cele declarate de către apărător, solicitând

admiterea acesteia.

*Inculpatul Iuteș ****** a susținut cele declarate de către apărător, solicitând admiterea cererii de revizuire.

Inculpatul Dubrovschi Anatol la fel a susținut cele declarate de către apărător solicitând admiterea cererii de revizuire.

Colegiul penal nu va reține argumentele apărării în vederea achitării inculpaților, și le va respinge ca nefondate or, materialele cauzei cercetate în ședința de judecată, menționate mai sus dovedesc vinovăția acestora, astfel, soluția de achitare a inculpaților în speța dată nu poate fi aplicată.

În acest context, Colegiul penal reiterează că acțiunile inculpaților ***** Iuteș, Lungu ***** , Dubrovschi Anatol și Timofti Dina urmează a fi reîncadrate în art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: - „*Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice*”.

Colegiul concluzionează ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Iuteș ***** , Lungu ***** , ***** și Timofti Dina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, a fost săvârșită de inculpați și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpaților susceptibilă de a fi supuși răspunderii penale.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se întrevăd trei feluri de sentințe și anume: sentință de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

Astfel, în cazul adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal, persoana inculpată nu se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii (în astfel de cazuri fiind adoptată o sentință de condamnare), ci din start se încetează procesul penal.

În afara temeiurilor invocate de revizuienți, conform prevederilor art. 60 Cod Penal, Colegiul Penal a reținut că, în cazul dat a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, motiv din care, va dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere

penală.

În acest sens, Colegiul penal relevă că acțiunile inculpaților Iuteș *****, Lungu *****, *****, ***** și ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar, conform criteriilor enunțate la art. 16 Cod Penal, aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, ținând cont de faptul că inculpații Iuteș *****, Lungu *****, Dubrovski Anatol și Timofti Dina au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal în perioada cuprinsă între 01.01.2008 - 31.12.2010 iar, la data de 08 iunie 2021 a expirat termenul de 5 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va dispune liberarea inculpaților Iuteș *****, Lungu *****, ***** și Timofti Dina de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 382-399, 410 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite cererea de revizuire înaintată de inculpații Iuteș *****, Lungu *****, *****, ***** și cea a avocatului Vasile Gafton în numele revizuienților.

Revizuire procesul penal privind învinuirea lui Iuteș *****, Lungu *****, *****, ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 al. 5, 328 al. 3 lit. d) Cod Penal, anulează Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 22. 11. 2016 , rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit dispozițiilor art. 382-399, 410 Cod de Procedură penală , după cum urmează .

Iuteș *****, Lungu *****, ***** și ***** se liberează de răspunderea penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu art.53 lit.g) și art.60 Cod penal încetează procesul penal în baza art. 391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se anulează măsura de asigurare aplicată în cadrul urmăririi penale la 25 mai 2012 cu ridicarea sechestrului asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui *****ie – cota parte din apartamentul nr. ***** cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău , strada *****, a anula sechestrul asupra bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate inculpatei ***** cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, strada ***** și asupra

mijlocului de transport automobilul de model TOYOTA RAV-4 cu numărul de înmatriculare *****, a/f 1990, *****.

Decizia este definitivă și executorie , însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 08 iulie 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton