

S E N T I N Ț A

În numele Legii

27 octombrie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală
Grefier Cătălina Petroșevschi

Cu participarea:

Procurorului Ion Munteanu
Avocatului Vasile Pruteanu

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrative în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui x, IDNP x3, născut la x, originar din r.xi s.x, domiciliat mun.Chișinău, str. xn.r.x, ap.x, studii superioare, angajat în cîmpul muncii jurist Centrul Republican pentru Copii și Tineret, căsătorit, supus militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b),c) și d) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 03.04.2017, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 27.10.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

xm, în înțelegere prealabilă cu x/m privința căreia cauza penală a fost disjungată/, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției în vederea obținerii unei soluții favorabile în marginea examinării procedurii disciplinare pornite în privința Hanganu Grigore, au pretins și au primit de la acesta mijloace bănești în quantum de 6500 euro prin ce au comis trafic de influență comis de două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, urmată de realizarea influenței promise în următoarele circumstanțe:

La 25.10.2016, aproximativ la orele 20.45, Sx aflându-se la domiciliul lui Hanganu Grigore din mun.Chișinău, str.Coșnița nr.2, pretinzând că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției a pretins mijloace bănești în quantum de 6500 euro din care a primit în acel moment 4500 euro, în vederea obținerii unei soluții favorabile în baza procedurii disciplinare pornite în privința Hanganu Grigore.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre realizarea influenței promise x i-a transmis 4000 euro cet. Lazarenco Angela Vladimir pentru ca aceasta să transmită mijloacele bănești membrilor CADAA, 500 euro păstrându-i în calitate de comision pentru serviciile prestate.

La 03.11.2016 aflându-se în incinta localului "Gx", situat în mun.Chișinău str.Ax, x a primit parte restantă în quantum de 2000 euro de la Hanganu Grigore în vederea realizării înțelegerei menționate supra.

Ulterior în aceeași zi acesta s-a întâlnit pe str.31 August, mun.Chișinău cu x căreia i-a transmis suma de 1000 de euro în vederea realizării intențiilor criminale.

Ulterior, Sandu Vadim a fost telefonat de către x care în preajma localului "Gold Kebab" de pe str.Izmail i-a transmis decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința lui x emisă de membrii CADAA.

Inculpatul Sandu Vadim în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrative în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând, că în luna octombrie 2016, un cunoscut Hanganu Grigore ce activa în calitate de administrator autorizat de insolvență, i-a comunicat că la Comisia Disciplinară a Ministerului Justiției a fost depusă o plângere în privința sa.

Astfel, cunoscându-se cu Angela Lazarenco angajată a Ministerul Justiției i-a solicitat să-l ajute cu soluționarea sesizării fără consecințe pentru G.Hanganu.

Referitor la sumă inițială a discutat cu G.Hanganu, după care cu x, suma convenită cu ultima fiind de 5000 euro.

Astfel, la 25.10.2016 a primit de la G.Hanganu suma de 4500 euro din care 500 euro i-a păstrat pentru serviciile prestate, iar 4000 euro i-a transmis A.Lazarenco pentru soluționarea problemei. Ulterior, după ce a mai primit de la G.Hanganu 2000 euro, i-a transmis A.Lazarenco încă 1000 euro. Astfel, G.Hanganu i-a transmis în total suma de 6500 în două tranșe prima 4500 euro, a doua 2000 euro, din care pentru serviciile prestate și-a oprit suma de 1500 euro, iar lui Lazarenco Angela a transmis 5000 euro.

Indică, că după ce a primit de la A.Lazarenco Hotărârea în privința lui G.Hanganu i-a transmis-o ultimului, inițial prin poză, după care personal. Conștientizează gravitatea infracțiunii comise. Sincer se căiește în cele săvârșite.

Vinovăția inculpatului x în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat și anume:

Vol.I - proces-verbal de audiere a învinuitului din 01.02.2017 și proces-verbal de audiere suplimentară a învinuitului din 16.03.2016, conform căruia învinuitul Hanganu Grigore vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o, comunicând că în perioada 10.01.2012-12.10.2015, a activat în calitate de administrator al insolvențăi al companiei „Avicola Shaver” SRL. La 12.10.2015, ca urmare a solicitării comitetului de creditori, de către Curtea de Apel Chișinău, a fost admisă cererea privind destituirea sa din funcție. Prin urmare, conform art.37, al Legii nr.161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați, a fost inițiată procedura disciplinară în privința sa. Ulterior în cadrul unei discuții purtate cu Vadim Sandu, în perioada august-septembrie 2016, acesta i-a comunicat că cunoaște careva persoane din cadrul Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați și poate să soluționeze problema îscăță. Vadim Sandu, i-a comunicat că a discutat cu o persoană de sex feminin din cadrul Ministerului Justiției, iar în schimbul sumei de 3000 euro poate soluționa problema sa, însă mai târziu, i-a solicitat suma de 6500 euro. Astfel, fiind impus de situația, a

transmis suma de 6500 euro lui Vadim Sandu, predestinată persoanei din cadrul Ministerului Justiției, însă au stabilit că o va oferi în două tranșe. Astfel, la 25.10.2016, fiind la domiciliul său din str. Coșnița nr. 2, i-a predat lui V. Sandu suma de 4500 euro, predestinată doamnei din Ministerul Justiției, stabilind că restul sumei o va preda ulterior. La insistența lui V. Sandu la 03.11.2016, a făcut rost de suma de 2000 euro, și aproximativ ora 20:00, în apropierea localului Graffiti, i-am predat lui V. Sandu suma menționată, acesta comunicându-i că merge să se vadă cu persoana menționată. După aproximativ trei săptămâni, V. Sandu, 1-a telefonat pentru a solicita o întâlnire și să-i predea copia deciziei CADAA privind încetarea procedurii disciplinare în privința sa/f.d.67-68, 71-72/;

- proces-verbal de audiere a bănuitorului din 31.01.2017, conform căruia bănuita Lazarenco Angela, a declarat că la moment activează în calitate de consultant în cadrul Direcției Organizații Necomerciale a Ministerului Justiției a R. Moldova și nu a primit careva mijloace bănești de la Vadim Sandu. La 23.11.2016, s-a întâlnit cu Vadim Sandu în localul Delice D*Ange, unde i-a predat „hîrzoagile” și anume, hotărârea precedent al Curții de Apel, colegiului civil pe cauze similare, unde administratorii autorizați au fost suspendați însă aceștia au atacat decizile date în instanță. Discutând la o cafea, x a întrebat-o dacă poate să-i facă rost de decizia CADAA în privința lui Hanganu Grigore. Aceasta, din nou i-a explicat că orice hotărâre a CADAA poate găsi mai repede pe pagina oficială a Ministerului Justiției. Indică, că x a rugat-o să-l ajute cu obținerea unei hotărâri favorabile pentru Hanganu Grigore în cadrul procedurii disciplinare, însă ea 1-a refuzat comunicându-i că orice decizie luată de CADAA va fi în conformitate cu legislația în vigoare/f.d.81-83/;

- proces-verbal de audiere a martorului din 31.01.2017, conform căruia martorul Brusalinschi Dumitru a comunicat că activează în calitate de contabil șef al companiei SRL „Lion Gri” din 2010. Față de compania SRL „Lion Gri”, în luna august 2016 a fost intentată procedura de insolvență prin procedura planul. Prin urmare, prin hotărârea instanței de judecată în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost numit Bunescu Gheorghe, însă acesta este consultat de Hanganu Grigore, care la fel este administrator de insolvență. Aproximativ, în luna septembrie 2016, a fost telefonat de către fondatorul companiei SRL „Lion Gri” - Sonic Grigore, care i-a solicitat să-i transmită lui Hanganu Grigore bani lichizi, scopul transmiterii nu cunoaște, însă Sonic G. i-a comunicat că să-i scrie ca cheftuieli de deplasare. Ulterior, a avut o discuție cu x, care i-a comunicat că o dată ce intră bani în cont, să-i scoată și să-i transmită. La 03.11.2016, în conturile bancare ale companiei SRL Lion Gri, a parvenit suma de 79 000 lei. A elaborat delegația de eliberare a numerarului nr. 8, prin care se împunecă Postolache Eugen să ridice suma de 77 000 lei de la bancă, indicându-i să meargă să o semneze la Sonic Grigore și Bunescu Gheorghe, iar ulterior să extragă banii de la bancă și să-i transmită lui Hanganu Grigore. Ulterior, 1-a telefonat pe x, căruia i-a comunicat că bani sunt scoși și urmează să se întâlnească cu „Jenea”, iar în acest sens i-a transmis un sms cu numărul de telefon a acestuia. Din căte cunoaște, banii în sumă de 77 000 lei, au fost transmiși de către Postolache Eugen lui Hanganu Grigore. Ulterior, peste cîteva zile, a emis dispoziția de încasare nr. 24 prin care a reflectat în evidență contabilă încasarea în numerar a sumei de 77 000 lei/f.d.98-100/;

- proces-verbal de audiere a martorului din 02.02.2017, conform căruia martorul Reguș Olesea a declarat, că activează în calitate de șef al secției Gestiunea Procedurii Insolvență din cadrul Direcției Juridice al Casa Națională de Asigurări Sociale din 18.06.2012. CNAS are calitatea de creditor de rangul 3 și 6 în cadrul procedurii de insolvență a SRL Avicola Shaver, cât și creditor al masei debitoriale în mărime de 2,4 mln lei. Față de compania Avicola Shaver SRL, prin hotărârea Curții de apel a fost intentată procedura de insolvență la data de 27.04.2012. Tot prin hotărârea Curții de Apel, în calitate de administrator al insolvențăi a fost numit Hanganu Grigore. La 12.10.2015, prin decizia Curții de Apel, a fost admisă solicitarea comitetului creditorilor, destituindu-1 din funcție pe Hanganu Grigore. Odată cu aprobarea de către Uniunea Administratorilor Autorizați a Comisiilor uniuinii Ministerul Justiției a solicitat Curților de Apel expedierea în adresa s-a tuturor hotărârilor prin care au fost destituși administratorii. Prin urmare, la 08.04.2016, Ministerul Justiției a înaintat o listă cu hotărâri ale Curților de Apel către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați. Astfel, a constatat că spre examinare nu a fost expediată și hotărârea de destituire a lui Hanganu Grigore. Respectiv la 21.04.2016, prin scrisoarea nr. II-03/10-3896, CNAS a sesizat CADAA despre hotărârea de destituire a acestuia. La 15.08.2016, a fost informată despre stabilirea ședinței de examinare a sesizării CNAS. Din căte cunoaște în momentul când s-a repartizat dosarele administratorilor, a fost o persoană al cărui nume nu-1 cunoaște, însă care este membru al CADAA din partea Ministerului Justiției, care a solicitat insistent ca dosarul în privința lui Hanganu Grigore să fie repartizat ei. Respectiv, la data menționată, ea nu a reușit să se prezinte la ședința menționată, deoarece era în concediu, însă la 08.09.2016, când a fost prezentă la ședința CADAA, secretarul comisiei Garabagiu Anatolie, a informat-o că examinarea sesizării în privința lui Hanganu Grigore, s-a amânat pentru 22.09.2016. Prin urmare, la 22.09.2016, s-a prezentat la ședința CADAA, însă din nou secretarul comisiei, a informat-o că s-a amânat examinarea sesizării deoarece Hanganu Grigore s-a îmbolnăvit, comunicându-i totodată că următoarea ședință va fi pentru 06.10.2016. La 06.10.2016, prezenându-se la ședință, Garabagiu Anatolie, a informat-o că sesizarea în privința lui Hanganu Grigore, din nou se amâna din motiv că acesta nu este prezent, fiind bolnav. Prin urmare, la acea dată a insistat să fie audiată de către comisie pentru a îi informa că la 12.10.2016, intervine termenul de prescripție privind atragerea la răspundere disciplinară a lui Hanganu Grigore. La insistențele sale, CADAA, a ascultat-o însă nu a consemnat acest fapt în procesul verbal, nefiind dat spre semnare nici un proces verbal al ședinței. Ea a comunicat, că membrii comisiei pot confirma despre audierea sa în cadrul CADAA. Prin urmare, CADAA, a stabilit următoarea ședință pentru 27.10.2016, însă din careva motive aceasta nu s-a întrunit, stabilindu-se pentru 03.11.2016. La 03.11.2016, CADAA a stabilit că a intervenit termenul de prescripție astfel că a încetat procedura disciplinară în privința lui Hanganu Grigore/f.d.101-103/;

- procesul-verbal de examinare din 07.02.2017, a actelor ridicate de la compania „Lion-Gri”SRL, și anume dispoziție de încasare nr.24 din 03.11.2016, registru de casă la 31.01.2017, registru de casă la 03.11.2016, act de verificare la 31.01.2017 între „Lion-Gri”SRL și „Satori-Trans”SRL, extras din contul nr. 22510000102956MDL/MDL deschis de către compania „Lion-Gri”SRL la BC”Victoriabank”SA, factura fiscală nr.LV1287003 din 28.11.2016. În urma examinării informației, s-a constatat că la 03.11.2016, în contul bancar al companiei „Lion-Gri” SRL, deschis la BC “Victoriabank” SA, a parvenit suma de 79 000 lei de la “Satori-Trans” SRL, iar în aceeași zi în baza dispoziției de încasare nr. 24, suma de 77 000 lei a fost extrasă de la contul bancar;

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor special de investigație din 03.02.2017 cu anexă, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefoniice purtante de Hanganu Grigore de la nr. de telefon 069234444 (anexă stenograme), în care sunt relevante con vorbind telefoniice între cet. Hanganu Grigore, și Vadim Sandu prin care se demonstrează vina inculpatului/f.d.179-181/;

- proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 09.11.2016, prin care a fost constatătă întâlnirea la 03.11.2016, ora 19:43, între Hanganu Grigore și Vadim Sandu, care a avut loc în preajma localului Graffiti Cafe din str. Arborilor nr.17/2 din mun. Chișinău. În cadrul discuțiilor, Hanganu Grigore, i-a transmis lui Vadim Sandu un pli. Ulterior, Vadim Sandu a urcat în automobilul personal de model BMW nr. AAM 415, și s-a deplasat pe adresa 21 August 1989, localul Delice D*Ange. La 20:48, Vadim Sandu fiind însoțit de Lazarenco Angela și o doamnă necunoscută, au urcat în automobilul primului și s-au deplasat la domiciliu cet. Lazarenco Angela, unde ultima a coborât și a intrat în casă/f.d.224-225/;

- proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.11.2016, prin care s-a constatat că la 03.11.2016, aproximativ ora 16:03, cet. Hanganu Grigore, a avut o întâlnire cu Eugen Postolache, care i-a și trasmis primului un pachet cu conținut necunoscut. Ulterior, Hanganu Grigore a mers la schimbul valutar de pe str.Bănulescu Bodoni din mun. Chișinău/f.d.229/;

Vol.II - proces-verbal de examinare din 21.03.2017, a actelor care au stat la baza emiterii deciziei CADAA din 03.11.2016, în privința lui Hanganu Grigore. În urma examinării s-a constatat că prin scrisoarea nr.04/5946 din XXXXXXXXX, CADAA a fost sesizată despre destituirea cet. Hanganu Grigore din funcția de administrator al companiei „Avicola Shaver” SRL, și inițierea procedurii disciplinare în privința acestuia. La fel, s-a constatat că prin decizia CADAA din 03.11.2016, s-a decis încetarea procedurii disciplinare față de administratorul autorizat Hanganu Grigore, intentată în temeiul solicitării Ministerului Justiției nr.04/5946 din XXXXXXXXX, pe motivul expririi termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare/f.d.19-149/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Sandu Vadim și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrare juridic în baza art.326 alin.(2), lit.b,c) și d) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență – primirea de bani pentru sine sau altă persoană, săvârșite de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, în scopul de a face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu, cu primirea de bunuri în proporții mari în sumă totală de 139035 lei”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul Sandu Vadim anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția intergal în fapta incriminată, sincer se căștește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, căsătorit, angajat în cîmpul muncii - jurist Centrul Republican pentru Copii și Tineret, se caracterizează în plan satisfăcător.

Avind la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.(4) Cod Penal, înțînd cont de

circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolul XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - *traficul de influență*.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Sandu Vadim* o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) Cod Penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, înănd cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, să după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpaților, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzut de sancțiunea art.326 alin.(2) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit căror limita minimă aplicabilă va fi de 2250 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 3000 unități convenționale, la momentul comiterii infracțiunii.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpul delict CD-r nr.892/17, care este anexat la materialele cauzei de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstare a acestuia.

În temeiul art.106 alin.2, lit."b"CP al RM se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui *Sandu V.* în beneficiul *Statului* sumă de 1500 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

x se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b,c) și d) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2700/două mii șapte sute/ unități convenționale, ceea ce constituie **54 000 /cincizeci și patru mii/lei**.

Măsură preventivă în privința lui x – nu a fost aplicată.

În temeiul art.106 alin.2, lit."b"CP se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui x în beneficiul *Statului* sumă de 1500/una mie cinci sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Corpul delict CD-r nr.892/17, care este anexat la materialele cauzei de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală