

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător Elvira Lavciuc
Dosarul nr. 1a-33/24
1-21048193-02-1a-15012024

DECIZIE

19 iunie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Gîrbu

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul inculpatului

Oxana Robu

Stelian Teleucă și Silvia

Daniela Papuc

Svetlana Țurcanu

Veronica Gașițoi

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghîștean, declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Meleșinschi Leonid *****, născut la *****, IDNP *****, deține buletin de identitate *****, originar satul *****, raonul Rezina și domiciliatul or. Rezina, str. *****, studii superioare, nesupus militar, divorțat, angajat în calitate de operator la Stația de predare a gazelor din or. Rezina SRL „Moldova-Transgaz”, de la 01 iulie 2022 încadrat în grad de dizabilitate mediu, afecțiune generală, fără termen, la întreținere din 02.12.2014 - fosta soacră vîrstnică Baran Tamara, născută la 28.12.1932 și fosta soție Meleșinschi Tatiana (16.07.1962), moldovean cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 02.04.2021 - 22.12.2023;

Instanța de apel: 15.01.2024 - 19.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, Meleşinschi Leonid ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art.72 alin.(2) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. În corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Meleşinschi Leonid *****, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6), lit. a) Cod penal, Meleşinschi Leonid ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Meleşinschi Leonid ***** a semnat în instanța de judecată obligația de a se prezenta, în termen de 5 (cinci) zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la organul de probațiune Rezina. În cazul în care Meleşinschi Leonid ***** în decursul perioadei de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. Începând cu 22 decembrie 2023 în privința lui Meleşinschi Leonid ***** s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței. S-a respins ca fiind neîntemeiată propunerea acuzatorului de stat privind pasibilitatea confiscării în temeiul art.106 Cod penal de la inculpatul Meleşinschi Leonid în proprietatea statului, a mijloacelor bănești în sumă de 200 (două sute) Euro. Cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de ambulator în privința inculpatului Meleşinschi Leonid ***** în mărime de 1078 (una mie șaptezeci și opt,00) lei, s-au trecut în contul statului. S-a hotărât soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Meleşinschi Leonid *****, fiind persoană interesată în primirea gradului II de dizabilitate fără termen, în perioada lunii iulie anul 2020, conștientizând caracterul

ilegal al acțiunilor sale, a promis mijloace bănești în sumă de 400 euro, ceea ce la moment constituia suma de 7872 lei conform cursului valutar BNM, asistentei medicale Palii Victoria și specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5. Acestea, la rândul său, au pretins că în schimbul sumei de bani promise vor influența asupra persoanelor publice, membrii echipelor Serviciului pentru determinarea și acordarea gradelor de dizabilitate al Consiliului, în atribuțiile cărora intră luarea deciziei de determinare și acordare a gradelor de dizabilitate, pentru ca acestea să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen. Ca urmare, Meleşinschi Leonid, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a dat mijloace bănești în sumă de 200 euro, asistentei medicale Palii Victoria și specialistului relații sociale Balanici Varucica, pentru a-i determina pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, contrar HG nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, neîntrunind criteriile pentru determinarea gradului solicitat.

3. Astfel, Meleşinschi Leonid *****, a săvârșit traficul de influență, adică oferirea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, la data de 09 ianuarie 2024, în termen, procurorul în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghisțean, a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului. Casarea parțială a sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 22.12.2023, emisă în cauza nr. 12-1-74780-14112018 (1-962/2018) în privința inculpatului Meleşinschi Leonid. Pronunțarea în privința inculpatului Meleşinschi Leonid a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A încasa de la inculpatul Meleşinschi Leonid, în contul statului cheltuielile judiciare suportate pentru instrumentarea cauzei penale, în mărime de 1078 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei (psihiatrico-legale în condiții de ambulator).*

5. *În motivarea apelului acuzarea a indicat că sentința în cauza dată necesită a fi parțial modificată la aspectul pedepsei prea blânde aplicate față de inculpatul Meleşinschi Leonid și anume, privind aplicarea în speța dată a art.90 Cod penal (suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea), întrucât pedeapsa stabilită astfel, nu corespunde integral prevederilor art.75 Cod Penal de individualizare a pedepsei, a circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului*

pericolului social, hotărârea în această parte fiind pasibilă a fi parțial casată.

6. Or, în speța dată, prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate circumstanțele privind individualizarea pedepsei penale și, în consecință, a fost aplicată o pedeapsă prea blândă în coraport cu circumstanțele cazului.

7. Respectiv, în opinia acuzării, instanța de judecată nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 2 alin. (2) din Codul penal, precum și de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art.61 alin.(2) Cod Penal.

8. Procurorul apelant susține că în cazul în care există neconcordanță sau chiar disproporție între gravitatea unei infracțiuni și pedeapsa prevăzută de lege sau între pericolozitatea infractorului și pedeapsa aplicată acestuia, atingerea scopului pedepsei este periclitată, putându-se ajunge chiar la rezultate contrare.

9. În vederea realizării funcțiilor sale, pedeapsa trebuie să fie adaptată la nevoile de îndreptare ale infractorului, cu luarea în considerare a gravității infracțiunii săvârșite și pericolozității infractorului.

10. Pe bună dreptate se consideră că, individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei. Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar dacă i se aplică o pedeapsă prea blândă, există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

11. Într-o altă ordine de idei, acuzatorul de stat precizează că personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci, dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sensul că aplicarea promptă a unor pedepse corect individualizate constituie premisa, că scopul acestora va fi atins.

12. Deci, concluzionând aferent celor expuse, instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului Meleşinschi Leonid nu a ținut în mare parte cont de scopul pedepsei penale, precum și de personalitatea inculpatului Meleşinschi Leonid, care chiar și în cadrul examinării judiciare a prezentei cauze așa și nu a realizat pericolul faptei săvârșite, și nici caracterul infracțional al acțiunilor sale, existând riscul de a recidiva în acțiunile sale.

13. În acest context, este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte ilicite, comise premeditat și cu intenție de către inculpat, iar la aplicarea pedepsei acestuia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comitere a unor asemenea fapte. Respectiv, instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

14. Având în vedere cele expuse supra, procurorul apelant consideră că

este absolut necesar de aplicat față de Meleşinschi Leonid o pedeapsa eficientă și absolut rezonabilă, și anume sub formă de închisoare, pedeapsă care va extinde corespunzător efectele sancționării inculpatului, ceea ce îi va determina incontestabil revizuirea comportamentului său coruptibil, dar și renunțarea la săvârșirea altor fapte ilicite.

15. Drept urmare, soluția dispusă de instanță în acest sens este una neîntemeiată și urmează a fi casată.

16. În același timp, autorul apelului consideră sentința vizată nefondată și sub aspectul respingerii chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare (anume din contul inculpatului).

17. Astfel, în pledoariile sale acuzatorul de stat a solicitat ca în temeiul art.227 alin.(2) pct. 1), 5) și art.229 alin.(2) din Codul procedură penală, instanța să dispună încasarea din contul inculpatului Meleşinschi Leonid a sumei de 1078 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

18. Instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei prin faptul că, *Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli de judecată, iar reieșind din alin.(3) art.227 din Codul de procedură penală, legiuitorul indică că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

19. Astfel, se constată cert că, cheltuielile respective au fost suportate anume în legătură cu efectuarea expertizei, fapt ce semnifică că acestea cad sub incidența prevederilor art. 227 alin.(1) și alin. (2) pct. 1), 5) Cod de procedură penală.

20. Concomitent, apelantul reține că conform prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, legiuitorul a indicat cert și explicit că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare. Însă, contrar prevederilor menționate supra, instanța de judecată la deliberarea sentinței nu a ținut cont de acestea și neîntemeiat a respins solicitarea acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

21. Mai mult, acuzatorul de stat consideră că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli suportate la desfășurarea procesului penal.

22. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință inculpatul, aflat în culpă infracțională, este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare,

deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală, pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

23. În astfel de circumstanțe, partea apelantă conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Meleşinschi Leonid în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1078 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea expertizei psihiatrice, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.

Argumentele părților.

24. În ședința instanței de apel procurorul participant, Svetlana Țurcanu, a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, pe motiv că pedeapsa aplicată prin prisma art. 90 Cod penal, este prea blândă, instanța de fond corect a apreciat probele anexate la materialele cauzei, însă a aplicat o pedeapsă prea blândă. Consideră că doar pedeapsa de 3 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis va fi echitabilă cu gravitatea infracțiunii comise de către inculpatul Meleşinschi Leonid. Totodată solicită să fie încasate de la inculpat cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală în condiții de ambulator, în sumă de 1078 lei.

25. Avocatul Veronica Gașiței, în interesele inculpatului Meleşinschi Leonid, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca fiind neîntemeiat. Pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat este prea dură, inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii. Inculpatul are la întreținere două persoane fosta soacră de 92 de ani și fosta soție, bolnavă de cnacer. La fel, inculpatul este bolnav, fiind diagnosticat cu cancer.

26. Inculpatul Meleşinschi Leonid în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat, întrucât pedeapsa solicitată de către procuror pentru el este condamnare la moarte, or, este diagnosticat cu cancer, iar în penitenciar nu va avea servii medicale calificative pentru boala lui.

Aprecierea instanței de apel.

27. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge, ca fiind nefondat apelul procurorului, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, fără modificări.

28. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona că inculpatul Meleşinschi Leonid a dat mijloace bănești în sumă de 200 euro, asistentei medicale Palii Victoria și specialistului relații sociale Balanici Varucica, pentru a-i determina pe aceștia să-i acorde gradul II de dizabilitate fără termen, neîntrunind

criteriile pentru determinarea gradului solicitat, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

29. Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel:

- ***Declarațiile inculpatului Meleşinschi Leonid, care fiind audiat în cadrul instanței de fond*** nu a recunoscut vinovăția, negând-o în totalitate, explicând că despre necesitatea de a i se oferi grad de invaliditate, i-a comunicat profesorul universitar, angajatul Institutului de Neurologie Korolenco- dl. Ion Moldovan, când a mers la acesta la consultație în anul 2017 sau 2018. Tot profesorul I.Moldovan i-a recomandat să se adreseze cu problemele sale la medicul psihiatru. La acel moment deseori i se întâmpla să cadă, posibil căderi epileptice, motiv din care s-a adresat la medicul respectiv, tratându-se la acesta din 2018 până în 2021. În toate certificatele eliberate de medicul I.Moldovan i s-a recomandat gradul de dizabilitate, pe care poate să le anexeze. Ca urmare, medicul de familie ****iță Galina, l-a îndreptat la medicul psihiatru Cupcic Lidia, la evidența căruia stă din 2018, fapt confirmat prin carnetului medical eliberat de medicul psihiatru- (F-07.9) codul diagnosticului. Din anul 2018 se tratează la medicul psihiatru. Pentru prima dată i s-a stabilit grad de dezabilitate la 28.06.2018. Gradul de dezabilitate a fost stabilit pentru perioada 28.06.2018-01.07.2019 și următoarea expertizare iunie 2019. Al doilea grad de dezabilitate i-a fost oferit la 20.08.2019. A treia oară i s-a acordat la 20.07.2020 și următoarea expertiză urma a fi la 21.07.2021, care s-a stabilit până la 01.07.2022, iar ultima dată i s-a dat fără termen. Până în luna iulie 2020 s-a prezentat la Centrul de Sănătate Rezina, la et.1 intrarea din stânga, primul birou și în birou se aflau Balanici Varucica și Palii Victoria, în hol mai erau și alți pacienți. La acel moment urma să-și prelungească gradul de dezabilitate pentru anul 2021, concret nu-și amintește. În birou erau doar doamnele Balanici și Palii, posibil dumnealui s-a prezentat și a lăsat dosarul medical în care era confirmat că a trecut comisia medicală și a stat internat în staționar în Spitalul r.Rezina, fiind anexate și acte eliberate de către Asistența Socială și actul de la Primărie aferent stării familiare. Probabil, că anume Balanici Varucica i-a verificat dosarul spunând că este totul în regulă și i-a solicitat numărul de telefon, informându-l că peste circa o lună va fi decizia. Tot atunci, Balanici V. i-a luat jumătatea originală pe anul precedent și i-a pus-o în dosarul personal prezentat în ziua respectivă. În dosarul penal a citit precum că a fost telefonat pe timp de noapte, dar probabil d-na Victoria l-a sunat pe telefonul său mobil care îl are și în prezent cu nr. 69989863, era de unul singur și Victoria i-a spus că doamna Valentina (dar de fapt ea este Balanici Varucica însă la Rezina toți o numesc

Valentina) a zis să se prezinte a doua zi dimineată la policlinică ca să-l anunțe despre ceva. A acceptat și i-a spus că se va prezenta. Nu-și amintește în jurul cărei ore a fost telefonat. A doua zi, în jurul prânzului, afară era arșiță mare, s-a prezentat în holul CMF la biroul d. Balanici, unde erau mai mulți pacienți. A întrebat cine este urma și cineva a răspuns că toți au trecut și el a intrat. În biroul era doar Palii Victoria, care i-a deschis un carnet mic și i-a pus: „aici am o listă unde este scris că d.Meleşinschi - 200 euro”. Nu a întrebat pentru ce este suma respectivă, presupunând că este o taxă. Atunci pe loc a scos din buzunar 200 euro, i-a dat și a ieșit. Nu ține minte să-i fi spus ceva de 200 euro anterior până a merge într-acolo. După ce a dat banii, a ieșit și a plecat. Ieșind din biroul respectiv pacienții, în jur de 15 la număr, care stăteau așezați și în picioare, l-au întrebat: „tu cât ai dat?”, le-a răspuns că nu a dat nimic și a plecat. Toate certificatele de dizabilitate le primea în plic acasă. Peste ceva timp după ce a primit deja certificatul despre gradul de dezabilitate, l-a sunat cineva și s-a prezentat că este de la CNA Bălți și i-a spus să se prezinte la Primărie. La Primărie erau mai mulți oameni, s-au urcat la etajul doi, în sala de ședință era multă lume, inclusiv avocați și procurori. A povestit ceia ce a povestit și azi, a semnat și atât. După o perioadă lungă de timp, l-a telefonat de la CNA Chișinău, unde a mers împreună cu avocatul său. În anul 2021, s-a prezentat pentru ai prelungi gradul de dezabilitate. A dat 200 euro pentru ca să-i prelungească gradul de dezabilitate pentru 2020-2021. La comisia din 2021 nu erau prezente Balanici și Palii, era prezentă o doamnă din Șoldănești, smolițică. În anii precedenți nu a mai dat careva bani pentru prelungirea gradului de dezabilitate. Dacă nu ar fi cerut cei 200 euro, nu-i dădea așa cum nu a dat nimic nici în anii precedenți. Probabil, prin anul 2018-2019 a întrebat dacă nu este posibil ca să i se acorde grad de dezabilitate pe viață și i-au spus că până la 60 ani nu se acordă pe viață. În anul 2020 nu a discutat cu doamnele respective ca să i se acorde grad de dezabilitate pe viață. Ele i-au spus că la Chișinău se decide de care grad se oferă, dar nu mai devreme de 60 ani. Când a prezentat dosarul medical, la fel erau mulți pacienți la ușă, stând în rând a auzit discuții de genul că li s-a ridicat gradul de dezabilitate, dar de bani nu a auzit discuții. La Chișinău a fost audiat de către procuror, care i-a spus că față de cei bolnavi nu au nici o pretenție, doar dau declarații și merg la Judecătoria Ciocana și fac în procedură simplificată și atât. Ca bănuir a declarat că nu a dat 200 euro și după ce i-au prezentat înregistrarea video, a recunoscut. A întrebat o dată de Vica și Balanici despre posibilitatea acordării gradului de dezabilitate fără termen, dar nu ține minte când. Semnăturile și scrisul de la f.d. 144, 145, 157, 158-159, vol.2, îi aparțin. La f.d.159 a semnat, dar nu a citit înainte de acesta ca să vadă că scrie de suma de 400 euro pentru că procurorul i-a spus că merg la Judecătoria Ciocana. Nu a discutat cu Balanici și Palii ca să de-a suma de 200 euro. Susține declarațiile date în instanța de judecată. Discuția sa cu Palii Victoria despre necesitatea că trebuie să

dea 200 euro, nu a avut loc în hol. Din 2013 stă la evidență la Institutul Oncologic, a avut o operație la glanda mamară fiindu-i extrasă o tumoare, iar din 2020 stă la evidență la medicul pulmonolog, fiindcă în anul 2020, i-au găsit la plămâni niște pete cu denumirea „sticlă mată”, are programare la medicul oncologic pentru 12.04.2023, pentru consultație. Soția sa din anul 1996 este la evidență la Institutul Oncologic și a suportat mai multe intervenții chirurgicale. După ce l-au chemat la CNA, nu a sunat-o nici pe Palii Victoria, nici pe Balanici Varucica, ca să întrebe de ce-l poartă pe drumuri.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel inculpatul Meleşinschi Leonid a declarat că*** susține în continuare declarațiile date în prima instanță. Învinuirea îi este clară, învinuirea o recunoaște. Nu este de acord cu apelul procurorului, solicită să fie respins. Susține că a avut 2 intervenții chirurgicale, fiind diagnosticat cu cancer, iar pedeapsa solicitată de procuror este echivalentă cu moartea.

30. Cu toate că, inculpatul Meleşinschi Leonid doar în instanța de apel a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele administrate la materialele cauzei, apreciate în instanța de fond și recercetate în instanța de apel, și anume:

- ***Declarațiile martorului acuzării Sîmzînici Eugenia, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești,*** a explicat că inculpatul nu-i este cunoscut, îl vede pentru prima dată. Timp de patru ani se află la evidență la „Birja muncii”. În anul 2021 a mers mai întâi la medicul de familie din s. Ignăței, r. Rezina - Ioncu Dumitru, apoi s-a adresat la medicii din or. Rezina pentru perfectarea gradului de dizabilitate. Actele pentru perfectarea gradului de dizabilitate le-a depus în decembrie 2021, nu-și amintește anul precis. Ulterior, înaintea sărbătorii de Crăciun, anul concret nu poate spune, fetele de la „FTĂC” (Structura Teritorială pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina), posibil doamna pe nume Viorica, care i-a spus să se prezinte fiindcă ceva nu-i clar în actele depuse. Când s-a prezentat, o doamnă de statură joasă, posibil d. Viorica, i-a spus că dacă dorește grupă de invaliditate trebuie să de-a bani. Vorbele date i le-a spus în birou în prezența încă a unei doamne. D-na Viorica vorbea încet, motiv din care a rugat-o să vorbească mai tare fiindcă nu aude, la care ultima i-a zis: „acuma nu se face nimic fără bani și trebuie să dai 4000-5000 lei. În momentul dat i-a stat rău, a ieșit afară, apoi a plecat acasă. Înainte de a ieși din birou, Viorica i-a dat numărul ei de telefon pentru a o contacta. Acasă de pe telefonul fiicei Elena Sîmzînici, a sunat-o pe Viorica și a întrebat-o dacă va da suma de bani solicitată va avea gradul pe viață, însă i-a răspuns că doar pe un an. După ziua respectivă nu s-a mai adresat la spital la d. Viorica. Doamnele i-au spus că banii sunt pentru ele. Din motivul dat, a apelat la CNA din mun. Chișinău, de unde au venit careva persoane și au audiat-o. Ulterior, agenții de la CNA au venit și au luat-o de acasă, i-au dat suma de 5000

lei, au echipat-o cu microfon și i-au indicat să stea în rând și să transmită suma de bani. Când i-a venit rândul, a intrat, însă în birou era doar doamna numele căruia nu-l cunoaște, ultima i-a spus să aștepte puțin că d.Viorica îndată se apropie. D.Viorica când a venit a luat-o în hol, unde i-a și comunicat că până la moment nu a avut bani, deoarece se adresase după aproximativ o lună de zile, însă d.Viorica i-a spus că deja este târziu și nu mai poate face nimic, banii nu i-a luat. A mai auzit și de la alte persoane din satul dumneaei, că au dat bani și le-a făcut grad de dezabilitate tot pe termen de un an. Cunoaște o persoană din sat care a dat bani și i-a făcut grad pe termen de un an. În ziua când a mers să de-a banii nu l-a văzut pe inculpat în hol. Semnăturile de la f.d.134-136, Vol.2, îi aparțin. A scris jos cu mîna proprie. Nu-și amintește precis anii, documentele i le-a primit d.Viorica, nu-și amintește cum se numea a doua persoană. La moment își amintește că a purtat discuția cu d.Victoria, nu Viorica. D-na Victoria era de la „FTĂC”, ambele doamne arătau tinerele. Semnăturile de la f.d. 11-14. Vol.1, îi aparțin. Declarațiile de la f.d.14, vol.1 îi aparțin ca și semnătura. La confruntări nu a participat.

- ***Raportul de Expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulator nr.202235A0580 din 28.09.2022***, cet. Meleșinschi Leonid la momentul săvârșirii presupusei infracțiuni (în luna iulie 2020) nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-cul „Tulburare de personalitate organică”. La momentul săvârșirii infracțiunii (în luna iulie 2020) ce i se impută, cet.Meleșinschi Leonid după cum rezultă din materialele dosarului penal și datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet.Meleșinschi Leonid, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut *Responsabil* de fapta ce i se impută. Meleșinschi Leonid în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul „Tulburare de personalitate organică”. Conform stării psihice cet. Meleșinschi Leonid nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical (f.d. 24-30, vol. 3).

- Procesul-verbal de consemnare a denunțului cet. Sînzînici Eugenia din 13.02.2020 (f.d.11-13, vol.1).

- ***Procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020, prin care a fost consemnată percheziția domiciliului cet.Palii Victoria***, amplasat în or. Șoldănești, str. Viilor 5, în urma căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documentelor inclusiv înscrisul de ciornă pe care este indicat numele și prenumele cet. Meleșinschi Leonid (f.d.52-55, vol.2).

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.09.2020***, potrivit căruia s-a constatat că printre cele ridicate în urma percheziției domiciliului cet. Palii Victoria, a fost ridicate și înscrisuri de ciornă, unde în urma examinării s-a stabilit a fi niște notițe referitor la solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și a

lui Meleşinschi Leonid, în dreptul căreia a fost indicat inscripția f/f, ceea ce coroborat cu alte probe obținute în cadrul urmăririi penale se subînțelege că persoana ar solicita grad de dizabilitate fără termen (f.d.56-62, vol.2).

- **Procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnată percheziția domiciliului cet.Balanici Varucica, amplasat în or.Şoldăneşti, str. Lacurilor 3, în urma căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documentele inclusiv înscrisul de ciornă pe care este indicat numele și prenumele cet. Meleşinschi Leonid și codul personal al acestuia și numărul de telefon (f.d.35-37, vol.2).

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.09.2020**, potrivit căruia s-a constatat că printre cele ridicate în urma percheziției domiciliului cet.Balanici Varucica, au fost ridicate și înscrisuri de ciornă, unde în urma examinării s-a stabilit a fi niște notițe referitor la solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și a lui Meleşinschi Leonid, în dreptul căreia a fost indicat codul personal al acestuia, numărul de telefon, inscripția f/f, ceea ce coroborat cu alte probe obținute în cadrul urmăririi penale se subînțelege că persoana ar solicita grad de dizabilitate fără termen (f.d.38-41, vol.2).

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui Meleşinschi Leonid (f.d.65-69, vol.2).

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020** prin care s-a constatat că Meleşinschi Leonid a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date, s-a constatat că cererea a fost notată cu data de 02.07.2020. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C67073702162, eliberat cet. Meleşinschi Leonid a.n. *****, potrivit căruia acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității – afecțiune generală. Gradul de dizabilitate fiind stabilit pentru perioada de la 01.07.2020 până la 01.07.2021. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului cet. Meleşinschi Leonid, au fost recepționate de către Balanici Varucica, care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare (f.d.88-110, vol.2).

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Din rezultatul controlului, în coroborare cu cele consemnate în procesul verbal de cercetare din 18.09.2020 și anume a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate nr. C67073702162, se conchide că în baza chestionarului de evaluare

completat de STDDCM Rezina, responsabil Balanici Varucica, unde a fost indicat coeficientul pentru gradul sever, iar echipa i-a determinat lui Meleşinschi Leonid gradul accentuat (gradul II) de dizabilitate, însă de fapt potrivit comisiei care a efectuat controlul a fost evaluat cu un punctaj ce corespunde unor probleme moderate (f.d.126-131, vol.2).

- ***Copile materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate cet.Melesinschi Leonid a.n.******** (f.d.70-87, vol.2).

- ***Nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor***, emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08.12.2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale (f.d.119-125, vol.2).

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020*** (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între Palii Victoria și Meleşinschi Leonid la 16.07.2020, în intervalul de timp 21:03:36- 21:04:15), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele (f.d.141-146, vol.1).

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020*** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele (f.d.176-180, vol.1).

- ***Înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2537(72)***, ce conține comunicările interceptate între Palii Victoria, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str.Șciusev nr. 5, inclusiv cu Meleşinschi Leonid la 16.07.2020 și 17.07.2020, ce prezintă interes pentru urmărirea penală și care au fost vizualizate în cadrul ședinței de judecată din 01.12.2023.

- ***Înregistrările audio***, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, care se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA și audiate în sala de judecată la 01.12.2023.

31. Analizând în ansamblu probele cauzei penale prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Meleşinschi Leonid a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Codul penal, trafic de influență, adică oferirea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

32. Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de inculpatul Meleșinschi Leonid încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

33. Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului declarat de partea apărării, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondat apelul declarat din considerente invocate ultra.

34. Ținând cont de cele relatate supra Colegiul conchide că, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt constatată, privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune, astfel, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Meleșinschi Leonid în baza art. 326 alin. (1¹) Cod Penal.

35. Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond privind recunoașterea inculpatului Meleșinschi Leonid vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal.

36. Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă cu suspendare, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

37. Argumentele procurorului privind inadmisibilitatea aplicării în privința lui Meleșinschi Leonid a prevederilor art. 90 Cod penal și solicitarea aplicării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, nu pot fi reținute, deoarece la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, Colegiul penal ține cont în deplină măsură de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, la caz, instanța de fond, la

stabilirea unei pedepse cu închisoarea și suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani, a considerat că anume această modalitate de executarea a pedepsei este proporțională circumstanțelor cauzei, personalității inculpatului și în corespundere cu principiul umanismului.

38. În viziunea instanței de apel, perioada de probațiune pe un termen de 2 ani stabilită inculpatului este dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției. Or, această instituție juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de încercare, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie și de modul de viață obișnuit.

39. Nu în ultimul rând, Colegiul penal evidențiază că inculpatul nu este absolvit definitiv de amenințarea legii penale, deoarece perioada de probațiune presupune nu altceva decât o șansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula o conduită exemplară – în general, și de a respecta autoritatea legii penale – în principal.

40. Astfel, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele procurorului privind aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, or, pedeapsa mai aspră, din numărul celor alternative prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

42. De rând cu cele menționate, Colegiul penal respinge argumentele acuzatorului de stat cu privire la blândețea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și

individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu închisoarea luând în considerație gravitatea infracțiunii comise și urmările acesteia nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și altor persoane.

43. Subsecvent, Colegiul penal consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite și de condițiile de viață a celui vinovat, care este pentru prima dată pe banca acuzaților, a recunoscut vinovăția în instanța de apel și s-a căit sincer. Acesta este diagnosticat cu focarul c de tip „sticla mată” în S-III a pulmonului stâng, pneumofibroză minimală în lobul mediu al pulmonului drept și S-V a pulmonului stâng” (f.d.57, vol.3).

44. Totodată, instanța de fond a reținut că suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit, or, acesta este angajat în câmpul muncii, la întreținerea inculpatului se află fosta soacră vârstnică Baran Tamara, născută la 28.12.1932 (f.d.74, vol.3) și fosta sa soție Meleşinschi Tatiana, născută la 16.07.1962, care se află la evidența Institutului oncologic cu diagnosticul: Tumora malignă cadranul superior-extern al sânelui (f.d.58-59, vol.3).

45. Raționând prin prisma celor conturate *supra*, Colegiul penal nu reține ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpatul Meleşinschi Leonid a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul judecării cauzei penale în sumă de 1078 lei, pentru perfectarea Raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală în condiții de ambulator nr.202235A0580 din 28.09.2022 anexat la cauza penală, în mărime totală de 1078,00 (una mie șaptezeci și opt,00) lei, or, instanța de fond just a constatat că, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul judecării cauzei în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

46. În acest context, instanța de apel reierează prevederile art. 229 al. (3) Cod de procedură penală, care statuiază expres că instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

47. Astfel, ținând cont de normele procesual penale enunțate *supra*, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect și întemeiat a respins cererea

acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, acestea urmând a fi puse în sarcina statului.

48. Subsecvent celor relatate supra, Colegiul penal, constată că, motivele indicate în apelul declarat de către acuzatorul de stat nu pot servi drept temei de admitere a acestuia, motiv pentru care urmează a fi respins, ca nefondat.

49. În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct. 2); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghiştean și se menține sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,

Judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Teleucă

Stelian

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează președintele ședinței, Oxana Robu.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana