

Dosarul nr. 1-88/2024;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24065700-24-1-17062024)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 noiembrie 2024

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Arapu-Butco Alina
Nichitin Oxana

Cu participarea:

Procurorului
Inculpatului
Apărătorului
Interpretului

Draguțan Liviu
Guseatinski Iuri
Burlacu Silviu
Djabrailova-Șaimova Miroslava

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

GUSEATINSCHI Iuri ***** născut la
*****, IDNP: *****, născut în R.Kazahstan, domiciliat în
or. ***** cet. a R.Moldova, studii superioare, căsătorit,
copii minori la întreținere nu are, *****, la evidența
medicului psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii,
supus serviciului militar, anterior nu a fost judecat.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-17.06.2024.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **GUSEATINSCHI Iuri ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în temeiul prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de 1100 unități convenționale, iar corpul delict urmând a fi trecut în proprietatea statului.

Inculpatul **GUSEATINSCHI Iuri ******* și apărătorul acestuia – avocatul Burlacu Silviu, au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ori cea solicitată de acuzatorul de stat este prea dură.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

GUSEATINCHI Iuri ***** la 17 aprilie 2024, aproximativ la ora 11:20 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î ***** , pe traseul R6 Chișinău-Orhei, în localitatea ***** , raionul Criuleni, în preajma locului de agrement „*****” a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică ai IGP ai MAI, Savca Valeriu, Dimitraș Andrieș și Chelari Igor, care erau în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe teritoriul r-nul Criuleni, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI ***** , exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu, fiind atrengați cu aparatul de măsurat viteza de tip „Truecam”, pentru depășirea limitei de viteză.

Prin urmare, conducătorul mijlocului de transport menționat supra, a fost informat despre depășirea limitei de viteză, comunicându-i că a ignorat prevederile punctului 47 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere și că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, sancțiunea căreia este prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În rezultatul celor auzite, GUSEATINSCHI Iuri, a menționat că ar dori să clarifice situația, propunând ca în privința acestuia să nu fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție, totodată în acel moment de către colaboratorul INSP, a fost atenționat de a fi prudent și a nu încerca a oferi careva mijloace bănești, deoarece poartă răspundere penală. Ulterior, angajatul Savca Valeriu s-a deplasat spre automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, GUSEATINSCHI Iuri, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor de poliție pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a coborât din automobilul său personal, s-a deplasat spre automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI ***** și spre locul unde angajatul de poliție Savca Valeriu întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție și i-a plasat o bancnotă cu nominalul a 500 lei MD în mapa de lucru a colaboratorului INSP, pentru a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, pentru depășirea limitei de viteză.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. **GUSEATINCHI Iuri ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) cod penal al Republicii Moldova, adică „*coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru acesta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul **GUSEATINCHI Iuri ******* fiind asistat de apărătorul său, avocatul Burlacu Silviu, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui **GUSEATINSCHI Iuri ******* cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însuși probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, va remarca că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concluziei, pertinentei și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 31 octombrie 2024 a dispus admiterea cererii inculpatului **GUSEATINCHI Iuri ******* cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că prin încheiere a fost admisă cererea inculpatului de a fi judecată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța *a procedat la audierea inculpatului GUSEATINSCHI Iuri ***** potrivit regulilor de audiere a martorului*, urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, a declarat că la data de 17.04.2024 se deplasa pe traseul *****-Chișinău, iar la ieșirea din s. ***** a fost

stopat de către colaboratorii de poliție, în legătură cu depășirea vitezei mai mult cu 20 km/h. A prezentat actele la control, unde a propus colaboratorilor să achite pe loc amenda, care i se cuvenea, în mărime de 500 lei, unde colaboratorul de poliție a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, fiind sancționat cu amendă și un alt proces verbal de dare de mită. Colaboratorii de poliție au întocmit procesele verbale, însă nu cunoaște numele acestora.

La întrebarea instanței, inculpatul a comunicat că i-a fost adus la cunoștință procesul verbal. În procesul verbal era sancțiunea unde era stipulat și faptul că în cazul în care va achita amenda timp de 3 zile, va achita jumătate din sancțiunea stabilită. Permisul de conducere îl deține de 40 de ani. Anterior a mai avut careva încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere. Anterior achita sancțiunea la locul comiterii și întocmirii procesului verbal, doar că o făcea pe teritoriul ***** sau în ***** , pe teritoriul Republicii Moldova nu cunoaște dacă se permite. Pe teritoriul ***** nu achitat des amenzi, uneori le achita la bancă și ulterior ordinul de plată îl prezenta organului de poliție. Colaboratorul de poliție i-a explicat că în cazul în care va propune sau va da mijloace bănești poate fi atras la răspundere penală, dar totuși a oferit colaboratorului de poliție suma de bani, întru a nu fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și ca amenda să fie achitat pe loc. A declarat că suma de bani a pus-o pe mapa colaboratorilor de poliție.

La întrebarea apărătorului inculpatul a comunicat că mijloacele bănești oferite, erau într-o singură bancnotă nominală de 500 lei. A mai comunicat că se căiește sincer de cele comise. Dacă instanța va ajunge la concluzia de a fi sancționat cu amendă, a comunicat că îi va fi foarte dificil din motive de sănătate de a o achita. Face dializă 3 ori pe săptămână, deoarece rinichii practic nu funcționează.

Pe lângă faptul că inculpatul **GUSEATINSCHI Iuri** ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale:

- *declarațiile martorului*, Savca Valeriu, care a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare a Direcției de Poliție Centru al serviciului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INSP al IGP al MAI. La 17 aprilie 2024, era implicat împreună cu colegul Dimitraș Andrieș, precum și Chelari Igor, în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe teritoriul raionului Criuleni, conform fișei de dislocație, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI ***** , exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu.

În intervalul orelor 11:20, activând cu aparatul de măsurat viteza de tip „Truecam” pe traseul Chișinău-Orhei și anume în s. ***** r-nul Criuleni, în preajma locului de agrement „*****”, de către dânsul a fost fixat la depășirea limitei de viteză automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

Astfel, a fost stopat mijlocul de transport menționat, s-a apropiat de automobil, s-a legitimat în fața conducătorului auto stopat, după care a solicitat ca acesta să prezinte

actele personale, cât și a automobilului menționat supra, comunicându-i că acesta a depășit limita de viteză, sancțiunea căreia este prevăzută la art. 236 alin. (1) CC RM, comunicându-i că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție.

În momentul prezentării actelor solicitate, în baza permisului de conducere s-a constatat că la volanul automobilului menționat supra era cet. GUSEATINSCHI Iuri.

La un moment dat, conducătorul auto auzind că în privința acestuia urmează a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, ultimul vorbind în limba rusă i-a dat de înțeles că poate în privința acestuia să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, propunându-i în acest sens mijloace bănești. La acel moment, el i-a comunicat că faptele de corupere se pedepsesc conform codului penal și i-a comunicat că urmează a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, fiindu-i înmânate actele lui de identitate și pe automobilul condus, s-a deplasat către automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. S-a așezat pe bancheta din față din dreapta a automobilului de serviciu și a purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar colegul său Dimitraș Andrieș, i-a comunicat ca să pornească camera video de la telefonul său pentru orice eventualitate, deoarece persoana a încercat să-i propună mijloace bănești ca acesta să nu fie atras la răspundere contravențională și că în privința acestuia să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 236 alim. (1) CC RM. I-a spus colegului său să pornească camera video, deoarece a presupus că la acel moment cet. GUSEATINSCHI Iuri, cu siguranță va continua să-și realizeze intenția de a-l corupe. În timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui GUSEATINSCHI Iuri, ultimul s-a apropiat de portiera din partea dreaptă a pasagerului din față a automobilului de serviciu, locul unde întocmea procesul verbal cu privire la contravenție. În acel moment, GUSEATINSCHI Iuri, din nou a propus mijloace bănești pentru a nu fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, la care el din nou i-a relatat că poartă răspundere penală pentru faptele date. În continuarea acțiunilor sale intenționate, cet. GUSEATINSCHI Iuri, a plasat o bancnotă cu nominalul de 500 MDL, în mapa de lucru pe care întocmea procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia. Comunică că bancnota a plasat-o anume la deschiderea mapei de lucru. Astfel, imediat, atunci a solicitat intervenția grupei operative în scopul documentării cazului de corupere a colaboratorului de poliție. La scurt timp, la fața locului a parvenit grupa operativă a IP Criuleni, unde prin procesul verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu de model Skoda Rapid MAI *****, pe bancheta din față și anume de pe torpedoul automobilului dintr-o mapă de culoare cafenie, unde se aflau mai multe blanchete a proceselor verbale cu privire la contravenție, precum și permisul de conducere pe numele cet. GUSEATINSCHI Iuri, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul a 500 MDL.

Comunică că, în privința lui GUSEATINSCHI Iuri a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) CC RM, fiindu-i aplicată o amendă în valoare de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei și trei puncte de penalizare, în cazul dat persoana a mers pe acord de colaborare, recunoscând contravenția săvârșită.

Totodată, comunică că, prin plasarea mijloacelor bănești în sumă de 500 MDL de către GUSEATINSCHI Iuri, în mapa pe care întocmea procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, acesta a avut intenția ca în privința lui să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a nu-i fi aplicate puncte de penalizare. Comunică că faptele relatate supra au fost supuse înregistrărilor video de către colegul său Dimitraș Andrieș, iar colegul Chilari Igor a fost martor ocular la toate cele întâmplate. (f.d. Vol. I 148-150)

- *declarațiile martorului*, DIMITRAȘ Andrieș, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare a Direcției de Poliție Centru al serviciului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INSP al IGP al MAI. În organele OAI activează din 2016.

La 17 aprilie 2024, era implicat împreună cu colegul său Savca Valeriu, precum și Chilari Igor, în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe teritoriul raionului Criuleni, conform fișei de dislocație, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI *****, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu.

În intervalul orelor 11:20, activând cu aparatul de măsurat viteza de tip „Truecam” pe traseul Chișinău-Orhei și anume în s. ***** r-nul Criuleni, în preajma locului de agrement „*****”, de către colegul său Savca Valeriu a fost fixat la depășirea limitei de viteză automobilul de model „*****” cu n/î *****.

Astfel, colegul a stopat mijlocul de transport menționat supra, s-a apropiat de automobil, s-a legitimat în fața conducătorului auto stopat, după care a solicitat ca acesta să prezinte actele personale, cât și a automobilului menționat supra, comunicându-i că acesta a depășit limita de viteză, sancțiunea căreia este prevăzută la art. 236 alin. (1) CC RM, comunicându-i că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție.

În momentul prezentării actelor solicitate, în baza permisului de conducere s-a constatat că la volanul automobilului menționat supra era cet. GUSEATINSCHI Iuri.

Ulterior, colegul său de serviciu s-a apropiat de automobilul de serviciu, s-a așezat pe bancheta din față din partea dreaptă, pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și totodată, colegul Savca Valeriu, i-a comunicat să pornească camera video și să fie atent la circumstanțe, deoarece conducătorul auto stopat a încercat să-l corupă și cu siguranță că acum își va continua acțiunile sale intenționate.

Astfel, în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Guseatinschi Iuri, ultimul s-a apropiat de portiera din dreapta a pasagerului din față a automobilului de serviciu, locul unde colegul întocmea procesul verbal cu privire la

contravenție, iar el era la volanul automobilului de serviciu. În acel moment, GUSEATINSCHI Iuri din nou a propus mijloace bănești pentru a nu fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, la care din nou colegul i-a relatat că poartă răspundere penală pentru faptele date. În acel moment, el a coborât jos încercând să fixeze momentele video din exterior, iar colegul său Chelari Igor s-a așezat la volanul automobilului de serviciu. În continuarea acțiunilor sale intenționate, cet. GUSEATINSCHI Iuri a plasat o bancnotă cu nominalul de 500 MDL, în mapa de lucru pe care colegul Savca Valeriu întocmea procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, bancnota a plasat-o anume la deschiderea mapei de lucru, locul plasării mijloacelor bănești predestinate coruperii colaboratorului de poliție au fost fixate video de către dânsul.

Astfel, imediat, atunci ei au solicitat intervenția grupei operative în scopul documentării cazului de corupere a colaboratorului de poliție. La scurt timp, la fața locului a parvenit grupa operativă a IP Criuleni, unde prin procesul verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI *****, pe bancheta din față și anume de pe torpedoul automobilului dintr-o mapă de culoare cafenie, unde se află mai multe blanchete ale proceselor verbale cu privire la contravenție precum și permisul de conducere pe numele cet. GUSEATINSCHI Iuri, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul a 500 lei MDL.

Ulterior purtând discuții cu colegul să Savca Valeriu, acesta le-a comunicat că, atunci când se afla la automobilul stopat, la un moment dat, conducătorul auto auzind că în privința acestuia urmează a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, ultimul vorbind în limba rusă i-a dat de înțeles că poate în privința acestuia să nu fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție, propunându-i în acest sens mijloace bănești. La acel moment, el i-a comunicat că faptele acestuia de corupere se pedepsesc conform codului penal și i-a comunicat că în privința acestuia urmează a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, fiindu-i înmânate actele lui de identitate și pe automobilul condus, s-a deplasat către automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, comunicându-i deja lui ca el să pornească camera video.

Comunică că, prin plasarea mijloacelor bănești în sumă de 500 MDL de către GUSEATINSCHI Iuri, în mapa pe care colegul său Savca Valeriu întocmea procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, a avut intenția ca în privința lui să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a nu-i fi aplicate puncte de penalizare.

- *declarațiile martorului, CHELARI Igor*, care a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare a Direcției de Poliție Centru al INSP al IGP al MAI, anterior a activat în cadrul Direcției de Poliție Centru, serviciul Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari al INSP al IGP al MAI.

La 17 aprilie 2024, era implicat împreună cu colegul Savca Valeriu, precum și Dimitraș Andrieș, în serviciul de mentinere a ordinii publice și asigurare a circulației

rutiere pe teritoriul raionului Criuleni, conform fișei de dislocație, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI *****, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu. În intervalul orelor 11:20, activând cu aparatul de măsurat viteza de tip „Truecam” pe traseul Chișinău-Orhei și anume în s.

*****, r-nul Criuleni, în preajma locul de agrement „*****”, de către colegul Savca Valeriu a fost fixat la depășirea limitei de viteză automobilul de model „*****”, cu n/î *****.

Astfel, colegul a stopat mijlocul de transport menționat supra, s-a apropiat de automobil, s-a legitimat în fața conducătorului auto stopat, după care a solicitat ca acesta să prezinte actele personale, cât și a automobilului menționat supra, comunicându-i că acesta a depășit limita de viteză, sancțiunea căreia este prevăzută la art. 236 alin. (1) CC RM, comunicându-i că în privința acestuia urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție.

În momentul prezentării actelor solicitate, în baza permisului de conducere s-a constatat că la volanul automobilului menționat supra era cet. GUSEATINSCHI Iuri.

Ulterior, colegul său de serviciu s-a apropiat de automobilul de serviciu, s-a așezat pe bancheta din față din partea dreaptă, pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în acel moment în automobilul de serviciu se afla colegul Dimitraș Andrieș, iar el era afară lângă automobil. Iar ulterior colegul Dimitraș Andrieș a coborât din automobil și filma cu telefonul său personal, iar el a urcat în automobilul de serviciu pe scaunul șoferului.

Astfel, în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Guseatinschi Iuri, ultimul s-a apropiat de portiera din dreapta a pasagerului din față a automobilului de serviciu, locul unde colegul întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, iar el era lângă automobilul de serviciu. În acel moment, GUSEATINSCHI Iuri din nou a propus mijloace bănești pentru a nu fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința sa, la care din nou colegul i-a relatat că poartă răspundere penală pentru faptele date. În acel moment, colegul Dimitraș Andrieș a coborât jos din automobilul de serviciu, iar dânsul s-a urcat în locul acestuia. În continuare, GUSEATINSCHI Iuri a plasat o bancnotă cu nominalul de 500 MDL, în mapa de lucru pe care colegul Savca Valeriu întocmea procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, bancnota a plasat-o anume la deschiderea mapei de lucru, locul plasării mijloacelor bănești predestinate coruperii colaboratorului de poliție au fost fixate video de către colegul Dimitraș Andrieș.

Astfel, imediat, atunci ei au solicitat intervenția grupei operative în scopul documentării cazului de corupere a colaboratorului de poliție. La scurt timp, la fața locului a parvenit grupa operativă a IP Criuleni, unde prin procesul verbal de cercetare la fața locului din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI *****, pe bancheta din față și anume de pe torpedoul automobilului dintr-o mapă de culoare cafenie, unde se află mai multe blanchete ale proceselor verbale cu privire la

contravenție precum și permisul de conducere pe numele cet. GUSEATINSCHI Iuri, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul a 500 lei MDL.

Ulterior purtând discuții cu colegul său Savca Valeriu, acesta le-a comunicat că, atunci când se afla la automobilul stopat, la un moment dat, conducătorul auto auzind că în privința acestuia urmează a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, ultimul vorbind în limba rusă i-a dat de înțeles că poate în privința acestuia să nu fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție, propunându-i în acest sens mijloace bănești. La acel moment, el i-a comunicat că faptele acestuia de corupere se pedepsesc conform codului penal și i-a comunicat că în privința acestuia urmează a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Comunică că, prin plasarea mijloacelor bănești în sumă de 500 MDL de către GUSEATINSCHI Iuri, în mapa pe care colegul său Savca Valeriu întocmea procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia, a avut intenția ca în privința lui să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a nu-i fi aplicate puncte de penalizare.

Pe lângă faptul că inculpatul GUSEATINSCHI Iuri ***** a recunoscut integral vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia mai este dovedită și prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

Mijloace materiale de probă:

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2024*, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI ***** pe bancheta din față și anume de pe torpedoul automobilului dintr-o mapă de culoare cafenie, unde se aflau mai multe blanchete de acte, între care a fost depistat și ridicat o bancnotă cu valoare nominală a 500 lei MD cu seria ***** , fiind observat și permisul de conducere pe numele cet. GUSEATINSCHI Iuri (f.d. Vol. I 8-14).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23.05.2024*, prin care a fost supusă cercetării copia deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul contravențional) cu privire la contravenție din 27.04.2024, anexat la materialele cauzei pe 01 filă. Prin urmare, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale (procesul-contravențional) din 17.04.2024, întocmită de către agentul constator a INSP a IGP a MAI – Savca Valeriu, privind stabilirea încălcării comise de către cet. GUSEATINSCHI Iuri. Prin urmare s-a stabilit că actul supus examinării a fost întocmit de către agentul constator menționat supra la orele 11:21 min, aflându-se în loc. ***** , Traseul R-6, locul respectiv reprezentând locul încheierii. Astfel, potrivit actului respectiv, a fost întocmit în privința lui GUSEATINSCHI Iuri, fapta comisă fiind conducerea mijlocului de transport cu viteză sporită prin localitate 69 km/oră mai mult cu 19 km/oră, comisă cu mijlocul de transport de tip „*****” model ***** , cu n/î ***** , ignorând prevederile pct. 47 a a) RCR, prin care a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) CC al RM. Mijlocul tehnic utilizat la constatarea contravenției este aparatul de tip „Truecam-1”. Totodată este de menționat faptul că anexă la actul respectiv este acordul de colaborare cu GUSEATINSCHI Iuri. În final, acestuia i-a fost aplicată o amendă în mărime de 9 u.c. în valoare de 450 de lei și 3

puncte de penalizare. Este de menționat că pe actul supus cercetării este aplicată semnătura agentului constatator precum și a lui GUSEATINSCHI Iuri (f.d. Vol. I 60).

- *Proces-verbal de ridicare din 17.04.2024*, prin care de la angajatul INSP Dimitraș Andrieș a fost ridicat o înregistrare video pe un suport electronic (f.d. Vol. I 47).

În calitate de documente/corpurile delictive, au fost administrate:

- Actele supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 23.05.2024 și anume: copia deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul-contravențional) cu privire la contravenție din 27.04.2024, anexat la materialele cauzei penale, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (f.d. Vol. I 61-62);

- Imaginea video stocată pe suportul optic de tip CD-R, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale;

- *1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și numărul: ******, care a fost ridicată prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2024 din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI *****.

Înregistrările audio și/sau video:

- *Proces verbal de cercetare din 21.05.2024*, prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip CD ce conține imagini video ridicată de la angajatul INSP Dimitraș Andrieș în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 17.04.2024.

Fiind supus cercetării conținutul CD-ului menționat supra, s-a stabilit faptul că acesta deține o înregistrare video cu denumirea „video_2024-04-17_15-37-53”.

Prin urmare, fiind reprodus fișierul video menționat supra cu denumirea „video_2024-04-17_15-37-53”, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 8.41MB, care relevă imagini și convorbiri a discuțiilor purtate la 17.04.2024, cu o durată de 01:24 min.

Potrivit imaginilor video supuse cercetării pe fondalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către GUSEATINSCHI Iuri și colaboratorii poliției Dimitraș Andrieș și Savca Valeriu, se constată că, acestea sunt efectuate de către angajatul INSP Dimitraș Andrieș. Din conținut, se observă că, înregistrările sunt efectuate în stradă, pe timp de zi, lângă mașina colaboratorilor de poliție de model „Skoda” cu numărul de înmatriculare MAI-*****, în interiorul căreia se afla o persoană de gen masculin asemănătoare cu colaboratorul Savca Valeriu, lângă mașină și anume lângă portiera din dreapta a pasagerului din față a automobilului de serviciu a poliției se afla o persoană de gen masculin asemănător cu GUSEATINSCHI Iuri îmbrăcată într-o haină de culoare roșie. Totodată în cadrul înregistrărilor video se observă cum colaboratorul Savca Valeriu care efectuează careva înscrisuri în actele sale procesuale (imaginea 1-2).

La un moment dat, se fixează acțiunile în care persoana asemănătoare cu cet. GUSEATINSCHI Iuri, scoate o bancnotă cu nominalul de 500 lei (imaginea 6-9) și le oferă colaboratorilor de poliție pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la

contravenție, în conformitate cu legislația în vigoare, reieșind din prevederile codului contravențional al Republicii Moldova, moment fixat la 00:59. (imaginea 6-9).

În rezultat GUSEATINSCHI Iuri, promite și oferă mijloace bănești în sumă de 500 lei colaboratorilor de poliție, iar în răspuns, colaboratorul Savca Valeriu îi comunică ultimului că a fost avertizat despre consecințele ce urmează a fi produse în urma coruperii colaboratorilor de poliție, pentru eschivarea de la răspunderea contravențională.

În rezultatul cercetării imaginii video, se constată că GUSEATINSCHI Iuri apropiindu-se de automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI *****, și anume de portiera din dreapta din față a pasagerului, unde se afla colaboratorul Savca Valeriu, în timp ce acesta întocmea procesul verbal cu privire la contravenție, a plasat o bancnotă cu nominalul a 500 lei MDL în mapa de lucru a colaboratorului INSP. (imaginea 3-9).

Totodată, potrivit discuțiilor care au avut loc pe fundalul imaginilor video acestea au fost stenografiate. Astfel, în cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Dimitraș Andrieș vor marcate convențional cu literele „D.A.”, cuvintele pronunțate de către Savca Valeriu vor fi convențional marcate cu literele „S.V.”, iar cuvintele pronunțate de către GUSEATINSCHI Iuri, vor fi convențional marcate cu literele „G.I.” și cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate cu literele „...”.

1) Fișierului audio de 01:24 min.

S.V. – А если у вас вот за это, если допустим у вас за это, за да, за взятко, за это,

D.A. – Filmează, ține aici, iaca o pus acolo.

S.V. – ...

S.V. – Смотри мы вас предупредили, мы вам ...

D.A. – Что там, что вы там поставили?

S.V. – Domnu o pus 500 lei pentru a nu fi întocmit proces verbal ... (f.d. Vol. I 49-56).

Rapoarte de constatare tehnico științifice efectuate în cadrul cauzei penale:

Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifice nr. 206 din 16.05.2024, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL cu seria și numărul: *****, care a fost ridicată prin procesul verbal de cercetare a fața locului din 17.04.2024 din automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI ***** (conform ordonanței)- corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice. (f.d. Vol. I 33-36).

Având, astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost date aprecierii, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui GUSEATINSCHI Iuri și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, adică *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiunea în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Prin coruperea activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acord, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în speță desfășurarea și exercitarea atribuțiilor de serviciu conform fișei de post și graficului de serviciu, a avut loc de către cet. Savca Valeriu, angajat al INSP al IGP al MAI, care este funcționar public cu statut special, și întrunește condițiile persoanei publice, aflate în exercițiul funcției.

În aceeași ordine de idei, calitatea persoanei publice în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, a cet. Savca Valeriu, angajat al INSP al IGP al MAI, se confirmă prin ordinul IGP nr. nr. 5ef din 04 mai 2020.

Potrivit fișei postului nr. 2.9114, Savca Valeriu, potrivit punctului 5 al acestei fișe, funcția deținută este de nivelul C03, funcție publică de execuție cu statut special. Scopul funcției este asigurarea legalității, ordinii și securității publice, siguranței circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevenirea și combaterea faptelor ilicite. Potrivit punctului 11 denumit Sarcinile de bază ale funcției, pct. 11.1.2 documentează contravenții și aplică sancțiuni contravenționale. Iar potrivit punctului 14 intitulat împuterniciri, la pct. 13 este stipulat că fotografiază, face înregistrări audio și video în scopul asigurării și realizării atribuțiilor de serviciu fără încălcarea inviolabilității vieții private a persoanei, garantată de legislație. Iar potrivit pct. 15 al aceluiași punct prevede că constată, examinează contravenții în conformitate cu prevederile art. 400 CC RM.

Potrivit dislocației forțelor și mijloacelor al Secției Centru al Direcției Centru al INSP al IGP la data de 17.04.2024, semnată la 16.04.2024 de șeful Direcției Centru al INSP al IGP Ruslan Popa, indicativul ***** este dislocat în r-nul Criuleni, în schimbul I-II, la solicitările 112 RCR, Truecam, pe perimetrul or. Criuleni, Ratuș-***** , traseul R-6, componența Savca, Dimitraș și Chelari.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă renumerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, la caz, renumerația ilicită, exprimată prin suma de bani care a oferit-o GUSEATINSCHI Iuri, persoanei publice, în mărime de 500 lei.

Latura obiectivă, a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii,

privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui GUSEATINSCHI Iuri manifestate prin oferirea, personal, angajaților serviciului de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, mijloace bănești în sumă de 500 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca ultimii, să nu îndeplinească acea obligațiune și atribuție ce le revin în calitate de ofițeri de patrulare, să nu întocmească procesul verbal cu privire la contravenție, pentru depășirea limitei de viteză

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale, întru a evita răspunderea contravențională.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infrațiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite, care s-a produs prin oferirea mijloacelor bănești.

Totodată, în urma tuturor probelor ce au fost administrate, a fost constatată realizarea laturii subiective a componenței de infrațiune, care se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale.

Or, persoana GUSEATINSCHI Iuri acționând cu intenție directă, urmărind scopul ca acestuia să nu-i fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție, deci în scopul evitării răspunderii contravenționale pentru depășirea limitei de viteză, acționând deliberat, constat faptul că a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, din proprie inițiativă, intenționând să determine comportamentul colaboratorii de poliție, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat colaboratului de poliție, mijloace bănești în sumă de 500 de lei pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenției întru a evita sancționarea sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, pe care le-a plasat în mapa de lucru a colaboratorului de poliție, acțiuni care au fost denunțate de persoana publică, colaboratorului de poliție.

Subiect al infrațiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, GUSEATINSCHI Iuri la momentul comiterii infrațiunii avea vârsta de 54 ani.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul GUSEATINSCHI Iuri ***** în baza art. 325 alin. (1) cod penal, după indicii calificativi: *coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru acesta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul GUSEATINSCHI Iuri ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă

conform prevederilor art. 276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreținător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 93 alin. (3) cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) și (4) cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului GUSEATINSCHI Iuri ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) cod penal după indicii calificativi: *coruperea activă, adică oferirea personală , unei persoane publice, de bani, pentru acesta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul GUSEATINSCHI Iuri ***** a săvârșit nemijlocit infracțiunea de corupere activă, odată ce fiind stopat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pentru depășirea limitei de viteză, auzind că în privința acestuia urmează a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, ultimul a dat de înțeles că poate în privința acestuia să nu fie întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, oferind și dind colaboratorilor de poliție în acest sens mijloace bănești.

Ori, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, a sumei de bani, personal, unei persoane publice servicii, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui GUSEATINSCHI Iuri ***** la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei, a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecință, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de GUSEATINSCHI Iuri ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În conformitate cu art.8 Cod penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare în momentul săvârșirii faptei.

Astfel, în cazul supus examinării se reține că fapta incriminată inculpatului prevăzută de art.325 alin.(1) CP a avut loc la data de 17.04.2024, adică pînă la noile modificări operate în Codul Penal.

În redacția Legii la momentul comiterii faptei 17.04.2024, art. 325 alin. (1) Cod penal, norma stipula ”promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”

Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 03.03.2009) Monitorul Oficial nr.47-48 art.132 din 03.03.2009 au fost operate modificări la art. 325 Cod penal, norma materială a fost redată într-o nouă redacție.

Potrivit Legii enunțate supra, art.325 alin. (1) Cod penal, prevede (*în redacția legii noi*), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Respectiv, potrivit noilor modificări operate la art. 325 alin. (1) Cod penal, această normă penală a fost modificată în partea pedepsei penale.

Art. 10 alin. (1) prevede că Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În sensul celor reținute supra, instanța de judecată constată că la data adoptării hotărîii pe caz, a intervenit o Lege mai favorabilă inculpatului.

Prin urmare, acțiunile inculpatului GUSEATINSCHI Iuri continue să formeze componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal însă prevederile Legii noi îi sunt mai favorabile, deoarece îi ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, prin faptul că sancțiunea normei penale după modificările noi prevede o pedeapsă mai blîndă și infracțiunea face parte din categoria celor ușoare.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul

celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (1) din Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului GUSEATINSCHI Iuri ***** *circumstanțe care atenuează răspunderea penală*, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului GUSEATINSCHI Iuri ***** *circumstanțe care agravează răspunderea penală*, nu au fost identificate.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Sanctiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, adică de la 25000-75000 lei.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, alin. (2) al normei enunțate prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, prezenta cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 325 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei reduse cu ¼ cu amendă, cu care instanța de judecată ar urma să opereze sunt: de la 500 la 1125 unități convenționale, adică de la 2500 lei la 56250 lei.

Raportând cele supra menționate, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile

respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că în privința lui GUSEATINSCHI Iuri ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) cod penal, urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpat, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

În partea mărimii cuantumului pedepsei aplicate, instanța a ținut cont de starea materială a inculpatului, care a comunicat că are probleme grave de sănătate, fiind încadrat în grad de dizabilitate accentuat, suferind de afecțiune renală severă, efectuând metoda terapeutică de dializă.

Aderent, art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal statuează că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material-până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. *Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, ținând cont de starea materială a inculpatului care a menționat că ar fi în imposibilitatea de achita amenda, instanța de judecată, va dispune și posibilitatea în cazul în care inculpatul nu v-a achita amenda stabilită în termne de 3 zile de când hotărârea va deveni executorie, ca aceasta să fie achitată, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în 4 tranșe egale, a câte 6250 lei, în fiecare trimestru, în termen de 1 an, din momentul în care hotărârea devine executorie.

În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximele, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă:

În privința lui GUSEATINSCHI Iuri ***** prin ordonanța procurorului din 23 mai 2024, a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, însă această măsură, de facto a expirat.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicat inculpatului GUSEATINSCHI Iuri ***** instanța ține să menționeze raționamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Respectiv, în partea aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Drept urmare instanța va dispune aplicarea în privința lui GUSEATINSCHI Iuri ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a documentului la cauza penală din 22.05.2024 și anume imaginea stocată pe suportul optic de tip CD-R, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, (f.d. 57-58) a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

De asemenea, copia deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul-contravențional) cu privire la contravenție din 27.04.2024 ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 23.05.2024, (f.d. 61-62), instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) CPP, păstrarea acestuia la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărâ chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 500 lei, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire din 22 mai 2024 (f.d. 37), și anume, o bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MD cu seria și numărul: ***** **, transmisă potrivit ordonanței privind transmiterea pentru organizarea păstrării temporare a corpurilor delictive din 22.05.2024, (f.d. 39-40), conform art. 106 Cod penal urmînd a fi supusă confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Cheltuielile de judecată:

În partea dată, instanța nu se va expune ori acestea nu au fost solicitate de procuror.

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

GUSEATINSCHI Iuri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii) lei .

Se explică lui GUSEATINSCHI Iuri prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel

mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz, că în termenul oferit de 3 zile din momentul în care hotărârea va deveni executorie amenda nu va fi achitată, GUSEATINSCHI Iuri, urmînd a achita amenda stabilită, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în 4 tranșe egale, a cîte 6250 lei, în fiecare trimestru, în termen de 1 an, din momentul în care hotărârea devine executorie.

În caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Se aplică lui GUSEATINSCHI Iuri ***** măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele bănești constituite din 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MD, cu seria și numărul: ***** *****, care, potrivit scrisorii nr.03/12-8329 din 22.05.2024 a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.42), se confiscă cu trecerea lor în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă și anume imaginea stocată pe suportul optic de tip CD-R, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și copia deciziei asupra cauzei contravenționale (procesul-contravențional) cu privire la contravenție din 27.04.2024 ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei, instanța dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) CPP, păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 18 noiembrie 2024.

Sentința este cu drept de recurs termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Arapu-Buțco Alina