

Dosarul nr. 1 – 99/2021
(2020970606)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 august 2022

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului:

Inculpatul:

Avocatului:

Roic-Botezatu Lilia

Mîrza Dan, Simionel Ion

Bocșanean Mariana

Blanri Ion

Mereuță Victor

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Blanari Ion Nicolae, născut la *****, originar *****, domiciliat *****, studii medii complete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere , angajat în calitate de paznic la SRL ” Alfin Protect,, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cet.R.Moldova, anterior nejudecat învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art.326 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 15.04.2021.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 12.08.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Blanari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Corpurile delict - mijloacele bănești de confiscat în folosul statului, CD-R de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Blanari Ion și avocatul acestuia Mereuță Victor, au solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate mai blînde, se află pentru prima dată pe banca acuzaților, și anume cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 (unu) ani. Suplimentar a comunicat, că nu dispune de surse financiare pentru a achita amenda.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Blanari Ion, în perioada lunilor septembrie-octombrie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), cunoscând din discuția avută cu cet.Chirilov Radu, despre faptul, că vrea să-i fie instituită tutela și recunoașterea paternității, asupra copilului minor *****, și conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, l-a convins pe cet.Chirilov Radu, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul "Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și Serviciului Stare Civilă al IS „Agenția Servicii Publice”, care urmau să acționeze contrar condițiilor și modalității legal prevăzute "de Legea nr.140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă", după care a pretins de la Chirilov Radu, mijloace bănești necuvenite în suma de 1000 lei și 500 euro (care conform ratei oficiale de schimb valutar al BNM constituie suma de 9970 lei, pentru perioada indicată supra), în vederea instituirii tutelei și recunoașterii paternității acestuia asupra copilului minor *****, influență care a fost apreciată de către cet.Chirilov Radu, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în favoarea sa.

Continuându-și intenția sa unică, Blanari Ion, la 31.10.2020, aproximativ la ora 17:15, aflându-se în biroul de serviciu care este amplasat în *****, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției generale asistență socială și protecția familiei Ialoveni și Serviciului stare civilă al IS „Agenția Servicii Publice”, a pretins și primit, personal de la Chirilov Radu, suma de 100 euro, pentru instituirea tutelei și recunoașterea paternității asupra copilului minor *****.

După care, la 05.11.2020, aproximativ la ora 13:10, Blanari Ion, în timp ce se afla în biroul de serviciu amplasat în *****, a pretins și primit, personal a doua tranșă de la Chirilov Radu, în sumă de 200 euro, pentru realizarea actului de influență asupra persoanelor publice menționate supra. Iar, la 21.12.2020, aproximativ ora 13:20, tot el, în timp ce se afla în biroul de serviciu amplasat în *****, susținând în continuare, că are influență asupra persoanelor publice indicate supra, a mai primit în a treia tranșă de la Chirilov Radu, suma de 200 euro, pe lângă cele 300 euro, transmise anterior, pentru realizarea finală a actului de influență asupra persoanelor publice, din cadrul "Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și Serviciului Stare Civilă al IS „Agenția Servicii Publice”. Astfel, suma pretinsă, acceptată și primită de cet.Balanari Ion, ca obiect material al infracțiunii constituie 500 euro, care inițial a fost solicitată de la cet.Chirilov Radu, tranșele de bani indicate supra au avut loc sub controlul agenților statului din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Astfel, acțiunile lui Blanari Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi: Traficul de influență, adică „*Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

În cadrul ședinței preliminare din 08.07.2022, inculpatul Blanari Ion, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Mereuță Victor în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Blanari Ion instanța prin încheierea protocolară din 08.07.2022 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Blanari Ion potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că în anul 2020 de el s-a apropiat un domn care l-a întrebat dacă poate să-l ajute ca să fie recunoscut ca tata al copilului minor. La care i-a spus că are un cunoscut care va putea face aceasta. Inițial, persoana data i-a dat suma de 200 euro, ulterior i-a mai dat suma de 300 euro și au venit ofițerii CNA și a fost reținut. Precizează că a primit suma de 500 euro pentru că a droit să-l ajute. Suma de 200 euro i-a întors la Serviciul Fiscal de Stat, iar suma de 300 euro se află la anchetator. Persoana se numea Chirilă Radu și acel moment se afla în biroul său de serviciu. Recunoaște și regretă cele comise și în cazul în care va fi găsit vinovat de cele incriminate solicită aplicarea unei pedepse cu suspendare deoarece nu dispune de bani pentru a achita amenda.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui Blanari Ion în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

Volumul I :

- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus de cet. Chirilov Radu la data de 28.10.2020 (f.d. 9-11);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.11.2020 prin care s-a dispus ridicarea de la Chirilov Radu , purtătorul material de informație de tip DVD-R de model ” Verbatim ”, în memoria căruia se conțin fișiere electronice cu denumirea „VID-20201023-WA0008”, „VID-20201025-WA0024”, „VID-20201028-WA0000”, o filă care conține înscrisuri de ciornă și carte de vizită pe numele lui „Blanari Ion Nicolae-șef pluton”, care conține date de contact (f.d. 19-20);
- Plic sigilat în care se conține purtătorul material de informație de tip DVD-R de model ” Verbatim ” în memoria căruia se conțin fișiere electronice, o filă de hîrtie și carte de vizită examinate prin proces-verbal de cercetare din 06.11.2020 (f.d. 21);
- Proces-verbal de cercetare din 06.11.2020 prin care s-a examinat purtătorul material de informație de tip DVD-R de model „Verbatim”, în memoria căruia se conțin fișiere electronice cu denumirea „VID-20201023- WA0008”, „VID-20201025-WA0024”, „VID-20201028-WA0000”, o filă care conține înscrisuri de ciornă și carte de vizită pe numele lui „Blanari Ion Nicolae-șef pluton”, care conține date de contact, cu stenograma (f.d. 22-30);
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** la data de 01.02.2021, martorul Rusu Veronica la data de 12.01.2020 (f.d. 32-38);

- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 12.01.2021 prin care s-a dispus ridicarea de la Direcția generală asistență socială a familiei Ialoveni, în copii autentificate conform originalului a cererilor, sesizărilor sau alte solicitări în ce privește asigurarea instituirii tutelei/curatelei asupra copilului minor ***** și acte aferente parvenite de la ***** , Chirilov Radu, Blanari Ion, Iacovenco Mihail (f.d. 39-45);
- Proces-verbal de cercetare din 13.01.2021, prin care supus examinării constituie Rapoartele/discuție întocmite la 31.07.2020, 03.08.2020, 14.08.2020 și ridicate de la șeful-adjunct al Direcției generale asistență socială și protecția familiei Ialoveni, Rusu Veronica , în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 12.01.2021 (f.d. 46-47);
- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 29.12.2020, și anume înregistrarea comunicărilor și a imaginilor purtate între cet. Ion Blanari, Iacovenco Mihail, Radu Chirilov și alte persoane prezente la discuții, care au avut loc în biroul nr.302 din incinta sediului Serviciului Fiscal de Stat filiala Ialoveni, situat în ***** care au avut loc la data de 31.10.2020 în intervalul de timp 17:12:00-17:49:30; la 05.11.2020, în intervalul de timp de la ora 13:07:00-13:17:28; la data de 20.11.2020 în intervalul de timp 17:49:42-18:08:20; la data de 11.12.2020 în intervalul de timp 11:35:35-11:43:20; la 21.12.2020 în intervalul de timp de la ora 13:17:10-13:21:35; cu Anexele nr. 1, 2, 3,4,5 (f.d. 111-145);
- Plic sigilat, în care se conține purtătorii materiali de informație de tip CD-R cu numărul de inventariere a DGAO a CNA cu nr. 2589 (114) și nr. 2590 (130) (f.d. 159);
- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 29.12.2020, prin care s-a stabilit, că cet.Chirilov Radu, s- a întâlnit cu Ion Blanari, în biroul nr.302 din incinta sediului Serviciului Fiscal de Stat filiala Ialoveni, situat în ***** , unde în cadrul discuției cet.Ion Blanari, a cerut bani de la cet.Chirilov Radu, iar acesta i-a transmis în câteva tranșe, după cum urmează, la 31.10.2020 o sută de euro, la 05.11.2020 două sute de euro, iar la 21.12.2020 încă două sute de euro, circumstanțele menționate au fost relevate ulterior efectuării măsurilor speciale de investigații "interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a înregistrărilor de imagini" (f.d. 170-171);
- Raport de constatare tehnico-științifică din 31.10.2020 prin concluzia căruia s-a stabilit că fiecare din cele 5 (cinci) bancnote cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria și numerele: X11589781781, X11589781799, X08022695132, S13762456828, S14796948733 – cu anul emisiei 2002-care vor fi transmiși sub controlul colaboratorilor CNA (conform ordonanței) – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, cu Planșa demonstrativă în anexă (f.d. 181-184);
- Proces-verbal nr. 10/1043 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 26.11.2020 (f.d. 197-215);
- Proces-verbal nr. 10/1172 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 21.12.2020 (f.d. 228-232);

Volumul II:

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29.12.2020, autorizată în perioada de timp de la 31.10.2020 pînă la 30.12.2020, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, utilizat de către învinuitul Blanari Ion, din care rezultă convorbirile telefonice purtate între învinuit și martorul Chirilov Radu, prin care se confirmă faptul, că "Blanari Ion, a pretins mijloace bănești în diverse sume și anume, 100 euro, 200 euro și 350 euro, pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și Serviciului Stare Civilă al ÎS „Agenția Servicii Publice”, pentru ca să fie indicat în certificatul de naștere a copilului *****, ca tată cet.Chirilov Radu , cu Anexele nr. 1- 41 (f.d. 28-104);
- Plic sigilat în care se conține purtătorul material de informație de tip CD-R cu numărul de inventariere a DGAO a CNA 32/21 (f.d. 130);
- Proces-verbal de percheziție din 21.12.2020, prin care s-a ridicat din biroul de serviciu a învinuitului Blanari Ion, situat în *****, bir. 302 mijloacele bănești în suma de 200 euro, constituite din 2 bancnote cu nominalul cu nominalul 100 euro fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 1). S13762456828: 2). S14796948733 (f.d. 162-164);
- Proces-verbal de cercetare din 19.02.2021 potrivit căruia supus examinării constituie mijloacele bănești în suma de 200 euro, constituite din 2 bancnote cu nominalul cu nominalul 100 euro fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 1). S13762456828: 2). S14796948733 (f.d. 166);
- Ordonanța din 19.02.2021 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict mijloacele bănești în suma de 200 euro, constituite din 2 bancnote cu nominalul cu nominalul 100 euro fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 1). S13762456828: 2). S14796948733, cu transmiterea acestora spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 167-168);

Volumul III:

- Act nr. 47 din 02.04.2021, coletul nr. 684 de primire-predare la păstrare temporară de către Direcția Generală administrare fiscală mun. Chișinău a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestrul de la Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție al RM și anume 200 euro (două sute) euro, ridicate de la cet. Blanari Ion (f.d. 102).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța renterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare prestabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată

ajunge la concluzia că vina lui Blanari Ion pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Blanari Ion întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică „Traficul de influență, adică „Pretinderea, acceptarea și primirea, personal , de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,” , fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Latura obiectivă a traficului de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: pretinderea, acceptarea și primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor.

Prin urmare, Blanari Ion, prin pretinderea, acceptarea și primirea de la Chirilov Radu, a sumei de 500 euro, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul ”Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și Serviciului Stare Civilă al IS „Agenția Servicii Publice”, pentru a emite hotărâri favorabile în privința acestuia, a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Latura subiectivă a traficului de influență, include vinovăția făptuitorilor sub formă de intenție directă, adică făptuitorii își dădeau seama și doreau să comită influența sa reală sau presupusă asupra unei persoane publice, prevăzând și dorind survenirea urmării faptei.

Astfel, Blanari Ion, a acționat prin intenție directă, acesta își dădea seama de acțiunile lui prejudiciabile, deoarece a pretins, acceptat și primit suma de 500 de euro, cu scopul de a influența persoane publice din cadrul 'Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Ialoveni și Serviciului Stare Civilă al ÎS „Agenția Servicii Publice ”, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Chirilov Radu.

Instanța reține, că pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 326 alin.(1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Mai mult, inculpatul Blanari Ion întrunește și semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Blanari Ion este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de

consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Blanari Ion , prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune , care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit revendicării F-246 din 11.02.2021 inculpatul anterior nu a fost condamnat (V- II, f.d.213);

- potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (V-II, f.d.215, 220);

- conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Mironov Alexandu pentru perioada 01.01.2020-28.01.2022 se reține că inculpatul a fost atras la răspundere contravențională (f.d.46163-164);

- potrivit caracteristicii eliberate de OSS al SP-1 a IP Ialoveni, inspector principal Sergiu Ungurean, cet. Blanari Ion se caracterizează pozitiv (V-II, f.d. 218).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere , lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, precum și situația invocată de către inculpat că nu dispune de surse financiare întru achitarea unei eventuale amenzi, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Blanari Ion este posibilă prin aplicarea față de el a pedepsei penale sub formă de închisoare.

Conform art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Blanari Ion este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Aplicând art. 364/1 alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime și maxime cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, se stabilește noile limite ale pedepsei cu închisoare va fi pînă la 4 ani.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Astfel, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 3 luni la 4 ani .

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare orientată spre 1 (unu) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordantă depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul se caracterizează pozitiv, nu este cunoscut cu antecedente penale, aflîndu-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a avut careva obiecții la învinuirea adusă), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 1 (unu) ani.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșescă fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

Totodată, instanța reține prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictive, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în acest caz „documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Corpul delict – Plic nr. 1, nr. 2 și nr. 3 anexate la cauza penală , urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Conform art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția , bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale - mijloacele bănești în suma de 200 euro, constituite din 2 bancnote cu nominalul cu nominalul

100 euro fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 1). S13762456828: 2). S14796948733 , ce se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat , recunoscute prin ordonanța din 19.02.2021 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364/1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Blanari Ion Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Blanari Ion pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Blanari Ion să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În cazul în care, în privința condamnatului Blanari Ion în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va fi pronunțată o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, pedeapsa penală, urmează a fi inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării acestuia în stare de arest la domiciliu, si anume: 21 decembrie 2020 ora 13:25 pînă la 20 ianuarie 2021 ora 13:25.

Măsura de constrîngere aplicată la 01.03.2021 – obligarea de a nu părăsi țara , aplicată în privința lui Blanari Ion se menține pînă la definitivarea sentinței, apoi se revocă.

Corpurile delict: mijloacele bănești în suma de 200 euro, constituite din 2 bancnote cu nominalul cu nominalul 100 euro fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 1). S13762456828: 2). S14796948733 , ce se află spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, recunoscute prin ordonanța din 19.02.2021 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Corpul delict – Plic nr. 1, nr. 2 și nr. 3, anexate la cauza penală – a se păstra la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului
Judecătorul

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Roic-Botezatu Lilia

