

Dosarul nr. 1a-80/26  
Central  
/1-24024736-03-1a-09022026/  
Roșca

Judecătoria Bălți sediul  
Judecător: Alexandru

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

07 mai 2026  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ion Talpa  
Viorica Severin, Cristina Prisacari  
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocaților

Inga Pascari  
Ion Lunca, Igor Țurcanu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Ion Lunca în interesele inculpatului Istrati Filip**, apelul **avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\*** și apelul comun al **inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\***, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2026, prin care:

**Guțan Marcel \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, activează în funcția de șofer la SRL Constructorul, posesor al buletinului de identitate B14007261 eliberat la 06.03.2014, numărul de identificare \*\*\*\*\*;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) (episodul din martie 2023) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din aprilie 2023).

**Istrati Filip \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova, student, nesupus militar, celibatar,

fără persoane la întreținere, posesor al buletinului de identitate B14035256 eliberat la 20.02.2019, numărul de identificare \*\*\*\*\*;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

**Guțan Marcel \*\*\*\*\***, a. n. \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, locuitor al\*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, activează în funcția de șofer SRL Constructorul, posesor al buletinului de identitate B14007262 eliberat la 06.03.2014, numărul de identificare \*\*\*\*\*;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:

Instanța de fond: 04.03.2024-12.01.2026;

Instanța de apel: 09.02.2026- 07.05.2026.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 12.01.2026, a fost recunoscut vinovat Guțan Marcel \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din martie 2023) și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Guțan Marcel \*\*\*\*\*de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din aprilie 2023) și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din martie 2023) și 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din aprilie 2023) i s-a stabilit lui Guțan Marcel \*\*\*\*\*pedeapsă

sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 150 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

A fost recunoscut vinovat Istrati Filip \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei. Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal i s-a explicat lui Istrati Filip \*\*\*\*\* , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Tot prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovat Guțan Marcel \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

S-a aplicat în privința lui Guțan Marcel \*\*\*\*\* , Istrati Filip \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\* , măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței. A fost remisă copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delictive.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Guțan Marcel \*\*\*\*\* acționând intenționat, ca urmare a susținerii lui Istrati Filip, în una din zilele de la începutul lunii martie anul 2023, a influenței asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru ai determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu în vederea perfectării actelor de înmatriculare a vehiculului de model Honda Civic cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și înregistrarea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport nominalizat după cet. Istrati Filip, fără a crea careva obstacole, a acceptat și a primit de la Istrati Filip mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 1984,77 lei, la data de 10.03.2023, în jurul orei 18:11 minute, în cadrul discuției cu cet. \*\*\*\*\* , care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\* , parcat pe unul din drumurile publice din mun. Edineț, unde ultimul prevalându- se de influența presupusă în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său \*\*\*\*\* , înlăturând obstacolele la primirea mijloacelor bănești nemijlocit de către aceste persoane publice, a acceptat

și a primit de la cet. Guțan Marcel \*\*\*\*\*, care la rândul său a promis, oferit și dat mijloace bănești în sumă de 100 euro, primite anterior de la Istrati Filip, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Tot el, acționând intenționat, împreună cu tatăl său Guțan Marcel \*\*\*\*\*, la data de 06.04.2023, în intervalul de timp 10:50:23-10:54:55, aflându-se în mun. Edineț, în cadrul discuției cu cet. \*\*\*\*\*, care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe unul din drumurile publice din mun. Edineț, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său \*\*\*\*\*, pentru ai determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu de perfectare a actelor de înmatriculare a vehiculului de model „ZIL” din proprietatea lui Guțan Marcel \*\*\*\*\* și a fiului său Guțan Marcel \*\*\*\*\*, astfel încât, deși acesta este autocamion cu descărcare manuală în urma înmatriculării să fie înregistrat și documentat ca fiind camion de tip autobasculantă, au promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pe care ultimul le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Istrati Filip \*\*\*\*\* acționând intenționat, în una din zilele, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, de la începutul lunii martie anul 2023, în cadrul discuției cu cet. Guțan Marcel \*\*\*\*\*, unde ultimul prevalându-se de influența presupusă în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, pentru ai determina pe aceștia la exercitarea atribuțiilor de serviciu de perfectare a actelor de înmatriculare a vehiculului de model Honda Civic cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și înregistrare a dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport respectiv, fără a crea acestuia careva obstacole, a promis, oferit și a dat lui Guțan Marcel \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul transmiterii echivalentul la 1984,77 lei, pe care la rândul său Guțan Marcel \*\*\*\*\* le-a acceptat și le-a primit de la Istrati Filip.

Ulterior, la 10.03.2023, în jurul orei 18:11 minute, Guțan Marcel Marcel în cadrul discuției cu cet. \*\*\*\*\*, care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe unul din drumurile publice din mun. Edineț, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său \*\*\*\*\*, pentru ai determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să favorizeze perfectarea actelor de înmatriculare a vehiculului de model Honda Civic cu numerele de înmatriculare

\*\*\*\*\* și înregistrare a dreptul lui Istrati Filip de proprietate asupra mijlocului de transport respectiv, fără a crea acestuia careva obstacole, i-a dat lui \*\*\*\*\* mijloacele bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 1984,77 lei, pe care Guțan Marcel \*\*\*\*\* le-a primit anterior de la Istrati Filip, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto \*\*\*\*\*.

Guțan Marcel \*\*\*\*\* acționând intenționat, împreună cu fiul său Guțan Marcel Marcel, la data de 06.04.2023, în intervalul de timp 10:50:23-10:54:55, aflându-se în mun. Edineț, în cadrul discuției cu cet. \*\*\*\*\*, care se afla în automobilul condus de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, parcat pe unul din drumurile publice din mun. Edineț, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, instituție a cărei șef este chiar fiul său \*\*\*\*\*, pentru ai determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu de perfectare a actelor de înmatriculare a vehiculului de model „ZIL” din proprietatea lui Guțan Marcel \*\*\*\*\* și a fiului său Guțan Marcel \*\*\*\*\*, astfel încât, deși acesta este autocamion cu descărcare manuală în urma înmatriculării să fie înregistrat și documentat ca fiind camion de tip autobasculantă, au promis, oferit și dat lui \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pe care ultimul le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2026, *avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Istrati Filip* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, cu dispunerea achitării inculpatului din lipsa faptei infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința de condamnare este vădit ilegală și nemotivată corespunzător, instanța de fond limitându-se la formulări generale privind existența unui „cumul de probe”, fără a analiza concret și individualizat probele administrate și fără a explica în ce mod acestea demonstrează vinovăția inculpatului.

Apărarea susține că declarațiile martorilor nu confirmă acuzația, ci dimpotrivă o contrazic, toți martorii relevanți declarând că nu îl cunosc pe inculpat, nu au primit bani de la acesta și nu a existat nicio influență asupra procedurii administrative. Cu toate acestea, instanța a ignorat aceste declarații sau le-a înlăturat nejustificat, fără o motivare convingătoare și fără a le contrapune altor probe.

La fel, se arată că unica probă pe care s-a bazat efectiv condamnarea este o înregistrare video din măsuri speciale de investigații, în care inculpatul nu apare și nu este menționat, iar din conținutul acesteia nu rezultă existența unei fapte de

corupție. Apărarea subliniază că această probă este izolată, necoroborată și nu poate constitui temei determinant al condamnării, fiind încălcate prevederile legale și standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Totodată, se invocă faptul că funcționarul public presupus a fi influențat a fost scos de sub urmărire penală, constatându-se că a acționat legal, ceea ce demonstrează lipsa scopului infracțional și caracterul legitim al acțiunilor inculpatului. În aceste condiții, nu poate fi reținută nici latura subiectivă a infracțiunii.

Apărarea mai conchide că nu există nicio probă care să confirme transmiterea efectivă a sumei de bani, nefiind stabilite nici data, nici împrejurările pretinsei fapte, acuzația bazându-se exclusiv pe presupuneri. Aceasta creează un dubiu rezonabil ce trebuia interpretat în favoarea inculpatului.

Totodată, se critică modul selectiv și superficial de apreciere a probelor de către instanța de fond, precum și erorile evidente din cuprinsul sentinței, care pun la îndoială examinarea completă și obiectivă a cauzei.

De asemenea, sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 12.01.2026 a fost contestată cu apel de către *avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\**, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința de condamnare este lipsită practic de o parte motivată reală, aceasta conținând doar elemente introductive, descriptive și dispozitivul, fără o analiză efectivă a probelor și fără justificarea concluziilor de vinovăție.

Apărarea susține că instanța de fond a prestat vinovăția inculpaților încă din primele pagini ale sentinței, înainte de a analiza probele, iar ulterior s-a limitat la redarea selectivă a declarațiilor și la enumerarea materialelor dosarului, fără a le oferi o apreciere juridică. Totodată, se arată că o mare parte din sentință constă în citări din legislație și jurisprudența CEDO, fără aplicarea acestora la circumstanțele concrete ale cauzei.

La fel, se invocă faptul că poziția apărării lipsește complet din sentință, deși aceasta a fost expusă atât în scris, cât și oral, ceea ce echivalează cu neasigurarea dreptului la apărare și la un proces echitabil. Apărarea consideră că instanța a ignorat deliberat argumentele apărării, lipsindu-se astfel de posibilitatea de a pronunța o hotărâre legală și motivată.

Totodată, se subliniază că instanța a interpretat eronat jurisprudența CEDO privind obligația de motivare a hotărârilor, în condițiile în care aceasta presupune inclusiv examinarea efectivă a argumentelor apărării, ceea ce nu a avut loc în speță.

Apărarea mai conchide că probele administrate demonstrează lipsa componenței de infracțiune în acțiunile inculpaților, inclusiv prin faptul că funcționarul public presupus a fi influențat a fost scos de sub urmărire penală, iar procedurile administrative au fost realizate legal, fără obstacole și fără intervenții ilicite.

În același timp, se arată că disjungerea cauzei penale după persoane, și nu după fapte, a avut ca scop ascunderea unor probe esențiale, în special a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a unui martor-cheie. Instanța de fond nu s-a expus asupra legalității acestei disjungeri și nici asupra plângerii formulate în acest sens.

Totodată, apărarea susține că acuzațiile sunt lipsite de suport factual, inclusiv în ceea ce privește presupusa influențare a unor funcționari care, în realitate, nu aveau competențe asupra aspectelor invocate de acuzare, ceea ce exclude existența scopului infracțional.

În final, se solicită instanței de apel să administreze din nou probele, să audieze efectiv partea apărării și să constate că în cauză lipsește componența de infracțiune, pronunțând o soluție de achitare.

La fel, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2026 a fost contestată cu apel și de către *inculpații Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\**, prin care au solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrala a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care aceștia să fie achitați.

În motivarea apelului comun declarat, inculpații au indicat că în cadrul urmăririi penale le-au fost încălcate drepturile fundamentale, în special dreptul la apărare, prin faptul că declarațiile date în calitate de bănuți au fost obținute în lipsa unui avocat ales, fiind asistați de avocați desemnați, fără ca aceștia să fie informați în mod real despre dreptul de a-și alege apărătorul sau de a nu face declarații.

Inculpații susțin că au refuzat în mod expres declarațiile date la urmărirea penală, invocând că acestea au fost obținute cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv prin crearea unei presiuni indirecte asupra lor, sugerându-li-se că vor evita reținerea dacă vor coopera. În acest context, ei consideră că declarațiile respective sunt inadmisibile și nu pot fi utilizate ca probă.

La fel, se arată că instanța de fond nu a examinat aceste cereri de refuz și nu a analizat pretensele încălcări ale dreptului la apărare, limitându-se la constatări formale privind lipsa probelor de intimidare, fără a verifica efectiv circumstanțele în care au fost obținute declarațiile.

Totodată, inculpații susțin că instanța nu a apreciat corect probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor și ale inculpaților, care explică faptul că suma de 100 euro transmisă reprezenta plata pentru servicii de defrișare, și nu o sumă destinată influențării unor funcționari publici.

De asemenea, se invocă faptul că organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme existența unei înțelegeri privind transmiterea banilor în scop de corupție, nefiind demonstrate nici convorbiri, nici alte acțiuni relevante în acest sens.

În ceea ce privește acuzația referitoare la suma de 1000 lei, inculpații arată că aceasta a fost transmisă cu titlu de cheltuieli de deplasare și nu avea legătură cu influențarea unor funcționari, mai ales în condițiile în care instituția vizată nu avea competența de a efectua operațiunea solicitată, fapt confirmat de martori.

Totodată, inculpații conchid că instanța de fond nu a analizat în mod corespunzător probele video și a ajuns la o concluzie eronată privind vinovăția, în lipsa unor probe directe și concludente.

În final, se solicită instanței de apel să constate încălcarea drepturilor procesuale, să excludă probele obținute nelegal și să reaprecieze ansamblul probator, reținând că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii și impun pronunțarea unei soluții de achitare.

*Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.*

În ședința instanței de apel, *avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\** a susținut apelurile declarate pe caz pe motivele invocate în acestea, astfel solicitând achitarea inculpaților. De asemenea, a invocat că instanța nu s-a pronunțat asupra unor plângeri și demersuri importante depuse în cauză, iar organul de urmărire penală nu a oferit răspunsuri la acestea. Prin urmare, se consideră că sentința este nelegală și necesită rejudecarea cauzei pentru a remedia omisiunile.

În ședința instanței de apel, *avocatul Lunca Ion în interesele inculpatului Istrati Filip*, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate, astfel solicitând ca inculpatul să fie achitat de sub învinuirea adusă. A mai invocat că instanța de fond nu a analizat argumentele apărării și nu a explicat concret în ce constă fapta imputată, în special ce ar fi acceptat sau primit inculpatul. De asemenea, s-a criticat caracterul general și abstract al motivării, lipsa corelării probelor și ignorarea declarațiilor relevante ale martorilor. Totodată, nu au fost luate în considerare circumstanțele personale ale inculpatului.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Guțan Marcel \*\*\*\** a susținut poziția expusă de către apărătorul său.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Guțan Marcel \*\*\*\** a susținut poziția expusă de către apărătorul său.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Istrati Filip* a susținut poziția expusă de către apărătorul său.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Inga Pascari*, a solicitat respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Astfel, a mai indicat că sentința pronunțată de

instanța de fond este legală și întemeiată, instanța a descris toate circumstanțele cauzei, a constatat faptele de care sunt învinuiți inculpații și a examinat mult aspectual și mult lateral probele care au fost anexate la materialele cauzei.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor apelurilor declarate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, apelurile avocatului Ion Lunca în interesele inculpatului Istrati Filip, avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpaților Guțan Marcel Marcel și Guțan Marcel \*\*\*\*\* și apelul comun al inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\* , cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal conchide că, la etapa examinării cauze în fond de către acuzatorul de stat în privința inculpatului Guțan Marcel Marcel și inculpatului Guțan Marcel \*\*\*\*\* au fost înaintate ordonanțe de modificare a învinuirii datate cu 02.12.2024, fiindu-le modificată învinuirea de la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 326 alin. (1) Cod penal în legătură cu modificările operate prin Lege nr. 136 din data de 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 la data de 07.06.2024 în vigoare din data de 07.09.2024.

În continuare, prin apelul formulat de avocatul Igor Țurcanu în interesele inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\* , precum și prin apelul comun al acestora, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, solicitându-se achitarea inculpaților pe motivul lipsei componentei infracțiunii imputate. De asemenea, prin apelul înaintat de avocatul Lunca Ion în interesele inculpatului Istrati Filip, se solicită achitarea acestuia pe motivul lipsei faptei.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal pentru dezbaterea argumentului privind achitarea inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* , Guțan Marcel \*\*\*\*\* , și Istrati Filip fiind respectate normele de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor

împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelurile declarate pe caz cu solicitarea achitării inculpaților Guțan Marcel M. și Guțan Marcel V. pe motivul lipsei componenteii infracțiunii imputate acestor, atât și a inculpatului Istrati Filip pe motivul lipsei faptei.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală, inculpații Guțan Marcel M., Guțan Marcel V. și Istrati Filip, care nu și-au recunoscut vina asupra învinuirii aduse, dar totuși vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel.

În susținerea concluziilor privind vinovăția inculpaților, Colegiul penal reține procesul verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din 18.05.2023, potrivit căruia s-a constatat faptul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, art.325 alin. (1) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal (f.d.30, vol. I).

Tot aici, Colegiul penal reține și procesul verbal de consemnarea a constatărilor privind infracțiunea depistată din 18.05.2023, potrivit căruia s-a constatat bănuiala rezonabilă că a fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d.43, vol. I).

Pertinent cazului este și procesul-verbal din 25.05.2023 de percheziție la domiciliu cet. Guțan Marcel M. și Guțan Marcel V., potrivit căruia din cadrul bucătăriei de vară a acestora a fost depistată și ridicat o cutie de carton unde se aflau mai multe acte, printre care și pașaportul tehnic nr. 095801199 din 22.07.2009 și certificatul de înmatriculare seria/nr.02.MTH 915500. De asemenea de către Guțan Marcel M și Guțan Marcel V. au fost predate benevol două telefoane mobile și alte acte (certIFICATE de înmatriculare, poliță de asigurare, raport tehnic și numere de înmatriculare)...(f.d.61-62, vol. I).

De asemenea, Colegiul penal va face referire și la procesul verbal de audiere a bănuitului *Guțan Marcel Marcel* din 25.05.2023, care a a declarat că în luna aprilie a anului 2023, aflându-se cu tatăl său Guțan Marcel \*\*\*\*\* în mun. Edineț, a asistat la o discuție cu \*\*\*\*\* care este tatăl lui \*\*\*\*\* , unde tatăl său la întrebat pe Oleg dacă poate să îl ajute la perfectarea actelor de înmatriculare a vehiculului de model Camion să fie înregistrat și documentat ca fiind camion de tip

autobasculantă. \*\*\*\*\* a comunicat că poate să îi ajute, însă pentru a începe procedura este nevoie de 1000 lei, tot atunci i-au dat 1000 lei... De asemenea a mai indicat faptul că prin luna martie, personal a discutat cu \*\*\*\*\* despre faptul că un cunoscut de al său Istrati Filip a procurat un automobil de model Honda Civic cu motor schimbat și dorește să facă actele ca totul să fie legal. \*\*\*\*\* i-a spus să îi lase 100 euro și când actele vor vi gata îl va apela. A mai indicat faptul că Istrati Filip a fost singur în mun. \*\*\*\*\* și a perfectat actele... (f.d.87-88, vol. I)

Relevant speței este și procesul-verbal din 12.06.2023 de examinare a telefonului mobil ridicat de la Guțan Marcel M., potrivit căruia în cadrul analizei listei apelurilor de ieșire și intrare efectuate în rețeaua telefonică mobilă s-a stabilit că careva mesaje textuale în rețeaua telefonică cu postul cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține cet. \*\*\*\*\*. Potrivit meniului principal în telefon este instalată aplicația de socializare „Messenger”. În rezultatul cercetării discuțiilor purtate prin aplicația dată s-a stabilit că începând cu 15.11.2022 și până la 06.03.2023, cet. Guțan Marcel a purtat atât discuții telefonice audio-video cât și a expediat și primit mesaje textuale de la postul de telefonie cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține lui \*\*\*\*\*...(f.d.104-105, vol. I).

Guțan Marcel \*\*\*\*\* , fiind audiat la data de 25.05.2023 în calitate de bănuit, a declarat că a avut o întâlnire cu \*\*\*\*\* , în luna aprilie a anului 2023 unde a discutat despre faptul dacă dorește să îl ajute la perfectarea actelor de înmatriculare a vehiculului de model Camion să fie înregistrat și documentat ca fiind camion de tip autobasculantă. \*\*\*\*\* i-a comunicat că poate să îl ajute pentru ce i-a cerut 1000 lei. Până la momentul dat nu a primit nici un document (f.d.122, vol. I).

De asemenea, Colegiul penal reține ca fiind pertinentă, concludentă și utilă ordonanța din 21.06.2023 privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloace de probă a mijlocului de transport de model *Honda Civic*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , precum și a certificatului de înmatriculare aferent, acestea fiind ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale și care coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Decisivă pentru concluzia Colegiului este proba reprezentată de procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 14.04.2023 cu anexele la această stenogramă (f.d.1-42, vol. II) și a procesului privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 28.04.2023 cu anexele la aceste stenograme (f.d.71-131, vol. II), care coroborează în totalitate cu declarațiile inculpaților Guțan Marcel M. și Guțan Marcel V. date la faza de urmărire penală, inclusiv și cu învinuirea adusă inclusiv și inculpatului Istrati Filip.

Astfel, anexa nr. 14, 15, 31 la procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supraveghere: înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de

filmă, din 28.04.2023, în cadrul cauzei penale nr. 2022970485, confirmă faptul că în cadrul discuțiilor purtate între participanți se regăsesc indicii relevante privind transmiterea și acceptarea mijloacelor bănești, precum și referiri la influența exercitată sau pretinsă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț.

Conținutul acestor înregistrări relevă circumstanțe ce indică asupra existenței unei înțelegeri prealabile între persoanele vizate, orientată spre determinarea funcționarilor publici de a-și exercita atribuțiile de serviciu într-un mod favorabil, contrar prevederilor legale, în schimbul unor recompense bănești.

Prin urmare, materialele probatorii menționate coroborate cu celelalte probe administrate în cauză sunt de natură să susțină acuzațiile formulate de organul de urmărire penală, urmând ca aprecierea finală asupra vinovăției să fie realizată de instanța de judecată competentă.

*Martorul \*\*\*\*\*, fiind audiat în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Guțan Marcel \*\*\*\*\*, cu care s-a întâlnit frecvent atât în contexte personale, cât și legate de activitate. Întâlnirile aveau loc în diverse locații, fără a putea indica date concrete. Acesta a confirmat că au existat discuții privind procedura de înmatriculare a vehiculelor, inclusiv despre modalități de utilizare a procurii pentru un automobil. De asemenea, a menționat că a fost abordat pentru a oferi informații tehnice referitoare la parametrii de încărcare ai autocamioanelor de tip ZIL. Relevant pentru învinuire, martorul a declarat că s-a discutat despre înmatricularea unui autocamion ZIL, iar inculpatul i-a transmis copia pașaportului tehnic și a procurii, în vederea examinării posibilității de înmatriculare, menționând că procedura este una complicată și ar necesita intervenții suplimentare. Totodată, martorul a indicat că fiul său a deținut funcția de șef al secției de înmatriculare Edineț, circumstanță ce poate fi interpretată în contextul pretinsei influențe asupra funcționarilor publici.*

Drept urmare a celor constate supra, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpaților de la urmărirea penală și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) (episodul din martie 2023) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din aprilie 2023) Cod penal, Istrati Filip \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și Guțan Marcel \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal.

Argumentele invocate de apărători nu pot fi reținute, întrucât nu sunt susținute de materialul probator administrat în cauză și nu infirmă concluziile instanței de fond.

În ceea ce privește pretinsa lipsă de motivare a sentinței, Colegiul constată că instanța de fond a expus în mod suficient circumstanțele de fapt reținute, a indicat probele pe care și-a întemeiat soluția și a oferit o apreciere juridică acestora. Faptul că motivarea nu coincide cu viziunea apărării nu echivalează cu nemotivarea hotărârii.

Referitor la critica privind aprecierea probelor, Colegiul reține că instanța de fond a analizat probele în ansamblu, conform principiului liberei aprecieri, stabilind vinovăția inculpaților prin coroborarea declarațiilor, a proceselor-verbale și a măsurilor speciale de investigații. Declarațiile martorilor nu au fost ignorate, ci apreciate în contextul tuturor probelor, fiind în mod justificat înlăturate acele afirmații care contrazic celelalte mijloace de probă sau nu se confirmă obiectiv.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind caracterul izolat al înregistrărilor video. Acestea nu constituie probe unice, ci se coroborează cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv declarațiile inculpaților date la urmărirea penală și alte mijloace de probă, confirmând existența înțelegerii și transmiterea mijloacelor bănești.

Cu privire la susținerea că funcționarul public nu a fost tras la răspundere penală, Colegiul reține că acest aspect nu exclude existența infracțiunii de trafic de influență, care se consumă prin promisiunea, oferirea sau darea de bani pentru influențarea unei persoane publice, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată efectiv ori dacă funcționarul a acționat legal.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a transmiterii banilor, Colegiul constată că din ansamblul probelor rezultă contrariul, fiind demonstrate atât înțelegerile dintre inculpați, cât și remiterea sumelor de bani în scopul influențării persoanelor publice.

Referitor la invocarea încălcării dreptului la apărare și inadmisibilității declarațiilor date la urmărirea penală, Colegiul reține că aceste afirmații nu sunt confirmate. Nu au fost prezentate probe care să ateste exercitarea unor presiuni sau încălcări procedurale de natură să afecteze legalitatea probelor, iar instanța de fond a examinat aceste aspecte și a constatat legalitatea administrării probatoriului.

În același context, susținerile inculpaților privind natura licită a sumelor de bani (servicii de defrișare sau cheltuieli de deplasare) sunt neîntemeiate, fiind contrazise de celelalte probe care indică scopul real al transmiterii acestora.

Cu privire la critica referitoare la disjungerea cauzei penale și pretinsa lipsă a unui răspuns la plângerea formulată de către avocatul Igor Țurcanu împotriva ordonanței din 31.01.2024, Colegiul reține că la materialele cauzei există ordonanța de disjungere, emisă de organul de urmărire penală, iar legalitatea acesteia nu influențează stabilirea vinovăției inculpaților în prezenta cauză.

Prin urmare, Colegiul conchide că argumentele apărării reprezintă aprecieri subiective asupra probelor și nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, vinovăția inculpaților fiind dovedită printr-un ansamblu probator suficient, pertinent și concludent.

În baza situației de fapt reținute și a probatoriului administrat în cauză, rezultă că instanța de fond a constatat în mod corect existența elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență în acțiunile fiecărui inculpat, iar instanța de apel a confirmat legalitatea și temeinicia acestei concluzii.

În ceea ce îl privește pe Guțan Marcel Marcel, vinovăția acestuia rezultă din faptul că, în mod intenționat, a acționat ca intermediar în procesul de influențare a unor persoane publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț. În episodul din martie 2023, acesta a acceptat și a primit suma de 100 euro de la Istrati Filip, sub pretextul că va influența funcționarii publici pentru facilitarea înmatriculării unui autoturism, ulterior transmitând această sumă lui \*\*\*\*\* în același scop. În episodul din aprilie 2023, acționând împreună cu Guțan Marcel \*\*\*\*\*, a promis, oferit și dat suma de 1000 lei aceleiași persoane, pentru a determina funcționarii să perfecteze actele unui autocamion în condiții favorabile, contrare realității tehnice. Acțiunile sale întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii, iar caracterul intenționat și scopul urmărit rezultă din circumstanțele concrete ale faptelor și din coroborarea probelor.

Referitor la inculpatul Istrati Filip \*\*\*\*\*, instanța a reținut că acesta a oferit și a dat suma de 100 euro lui Guțan Marcel \*\*\*\*\*, cunoscând că acesta pretinde influență asupra unor funcționari publici și urmărind ca, prin intermediul acestuia, să fie favorizat în procedura de înmatriculare a autoturismului. Astfel, acțiunea de transmitere a banilor în scopul influențării unei persoane publice, chiar indirect, realizează conținutul infracțiunii, nefiind necesar ca influența să fie exercitată efectiv sau ca rezultatul urmărit să se producă.

În privința inculpatului Guțan Marcel \*\*\*\*\*, vinovăția rezultă din participarea sa directă la episodul din aprilie 2023, când, împreună cu Guțan Marcel \*\*\*\*\*, a promis, oferit și dat suma de 1000 lei lui \*\*\*\*\*, pentru influențarea unor funcționari publici în vederea înmatriculării unui autocamion în condiții necorespunzătoare realității. Conduita sa demonstrează existența unei înțelegeri și a unui scop comun cu ceilalți participanți, fiind întrunite atât elementele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii.

Ansamblul probelor administrate — declarațiile inculpaților din faza de urmărire penală, procesele-verbale de percheziție și cercetare, analiza comunicațiilor, precum și materialele obținute prin măsuri speciale de investigații — se coroborează și confirmă existența unor înțelegeri privind transmiterea de mijloace bănești pentru influențarea funcționarilor publici. Aceste probe sunt

pertinente, concludente și veridice, fiind administrate cu respectarea normelor procesual-penale.

Drept urmare, cu referire la alegațiile apărătorilor formulate, inclusiv cele referitoare la lipsa transmiterii banilor, caracterul licit al sumelor sau inexistența influenței asupra funcționarilor, nu sunt susținute de materialul probator și sunt contrazise de ansamblul probelor. De asemenea, faptul că funcționarul public vizat nu a fost tras la răspundere penală nu înlătură existența infracțiunii, întrucât traficul de influență se consumă prin simpla promisiune, oferire sau dare de bani în scopul influențării.

De asemenea, cu referire la alegațiile avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Istrati Filip, privind lipsa faptei și inexistența elementelor infracțiunii, nu pot fi reținute, întrucât sunt contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză, din care rezultă cu certitudine că inculpatul Istrati Filip a transmis suma de 100 euro lui Guțan Marcel \*\*\*\*\* în scopul influențării persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț, fapt confirmat prin declarațiile coroborate ale participanților, procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigații și celelalte mijloace de probă administrate, iar această acțiune întrunește pe deplin elementul material al infracțiunii de trafic de influență, care este o infracțiune formală și se consumă prin simpla oferire sau dare de bani în scopul influențării unei persoane publice, fără a fi necesară producerea rezultatului sau exercitarea efectivă a influenței, astfel încât apărărilor formulate reprezintă simple interpretări subiective care nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma motivelor invocate în apeluri, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare în speță, întrucât starea de fapt reținută și încadrarea juridică dată de instanța de fond corespund integral circumstanțelor cauzei și probelor administrate, din care rezultă vinovăția inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din martie 2023) și art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din aprilie 2023), Istrati Filip \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și Guțan Marcel \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În ce privește pedeapsa numită, la deliberare asupra ei instanța a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală. La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, conformându-se întru-tot acestora, în mod judicios concluzionând că este oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă în privința

inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\*, Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Istrati Filip \*\*\*\*\*, sancțiune care se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile pentru care aceștia au fost recunoscuți vinovați, pedeapsă care dispune de potențialul realizării scopului pedepsei penale în cazul inculpaților și convinge instanța de apel că această pedeapsă are să motiveze făptuitorii de a păși pe calea corijării.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului, dar nicidecum să nu devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțional în raport cu persoana cărei i se stabilește, precum și utilă pentru a-și atinge scopul principal de prevenire a comiterii pe viitor de către făptuitor a altor fapte penale.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

### **D E C I D E:**

**Apelul avocatului Ion Lunca în interesele inculpatului Istrati Filip, apelul avocatului Igor Țurcanu în interesele inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\* și apelul comun al inculpaților Guțan Marcel \*\*\*\*\* și Guțan Marcel \*\*\*\*\***, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2026, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 07.05.2026.

Președintele  
Judecători:

ședinței,

judecător: