

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-531/20  
1-15046608-03-1a-08092020

Judecătoria Edineț  
Judecător N.Bănărescu

## DECIZIE În numele Legii 23 decembrie 2021

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefier

Carolina Bejenari, Roxana Iacubovscaia

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Constantin Tănase

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 30.01.2015 (nr.1-27/2015), prin care:

**Lîsîi Bronislav \*\*\*\*\***, numărul de identificare \*\*\*\*\* ,  
născut la \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* ,  
cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, anterior  
nejudecat,

a fost achitat de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Centru Național Anticorupție, în temeiul art.387 alin.(2) pct.2) CPP, a fost lăsată fără soluționare.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictive:

- CD-R de model „Esperanza” care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM \*\*\*\*\* a telefonului lui Lîsîi Bronislav, înregistrate în perioada 29.09.2014-20.11.2014 - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- CD-R de model „Esperanza” care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM \*\*\*\*\* a telefonului lui \*\*\*\*\* , înregistrate în perioada 29.09.2014-26.11.2014 - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- DVD-R de model „Barges” care conține fișierile audio și video a convorbirilor și acțiunilor lui \*\*\*\*\* și Lîsîi Bronislav care au avut loc în perioada 29.09.2014-20.11.2014 - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- documentele prezentate de către companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” și CD-R în număr de 2 buc. de model „Acme”, care conțin informațiile referitor la abonați, nume, prenume și datele de identitate ale acestora - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- pachet-safeu de prelevare a mostrelor cu seria și numărul VAB 40076152, c/p 2014970479 - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- USB-flash de model ”Transcend” pe care sunt înregistrate informațiile din blocul de sistem de serviciu a lui Lîsîi Bronislav, împachetat într-un plic de culoare albă - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- casetă video de model ”Panasonic” care conține înregistrarea pergheziției biroului de serviciu a lui Lîsîi Bronislav - a o păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- plicul de culoare albă cu inscripția ”convorbirile telefonice pentru perioada 29.09.2014-26.11.2014 de la postul de telefona al operatorului de telefonie mobilă ”Orange” cu nr.\*\*\*\*\* utilizat de Lîsîi Bronislav, conținutul acestor înregistrări fiind înregistrate pe discurile CD-R de model „Barges” cărora le-a fost atribuite nr de inventar al DAO a CNA: discul nr.911/14, discul nr.926/14, discul nr.951/14, discul nr.958/14, discul nr.984/14, discul nr.1011/14, discul nr.1052/14, discul nr.1080/14, discul nr.1088/14, discul nr.1111/14, discul nr. 1113/14, discul nr.1140/14, discul nr.1151/14, discul nr.1182/14, discul nr. 1247/14, discul nr.1291/14, discul nr.1309/14, discul nr.1349/14” - a-l păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- copiile legalizate a certificatelor fitosanitare eliberate de către Lîsîi Bronislav întreprinderii SRL „Imobex-Grup”, ridicate de la \*\*\*\*\* cu nr.0261472 din 30.09.2014, nr.0261839 din 16.10.2014 și nr.0261921, nr.0261922, nr.0261923 și nr.0261924 din 21.10.2014, nr.0262083 din 01.11.2014, certificatul fitosanitar nr.0362371 din 20.11.2014, nr.0262372 din 20.11.2014 (Vol.VII, f.d.129-137), recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 27.11.2014 (Vol.VII, f.d.141) - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

- documentele ridicate din biroul de serviciu a lui Lîsîi Bronislav (Vol.III f.d.39-250, Vol.IV, f.d.1-213; Vol.V, f.d.1-249) recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța procurorului din 02.12.2014 (Vol.VII, f.d.170) - a le păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 16.02.2015 până la 30.12.2015, în instanța de apel de la 20.01.2016 până la 15.02.2017; în instanța de recurs de la 27.04.2017 până la 27.06.2017; în instanța de apel de la 17.08.2017 până la 11.12.2019, în instanța de recurs de la 25.02.2020 până la 11.08.2020, în instanța de apel de la 07.09.2020 până la 23.12.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Edineț din 30.12.2015, Lîsîi Bronislav a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de către Centrul Național Anticorupție în temeiul art.387 alin.(2) pct.2) CPP, a fost lăsată fără soluționare.

Potrivit sentinței s-a reținut, că Lîsîi Bronislav este pus sub învinuire precum că, activând în baza ordinului nr.705 „p” din 28.03.2013 a Directorului secției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, în funcția de șef-adjunct subdiviziune teritorială în cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 17.09.2014 Lîsîi Bronislav, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț str.Maiacovschii 94 or.Edineț, în biroul de serviciu, în cadrul discuției cu reprezentantul întreprinderii SRL ”Imobex-Grup”, \*\*\*\*\*, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru eliberarea fiecărui certificat fitosanitar, necesar la exportul produselor vegetale (fructe), pentru confirmarea lipsei dăunătorilor de carantină. La data de 30.09.2014, Lîsîi Bronislav, aflându-se la sediul Direcției indicate din or.Edineț, a primit de la \*\*\*\*\*, setul de documente și suma de bani anterior stabilită, în mărime de 600 lei, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr.0261472 din 30.09.2014, în vederea confirmării corespunderii calității unei cantități de 18200 kg de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. La 16.10.2014, Lîsîi Bronislav, aflându-se în or.Edineț pe adresa indicată, a primit de la \*\*\*\*\* setul de documente

și suma de bani în mărime de 600 lei, unde fără a efectua controlul și testele necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr.0261839 din aceeași dată, pentru confirmarea corespunderii calității unei cantități de 19200 kg de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. Iar la data de 21.10.2014 Lîsîi Bronislav, în aceleași circumstanțe, aflându-se la sediul Direcției nominalizate, a primit de la \*\*\*\*\* documentele necesare și suma de bani în mărime de 2400 lei pentru eliberarea a patru certificate, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatele fitosanitare cu nr.0261921, nr.0261922, nr.0261923, nr.0261924, din aceeași dată, pentru certificarea corespunderii calității produselor vegetale (mere), ce urmau a fi exportate în Ucraina. După aceasta, la 01.11.2014, Lîsîi Bronislav, a convenit telefonic cu \*\*\*\*\* să-i elibereze întreprinderii SRL „Imobex-Grup” un certificat fitosanitar pentru certificarea calității unei cantități de 19000 kg, struguri de poamă, ce urma a fi exportată în Ucraina, iar setul de documente și banii în sumă de 600 lei urmând a fi prezentați ulterior, fapt pentru care Lîsîi Bronislav a eliberat și expediat lui \*\*\*\*\* fără a efectua controlul produselor, certificatul fitosanitar cu nr.0262083 din 01.11.2014. La 20.11.2014 Lîsîi Bronislav, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul direcției indicate, a primit de la \*\*\*\*\* setul de documente pentru eliberarea a două certificate fitosanitare, unde Lîsîi Bronislav, i-a indicat acestuia ca suma de bani necesară să o transmită fiului \*\*\*\*\* după ce va ieși din birou, moment care fără a fi efectuat controlul necesar, a eliberat certificatele sanitare cu nr.0262371 și nr.0262372 din 20.11.2014. Ulterior, \*\*\*\*\* ieșind din biroul menționat și în coridorul sediului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 1800 lei, dintre care 1200 lei au fost transmiși pentru eliberarea a două certificate fitosanitare din 20.11.2014, iar suma de 600 lei pentru certificatul fitosanitar eliberat la 01.11.2014, bani care, potrivit învinuirii urmau a fi transmiși lui Lîsîi Bronislav pentru serviciile acordate.

La fel, potrivit învinuirii aduse lui Lîsîi Bronislav, ultimul, în perioada 29.09.2014-20.11.2014, a eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care a primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

În asemenea circumstanțe, acțiunile inculpatului Lîsîi Bronislav au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art.324 alin.(1) CP, după indicii - pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor de către o persoană publică, de bani, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dumbravan Marcel, care a solicitat admiterea apelului, casarea

sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lîsîi Bronislav să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de funcții în Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și Subdiviziunile acesteia pe termen de 3 ani. Acțiunea civilă înaintată de Centrul National Anticorupție în sumă de 2900 lei (bani care nu au fost depistați în cadrul acțiunilor de urmărire penală ca rezultat al transmiterii acestora lui Lîsîi Bronislav în câteva tranșe) - a-i încasa de la Lîsîi Bronislav la contul „Cheltuieli speciale” ale Centrului National Anticorupție.

În motivarea apelului a invocat: - vinovăția lui Lîsîi Bronislav în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată; - instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală; - în scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor cercetate în ședință: declarațiile martorilor, corpurilor delictive, înregistrările audio și video a interceptărilor comunicărilor, acțiunilor de urmărire penală, inclusiv a altor probe materiale; - martorul \*\*\*\*\* cu lux de amănunte a relatat instanței de judecată circumstanțele cazului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP de către inculpatul Lîsîi Bronislav, a faptelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către inculpat, declarații care coroborează cu celelalte probe pe caz și pe care instanța de judecată neîntemeiat le-a respins și le-a apreciat critic, constatând că acesta a acționat în calitate de instigator sub acoperirea colaboratorilor CNA pentru a determina pe Lîsîi Bronislav de a ocoli unele proceduri legale cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare și de a primi bani; - în cazul din speță instanța a reținut o provocare la comiterea unei infracțiuni de corupție din partea martorului provocător \*\*\*\*\* față de inculpatul Lîsîi Bronislav; - la compartimentul vizat acuzarea neagă totalmente faptul că probele acumulate și cercetate în ședința de judecată au fost dobândite prin acțiuni de provocare, iar analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume procesul verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014 a postului de telefon \*\*\*\*\* al companiei de telefonie mobilă „Orange” utilizat de Lîsîi Bronislav (vol.II, f.d.9-138), procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Lîsîi Bronislav și \*\*\*\*\* (vol. II, f.d. 151-161) și procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014 (vol.II, f.d.172-174), în cadrul cărora Lîsîi Bronislav a

acceptat și a primit banii în sumă totală de 5400 lei, precum și declarațiile făcute de către martorul \*\*\*\*\*, se conchid cu materialul probator rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobândite prin acțiuni de provocare. La fel, imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la înfăptuirea controlului transiterii banilor fiind proporțională scopului legitim scontat; - suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) CP a apărut anterior transiterii mijloacelor bănești inculpatului Lîsîi Bronislav, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul \*\*\*\*\*; - în coraport cu condiția invocată anterior, \*\*\*\*\* nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal; - investigația penală l-a vizat pe Lîsîi Bronislav ca persoană care a comis o infracțiune concretă și nu a vizat orice alt funcționar public din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, susceptibil de a pretinde, accepta și a primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26.10.2006); - instanța la adoptarea sentinței de achitare urma a stabili care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei; - în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale, astfel rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la \*\*\*\*\*, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale; - rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție, totodată măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege prin încheierile devenite irevocabile a judecătorului de instrucție; - pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată, a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală; - în speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată; - dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal; - referitor la presiunea martorului instigator de către reprezentanții CNA care a acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita indică, că asupra acestor condiții - conform procesului Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate, fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către

comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații (a se vedea cauzele Texeira de Castro c.Portugaliai hotărârea din 09.06.1988 și Ramanauskas c.Lituaniei/ hotărârea din februarie 2008); - potrivit materialelor cauzei penale martorul \*\*\*\*\* nu l-a instigat pe Lîsîi Bronislav ca ultimul să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului, care după cum a spus martorul \*\*\*\*\* primar i-a scris pe o foiță că este necesară pentru fiecare certificat fitosanitar suma de 600 lei și ulterior i-a și comunicat faptul dat verbal „dar foarte încet să fie auzit doar de martorul \*\*\*\*\*”; - inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul primirii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestuia în momentul primirii banilor denotă faptul, că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii; - depistarea unora din mijloacele bănești primite de inculpat la domiciliul său indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor, ci și a premeditat momentul primirii acestora și a depozitării acestora sau de folosire a acestora în scopuri personale; - organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Lîsîi Bronislav nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat; - circumstanțele descrise indică asupra faptului că infracțiunea comisă de Lîsîi Bronislav nu a fost comisă sub imperiul provocării din partea martorului \*\*\*\*\* sau a colaboratorilor CNA și respectiv argumentele instanței de judecată privind provocarea inculpatului Lîsîi Bronislav la comiterea infracțiunii sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat; -procesul verbal de interceptare a comunicărilor și a imaginilor între Lîsîi Bronislav și \*\*\*\*\* se identifică cert faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fără a exista pe caz careva conversații provocatoare din partea martorului \*\*\*\*\* sau rugăminți din partea acestuia la primirea de către Lîsîi Bronislav a mijloacelor bănești, fapt confirmat și prin discuțiile stenografiate la procesul verbal și anume petrecute la data de 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014 (vol.II, f.d.151-161); - în cadrul discuțiilor din 21.10.2014 și 20.11.2014 cert se observă că, Lîsîi Bronislav acceptă următoarele sume în mărime de 2400 lei și respectiv 1800 lei, fără careva presiuni sau insistență din partea martorului \*\*\*\*\*, fiind socotit inclusiv pentru câte mașini au fost eliberate certificate fitosanitare și care sunt sumele ce urmează a fi transmise ca rezultat al eliberării certificatelor fitosanitare; - mai mult ca atât în discuția din 20.11.2014 Lîsîi Bronislav îi indică martorului \*\*\*\*\* de a se lămuri cu sumele pretinse cu

feciorul său \*\*\*\*\*, fapt care și îl execută \*\*\*\*\*, care după transmiterea banilor lui \*\*\*\*\*, se reîntoarce în biroul lui Lîsîi Bronislav și îi comunică că i-a lăsat mijloacele bănești ultimului și pentru data trecută și pentru data actuală pentru certificatele fitosanitare, unde nu a primit nici un refuz din partea acestuia, Lîsîi Bronislav neopunându-se nici într-un mod actului de corupție comis; - drept probă de vinovăție a comiterii infracțiunii de către Lîsîi Bronislav a fost invocat de către acuzare și procesul-verbal de examinare din 20.01.2015 (vol.VII, f.d.113), prin care s-a stabilit că unele mijloace bănești indicate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014, coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav în cadrul percheziției, ulterior examinate conform procesului-verbal de examinare din 02.12.2014 și anume: bancnota cu valoarea nominală de 500 lei MDL cu seria și numărul H0008 027020, anul emisiei 1992 și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MDL cu seria și numărul G0037 304208, anul emisiei 2007; - la compartimentul vizat instanța de judecată a menționat faptul că procesul-verbal al percheziției domiciliului lui Lîsîi Bronislav a fost întocmit cu încălcări a normelor de procedură penală, deoarece mijloacele bănești și documentele ridicate nu au fost examinate la fața locului dar au fost împachetate și supuse examinării ulterior, unde a fost întocmit suplimentar un proces-verbal de examinare început la data de 10.12.2014 orele 14:15 min. și finisat la 20.01.2015 orele 15:40 la care inculpatul Lîsîi Bronislav și avocatul acestuia au formulat obiecții; - de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 12300 dolari, 18090 euro și de peste 10000 mii lei, care pe motivul volumului necesitau o examinare suplimentară în scopul depistării mijloacelor bănești primite anterior după serie și număr indicat în actele de expertizare a bancnotelor. Astfel pentru examinarea mijloacelor bănești era necesar de un timp mai îndelungat, fapt pentru care acestea au fost ridicate, împachetate și sigilate de ofițerul de urmărire penală și ulterior examinate în sediul organului de urmărire penală. În cazul vizat nu au fost comise careva derogări a legislației, mai mult ca atât, participanții la percheziție nu au făcut careva obiecții la aceasta și nici la procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui Lîsîi Bronislav; - deja la procesul-verbal de examinare a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav, întocmit începând cu 10.12.2014 orele 14.15 și finisat la 20.01.2015 orele 15.40, inculpatul Lîsîi Bronislav și avocatul acestuia au formulat obiecții invocând încălcări a legislației, însă care le vor menționa într-o plângere suplimentară, care așa și nu a fost depusă de nominalizați; - conform prevederilor art.385 alin.(4) CPP, „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări”, dar nu achită persoana integral. Fapt care în cazul vizat,



după cum consideră instanța de judecată că s-a comis o încălcare a drepturilor inculpatului la întocmirea procesului verbal de percheziției a domiciliului, urma a reduce pedeapsa acestuia dar nu a declara nulitatea tuturor probelor ce se relevă din percheziția domiciliului și deopotrivă cu instituția provocării de a achita integral persoana; - atât avocații, cât și inculpatul Lîsîi Bronislav, în cadrul urmăririi penale și la prezentarea materialelor nu au utilizat procedura separată prevăzută de Codul de procedură penală, pentru cazurile invocate de ilegalitate a probelor, astfel, partea apărării având drepturi egale cu ceilalți participanți la proces nu a avut careva pretenții la probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cu excepția procesului-verbal de examinare a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav (unde plângere motivată sau obiecție motivată așa și nu a fost depusă); - la fel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în ce privește capătul de acuzare privind primirea în perioada 29.09.2014-20.11.2014, de către Lîsîi Bronislav, a banilor ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona- Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, a neglijat valoarea probantă a procesului-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefon al companiei de telefonie mobilă „Orange”, numărul \*\*\*\*\*, utilizat de Lîsîi Bronislav, prin care nu doar se confirmă primirea de către Lîsîi Bronislav a mijloacelor bănești în mod sistematic de la SRL „Imobex-Grup”, pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, dar și implicarea \*\*\*\*\* schema menționată de primire a banilor pentru eliberarea certificatelor fitosanitare; din stenogramele discuțiilor se observă faptul că controalele de facto a mărfii agricole nu se efectua, certificatele fitosanitare se eliberau în lipsa preluării mostrelor de marfa, documentele pe mărfuri se prezentau ulterior de agenții economici prin diferite surse de expediere (poștă electronică, rutiere, personal, etc.); - vina lui Lîsîi Bronislav în comiterea epizodului ce ține de primirea banilor ce nu i se cuvin în mărime de 600 lei pentru certificate se confirmă prin următoarele probe: - procesul-verbal de ridicare din 10.12.2014, prin care a fost ridicat registrul certificatelor eliberate de către Lîsîi Bronislav în perioada anului 2014 și prin care se confirmă că de către acesta, în perioada septembrie - noiembrie 2014, au fost eliberate certificate fitosanitare întreprinderilor vizate (vol.VI, f.d.25-150; vol.VII f.d.1-70); - procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, precum și mijloacele bănești transmise de \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.19-21); - procesul-verbal de cercetare a documentelor din biroul lui Lîsîi Bronislav din 02.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă

primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare (vol.III, f.d. 22-38); - proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate mijloace bănești și care se confirmă faptul că la domiciliul lui Lîsîi Bronislav au fost depistați bani, transmiși anterior de către agenții economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fiind depistate inclusiv bancnote transmise anterior de către \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.13-14); - proces-verbal de cercetare a bunurilor de la domiciliu din 10.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare și mijloace bănești (vol.VI, f.d.1-9); - reieșind din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, urma a fi pronunțată o sentință de condamnare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.02.2017, a fost admis apelul procurorului, inclusiv din alte motive decât cele invocate, s-a casat parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Lîsîi Bronislav, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP, a fost achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție a fost respinsă. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a concluzionat că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare din partea lui \*\*\*\*\* pentru ca Lîsîi Bronislav să comită infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) CP, fapt ce reiese din următoarele: - organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că Lîsîi Bronislav a cerut suma de bani de la \*\*\*\*\*; - probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art.94 alin.(1) pct.11) CPP, deoarece au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii; - probele prezentate - declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și stenogramele convorbirilor dintre Lîsîi Bronislav și \*\*\*\*\* nu demonstrează vina lui Lîsîi Bronislav în cererea sumei de bani de la ultimul, dar dimpotrivă, dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui Lîsîi Bronislav de \*\*\*\*\* la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. Adică, organul de urmărire penală facilitând și încurajând acțiunile lui \*\*\*\*\* , care începuse de sine stătător realizarea faptei de dare de mită, în mod activ l-au sprijinit pe acesta sub acoperire ca „participant la darea mitei”, prin oferirea banilor, sfaturilor, determinându-l și provocându-l ulterior pe Lîsîi Bronislav la săvârșirea pretensei infracțiuni de corupere pasivă, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului lui Lîsîi Bronislav la un proces echitabil.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel procurorul declară recurs ordinar prin care solicită casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține, că ambele hotărâri judecătorești adoptate în privința lui Lîsîi

Bronislav sunt ilegale.

Temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art.427 alin.(1) pct.6) CPP, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor.

Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit a ajuns la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, iar în vederea susținerii acestei statuări a relevat următoarele considerente.

Colegiul penal lărgit a constatat, că instanța judecând apelul procurorului nu a examinat cauza sub toate aspectele, adoptând *o soluție pripită și insuficient motivată*, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală.

Colegiul a considerat relevant de a remarca despre faptul că, chestiunea provocării trebuie analizată minuțios, cu indicarea directă și concretă asupra metodei de instigare și faptelor cărora aceasta se circumscrie, instanța urmând să indice direct și expres prin care anume cuvinte, gesturi și fapte Lîsîi Bronislav a fost instigat să comită acte de corupție. Instanța de apel urma să argumenteze concuziile sale făcând referire la materialele cauzei penale indicând volumul și filele din dosar. În cauza deferită judecării, instanța de apel a accentuat în repetate rânduri despre faptul că martorul \*\*\*\*\* l-ar fi provocat pe Lîsîi Bronislav să săvârșească infracțiunea de corupere pasivă, având un rol activ, însă n-a indicat concret, cum s-au materializat acestea, adică prin ce modalități, acțiuni, cuvinte, gesturi etc. Mențiunea că din „stenogramele convorbirilor se deduce o provocare”, este insuficientă pentru dispunerea achitării unei persoane învinuite de acte de corupție.

A statuat Colegiul, că instanța de apel, la rejudecarea acestei cauze, urmează să evedențieze și să enumere concret care anume acțiuni ale lui: „ ... \*\*\*\*\* susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea lui Lîsîi Bronislav la comiterea infracțiunii”, or, instanța de apel n-a motivat prin ce concret s-a manifestat rolul activ al lui \*\*\*\*\* la instigarea comiterii infracțiunii de corupere pasivă. În opinia Colegiului, instanța de apel doar în linii generale a expus în conținutul deciziei adoptate mai multe concluzii despre faptul provocării lui Lîsîi Bronislav și nulitatea probelor obținute prin provocare, care însă urmau a fi completate cu circumstanțele cauzei cărora sunt subsecvente.

*Subsidiar celor expuse, Colegiul penal lărgit a considerat relevant de a specifica că, corect instanțele de fond au conchis asupra faptului, că procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Lîsîi Bronislav de la care au fost ridicate sumele bănești de 12300 dolari SUA, 18090 euro și 100000 lei, a fost*

*întocmit cu încălcarea normelor de procedură penală expuse în art.131 alin.(1) și (2), respectiv asupra acestei probe, instanța de apel la rejudecarea cauzei nu mai este necesar să revină, menținând constată concluzia anterioară și având-o în vedere la pronunțarea soluției pe caz.*

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.12.2019, apelul declarat de către procuror a fost admis, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre, dispunându-se achitarea lui Lîsîi Bronislav de sub învinuirea în baza art.324 alin.(1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul Lîsîi Bronislav, însă motivul pe care urma a se întemeia achitarea în cauza penală vizată, este cel prescris la art.390 alin.(1) pct.1) CPP care prevede, că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În speță, instanța de apel a reținut, că la constatarea faptelor infracționale incriminate inculpatului, implicarea organului de urmărire penală a fost decisivă, având în vedere că acesta nu s-a limitat la asistarea și înregistrarea acțiunilor de urmărire penală, dar a participat activ pe tot parcursul procesului, prin întreprinderea acțiunilor de provocare la săvârșirea infracțiunii și până la realizarea acesteia.

Astfel, instanța de apel în urma cercetării probelor solicitate nu a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului, motiv pentru care inculpatul a fost achitat în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) CPP.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, prin care indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) și 12) CPP, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit a concluzionat că acesta este în măsură să desființeze hotărârea recurată, întemeind dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit a constatat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, au omis să se expună asupra unui capăt de acuzare, și anume: *La fel, potrivit învinuirii aduse lui Lîsîi Bronislav, Ultimul, în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, ar fi eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care ar primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.”*

În continuare, Colegiul a constatat că, concluziile instanței de apel precum că partea acuzării a renunțat la proba - declarațiile martorului \*\*\*\*\*, sunt

neîntemeiate, or conform celor menționate supra, partea acuzării a renunțat la audierea martorului \*\*\*\*\* în instanța de apel, din motiv că nu a fost posibil de stabilit locul aflării lui, dar nu a renunțat la declarațiile acestuia, ca probă. Mai mult ca atât, martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în prima instanță, declarațiile acestuia urmau a fi examinate de către instanța de apel în conformitate cu prevederile art.101 CPP, și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora.

Un alt aspect important este faptul că, instanța de apel în dispozitivul deciziei indică că *„Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edinet din 30.01.2015 se admite din alte motive decât cele invocate, dispunând casarea parțială a respectivei sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: Lîsîi Bronislav \*\*\*\*\* de sub învinuirea formulată pe art.324 alin.(1) CP se achită din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție se respinge. În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.”*

Sub acest aspect, Colegiul a reținut că, instanța de apel dispunând „casarea parțială a sentinței”, nu este clar în care parte a fost casată sentința, or atât prima instanță, cât și instanța de apel au pronunțat o sentință de achitare.

Astfel, Colegiul penal lărgit, constatând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) CPP, a casat decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În fața instanței de apel procurorul Andrei Formusatii a susținut apelul declarat și a pledat pentru admiterea acestuia pe motivele și argumentele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii conform solicitărilor din apel.

Inculpatul Lîsîi Bronislav, reprezentat de avocatul Constantin Tănase, au pledat pentru menținerea sentinței pronunțate de către prima instanță, cu respingerea apelului ca fiind nefondat.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit căroră ”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...*respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*”.

Colegiul penal operează cu prevederile art.414 alin.(1) CPP, care stipulează că ”*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel*”. De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile art.413 alin.(3) CPP, în temeiul căroră ”*instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele*

*administrare în primă instanță și poate administra probe noi”.*

Respectând legislația procesual-penală, la demersul acuzatorului de stat, a fost reluată cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și la solicitarea părților au fost audiați nemijlocit în ședință de judecată: martorii și inculpatul, fiind cercetată și baza probantă scrisă.

Astfel, fiind audiat în instanța de judecată, în calitate de **martor**, \*\*\*\*\* a susținut declarațiile date în instanța de fond și instanța de apel, potrivit cărora, s-a aflat în biroul de serviciu a lui Lîsîi Bronislav la data de 20.11.2014 la momentul petrecerii percheziției. Susține, că în birou a sosit împreună cu \*\*\*\*\* în legătură cu reparația pe care o efectua în biroul de serviciu al acestuia. La momentul când se afla în birou, a intrat o persoană necunoscută și a inițiat o discuție cu inculpatul privitor la careva documente, nu a auzit discuții în privința cărorva sume de bani. Peste 5-10 minute persoana în cauză a plecat, după care au intrat și colaboratorii CNA. Susține că nu a observat ca Lîsîi Bronislav să-i transmită careva documente, la fel nu a văzut să se fi transmis careva sume de bani.

Declarații a dat și **inculpatul Lîsîi Bronislav**, care a relatat că vina pentru infracțiunea incriminată nu o recunoaște, n-a pretins, n-a acceptat și n-a primit careva sume bănești de la \*\*\*\*\* sau alte persoane. Faptele confirmă ca a fost încercată o provocare intenționată, care a eșuat. \*\*\*\*\* la diferite faze a procesului a dat declarații contradictorii care în viziunea sa nu pot fi plasate la baza concluziilor de învinuire, or, \*\*\*\*\* declară că a fost pentru prima dată la el la 12-13.09.2014, iar la 17.09.2014 i-ar fi scris pe o foiță, în altă declarație indică însă că el ar fi ieșit în coridor și i-ar fi spus că trebuie să achite câte 600 lei pentru fiecare certificat. Sunt contradictorii declarațiile lui \*\*\*\*\* și din considerentul, că acesta indică că la 17.09.2014 ar fi fost la el și ar fi achitat 600 lei, or, el l-a văzut pentru prima dată pe \*\*\*\*\* la 30.09.2014, când a și luat primul certificat. În timpul perchezițiilor corporale, la domiciliu și în birou, nu au fost depistate surse bănești, care după cum indică acuzarea ar fi fost pretinse și primite de el de la \*\*\*\*\* , iar sumele de bani ridicate la domiciliu erau a fratelui său, \*\*\*\*\* , care le depozitase pentru o intervenție chirurgicală.

În viziunea sa, actele de achiziție, invoisurile, CMR prezentate de \*\*\*\*\* au fost falsificate la cinci camioane. Atrage atenția asupra faptului, că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, s-a autorizat efectuarea percheziției în biroul de serviciu amplasat în \*\*\*\*\* , în scopul depistării banilor pretinși și primiți, pe când, percheziția a fost efectuată cu încălcări și anume, pe alta adresă -\*\*\*\*\* , iar surse bănești transmise de \*\*\*\*\* , în timpul percheziției corporale, la domiciliu și în birou nu au fost depistate. La cercetarea bancnotelor în incinta CNA, trei colaboratori CNA la mese diferite pline cu documente, hârtii, faceau înscrieri, iar el și avocatul său erau în imposibilitate să urmărească acțiunile colaboratorilor, bancnotele ușor puteau fi înscrise și introduse ca fiind ridicate la domiciliu.

Relatează, că din 11 certificate fitosanitare eliberate SRL ”Imobex Grup”, în lunile septembrie-noembrie 2014, 9 certificate au fost ridicate de \*\*\*\*\*, iar 2 au fost ridicate de \*\*\*\*\*, directorul firmei. Din cele 9 certificate eliberate lui \*\*\*\*\*, numai în baza a 4 certificate a fost efectuat exportul, fiind prezentate lui \*\*\*\*\* toate actele necesare de \*\*\*\*\*, iar cu celelalte 5 certificate exportul n-a fost efectuat, nefiind clar de unde a luat \*\*\*\*\* documentele necesare pentru primirea certificatelor fitosanitare dacă \*\*\*\*\*, directorul firmei sub jurământ a declarat că cu ajutorul lui \*\*\*\*\* au fost efectuate numai 4 exporturi. De asemenea îndă, că a fost falsificat și actul de achiziție prezentat de \*\*\*\*\* la 20.11.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*, potrivit căruia, SRL ”Imobex Grup” ar fi cumpărat 40 tone de mere din s.Hlinoia, r-ul Edineț, or, Primăria a indicat că astfel de persoană în sat nu există.

Consideră, că acest fapt demonstrează că este o provocare, înscenare, un fals de documente, or s-a confirmat că numai patru camioane au traversat frontiera de stat. În acelaș contest a mai specificat, că SRL ”Imobex Grup”, reprezentată de \*\*\*\*\* a perfectat certificatele fitosanitare la el în perioada anilor 2012-2014 și n-a avut careva obiecții, iar în instanța de judecată a declarat, că el niciodată n-a pretins și n-a primit careva sume bănești. A mai indicat, că \*\*\*\*\* în declarațiile sale se axează pe o persoană pe nume \*\*\*\*\* care l-ar fi angajat la SRL ”Imobex Grup”, persoană de altfel neidentificată, iar ordinul de angajare a acestuia s-a dovedit a fi fals. \*\*\*\*\* știa foarte bine că conform legislației în vigoare serviciile fitosanitare sunt cu plată, prescurantul fiind atașat în coridorul Direcției, însă în discuțiile cu el, \*\*\*\*\* accentua că trebuie să achite plățile, dar permanent ignora acest lucru motivând că deja e târziu și contabila este lipsă sau la moment n-are lei și se va achita data viitoare, târăgându-l până în ultima zi.

Specifică, că \*\*\*\*\* până la 30.09.2014 și după 20.11.2014 nu s-a ocupat cu exportul fructelor, reieșind că a fost înscenată o provocare care a eșuat.

Indică, că Curtea Supremă de Justiție a statuat, că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu, de ridicare a sumelor bănești a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură penală expuse în art.131 CPP. Respectiv asupra acestei probe, instanța de apel la rejudecarea cauzei nu mai este necesar să revină, menținând constatată concluzia anterioară și având-o în vedere la pronunțarea soluției pe caz.

Privitor la cel de-al doilea capăt de acuzare a indicat, că în perioadele de timp 29.09.2014-20.11.2014 a perfectat și eliberat certificate fitosanitare pentru firmele SRL ”Zalina Prim” SRL ”Bonafrect”, SRL ”Gotix Prim”, SRL ”Protecția Plantelor” și SRL ”Taix Prim”, totul fiind petrecut în conformitate cu legislația în vigoare. Plățile pentru perfectarea și eliberarea certificatelor erau efectuate prin transfer Agenției Naționale conform taxei prestabilite. Alte plăți neoficiale n-au fost admise.

A mai relatat, că eliberarea certificatului fitosanitar este ca urmare a

controlului care poate fi petrecut în timpul vegetației, recoltării, depozitării sau la momentul exportului, iar în caz că se depistează ceva suspect agentul economic este îndreptat la laborator pentru fiecare partidă în parte. Privitor la firmele incluse în actul de învinuirea indică că controlul a avut loc în timpul vegetației, recoltării, depozitării, precum și la terminalul vamal, iar referitor la SRL "Imobex Grup" controlul a avut loc în prezența lui \*\*\*\*\* sau a șoferului care transporta marfa.

Suplimentar a mai indicat, că rezultând din vizualizarea înregistrărilor audio/video nu se vede că el ar fi pretins, acceptat sau primit careva sume bănești de la \*\*\*\*\*. Într-o secvență cineva vorbește de suma de 1200 lei și în imagine apare un tânăr, iar înregistrările n-au loc în biroul său. În altă secvență, cineva numără bani, nefiind clar cine numără și ce face ulterior cu acești bani. În secvențele video unde apare el nu se duc careva discuții despre bani.

Ținând cont de faptul, că în urma măsurilor întreprinse s-a dovedit a fi imposibilă prezentarea nemijlocită a unor martori în instanța de apel, fapt confirmat prin actele de dispunere a aducerii silite, în care se indică, că aceștea sunt plecați peste hotarele republicii, inclusiv datele din baza de date ACCES, potrivit cărora se confirmă ieșirea acestora din țară, cu acordul părților, care unanim au pledat pentru darea citirii declarațiilor acestora și în conformitate cu prevederile art.371 alin.(2) CPP, acuzarea a dat citire declarațiilor **martorului \*\*\*\*\***, iar apărarea a dat citire declarațiilor **martorului \*\*\*\*\***, date în instanța de fond și apel anterioară, fapt ce se conformează și hotărârii Ludi c. Elveției din 15.06.1992, în care Curtea a statuat, că există o încălcare a art.6 §1 din Convenție chiar și atunci când proba nu a fost singura care a fundamentat condamnarea, *dacă instanțele naționale nu au oferit un motiv întemeiat pentru absența martorului*. La caz, persistă motive întemeiate de lipsă a martorilor, or, aceștea nu se află în teritoriu de o perioadă îndelungată de timp.

Astfel, s-a dat citire declarațiilor următorilor martori:

-Declarațiile **martorului \*\*\*\*\***, date în instanța de fond, care a indicat, că în luna august 2014 a fost angajat la SRL „Imobex Grup”, care se ocupa de exportul de mere și struguri în Ucraina, Rusia și Belarusia. *La lucru a fost angajat de către \*\*\*\*\**. În obligațiile sale de serviciu intra obținerea certificatelor fitosanitare necesare firmei pentru exportul de fructe. În luna septembrie 2014, s-a deplasat în or.Edineț, din informația oferită de \*\*\*\*\* , cunoscutul său care-l angajase la serviciu, urma să-l contacteze și să se întâlnească cu Lîsîi Bronislav, care la rândul său urma să-i perfecteze și să-i elibereze certificatul fitosanitar. Susține, că pentru prima dată s-ar fi întâlnit cu Lîsîi Bronislav la data de 12-13.09.2014, i-a explicat că are nevoie de certificat fitosanitar pentru exportul de mere. *Din discuție i-a fost explicat, că certificatul fitosanitar nu va fi posibil de eliberat doar în baza documentelor prezentate, urmând a fi respectată și procedura, mai explicându-i-se însă, că problema ar putea fi rezolvată contra*



*unei sume de 600 lei achitată dânsului personal, el acceptând. Astfel, susține martorul că l-ar fi vizitat pe Lîsîi Bronislav la biroul de serviciu de mai multe ori și anume: la data de 17.09.2014 - i-a transmis suma de 600 lei; la data de 30.09.2014 - i-a transmis suma de 600 lei, la 16.10.2014 - i-a transmis suma de 600 lei, la 21.10.2014 - i-a transmis suma de 2400 lei, la 01.11.2014 - i-a fost eliberat certificat fitosanitar însă nu a achitat nimic, la data de 20.11.2014 - a transmis suma de 1800 lei. Explică martorul, că banii transmiși la data de 17.09.2014 - erau bani proprii. Ulterior adresându-se la CNA, banii transmiși inculpatului erau bani primiți de la CNA. Când se adresase la Lîsîi Bronislav după certificate fitosanitare, doar în 2 cazuri deținea întregul pachet de documente necesare eliberării acestuia, în restul cazurilor, nu deținea întregul pachet de documente necesar perfectării și eliberării acestuia, însă le prezenta ulterior, de obicei le expedia pe adresa electronică a inculpatului.*

*Susține, că nu a avut intenția de a primi ilegal certificatele fitosanitare, dar nu prezenta întregul set de documente necesar inițial, până la eliberarea certificatului, deoarece așa îi era mai convenabil, în plus inculpatul îi permitea acest lucru. A mai indicat, că nimeni nu i-a spus să-i dea bani lui Lîsîi Bronislav însă el a considerat că trebuia să-i dea datoria. Mai susține, că pentru datoria datată cu 01.11.2014 personal a hotărât că trebuie să-i achite suma de 600 lei, deoarece se considera dator față de inculpat. Personal a primit 7 certificate fitosanitare de la Lîsîi Bronislav, iar marfa pentru export era achiziționată de un alt angajat al firmei „Imobex-Grup”- \*\*\*\*\*, care pregătea și setul de documente necesar. Concretizează, că la prima sa întâlnire cu inculpatul ultimul i-a scris pe o foaie că ar fi necesară suma de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat. La fel explică, că la indicația inculpatului a prezentat de 2 ori mostre din lotul de producție ce urma a fi expedit pentru efectuarea expertizei. A mai explicat, că oficial la SRL „Imobex-Grup” nu a fost angajat și nu primea salariu. A mai relatat, că a procurat marfă în or.Edineț în baza documentelor. (vol.VIII, f.d.235-238).*

*În instanța de apel anterioară, martorul \*\*\*\*\* a declarat, că cu inculpatul nu este în relații de rudenie, îl cunoaște de doi ani. Totodată a indicat, că nu ține minte momentul transmiterii borderoului din 20.11.2014, indicat la (f.d.35, vol.VIII). A prezentat borderourile de două ori, apoi le-a expedit prin poșta electronică. Avea marfa proprie, dar a unit marfa sa cu cea a SRL „Imobex Grup” și a exportat-o prin SRL „Imobex Grup”. A început afacerea, dar nu s-a primit și a hotărât să înceteze activitatea. Marfa nu era toată a sa, el având obligația de a obține perfectarea certificatelor fitosanitare. A mai indicat, că marfa achiziționată era din raionul Edineț. Se deplasa în or.Edineț pentru perfectarea certificatelor fitosanitare deoarece în legătură cu serviciul, acolo se afla mai des. Nu are datele persoanelor care i-au spus să se adreseze în or.Edineț. Nu a achitat taxele pentru*

eliberarea certificatelor fitosanitare. Urma să achite suma de 200 lei pentru certificatul fitosanitar, dar Lîsîi Bronislav i-a spus, ca să nu alerge, să-i achite lui câte 600 lei și el va rezolva. În or.Edineț a perfectat 7-8 certificate fitosanitare dar precis nu ține minte. A achiziționat marfă de 2-3 ori. Documentele i le dădea un intermediar care lucra cu Lîsîi Bronislav, cu care conlucra (f.d.168-169, Vol.IX).

-Declarațiile **martorului \*\*\*\*\***, care fiind audiat în instanța de fond a relatat, că este conducătorul SRL „Imobex-Grup”, care se ocupă de exportul de fructe și legume în stare proaspătă. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, în toamna anului 2014 l-a ajutat să achiziționeze patru camioane de fructe în Ucraina, fiind responsabil și de primirea certificatelor fitosanitare. Susține, că lui \*\*\*\*\* îi erau prezentate toate documentele necesare primirii certificatelor fitosanitare. *Personal anterior s-a adresat către Lîsîi Bronislav cu asemenea întrebare, a prezentat setul de documente necesar, a achitat conform legii suma de 62 lei și i-a fost eliberat certificatul fitosanitar fără careva cheltuieli suplimentare. Despre careva probleme întâlnite de \*\*\*\*\* la primirea certificatelor fitosanitare nu cunoaște, careva bani suplimentar în acest sens nu i-a alocat. Explică, că în anul 2014 a primit de la Agenția pentru Siguranța Alimentelor 6 certificate fitosanitare. Pe un careva \*\*\*\*\* nu-l cunoaște și niciodată nu a fost angajat al SRL „Imobex-Grup”.* Cu Lîsîi Bronislav se știe din anul 2012, fiindu-i cunoscut din activitățile de serviciu, menționând că niciodată nu a transmis ultimului, la fel nu a pretins, alte careva plăți pentru eliberarea certificatelor fitosanitare decât cele stipulate în regulament. *A mai indicat, că \*\*\*\*\* n-a fost angajat oficial la SRL „Imobex-Grup” din motiv că au fost efectuate câteva tranzacții ocazionale. A mai specificat, că \*\*\*\*\* n-a fost remunerat de la firmă pentru prestația sa. A mai notat, că certificate fitosanitare au fost prezentate de \*\*\*\*\* doar pentru 4 mașini. În cadrul activității \*\*\*\*\* nu dispunea de acte de achiziții sau alte documente cu excepția actelor necesare pentru primirea certificatelor fitosanitare. A mai specificat că pe \*\*\*\*\* nu îl cunoaște personal și actul de achiziție din 20.11.2014 el n-a întocmit (vol.VIII, f.d.239-240). În instanța de apel **martorul \*\*\*\*\*** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Totodată a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Activează în calitate de director din 29.01.2013 la SRL „Imobex Grup”. În anul 2014 întreprinderea SRL „Imobex Grup” a folosit actele achiziției de procurare a mărfurilor de la persoanele fizice. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat, că de la el Lîsîi Bronislav a solicitat careva sume, deoarece a întâlnit careva dificultăți în primirea certificatelor fitosanitare. În 2014 la SRL „Imobex Grup” nu a activat nici o persoană cu numele \*\*\*\*\* , nu cunoaște așa persoană. În acea perioadă la SRL „Imobex Grup” era angajat el ca director și încă 2 persoane. Nu ține minte câte exporturi a efectuat SRL „Imobex Grup” în 2014. \*\*\*\*\* în perioda anului 2014 a primit 4 certificate fitosanitare de la Serviciul Fitosanitar din Edineț. Personal a primit încă 2*

*certIFICATE tot de la Edineț, până atunci a mai luat niște certificate fitosanitare de la Briceni, nu ține minte câte 2 sau 3. \*\*\*\*\* nu i-a comunicat, că a procurat careva mărfuri care s-au stricat. I-a dat lui \*\*\*\*\* ștampila, deoarece avea nevoie să ia certificatele fitosanitare pe marfă, dar actele de achiziție le completa personal. Nu cunoaște ca \*\*\*\*\* să fi luat pentru SRL „Imobex Grup” 9 certificate fitosanitare, a luat doar 4 certificate. Nu cunoaște în ce bază \*\*\*\*\* a luat aceste certificate deoarece marfă nu a fost cumpărată. Nu-și amintește cum a transmis documentele, dar uneori folosea și adresa electronică. Pachetul de documente personal le transmitea șoferului. Nu-și amintește să-l fi contactat pe Lîsîi Bronislav, precum că în careva certificate au fost comise greșeli. \*\*\*\*\* achiziționa marfă, el reprezenta interesele importatorilor din Ucraina (f.d.172-174, Vol.IX).*

De asemenea, părțile în proces au solicitat verificarea bazei probante scrise, respectiv, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar: proces-verbal de primire a plângerii din 19.09.2014 (f.d.8-9, vol.I); proces de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 24.09.2014 (f.d.10-11, vol.I); raport din 23.09.2014 (f.d.13, vol.I); copia încheiere de amânare a aducerii la cunoștință lui Lîsîi Bronislav ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit din 26.09.2014 (f.d.16-17, vol.I); ordonanță de interceptare a convorbirilor telefonice din 29.09.2014 (f.d.21, vol.I); copia încheiere de interceptare a convorbirilor telefonice din 29.09.2014 (f.d.23-25, vol.I); ordonanța de interceptare a convorbirilor telefonice din 27.10.2014 (f.d.26, vol.I); încheiere de interceptare a convorbirilor telefonice din 27.10.2014 (f.d.28, vol.I); proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 (f.d.29-30, vol.I); anexa la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 (f.d.31-228, vol.I); ordonanța de pertinentă din 27.11.2014 (f.d.229, vol.I); încheiere privind legalizarea convorbirilor telefonice din 27.11.2014 (f.d. 231-233, vol.I); copia raport din 24.10.2014 (f.d.1, vol.II); ordonanță privind prelungirea interceptării telefonice din data de 27.10.2014 (f.d.2, vol.II); ordonanța privind interceptarea convorbirilor telefonice din data de 29.09.2014 (f.d.3, vol.II); încheiere privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 29.09.2014 (f.d.5-6, vol.II); încheiere de prelungire a efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.10.2014 (f.d.8, vol.II); proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 (f.d.9-10, vol.II); anexa la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 (f.d.11-138, vol.II); ordonanța de pertinentă din 27.11.2014 (f.d.141, vol.II); încheiere privind confirmarea legalității măsurii speciale de investigație din 27.11.2014 (f.d.142, vol.II); ordonanța prin care s-a dispus efectuarea interceptării înregistrării comunicărilor și de imagini din 29.09.2014 (f.d.143, vol.II); copia încheierii prin care s-a admis de a autoriza

efectuarea interceptării, înregistrării comunicărilor și de imagini din 29.09.2014(f.d.145-147, vol.II); ordonanță de prelungire a efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de imagini din 27.10.2014 (f.d.148, vol.II); încheiere privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de imagini din 27.10.2014 (f.d.150, vol.II); proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 (f.d.151-152, vol.II); anexa la proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.11.2014 (f.d.153-161, vol.II); ordonanța de pertinență din 27.11.2014 (f.d.162, vol.II); încheiere privind confirmarea legalității măsurii speciale de investigație din 27.11.2014 (f.d.164, vol.II); ordonanță prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație din 29.09.2014 (f.d.170, vol.II); ordonanță de prelungire a efectuării controlului transiterii mijloacelor bănești din 27.10.2014 (f.d.171, vol.II); proces-verbal privind controlul transiterii banilor sau altor valori material estorcate din 25.11.2014 (f.d.172-174, vol.II); ordonanță privind legalizarea măsurilor speciale de investigații efectuate din 26.11.2014 (f.d.175-176, vol.II); raport de expertiză a CAN nr.251 din 30.09.2014 (f.d.179-183, vol.II); proces-verbal de examinare din 30.09.2014 (f.d.184-185, vol.II); raport de expertiză, nr.264 din 16.10.2014 (f.d.189-196, vol.II); proces-verbal de examinare din 16.10.2014 (f.d.197-198, vol.II); proces-verbal de examinare din 17.10.2014 (f.d.199, vol.II); raport de expertiză nr.272 din 21.10.2014 (f.d.203-209, vol.II); proces-verbal de examinare din 21.10.2014 (f.d.210-211, vol.II); raport de expertiză nr.292 din 20.11.2014 (f.d.215-219, vol.II); formular de circulație a probelor (f.d.220-222, vol.II); proces verbal de examinare din 20.11.2014 (f.d.223, vol.II); raport din 10.11.2014 (f.d.1, vol.III); ordonanță privind efectuarea percheziției din 12.11.2014 (f.d.2-3, vol.III); încheiere de autorizare a efectuării percheziției corporale din 12.11.2014 (f.d.5-6, 7-8, vol.III); ordonanță privind efectuarea percheziției din 12.11.2014 (f.d.9, vol.III); încheiere de autorizare a efectuării percheziției la domiciliu din 12.11.2014 (f.d.11-12, vol.III); proces-verbal de percheziție din 20.11.2014 (f.d.13-14, vol.III); încheiere de autorizare a efectuării percheziției la birou din 12.11.2014 (f.d.16-17, vol.III); ordonanță privind efectuarea percheziției din 12.11.2014 (f.d.18, vol.III); proces-verbal de percheziție din 20.11.2014 (f.d.19-21, vol.III); proces-verbal de cercetare a documentelor din 02.12.2014 și anexele la procesul verbal (f.d.22-250, vol.III); cerere pentru eliberarea certificatului fitosanitar (f.d.1-213, vol.IV); copiiile seturilor de documente necesare pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, premise fitosanitare, acte de control fiscal, act de prestare a serviciilor (f.d.1-249, vol.V); proces-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2014 (f.d.1-9, vol.VI); calcule, ordin de eliberare a numerarului (f.d.11-16, vol.VI); ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 02.12.2014 (f.d.17, vol.VI); ordonanță de ridicare din 09.12.2014 (f.d.18-23, 24, vol.VI); proces-

verbal de ridicare din 10.12.2014 (f.d.25-150, vol.VI); registru certificatelor fitosanitare (continuare) (f.d.1-70, vol.VII); proces-verbal de cercetare a documentelor din 17.01.2015 (f.d.71, vol.VII); ordonanță de recunoaștere în calitate de document ca mijloc material de probă din 17.01.2015 (f.d.72, vol.VII); solicitare identificarea abonatului, proprietarului, utilizatorului posturilor de telefonie mobilă (f.d.73-92, vol.VII); proces verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații (f.d.94-101, vol.VII); proces-verbal de cercetare a documentelor din 21.01.2015 (f.d.103-107, vol.VII); ordonanță de recunoaștere în calitate de document ca mijloc material de probă din 21.01.2015 (f.d.108, vol.VII); proces verbal de cercetare a documentelor din 22.01.2015 (f.d.109-111, vol.VII); ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 22.01.2015 (f.d.112, vol.VII); proces-verbal de cercetare a documentelor din 20.01.2015 (f.d.113, vol.VII); ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 20.01.2015 (f.d.114, vol.VII); recipise (f.d.115-116, vol.VII); cereri (f.d.117-118, vol.VII); proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 04.11.2014 (f.d.119-121, vol.VII); proces-verbal suplimentar a martorului \*\*\*\*\* din 20.11.2014 (f.d.122-124, vol.VII); ordonanță de ridicare din 20.11.2014 (f.d.125, vol.VII); proces-verbal de ridicare din 20.11.2014 (f.d.126, vol.VII); ordonanță de ridicare din 04.11.2014 (f.d.127, vol.VII); proces-verbal de ridicare din 04.11.2014 (f.d.129-138, vol.VII); proces-verbal de cercetare a documentelor din 27.11.2014 (f.d.139-140, vol.VII); ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 27.11.2014 (f.d.141, vol.VII); proces verbal de audiere a specialistului \*\*\*\*\* din 20.01.2015 (f.d.143-145, vol.VII); raport de autosesizare (f.d.150, vol.VII); verbal de autosesizare din 22.12.2014 (f.d.151, vol.VII); încheiere de autorizare din 29.12.2014 (f.d.153-154, vol.VII); revendicare (f.d.160, vol.VII); comunicare nr.263 din 21.11.2014 (f.d.161, vol.VII); certificat din 21.11.2014 (f.d.162, vol.VII); comunicare nr.265 din 21.11.2014 (f.d.163, vol.VII); certificat din 21.11.2014 (f.d.164, vol.VII); revendicare (f.d.165, vol.VII); act de ridicare din 21.11.2014 (f.d.179, vol.VII); certificat din 21.11.2014 (f.d.180, vol.VII); comunicare nr.264 din 21.11.2014 (f.d.181, vol.VII); revendicare (f.d.182, vol.VII); proces verbal de audiere a bănuțului din 20.11.2014 (f.d.189, vol.VII); proces-verbal de reținere a bănuțului din 20.11.2014 (f.d.191, vol.VII); extras din Registrul de Stat al Populației (f.d.192, vol.VII); ordin din 28.03.2013 (f.d.193, vol.VII); fișa postului nr.351 (f.d.194-195, vol.VII); copia carnet de muncă (f.d.196-199, vol.VII); proces verbal de audiere a învinuitului din 23.11.2014 (f.d.201, vol.VII); ordonanță și proces verbal de ridicare din 26.01.2015 (f.d.1-20, vol.VIII); proces-verbal de audiere a învinuitului din 31.01.2015 (f.d.77, vol.VIII); cerere din 22.01.2015 (f.d.99, vol.VIII); acțiune civilă (f.d.100, vol.VIII); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22.01.2015 (f.d.101-102, vol.VIII); ordonanță de scoatere de

sub urmărire penală din 31.01.2015 (f.d.104-105, vol.VIII); proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală învinutului și apărătorului din 31.01.2015 (f.d.107, vol.VIII); explicațiile martorului \*\*\*\*\* din 22.06.2015 date în instanța de fond (f.d.174-176, vol.VIII); declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 01.12.2015 date în instanța de fond (f.d.221-222, vol.VIII); explicațiile martorului \*\*\*\*\* din 23.12.2015 date în instanța de fond (f.d.235-238, vol.VIII); explicațiile martorului \*\*\*\*\* din 23.12.2015 date în instanța de fond (f.d.239-240, vol.VIII); declarațiile inculpatului Lîsîi Bronislav din 24.12.2015 (f.d.3-5, vol.IX); cerere, procură (f.d.118-120, vol.IX); declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 29.09.2016 (f.d.168-169, vol.IX); declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 25.11.2016 (f.d.170-171, vol.IX); declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 25.11.2016 (f.d.172-174, vol.IX); declarațiile inculpatului Lîsîi Bronislav din 25.11.2016 (f.d.175-176, vol.IX); declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 19.04.2019 (f.d.62, vol.X); declarațiile inculpatului Lîsîi Bronislav din 19.04.2019 (f.d.63-67, vol.X); declarațiile suplimentare ale inculpatului Lîsîi Bronislav din 19.09.2019 (f.d.76-77, vol.X); copia deciziei CSJ din 11.08.2020 (f.d.163-186, vol.X).

Analizând motivele cererii de apel înaintate la caz prin prisma probelor cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că apelul poartă un caracter declarativ, fiind unul neîntemeiat, iar argumentele expuse în cererea de apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite pe parcursul judecării cauzei de către instanța de fond și de apel, or, acestea nu și-au găsit reflectare în starea reală a faptelor statuate la caz.

Soluția instanței de apel privind menținerea sentinței de achitare în privința lui Lîsîi Bronislav, rezultă din următoarele.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Potrivit art.101 alin.(1) și (3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Totodată, potrivit art.94 alin.(1) pct.11 CPP, în procesul penal nu pot fi

admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: ... *prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii*. Însă contrar acestor stipulări legale, autorul apelului propune de a pune la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele sub aspectul expus în textul apelului, administrate la faza urmăririi penale, care au fost dobândite prin provocare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat o apreciere legală probelor de învinuire prezentate, întemeiat ajungând la concluzia neadmiterii în calitate de probă a unui șir de acte procedurale, la caz nefiind stabilită în acțiunile inculpatului, acțiuni intenționate descrise în actul de învinuire, instanța de fond stabilind corect că vinovăția inculpatului nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și că în privința acestuia urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Deci, prima instanță la adoptarea sentinței s-a condus întocmai de prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) CPP și constatând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii a procedat conform art.390 alin.(1) pct.3) CPP.

Susținând concluzia primei instanțe privitor la faptul, că la caz, fără intervenția organelor statului faptele aduse inculpatului în învinuire privitor la SRL "Imobex Grup", nu ar fi fost săvârșite Colegiul penal menționează, că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești urmează să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală. La fel, este de menționat, că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.

În continuarea argumentării concluziei formate, Colegiul penal consideră relevantă cazul hotărârea CEDO din 01.07.2014 în cauza Pareniuc vs Republica Moldova, unde Curtea a constatat violarea art.6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul, că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. De exemplu, în cazul obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau

înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei).

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia, că *dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.*

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas c. Lituaniei, că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă, că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauza Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit).

Astfel, în cauza Pareniuc c. Republicii Moldova, de către Curte a fost constatată încălcarea art.6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. *În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigarea și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.*

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărârile Teixeira de Castro contra Portugaliei, Ramanauskas contra Lituaniei, Khudobin c. Rusiei, Sandu contra Moldovei, etc.), se reține existența provocării, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.



Colegiul penal indică, că la caz, pe capătul de învinuire ce ține de SRL "Imobex Grup", sunt întrunite toate condițiile cumulative pentru a fi recunoscută instigarea, facilitarea și provocarea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal notează că conform concluziilor de învinuire ce țin de SRL "Imobex Grup", inculpatului Lîsîi Bronislav i se incriminează, precum că acesta, activând în baza ordinului nr.705 „p” din 28.03.2013 a Directorului secției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, în funcția de șef-adjunct subdiviziune teritorială în cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 17.09.2014 Lîsîi Bronislav, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț str.Maiacovschii 94 or.Edineț, în biroul de serviciu, în cadrul discuției cu reprezentantul întreprinderii SRL "Imobex-Grup", \*\*\*\*\*, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru eliberarea fiecărui certificat fitosanitar, necesar la exportul produselor vegetale (fructe), pentru confirmarea lipsei dăunătorilor de carantină. La data de 30.09.2014, Lîsîi Bronislav, aflându-se la sediul Direcției indicate din or.Edineț, a primit de la \*\*\*\*\*, setul de documente și suma de bani anterior stabilită, în mărime de 600 lei, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr.0261472 din 30.09.2014, în vederea confirmării corespunderii calității unei cantități de 18200 kg de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. La 16.10.2014, Lîsîi Bronislav, aflându-se în or.Edineț pe adresa indicată, a primit de la \*\*\*\*\*, setul de documente și suma de bani în mărime de 600 lei, unde fără a efectua controlul și testele necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr.0261839 din aceeași dată, pentru confirmarea corespunderii calității unei cantități de 19200 kg de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. Iar la data de 21.10.2014 Lîsîi Bronislav, în aceleași circumstanțe, aflându-se la sediul Direcției nominalizate, a primit de la \*\*\*\*\*, documentele necesare și suma de bani în mărime de 2400 lei pentru eliberarea a patru certificate, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatele fitosanitare cu nr.0261921, nr.0261922, nr.0261923, nr.0261924, din aceeași dată, pentru certificarea corespunderii calității produselor vegetale (mere), ce urmau a fi exportate în Ucraina. După aceasta, la 01.11.2014, Lîsîi Bronislav, a convenit telefonic cu \*\*\*\*\*, să-i elibereze întreprinderii SRL „Imobex-Grup” un certificat fitosanitar pentru certificarea calității unei cantități de 19000 kg, struguri de poamă, ce urma a fi exportată în Ucraina, iar setul de documente și banii în

sumă de 600 lei urmând a fi prezentați ulterior, fapt pentru care Lîsîi Bronislav a eliberat și expediat lui \*\*\*\*\* fără a efectua controlul produselor, certificatul fitosanitar cu nr.0262083 din 01.11.2014. La 20.11.2014 Lîsîi Bronislav, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul direcției indicate, a primit de la \*\*\*\*\* setul de documente pentru eliberarea a două certificate fitosanitare, unde Lîsîi Bronislav, i-a indicat acestuia ca suma de bani necesară să o transmită fiului \*\*\*\*\* după ce va ieși din birou, moment care fără a fi efectuat controlul necesar, a eliberat certificatele sanitare cu nr.0262371 și nr.0262372 din 20.11.2012. Ulterior, \*\*\*\*\* ieșind din biroul menționat și în coridorul sediului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 1800 lei, dintre care 1200 lei au fost transmiși pentru eliberarea a două certificate fitosanitare din 20.11.2014, iar suma de 600 lei pentru certificatul fitosanitar eliberat la 01.11.2014, bani care, potrivit învinuirii urmau a fi transmiși lui Lîsîi Bronislav pentru serviciile acordate.

Astfel, Colegiul penal statuiază, că instanța de fond corect a concluzionat, că acuzarea își întemeiază învinuirea pe materialele și probele obținute din activitatea specială de investigații, preponderent pe înregistrările audio-video, care în viziunea acestora ar confirma faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești de către inculpatul Lîsîi Bronislav de la \*\*\*\*\* , și care ulterior, ar fi fost găsite la domiciliul inculpatului Lîsîi Bronislav urmare a percheziției făcute la domiciliul acestuia, la fel depistate la \*\*\*\*\* , urmare a percheziției efectuate la biroul de serviciu al inculpatului, care le-ar fi primit în numele inculpatului, urmare a acțiunilor corupționale ale acestuia, precum și înregistrările video ale acțiunilor speciale de investigații efectuate. Inculpatul Lîsîi Bronislav, în ședințele de judecată, cât și pe parcursul urmăririi penale, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarând că acțiunile săvârșite de martorul \*\*\*\*\* au avut un caracter instigator cu scopul de a-l provoca la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Învinuirea adusă lui Lîsîi Bronislav se axează preponderent pe declarațiile lui \*\*\*\*\* , însuși începerea urmăririi penale pe cauza dată având drept bază declarațiile ultimului conform cărora, începând cu luna septembrie 2014 activând în interesele SRL “Imobex-Grup” a cărui gen de activitate constă în exportul de fructe peste hotarele țării, se preocupa de perfectarea documentelor pentru export.

Urmează a fi menționat, că prima instanță la judecarea cauzei a concluzionat, că martorul \*\*\*\*\* a provocat săvârșirea infracțiunii în scopul obținerii de probe, fapt susținut de instanța de apel.

La acest capitol, Colegiul ține să menționeze, că este sarcina instanței de judecată să verifice materialul probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, *din partea persoanelor private care acționează*

*sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.*

În respingerea argumentului procurorului-apelant privind lipsa la caz a provocării la comiterea infracțiunii, Colegiul penal se va referi la jurisprudența CtEDO, care în cauza Vanyan c. Rusiei, a constatat, *că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.*

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată invocarea apelantului precum că la caz nu poate fi invocată provocarea la acte de corupție, deoarece n-au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora.

Analizând materialele administrate, Colegiul conchide că este justă poziția instanței de fond care a statuat implicarea agenților statului prin intermediul martorului-declarant \*\*\*\*\* în vederea provocării comiterii infracțiunii. În opinia Colegiului penal faptul provocării, facilitării și încurajării inculpatului la săvârșirea infracțiunii în speța dată rezultă din următoarele.

Colegiul penal notează, că urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la denunțul lui \*\*\*\*\* , care potrivit procesului verbal din 19.09.2014 de primire a denunțului, a declarat că fiind *reprezentantul* SRL ”Imobex Grup” și interesându-se și făcând cunoștință cu șeful-adjunct al Direcției Raionale Edineț pentru Siguranța Alimentelor l-a întrebat modalitatea de eliberare a certificatelor fitosanitare, comunicându-i-se că fiecare certificat eliberat îl va costa a câte 600 lei. E de menționat, că în denunț se notează, că \*\*\*\*\* l-a întrebat pe Lîsîi Bronislav ”*cât o să mă coste*”, și a primit răspuns că îl va costa, a câte 600 lei pentru eliberarea unui certificat, fiind evident faptul, că inițiativa vine de la denunțător, evidențiindu-se din start comportamentul provocator.

Colegiul penal analizând declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond și ulterior în instanța de apel anterioară, or, ulterior n-a mai fost de găsit, apreciază ca fiind contradictorii declarațiile acestuia, ultimul neavând o poziție unică privitor la cele relatate, iar cele invocate de el vin în contradicție cu declarațiile celorlalți martori, precum și cu acte oficiale administrate în acest sens.

Astfel, martorul \*\*\*\*\* , care este de fapt și conducătorul SRL ”Imobex Grup”, a relatat, că \*\*\*\*\* nu i-a comunicat nimic despre careva sume de bani ce urma să le transmită lui Lîsîi Bronislav, necomunicându-i nici despre careva dificultăți în obținerea certificatelor fitosanitare. În acelaș context, Colegiul penal menționează, că toate certificatele fitosanitare obținute de SRL ”Imobex Grup” au fost obținute în septembrie-noiembrie 2014, deci \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se deplasau la Edineț concomitent, doar ca \*\*\*\*\* nu știa despre aceasta, pentru că o așa marfă nu

exista în realitate. N-a cunoscut \*\*\*\*\* nici de faptul, că \*\*\*\*\* a solicitat eliberarea a 9 certificate fitosanitare pentru SRL "Imobex Grup", or, acesta i-a prezentat doar 4 certificate, iar el personal a mai solicitat și primit însă două, firma sa efectuând în această perioadă de timp doar 6 exporturi (4 cu fructe în baza certificatelor prezentate de \*\*\*\*\* și 2 cu cartofi, certificatele fiind primite de \*\*\*\*\* personal), iar despre careva marfă procurată și ulterior alterată nu cunoaște. Nu-l cunoaște \*\*\*\*\* nici pe un careva Ion Ciobanu care din spusele lui \*\*\*\*\* l-ar fi angajat la SRL "Imobex Grup", unde de fapt \*\*\*\*\* n-a fost angajat oficial și nici nu era remunerat de la firma dată în vreun careva mod.

Astfel, Colegiul penal constată, că reieșind din informația eliberată de Serviciul Vamal (f.d.224, Vol.VIII), rezultă că SRL "Imobex Grup" în perioada 01.09.2014-30.11.2014 a efectuat 6 operațiuni de export de mărfuri și anume la 15.11.2015 și 17.11.2014 s-au exportat cartofi, la 21.10.2014 și 01.11.2014 s-au exportat struguri și la 30.09.2014 și 17.10.2014 s-au exportat mere, pe când \*\*\*\*\* a solicitat eliberarea a tocmai 4 certificate fitosanitare la 21.10.2014, la 16.10.2014 a unui certificat cu toate că nu a avut loc exportul și la 20.11.2014 a solicitat și primit 2 certificate cu toate că nu a avut loc exportul, achitându-se și pentru certificatul datat cu 01.11.2014 care deja fusese eliberat pentru "*a nu rămânea dator*", cum s-a exprimat acesta, bani transmiși fiului inculpatului, \*\*\*\*\* , și imediat intervenind organele de drept.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că inițial martorul \*\*\*\*\* indică, că au fost efectuate 9 proceduri de export, iar o mașina a fost alterată. Mai mult, acesta indică că în afara de o mașină, toate mărfurile în baza cărora au fost primite certificatele fitosanitare au fost exportate, fapt infirmat de Serviciul Vamal care indică, că 5 poziții pentru care s-au obținut certificate nu au fost exportate și în realitate nici nu au existat, fiind petrecute doar 4 operațiuni de export, 2 cu mere și 2 cu struguri, or, celelalte două exporturi de cartofi, certificatele au fost primite de însăși \*\*\*\*\* (f.d.224, Vol.VIII), fiind evident faptul, că acțiunile lui \*\*\*\*\* erau îndreptate spre încurajarea și facilitarea comiterii infracțiunii, părăsindu-se cadrul pasiv de investigare a cazului, fapt evidențiat în special prin solicitarea și primirea a 2 certificate datate cu 20.11.2014 care nu erau necesare, or lipsea marfa, urmând flagrantul organizat de organele de drept.

E de notat și faptul, că \*\*\*\*\* a declarat instanței de fond, precum că de la CNA a luat 1800 și pe urma 600 lei. Iar el personal a achitat 600 lei din banii său. Astfel, în total, aceasta reprezintă suma de 3000 lei, fapt ce vine în contradicție cu declarațiile sale precum că ar fi achitat a câte 600 pentru fiecare dintre certificatele primite, or, pentru 9 certificate urma să achite în total 5400 lei.

Sunt afectate de dubii și nu pot fi plasate la baza unor acuzații declarațiile lui \*\*\*\*\* și din considerentul, că faptul pretinderii mitei de Lîsîi Bronislav este infirmat și de reprezentantul SRL "Imobex Grup" \*\*\*\*\* , care a mai efectuat și

anterior operațiuni de export, solicitând și primind două certificate fitosanitare chiar în perioada în care indică \*\*\*\*\* că ar fi fost impus de situație de a da a câte 600 lei pentru fiecare certificat, dar iată de la \*\*\*\*\* nici anterior și nici la acel moment nu s-au cerut careva sume de bani, or, certificatele pentru cartofi au fost ridicate de acesta, chiar cu câteva zile în urmă pe 15.11.2014 și 17.11.2014, iar \*\*\*\*\* , paralel a depus acte, la 20.11.2014, pentru obținerea unor certificate pentru mărfuri inexistente.

Sunt contrazise declarațiile lui \*\*\*\*\* și prin faptul, că martorul \*\*\*\*\* a relatat, că niciodată nu a transmis careva formulare de achiziție lui \*\*\*\*\* , toate preluându-le de la IS “Statistica” și îndeplinindu-le personal de fiecare dată, iar la actul transmis de \*\*\*\*\* diferă seria și numărul. În același context, Colegiul penal notează, că potrivit certificatului eliberat de Primăria Hlinaia, persoana cu numele I.Petrimari, care se regăsește în actul de achiziție, prezentat de \*\*\*\*\* , nu a fost locuitor al satului, fapt ce dă temei de a concluziona că o asemenea achiziție nu a avut loc și o asemenea marfă nu a existat (f.d.226, vol.XIII).

Colegiul penal, în sensul nominalizat susține concluzia primei instanțe, precum că transmiterea sumelor de bani nu ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, or, din cele relatate de \*\*\*\*\* , reprezentantul SRL ”Imobex Grup”, \*\*\*\*\* dispunea de toate actele necesare pentru primirea certificatelor fitosanitare, el personal în acea perioadă a solicitat și primit două certificate pentru exportul de cartofi și nu i s-au cerut și n-a achitat careva sume de bani, înafară de costul a câte 62 lei pentru eliberarea certificatelor.

Colegiul penal a analizat, de asemenea conținutul convorbirilor telefonice ce au avut loc între inculpat și \*\*\*\*\* , convorbiri purtate în scopul perfectării de Lîsîi Bronislav a unor certificate fitosanitare pentru exportul de fructe, acțiuni care intră nemijlocit în atribuțiile de serviciu ale inculpatului, prevăzute expres în fișa de post a ultimului (vol.VII, f.d.194-195). Contrar celor invocate de apelant, se reține un comportament vădit nespecific și provocator a pretinsului reprezentant al SRL “Imobex-Grup”, \*\*\*\*\* , care pe tot parcursul convorbirilor telefonice purtate cu inculpatul încearcă să-l provoace pe Lîsîi Bronislav la un comportament corupțional. Astfel, conform convorbirilor telefonice, stenografiate și anexate la materialele cauzei, instanța reține că \*\*\*\*\* , telefonic, în repetate rânduri, îi solicita inculpatului pregătirea și perfectarea certificatelor fitosanitare, fără însă a prezenta actele și documentele necesare perfectării certificatelor fitosanitare solicitate, cu toate că deținea pachetul de documente necesar pentru eliberarea certificatului fitosanitar, prezentându-le cu întârzieri doar la solicitările insistente ale inculpatului. Spre exemplu, \*\*\*\*\* întreabă ”pe drum iau culioc”, la ce Lîsîi Bronislav răspunde ”priciom zdesi culioc, să fie certificatul de expertiză” (f.d.15-19, f.d.24-25, Vol.II).

Colegiul concludă, că rezultând din stenogramele prezentate, nu se confirmă

comportamentul corupțional al inculpatului, după cum indică acuzarea, or, din cele vizualizate nu rezultă, că Lîsîi Bronislav ar fi pretins suma de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat, nu a formulat cerințe privitor la careva avantaje sau beneficii pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, acest fapt rezultând doar din declarațiile contradictorii și dubioase ale lui \*\*\*\*\*.

Este lipsită de temei și invocarea acușării precum că Lîsîi Bronislav elibera certificate fără a respecta procedura prevăzută de legislație și anume fără a preleva mostre și fără raportul de expertiză privind corespunderea producției standardelor sanitare, or, din însăși convorbirea telefonică ținută la data de 20.11.2014 între inculpat și martorul \*\*\*\*\* rezultă, că inculpatul refuză eliberarea certificatului fără prelevarea de probe din lotul de producție ce urmează a fi exportat, fără proces-verbal de prelevare a probei și fără raportul de încercare, făcând trimitere la legislația în vigoare prin care este reglementată expres procedura legală și documentele necesare de prezentat la eliberarea certificatului fitosanitar, expunându-i concluzia că va fi în imposibilitate de a elibera certificatul fitosanitar fără prelevarea de mostre. Tot din discuția telefonică din data de 20.11.2014 și înregistrarea audio-video din aceiași dată rezultă, că inculpatul îi solicită lui \*\*\*\*\* întocmirea cererii pentru eliberarea certificatului fitosanitar și prezentarea facturilor și documentelor corespunzătoare.

În același context e de menționat și faptul, că inculpatul, la insistența lui \*\*\*\*\* recunoaște în discuția telefonică înregistrată cu o angajată a laboratorului de carantină, despre faptul inexistenței pachetului cu mostrele prelevate pentru eliberarea certificatului fitosanitar, cu toate acestea, confirmă faptul că certificatul fitosanitar urmează a fi eliberat pentru un lot de producție din care anterior au fost efectuate expertize fitosanitare a producției. În plus, potrivit declarațiilor oferite de inculpat, ultimul confirmă că din lotul de producție ce urma a fi exportat de SRL ”Imobex Grup” au fost prelevate mostre, respectiv întocmite rapoarte de expertiză privitor la corepunderea producției cerințelor fitosanitare. În acest sens se reține și faptul, că potrivit procedurii de eliberare a certificatelor fitosanitare expusă de martorul \*\*\*\*\* în cadrul ședinței instanței de fond și cercetată în instanța de apel, raportul de expertiză întocmit este valabil pentru un lot întreg de producție a căru cantitate nu depășește 500 tone.

Nu pot fi reținute ca relevante și invocările acușării precum, că Lîsîi Bronislav ar fi pretins mijloace bănești, fapt confirmat în viziunea acușării, prin discuțiile stenografiate la procesul verbal și anume petrecute la data de 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014 (vol.II, f.d.151-161), indicându-se, *că în cadrul discuțiilor din 21.10.2014 și 20.11.2014 cert se observă că, Lîsîi Bronislav acceptă următoarele sume în mărime de 2400 lei și respectiv 1800 lei, fără careva presiuni sau insistență din partea martorului \*\*\*\*\**, fiind socotit inclusiv pentru *câte mașini au fost eliberate certificate fitosanitare și care sunt sumele ce urmează*

*a fi transmise ca rezultat al eliberării certificatelor fitosanitare, iar în discuția din 20.11.2014 Lîsîi Bronislav î-i indică martorului \*\*\*\*\* de a se lămuri cu sumele pretinse cu feciorul său \*\*\*\*\*, fapt care și îl execută \*\*\*\*\*, care după transmiterea banilor lui \*\*\*\*\*, se reîntoarce în biroul lui Lîsîi Bronislav și îi comunică că i-a lăsat mijloacele bănești ultimului și pentru data trecută și pentru data actuală pentru certificatele fitosanitare, unde nu a primit nici un refuz din partea acestuia, Lîsîi Bronislav neopunându-se nici într-un mod actului de corupție comis, or, reieșind din probele prezentate nu rezultă, că Lîsîi Bronislav a cerut careva mijloace și a condiționat îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu de primirea unor bunuri sau avantaje materiale din partea lui \*\*\*\*\*. Mai mult toate convorbirile telefonice demonstrează că atribuțiile de serviciu au fost îndeplinite și nici un fel de cerințe de bani nu au fost formulate. Colegiul penal cu certitudine rezumă, că din cuprinsul înregistrărilor audio, (anexate la materialele dosarului în calitate de corpuri delictive) și stenografierile anexate la materialele cauzei (vol.II, f.d.9-138) care conform poziției părții acuzării ar demonstra acțiunile corupționale ale inculpatului Lîsîi Bronislav, nu se reține un careva comportament corupțional al ultimului, care ar pretinde sau care l-ar impune pe \*\*\*\*\* la acțiuni, care după raționamentul acuzării s-ar fi materializat în oferirea de mită.*

*Colegiul penal concludă, că sunt lipsite de temei invocările acuzării precum, că \*\*\*\*\* nu l-a instigat pe Lîsîi Bronislav ca ultimul să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului, care după cum a spus martorul \*\*\*\*\* primar i-a scris pe o foiță că este necesară pentru fiecare certificat fitosanitar suma de 600 lei și ulterior i-a comunicat faptul dat verbal „dar foarte încet să fie auzit doar de el”, or, nu rezultă pretinderea de mijloace bănești sau alte avantaje de către Lîsîi Bronislav nici din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, deoarece, acesta inițial a indicat, că întrebând cât o să-l coste, inculpatul la prima întâlnire în mod verbal i-a comunicat că urmează să-i ofere câte 600 lei pentru fiecare certificat, ulterior și-a modificat depozițiile explicând, că aflându-se în biroul de serviciu al inculpatului, ultimul i-a scris pe un bilețel cifra 600, iar el a înțeles intenția inculpatului și anume că urmează a achita a câte 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat, iar în ședința de judecată martorul \*\*\*\*\* a explicat, că ar fi înțeles că urmează să achite suma de 600 lei de fiecă dată după eliberarea certificatului fitosanitar din privirile inculpatului, din gesturile acestuia, fapte ce trezesc dubii rezonabile, invocările martorului denunțător nefiind confirmate nici prin alte mijloace de probă.*

*Vizionând în instanța de fond, cât și în cea de apel înregistrările video din 30.09.2014, se deslușesc vocile a 2 persoane, însă este imposibil de stabilit cine sunt persoanele or acestea nu cad în vizorul camerei de luat vederi și din conținutul discuțiilor purtate, se reține pregătirea, întocmirea cărorva acte, documente, dar ce anume nu este clar. Din înregistrarea video datată cu*

16.10.2014 se reține faptul prezentării unei persoane, pretinsă a fi \*\*\*\*\* în biroul de serviciu al inculpatului Lîsîi Bronislav, ultimul perfectând careva acte. Careva discuții care ar confirma un comportament corupțional al inculpatului nu se reține. Din înregistrarea audio-video datată cu 21.10.2014, se reține că a avut loc o întâlnire între inculpat și o persoană, pretins a fi \*\*\*\*\* , faptele având loc în biroul de serviciu al lui Lîsîi Bronislav, unde ultimul perfectează careva documente. Careva bani, transmiși-primiți din imaginile înregistrate nu se atestă. Din înregistrarea audio-video efectuată la 20.11.2014 se reține faptul prezentării unei persoane, \*\*\*\*\* , la biroul de serviciu al inculpatului Lîsîi Bronislav, în legătură cu unele chestii de serviciu și anume perfectarea unui certificat fitosanitar. Astfel, din imagini rezultă, că inculpatul solicită prezentarea ștampilei, inclusiv a cărorva documente necesare eliberării certificatului fitosanitar solicitat de ultimul: cerere, contractul, procesul-verbal de expertiză, totodată îi transmite persoanei pachetul-safeu necesar prelevării mostrelor pentru expertiza fitosanitară, și îi explică modalitatea de prelevare și împachetare a mostrelor pentru prezentare ulterioară la expertiză. La finele discuției persoana pretinsă a fi \*\*\*\*\* vorbește despre “600 lei pentru data trecută, 1200 lei pentru data aceasta”, după care părăsește biroul, ieșind în coridor, ulterior, revenind în biroul de serviciu al inculpatului, spunându-i că “мы в рашете”, după care pleacă, fiind evident faptul, că inițiativa de achitare a sumelor în cauză îi aparține lui \*\*\*\*\* , ultimul achitându-se chiar și pentru un certificat care-i fusese eliberat la 01.11.2014, inculpatul nepretinzând careva sume bănești.

Nu pot fi plasate la baza acușării aduse, nici procesul-verbal cu privire la petrecerea percheziției la domiciliul inculpatului Bronislav Lîsîi (vol.III, f.d.13-14) și nici procesul-verbal de examinare din 20.01.2015 (vol.VII, f.d.113), prin care s-ar fi stabilit că unele mijloace bănești indicate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014, coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav în cadrul percheziției, ulterior examinate conform procesului-verbal de examinare din 02.12.2014 și anume: bancnota cu valoarea nominală de 500 lei MDL cu seria și numărul H0008 027020, anul emisiei 1992 și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MDL cu seria și numărul G0037 304208, anul emisiei 2007, din următoarele considerente.

Colegiul penal similar instanței de fond consideră, că acesta este întocmit cu încălcarea normelor de procedură penală în acest sens, reiterând prevederile art.130 alin.(1) CPP conform căroră, *în cazul în care există temeieri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăperi, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în lucrurile sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală.* Potrivit prevederilor art.131 alin.(1,2) CPP, *reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte*



*și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane. (2) În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.*

Astfel, analizându-se conținutul procesului-verbal de percheziție se reține faptul, că urmare a percheziției efectuată de către reprezentanții organului de urmărire penală la domiciliul inculpatului Lîsîi Bronislav au fost depistate și ridicate documente, obiecte și mijloace bănești, toate fiind împachetate în 3 pachete și un plic, fiind ridicate. Astfel, contrar prevederilor art.131 alin.(1,2) CPP, la efectuarea percheziției, reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția urma, la ridicarea bunurilor și mijloacelor bănești să indice în mod expres bunurile care au fost ridicate cu descrierea concretă a acestora, cât privește mijloacele bănești ridicate în sumă de 12300 dolari SUA, 18090 euro și 100000 lei, urma a fi efectuată descrierea lor, seria și numărul bancnotelor ridicate, nominalul lor, conform prevederilor art.131 alin.(2) CPP, fapt ce n-a fost respectat, obiectele și mijloacele bănești ridicate, fiind cercetate ulterior, prin procesul-verbal de cercetare a documentelor început la data de 10.12.2014, ora 14:15 și finisat la data de 20.01.2015 ora 15:40 (**40 zile**). La fel, instanța reține că asupra procesului-verbal de cercetare din data de 10.12.2014 de către inculpatul Lîsîi Bronislav și apărătorul acestuia au fost formulate obiecții sub aspect procedural (f.d.9, vol.VI).

Astfel, Colegiul penal, similar instanței de fond, concludă că organul de urmărire penală, la efectuarea percheziției și ridicarea de bunuri, obiecte și mijloace bănești de la domiciliul inculpatului Lîsîi Bronislav, amplasat pe adresa \*\*\*\*\*, a încălcat normele imperative ale legislației procesual penale. În același context, e de menționat și faptul neconcordanței locului efectuării percheziției, or, conform procesului-verbal de percheziție din 20.11.2014 percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Lîsîi Bronislav amplasat pe \*\*\*\*\* (f.d.13-14, vol.V), iar potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 10.12.2014 ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav urmare a efectuării percheziției din data de 20.11.2014, se indică drept adresă a locului efectuării percheziției - \*\*\*\*\* (f.d.1-16, Vol.VI).

Vis a vis de alegațiile acuzării precum că, instanța de fond n-a ținut cont la

emiterea sentinței de achitare, de actele organului de investigație acumulate în limitele autorizației eliberate de procuror și a judecătorului de instrucție, măsuri speciale de investigații care au fost autorizate în modul prevăzut de lege prin încheierile devenite irevocabile a judecătorului de instrucție, Colegiul penal ține să menționeze în acest sens, că legalitatea acestora nu este pusă la îndoială, totuși indicându-se în acest sens, că *se impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal*, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă ”pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei ”fructele, vor fi tot așa”. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Din cele analizate Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind provocarea inculpatului Lîsfi Bronislav la comiterea infracțiunii ce i se incriminează, or, împrejurările și circumstanțele supuse verificării în instanța de apel relevă, că inculpatul a fost supus acțiunilor de provocare flagrantă de a se implica în activitatea infracțională de care a fost acuzat (capcană), în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără această provocare, *Edwards și Lewis c.Regatului Unit, 27.10.2004 și Romanuskas c.Lituaniei, 05.02.2008*.

În cauza dată organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile lui \*\*\*\*\*, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretensei activități criminale, dar în mod activ l-a sprijinit pe acesta prin oferirea banilor, crearea unei situații artificiale de export a mărfii, solicitându-se eliberarea certificatelor fitosanitare în surplus, în lipsa unei mărfi, adică fără necesitate, ultimul achitând sume de bani, cu toate că dispunea de actele necesare, dar nu le prezenta din start, fără a comunica despre acest fapt, precum și despre careva dificultăți întâmpinate reprezentantului firmei în numele căreia acționa, prezentându-se ca reprezentant al unei firme la care nu era angajat, neavând careva remunerare și neavând un alt careva interes de a acționa în/din numele firmei în cauză, decât cel de a-l provoca pe inculpat la săvârșirea pretensei infracțiuni, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil.

Colegiul penal concludde, că deși primirea de bani este realizată în speța dată, aceasta a avut loc în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare evidente și insistente a lui \*\*\*\*\*, care a acționat împreună cu organul de urmărire penală, ca agent al statului, iar prin aceasta s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, siituatie analogică cu speța din Hotărîrea CtEDO în cauza Pereniuc vs Republica Moldova din 01.07.2014 și nu poate fi acceptată în speța dată.

Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a statuat, că probele obținute cu participarea lui \*\*\*\*\* după primirea banilor de la CNA, nu pot

fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, (Gafton vs Germania), unde s-a statuat că ”dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul ”Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă ”pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei ”fructele, vor fi tot așa”. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Din probele descrise în rechizitoriu, prezentate spre verificare în instanța de apel, Colegiul penal conchide, că la caz, \*\*\*\*\* prin acțiuni de provocare împreună cu organul de urmărire penală, nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității infracționale a inculpatului, ci au exercitat asupra acestuia o influență de natură a-l incita la comiterea infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii, pentru care a fost acuzat și nimic din datele dosarului nu indică, precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă fără intervenția organului de urmărire penală, or, martorul denunțator dacă nu ar fi primit bani de la organul de urmărire penală, nu ar fi transmis sumele de bani în cauză inculpatului în vederea eliberării certificatelor fitosanitare care nici n-au fost transmise SRL ”Imobex-Grup”, or, nu era necesitate, lipsind o astfel de marfă pentru export, fiind evident faptul, că o dată ce nu ești angajat la firma în cauză, nu ești remunerat pentru activitatea dată, dispui de toate actele necesare în vederea eliberării certificatelor fitosanitare, nu comunică administrației firmei că întâmpini unele dificultăți la eliberarea certificatelor fitosanitare și dimpotrivă trecând toate cele indicate sub tăcere, vii și propui sume de bani după ce certificatele în cauză au fost eliberate ca să nu rămâi ”dator”, este evidentă crearea unei capcane, iar scopul principal este provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii.

În susținerea celor specificate supra și anume în susținerea poziției, *că lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului și nu existau suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a*

*persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, rezultă și din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, reprezentantul SRL "Imobex Grup", care a relatat, că îl cunoaște pe Lîsîi Bronislav începând cu anul 2012 și pe parcursul acestei perioade de timp nu i s-a cerut și n-a achitat careva sume de bani la eliberarea certificatelor sanitare, ultimul solicitând și primind două certificate în baza cărora a exportat cartofi (15.11.2014; 17.11.2014) în perioada în care \*\*\*\*\* indică că de la el se pretindeau bani a câte 600 lei, însă a achitat doar a câte 62 lei pentru eliberarea certificatelor în cauză.*

Relevant este și faptul, că la materialele cauzei lipsesc date obiective că \*\*\*\*\* anterior cazului dat sau chiar ulterior, ar fi practicat activitate de întreprinzător sau s-ar fi ocupat cu exportul de fructe/legume.

Prin urmare, la caz nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Lîsîi Bronislav de comitere a infracțiunii incriminate, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Privitor la cel de al doilea capăt de acuzare potrivit căruia, *Lîsîi Bronislav, în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, a eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care a primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, Colegiul penal se axează pe următoarele considerațiuni.*

Acuzarea în susținerea poziției sale, invocă faptul, că vina inculpatului pe acest capăt de acuzare se probează prin: *procesul-verbal de ridicare din 10.12.2014, prin care a fost ridicat registrul certificatelor eliberate de Lîsîi Bronislav în perioada anului 2014 și prin care se confirmă că de către acesta, în perioada septembrie - noiembrie 2014, au fost eliberate certificate fitosanitare întreprinderilor vizate (vol.VI, f.d.25-150, vol.VII f.d.1-70); procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, precum și mijloacele bănești transmise de \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.19-21); procesul-verbal de cercetare a documentelor din biroul lui Lîsîi Bronislav din 02.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare (vol.III, f.d.22-38); proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, prin care au fost ridicate mijloace bănești și care se confirmă faptul că de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav au fost depistați bani, transmiși anterior de către agenții economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fiind depistate inclusiv bancnote*

*transmise anterior de către \*\*\*\*\* (vol.III, f.d.13-14); proces-verbal de cercetare a bunurilor de la domiciliu din 10.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare și mijloace bănești (vol.VI, f.d.1-9).*

Astfel, analizând probele scrise administrate în acest sens, Colegiul penal indică, că faptul ținerii registrului certificatelor eliberate de Lîsîi Bronislav în perioada anului 2014 nu probează altceva decât faptul, că SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL ”Taix-Prim” s-au adresat și au primit certificate sanitare care au fost perfectate și eliberate de Lîsîi Bronislav, iar în cadrul percheziției date cu 20.11.2014 petrecute în biroul de serviciu al inculpatului și în cadrul cercetării documentelor ridicate din biroul lui Lîsîi Bronislav date cu 02.12.2014, prin care s-ar fi fost constatat documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, la care de asemenea face referire acuzarea, Colegiul constată, că au fost ridicate și cercetate, certificatele sanitare eliberate acestor firme, precum și procese verbale de prelevare a probelor din produse vegetale, facturi cu invoice, acte de achiziție, contracte de vânzare-cumpărare, cereri de eliberare a certificatelor sanitare, acte privind controlul fitosanitar, permise fitosanitare, documente de inspecție în câmp, declarații vamale, copii ale scrisorilor CMR, precum și unele înscrisuri de ciornă cu unele calcule, spre exemplu la (f.d.40, Vol.III), indicându-se casa Direcției plătit 18.09.2014, cu efectuarea unor calcule – 8346, nefiind clar cum din înscrisurile/ciornă, în cauză am putea deduce, că inculpatul Lîsîi Bronislav, ”în perioada 29.09.2014-20.11.2014, a eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL ”Taix-Prim”, pentru care a **primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu**”, dimpotrivă fiind evident faptul, că eliberarea certificatelor în cauză erau precedate de respectarea procedurii de eliberare a acestora, fiind petrecute inspecții, acumulându-se în acest sens actele necesare acestor proceduri.

Privitor la proces-verbal de percheziție la domiciliului lui Lîsîi Bronislav din 20.11.2014, (vol.III, f.d.13-14) și procesul-verbal de cercetare a bunurilor de la domiciliu din 10.12.2014, prin care în viziunea acuzării, au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lîsîi Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare și mijloace bănești (vol.VI, f.d.1-9), invocate în susținerea acuzării pe acest capăt de învinuire, Colegiul penal notează în acest acest, că asupra actelor în cauză s-a expus supra, motivându-se din ce cauză nu pot fi acceptate ca probe, mai mult ca atât, că

acestea s-ar axa pe primul capăt de acuzare și în nici un mod nu au tangențe cu capătul de învinuire nominalizat.

Colegiul penal, indică, că Lîsîi Bronislav, privitor la cel de al doilea capăt de acuzare a indicat, că în perioadele de timp 29.09.2014-20.11.2014 a perfectat și eliberat certificate fitosanitare pentru firmele SRL "Zalina Prim" SRL "Bonafruct", SRL "Gotix Prim", SRL "Protecția Plantelor" și SRL "Taix Prim", totul fiind petrecut în conformitate cu legislația în vigoare. Plățile pentru perfectarea și eliberarea certificatelor erau efectuate prin transfer Agenției Naționale conform taxei prestabilite. Alte plăți neoficiale n-au fost admise.

În acelaș context, Colegiul penal menționează, că infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) CP, este o componentă formală, latura obiectivă fiind realizată la momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă care poate fi exprimată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: pretinderea, acceptarea sau **primirea** de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin coruptului. În cazul pretinderii inițiativa va aparține în exclusivitate coruptului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către *corupător*. În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Sub aspect cronologic acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia. În acelaș context e de notat că *primirea* care de fapt i se incriminează inculpatului, *implică o dare corelativă și că inițiativa aparține corupătorului*, fiind cert că orice primire implică o acceptare.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă poate fi comisă doar prin intenția directă, având un scop special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierii îndeplinirii sau grăbirii îndeplinirii de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În acest context, Colegiul penal rezumă, că acuzarea n-a elucidat la acest capăt de acuzare persoana *corupător*, *timpul în care s-a produs fapta de primire a câte 600 lei și sumele primite*, fiind adusă o învinuire generală, fără un careva suport probant, care în final nu s-a confirmat.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că în sensul probării acestui capăt de acuzare nu s-au audiat nici reprezentanții SRL "Zalina Prim" SRL "Bonafruct", SRL "Gotix Prim", SRL "Protecția Plantelor" și SRL "Taix Prim", care logic urmau a fi potențialii corupători, pentru a confirma sau infirma darea/primirea, a

câte 600 lei pentru fiecare certificat eliberat.

Potrivit alin.(3) art.8) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Raportând aceste imperative la prezenta cauză penală se evidențiază faptul că, în acțiunile lui Lîsîi Bronislav lipsește realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate.

Reieșind din cele relatate supra, Colegiul penal concludă, că urmează a fi respins apelul declarat de către reprezentantul acuzatorului de stat ca fiind nefondat, or, de către instanța de fond a fost justificat pronunțată sentința de achitare din motiv că nu-s întrunite elementele infracțiunii.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

### **DECIDE :**

Apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 30.01.2015 (nr.1-27/2015), se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 23.12.2021.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 09.02.2022, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

**Notă:** În baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr.305-IX din 28.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.325-333 art.531 din 31.12.2021, Eduard Rățoi a fost eliberat din funcția de judecător al Curții de Apel Bălți, în baza cererii de demisie, motiv pentru care în temeiul art.339 alin.(8) CPP, decizia motivată, din numele lui este semnată de președintele ședinței Angela Revenco.