

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

**10 decembrie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie  
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor  
Grefier: Lungu Maricica  
Cu participarea:  
Procurorului: Bolduratu Vasile  
Avocatului: Ceban Ilie  
Inculpatului: Olei Viorel, Ciocîrlan Efrosinia

A examinat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015 în cauza penală de învinuire a lui:

**Olei Viorel Ion**, născut la data de 12 aprilie 1976, domiciliat în orașul Ungheni, strada Decebal, 10, ap. 11, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, activează în calitate de însoțitor de vagon, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 43 lit. (b), 45, art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova

și a lui

**Ciocîrlan Efrosinia Trifan**, născută la data de 20 iunie 1956, domiciliată în municipiul Chișinău, strada Tudor Vladimirescu, 3, ap. 12, divorțată, studii medii, activează în calitate de însoțitor de vagon, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță: 31.07.2015-17.09.2015**

**Instanța de apel: 30.11.2015-10.12.2015**

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015 Olei Viorel Ion a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Măsura preventivă - arestul în privința lui Olei Viorel Ion, a fost schimbat în obligarea de a nu părăsi țara până la data devenirii definitive a sentinței, cu eliberarea lui Olei Viorel Ion imediat din sala de judecată.

Ciocîrlan Efrosinia Trifan a fost declarată vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii lei).

Corpurile delictive, mijloacele bănești în sumă de 10 000 (zece mii) euro din sursele speciale a CNA și anume: 10 (zece) bancnote, fiecare cu nominalul a câte 500(sute) euro și 100(una sută) bancnote, fiecare cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța din data de 24 iunie 2015 (f.d. 124- 126, vol. I), s-a dispus a fi trecute în contul statului, iar CD-le cu numerele de inventar a Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție 775/15 și 780/15, care conțin înregistrările comunicărilor telefonice avute între Olei Viorel și Pîntescu Nicolae, precum și cele avute între Olei Viorel și Ciocîrlan

Efrosinia, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 30 iunie 2015 și CD-r de model „Barges”, marcat cu ștampila Centrului Național Anticorupție Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. „1584”, care conține înregistrarea discuțiilor avute între Olei Viorel și Pîntescu Nicolae din 09 iunie 2015 și 18 iunie 2015, CD-le de model „Barges”, marcate cu ștampila Centrului Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1585 și 1586, care conțin înregistrarea acțiunii de urmărire penală, percheziția la locul transmiterii banilor și CD-ul de model „Ellitex”, prezentat de Pîntescu Nicolae, care conține înregistrarea discuției avute la 28 mai 2015 între Olei Viorel și Pîntescu Nicolae, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 24 iunie 2013, s-a dispus de păstrat la materialele dosarului.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Olei Viorel Ion în cadrul unei discuții, Pîntescu Nicolae Gheorghe a informat-o pe Ciocîrlan Efrosinia despre faptul că Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău examinează o cauză penală în cadrul căreia acestuia i se încredințează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la ce aceasta l-a asigurat pe ultimul că prin intermediul feciorului său, Olei Viorel, ar putea influența judecătorul din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, care conform art. 123 Cod Penal este persoană cu funcție de demnitate publică și care examinează cauza penală indicată, să adopte o sentință favorabilă în privința lui Pîntescu Nicolae, pe cauza dată. Ulterior, întru realizarea intențiilor sale criminale, Ciocîrlan Efrosinia i-a făcut legătura lui Pîntescu Nicolae cu Olei Viorel, care în perioada 28 mai 2015-18 iunie 15, susținând în fața lui Pîntescu Nicolae că prin intermediul unei persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, are influență asupra judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău care examinează cauza penală sus indicată, a pretins de la acesta mijloace financiare în sumă de 15 000 Euro, echivalent 313 660, 50 lei, conform cursului oficial mediu de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, în vederea influențării persoanei cu funcție de demnitate publică indicată, să emită o sentință favorabilă în privința lui Pîntescu Nicolae, pe cauza dată, comunicându-i totodată acestuia că inițial urmează să-i transmită suma de 10 000 euro, iar după pronunțarea sentinței pe cauza dată și restul sumei de 5 000 Euro.

În perioada 09 iunie 2015-12 iunie 2015, Ciocîrlan Efrosinia l-a telefonat de mai multe ori pe Olei Viorel, întrebându-l dacă Pîntescu Nicolae i-a transmis sau nu mijloacele financiare.

Întru realizarea intențiilor sale infracționale, la 18 iunie 2015, Olei Viorel s-a întâlnit cu Pîntescu Nicolae în mun. Chișinău, str. Aleea Gării. 1, vis-a-vis de Gara Feroviară, unde primul a acceptat și a primit de la Pîntescu Nicolae, mijloacele financiare pretinse anterior în sumă de 10 000 Euro, echivalent a 208 267 lei, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, după care a fost reținut în flagrant delict.

Prima instanță, la cererea inculpaților, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015 a declarat apel procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie*, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea în privința lui Olei Viorel Ion a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4 500 unități convenționale și în privința lui Ciocîrlan Efrosinia Trifan a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4 500 unități convenționale.

În motivarea apelului declarat, a indicat că pedeapsa aplicată inculpaților Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia este una blândă, fiind stabilită contrar prevederilor art. 16, 61, și 75 Cod penal, or probele acumulate în cadrul urmăririi penale, obiectiv și deplin confirmă vinovăția lui Olei Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 42 alin. (2), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și a lui Ciocîrlan Efrosinia în comiterea infracțiunii prevăzute în art. art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal. Prin urmare, instanța de judecată a pronunțat o sentință prea blândă, fără a da o apreciere cumulativă circumstanțelor de drept și de fapt probate de organul de urmărire penală, iar în partea individualizării pedepsei conform prevederilor art. 75 Cod penal, fără să ia în considerație gravitatea infracțiunii încredințate, care conform art. 16 Cod penal este o infracțiune care face parte din categoria celor grave.

De asemenea, consideră că instanța de fond urma să țină cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de săvârșire de noi infracțiuni din partea acestora. În astfel de circumstanțe, acuzarea de stat consideră că corectarea condamnaților, prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni de către Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia, poate avea loc numai în cazurile în care acestora le va fi aplicată pedeapsa maximă sub formă de amendă.

4. *În ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile* a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel, reiterând că rezonanța socială a infracțiunii comise de către inculpați impune necesitatea aplicării unei pedepse maxime sub formă de amendă prin prisma art. 364/1 CPP.

4.1. *Inculpatul Olei Viorel și avocatul Ceban Ilie* au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, ca fiind nefondat.

4.2. *Inculpata Ciocîrlan Efrosinia Trifan* a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, ca fiind nefondat.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei, de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui **Olei Viorel Ion**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, iar lui

**Ciocîrlan Efrosinia Trifan**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, în rest dispozițiile sentinței se mențin, din următoarele considerente.

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

**5.2.** Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just vinovăția inculpatului Olei Viorel în comiterea infracțiunii văzute la art. 42 alin. (2), 43 lit b), 45, 326 alin. (3) lit a) Cod penal - *traficul influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face pe acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, precum și vinovăția inculpatei Ciocîrlan Efrosinia Trifan, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit b), 45, 326 alin. (3) lit a) Cod penal - *traficul de influență, caracterizat prin organizarea săvârșirii unei infracțiuni, realizarea ei, precum și determinarea unei persoane să săvârșescă infracțiunea de pretindere personală și primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face pe acesta să deplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală a RM, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpații Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia (f.d. 223, 224).

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

**Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Olei Viorel** a declarat că susține integral declarațiile depuse în prima instanță, că recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, și nu are declarații suplimentare.

**Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Olei Viorel** a indicat că cu Pîntescu Nicolae se cunosc prin intermediul lui Ciocîrlan Efrosinia. Pîntescu Nicolae l-a telefonat și i-a comunicat că are probleme la Judecătoria Rîșcani. Pentru a soluționa probleme la Judecătoria Rîșcani, Olei Viorel a pretins suma de 15 000 euro. La data de 18 iunie 2015, a primit de la Pîntescu Nicolae suma 10 000 euro, după care a fost reținut. De cele comise se căiește sincer.

**Fiind audiată în instanța de apel, inculpata Ciocîrlan Efrosinia Trifan** a declarat că susține integral declarațiile depuse în prima instanță, că recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, și nu are declarații suplimentare.

**Fiind audiată în instanța de fond, inculpata Ciocîrlan Efrosinia Trifan** a indicat că a făcut cunoștință cu Pîntescu Nicolae în tren, ultimul comunicîndu-i că are probleme la Judecătoria Rîșcani. Ulterior, Ciocîrlan Efrosinia i-a făcut legătură lui Pîntescu Nicolae cu Olei Viorel. Cunoaște că a fost cerută suma de 15000 euro de către Olei Viorel. Pe parcurs, Ciocîrlan Efrosinia l-a contactat pe Olei Viorel pentru a se interesa dacă i-au fost sau nu transmiși banii. De cele comise se căiește sincer.

Necătfînd la faptul că inculpații Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia recunosc pe deplin vina în cele incriminate, culpa acestora în infracțiunile imputate *este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:* declarațiile martorului Pîntescu Nicolae (f.d. 27, vol. II), raportul de expertiză nr. 213 din 12.06.2015 (f.d. 21-30, vol. I), CD-urile cu numerele de inventar ale Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție 775/15 și 780/15 (f.d. 112, vol. I), bancnotele cu valoarea nominală de 500 euro, CD-r de model „Barges”, marcat cu ștampila Centrului Național Anticorupție, Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1585 și 1586 (f.d. 124-126, vol.I), procesul-verbal de examinare al obiectelor din 24 iunie 2015 (f.d. 10, vol. I), procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19 iunie 2015 (f.d. 36-37, vol. I), procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 29 iunie 2015 (f.d. 49-60, vol. I), procesul-verbal din 30 iunie 2015 (f.d. 65, vol. I), procesul-verbal din 18 iunie 2015 despre consemnarea rezultatelor percheziției la locul transmiterii banilor de la Pîntescu Nicolae lui Olei Viorel (f.d. 74-103, vol. I), procesul-verbal din 30 iunie 2015 de examinare a CD-urilor „Barges” (f.d. 123, vol. I), procesul-verbal de examinare a cauzei penale nr. 1-474/15 care se află spre examinare în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015 (f.d. 128, vol. 1).

În ședința primei instanțe, inculpații Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptelor incriminate, a recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale expuse mai sus și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare,

și anume comiterea de către Olei Viorel a infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 43 lit b), 45, 326 alin. (3) lit a) Cod penal - *traficul influență, caracterizat prin pretinderea personală și primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face pe acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, precum și comiterea de către Ciocîrlan Efrosinia Trifan a infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit b), 45, 326 alin. (3) lit a) Cod penal - *traficul de influență, caracterizat prin organizarea săvârșirii unei infracțiuni, realizarea ei, precum și determinarea unei persoane să săvârșească infracțiunea de pretindere personală și primirea de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face pe acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

5.4. Potrivit textului apelului înaintat, procurorul invocă ca temei de casare a sentinței instanței de fond faptul că prima instanță incorect a individualizat aplicarea pedepsei, pedeapsa numită lui Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia fiind una prea blîndă și contrară legii penale.

Deși autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică hotărîrea primei instanțe referitor la aplicarea unei pedepse prea blînde sub formă de amendă în mărime de 3000 și 3500 unități convenționale, pedeapsa stabilită fiind neproportională circumstanțelor cauzei.

Analizînd temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existînd motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Afirmațiile procurorului precum că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, nu a ținut cont de faptul că inculpații au comis o infracțiune de corupție, numindu-i lui Olei Viorel o pedeapsă prea blîndă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar lui Ciocîrlan Efrosinia o pedeapsă sub formă de 3500 unități convenționale, Colegiul Penal le consideră întemeiate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni de corupție trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*.

Sancțiunea art. 326 al. (3) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Prin stabilirea a noi limite ale pedepsei prevăzute de art. 326 al. (3) Cod penal, se determină o limită minimă a pedepsei cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și o limită maximă de 4500 convenționale.

La stabilirea pedepsei lui Olei Viorel, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364/1 CPP, de personalitatea inculpatului, care este la prima sa abatere, are doi copii minori la întreținere, nu prezintă pericol social sporit, a luat în considerație lipsa circumstanțelor agravante și atenuante și a aplicat lui Olei Viorel pedeapsa *minimă* în baza art. 326 al. (3) Cod penal, coroborat cu art. 364/1 CPP, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, însă nu ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave și din infracțiunile de corupție.

La stabilirea pedepsei lui Ciocîrlan Efrosinia, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364/1 CPP, de personalitatea inculpatului, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu prezintă pericol social sporit, a luat în considerație lipsa circumstanțelor agravante și atenuante și a aplicat lui Ciocîrlan Efrosinia pedeapsa în baza art. 326 al. (3) Cod penal, coroborat cu art. 364/1 CPP, sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, însă nu ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave și din infracțiunile de corupție.

Colegiul Penal reține că conform articolului 12 al *Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999*, „Traficul de influență” stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când *actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată, iar în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa- numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat*.

De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care *actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană*.

Instanța de apel consideră că prima instanță la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că infracțiunile de corupție, prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, și aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este

*incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Astfel, în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.*

*Colegiul Penal treține că pedepsele stabilite de instanța de judecată în cazul comiterii infracțiunilor de corupție trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.*

*Colegiul Penal atenționează că instanțele de judecată trebuie să țină seama că infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în raport cu prevederile art. 16 CP, se clasifică ca infracțiuni grave ori deosebit de grave. În cazurile săvârșirii acestora, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.*

**5.5.** *Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și măririi pedepsei.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a individualizat incorect pedeapsa, a stabilit o pedeapsă inechitabilă inculpaților Olei Viorel și Ciocîrlan Efosinia, care nu este în strictă conformitate cu prevederile Părții generale a Codului penal, motiv pentru care, analizînd temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existînd motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Colegiul Penal la individualizarea, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Olei Viorel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat – Olei Viorel nu are antecedente penale, este căsătorit, recunoșterea vinei și căința sinceră, de lipsa circumstanțelor agravante, de circumstanța atenuantă- prezența a doi copii minori la întreținere, de faptul că a comis o infracțiune de corupție, care prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, și aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor și va stabili lui Olei Viorel pedeapsa sub formă de amendă în mărime maximă prin prisma art. 364/1 CPP, adică 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei.

Colegiul Penal la individualizarea, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Ciocîrlan Efosinia, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite– inculpata a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate –nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, recunoașterea vinei și căința sinceră, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de faptul că a comis o infracțiune de corupție, care prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, și aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor și va stabili lui Ciocîrlan Eufrosinia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei.

Instanța de apel consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Olei Viorel și Ciocîrlan Efosinia nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime maximă prevăzută de art. 326 Cod penal, coroborat cu art. 364/1 CPP, sub formă de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei. Colegiul Penal reține că persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane suspuse unei responsabilități deosebite față de ceilalți infractori, astfel că și aprecierea a careva circumstanțe, ca excepționale, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție. Astfel, instanța de apel consideră că doar pedeapsa sub formă de amendă în mărime maximă este una echitabilă în speță, care va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare și reeducare a inculpaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

Colegiul Penal al Curții de Apel constată că instanța de fond incorect a stabilit inculpaților Olei Viorel și Ciocîrlan Efrosinia pedepse prea blînde, care nu corespund scopului de restabilire a echității sociale, care nu sunt în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale ale Codului penal. Din acest considerent, Colegiul Penal va casa sentința atacată în partea stabilirii pedepsei și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei, de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui **Olei Viorel Ion**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, iar lui **Ciocîrlan Efrosinia Trifan**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei, în rest menținînd dispozițiile primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2, art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

#### **D E C I D E:**

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Centru mun. Chișinău, Galeru Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.09.2015, casează parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

**Olei Viorel Ion** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei.

**Ciocîrlan Efrosinia Trifan**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), 43 lit. b), 45, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa în formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale – ce constituie suma de 90000 (nouăzeci mii) lei.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 21 ianuarie 2016, orele 14.00.

*Președintele ședinței* /semnătura/  
*Judecător* /semnătura/  
*Judecător* /semnătura/

*Melinteanu Iurie*  
*Ouș Ludmila*  
*Corochii Nichifor*

Copia corespunde cu originalul,  
Judecătorul

Ludmila Ouș