

Dosar penal nr. 1-115/26
nr.1-22016180-26-1-29042026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

08.10.2026

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din

Presedinte, judecatorul

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Avocatului

Ion Rusu

Drăgălina – Daria Vițalaru

Bucătaru Lilia

Vrabii Iurie

a judecat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală
cauza penală de învinuire a lui :

- **Strîmbanu Alexandu *******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în
mun.Chișinău, ***** ,ap.***** , cetățean al Republicii Moldova, învinuit de
săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) Cod penal,-

C O N S T A T Ă :

Strîmbanu Alexandru *****, exercitând funcția de inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, deține funcție publică, contrar prevederilor art.18 alin.(1) și alin.(4) lit.a), c) - e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia „*pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție*”, de comun acord și având o înțelegere prealabilă cu Pascal Igor Leonid, inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la data de 14.09.2021 aproximativ la ora 12²⁵, aflându-se în or.Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și nr.00339 din 02.09.2021, aflându-se în automobilul de serviciu al Agenției de model „Peugeot 301” cu numărul de înmatriculare NHS 863, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei de la Său Marian, administratorul ÎI „Său Marian”, IDNO *****, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor

de serviciu și anume, pentru nestabilirea încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de control a tuturor încălcărilor stabilite la magazinul de pe str.27 August nr.28/3 din or.Drochia, unde au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, care nu era însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, fapte ce constituie contravenții prevăzute de art.281 și art.344 alin.(2) lit.b) și i) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Strîmbanu Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Strîmbanu Alexandru, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Strîmbanu Alexandru, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, îi pare rău. Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăția lui Strîmbanu Alexandru în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- Conform procesului-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia.

-Conform procesului-verbal de percheziție din 03 decembrie 2021, efectuat în biroului de serviciu a Strîmbanu Alexandru, nr. 502, amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței amplasat în mun. Chișinău, str. ***** Alecsandri 78,

-Conform procesului-verbal de percheziție din 03 decembrie 2021, efectuat în biroului de serviciu a Pascal Igor, nr. 520, amplasat în sediul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței amplasat în mun. Chișinău, str. ***** Alecsandri 78

-Conform procesului-verbal de examinare din 10 ianuarie 2022, a proceselor-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia, ridicate de la Său Marian la 29 noiembrie 2021; *Procesul-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021 în orignal, pe 3 file, la rubrica numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul este tipărit „Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS” , „Pascal Igor, inspector superior, DCPIS”, tot aici la rubrica date cu privire la delegația de control este tipărit „nr.00338 din 02.09.2021”, mai jos, este rubrica temei al controlului unde este tipărit „Ordin nr.26 din 20.11.2020” , iar controlul conform procesului-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021, a fost efectuat la „c/f ***** , Î.I. „Sau Marian”,or. Drochia, str. 27 august, obiectul controlului:, Î.I. „Sau Marian”, unitate comercială.” La finele controlului efectuat de către Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și Pascal Igor, inspector superior, DCPIS, la agentul economic Î.I. „Sau Marian”, conform procesului-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021, la rubrica Contravenția(iile) constatată(te) sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz, este menționat că, „Neconformitățile constatate în cadrul controlului sunt calificate ca încălcări minore - încălcări a legislației a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată si care nu creează pericol iminent pentru mediu, viață, sănătatea si vrovrietatea persoanelor, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.5 indice 1, alin. (3) lit. a) si alin. (4) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, APCSP nu pornește proces contravențional în privința î.I. ”Său Marian”, totodată încălcările depistate fiind înlăturate în cadrul controlului.” La finele procesului-verbal de control nr.0283 din 17.09.2021, sunt aplicate sămnnăturile manuale cu cerneală de culoare albastră a cet. Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și a cet. Pascal Igor, inspector superior, DCPIS. Procesul-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021 în orignal, pe 3 file, la rubrica numele complet și funcția persoanelor care au efectuat controlul este tipărit „Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS” , „Pascal Igor, inspector superior, DCPIS”, tot aici la rubrica date cu privire la delegația de control este tipărit „nr.00339 din 02.09.2021”, mai jos, este rubrica temei al controlului unde este tipărit „Ordin nr.26 din 20.11.2020” , iar controlul conform procesului-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021, a fost efectuat la „c/f ***** , Î.I. „Sau Marian”,or. Drochia, str. 27 august, obiectul controlului:, Î.I. „Sau Marian”, unitate comercială.” La finele controlului efectuat de către Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIS și Pascal Igor, inspector superior, DCPIS, la agentul economic Î.I. „Sau Marian”, conform procesului-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021, la rubrica Contravenția(iile) constatată(te) sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz, este menționat că, „Neconformitățile constatate în cadrul controlului sunt calificate ca încălcări minore - încălcări a legislației a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată si care nu creează pericol iminent pentru mediu, viață, sănătatea si vrovrietatea*

persoanelor, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art.5 indice 1, alin. (3) lit. a) și alin. (4) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, APCSP nu pornește proces contravențional în privința î.l. "Său Marian", totodată încălcările depistate fiind înlăturate în cadrul controlului." La finele procesului-verbal de control nr.0284 din 17.09.2021, sunt aplicate sămnnăturile manuale cu cerneală de culoare albastră a cet. Strîmbanu Alexandru, inspector superior, DCPIȘ și a cet. Pascal Igor, inspector superior, DCPIȘ,

-Conform procesului-verbal de ridicare din 15 decembrie 2021, prin care s-a efectuat ridicarea măsurilor speciale de investigații întreprinse în cauza penală 2021970406, pornită la 15 iulie 2021, conform semnelor componente a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal,

-Conform procesului-verbal de examinare a copiilor autentificate a declarațiilor de control, în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, prezentate de către Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021 „Conform fișei circulare persoanele sus nominalizate au efectuat controlul la agentul economic Î.l. „Sau Marian” și au întocmit procesul verbal de control cu numărul 0283, din 17.09.2021. Conform fișei circulare inspectorii Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor la data 14.09.2021 au întocmit proces verbal de cercetare la fața locului a agentului economic Î.l. „Sau Marian”, în temeiul delegației de control nr. 00338 din 02.09.2021. Totodată conform fișei circulare persoanele sus nominalizate care au efectuat controlul la agentul economic Î.l. „Sau Marian” nu au aplicat careva măsuri. Fișa circulară a procesului verbal nr. 0283, din 17.09.2021 conține acte anexe pe 23 file” Conform fișei circulare persoanele sus nominalizate au efectuat controlul la agentul economic Î.l. „Sau Marian” și au întocmit procesul verbal de control cu numărul 0284, din 17.09.2021. Conform fișei circulare inspectorii Pascal Igor și Strîmbanu Alexandru la data 15.09.2021 au întocmit proces verbal de cercetare la fața locului a agentului economic Î.l. „Sau Marian”, în temeiul delegației de control nr. 00339 din 02.09.2021. Totodată conform fișei circulare persoanele sus nominalizate care au efectuat controlul la agentul economic Î.l. „Sau Marian” nu au aplicat careva măsuri. Fișa circulară a procesului verbal nr. 0284, din 17.09.2021 conține acte anexe pe 23 file. În urma examinării declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, s-a stabilit că, cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, au fost și au efectuat controlul la Î.l. „Sau Marian”, iar conform declarațiilor cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, nu au aplicat careva măsuri

-Conform procesului-verbal de examinare din 17 decembrie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil cu marca comercială „Samsung”, de culoare neagră, denumirea tehnică:SM-A207F/DS, S/N: R9AMB1X6P5J, cu IMEI 1 – 353246/11/297656/0 și IMEI 2 – 353247/11/297656/8 în care se află cartela SIM SA - „Unite”, cu nr. 067133391, ridicat în cadrul percheziției corporale de la Strîmbanu Alexandru, efectuată în cadrul reținerii, ce a avut loc la 03 decembrie 2021.

-Conform procesului-verbal de examinare din 08 decembrie 2021, prin care a fost examinat telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, de culoare

neagră, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică:SM-A715F, S/N: RZ8N31JB5TB, cu IMEI 1 – 354486111717255 și IMEI 2 – 354487111717253 în care se află cartela SIM SA - „Orange”, cu nr. 060665535, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii.

-Conform procesului-verbal de examinare din 18 ianuarie 2022, a purtătorului optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620. Informația de pe purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, a fost transcrisă la data de 08 decembrie 2021, în cadrul examinării telefonului mobil menționat supra, care a avut loc cu participarea cet. Pascal Igor, a apărătorului acesteea – Pavel Savițchi și a specialistului Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA, Victor Grigoraș.

-Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 octombrie 2021, cercetarea automobilului de serviciu a funcționarilor publici cet. Ion Motîngă și Roman Zagadailov, de model Peugeot 301, cu n/î NHS 863, ce aparține Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea precum și identificarea persoanelor cu care aceștia intră în contact, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-5885/21 din 27 iulie 2021, nr.13-6294/21 din 25 august 2021 și nr.13-6941/2021 din 20 septembrie 2021, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații, prin care s-a stabilit că, la 14.09.2021 aproximativ la orele 12:25, în or. Drochia, Strîmbanu Alexandu împreună și de comun acord cu Pascal Igor, ambii exercitând funcția de inspector superior al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control 00338 și 00339 din 02.09.2021, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu al Agenției, Peugeot 301, n/î NHS 863, au acceptat și au primit mijloace bănești în sumă 6000 lei, ce nu li se cuvin, de la cet. Său Marian administratorul Î.I. “Său Marian”, IDNO *****, pentru nestabilirii încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de consemnare a tuturor încălcărilor stabilite la întreprindere.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Strîmbanu Alexandru și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Strîmbanu Alexandru de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 324 alin. (3) Cod penal – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Strîmbanu Alexandru face parte din categoria infracțiunilor *grave*, care se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Strîmbanu Alexandru să fie stabilită după cum urmează:

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, a-i stabili inculpatului Strîmbanu Alexandru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 u.c., ceea ce constituie suma de 300 000 lei și cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții din domeniul care s-a folosit inculpatul la momentul comiterii infracțiunii pentru un termen de 7 ani;

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luînd în considerație că Strîmbanu Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Strîmbanu Alexandru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90

Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Strîmbanu Alexandru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Strîmbanu Alexandru, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 ani, și se explică inculpatului Strîmbanu Alexandru, că dacă în termenul de probă el va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, începând cu data de 14.01.2021 aproximativ la orele 12:25, Strîmbanu Alexandru a pretins, acceptat și primit personal de la Său Marian, administratorul Îl „Său Marian” bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 6000 lei, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Strîmbanu Alexandru în beneficiul statului suma în mărime de 3000 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

- un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620;

- actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia;

- actele parvenite de la Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței prin scrisoarea nr. 27/03-3568 din 09.12.2021, în baza solicitării nr.03/29-5433

din 03.12.2021, a declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor;

În conformitate cu art.364¹, 384-385 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat și condamnat **Strîmbanu Alexandru** în baza art.324 al.3 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 3 /trei/ ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6 000 /șase mii/unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000,00/trei sute mii,00/ lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de supravegherea produselor alimentare pentru un termen de 7 ani.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui **Strîmbanu Alexandru** a o suspenda condiționat și sentința în privința lui a nu o executa, dacă el în termen de 2 /doi/ ani, stabilit ca termen de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 pct.6 Cod penal se obligă **Strîmbanu Alexandru** a participa la programe probaționale în cadrul Biroului de Probațiune Drochia.

Conform art. 189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către inculpatul **Strîmbanu Alexandru** inclus spre respectarea restricțiilor stabilite de instanță, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială de la **Strîmbanu Alexandru** în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă, în sumă de 3000,00 (trei mii) lei, primiți de la cet. Său Marian, administratorul Îl „Său Marian”.

Corpurile delictive:

- un purtător optic de informație electronică de tip CD-R, cu marca comercială „ARTEX”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Samsung Galaxy A71”, ridicat de la cet. Pascal Igor la 03.12.2021, în baza percheziției corporale efectuate în cadrul reținerii, în cauza penală nr.2021970620;

- actele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2021, prin care de la cet. Său Marian, au fost ridicate procesele-verbale de control nr. 0284 și nr. 0283 din 17.09.2021, care au fost întocmite de către Strîmbanu Alexandru și Pascal Igor, în urma controlului efectuat la „Îl Său Marian” din or. Drochia;

- actele parvenite de la Agenție pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței prin scrisoarea nr. 27/03-3568 din 09.12.2021, în baza solicitării nr.03/29-5433 din 03.12.2021, a declarațiilor de control în baza cărora au participat și au efectuat

controale (planificate, inopinate) cet. Strîmbanu Alexandru și cet. Pascal Igor, de lăsat anexate la cauza penală..

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința motivată pronunțată public la 08.10.2026

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion