

DECIZIE
în numele Legii

22 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Melinteanu Iurie
Judecători:	Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefier:	Lungu Maricica
Cu participarea:	
Procurorului:	Bolduratu Vasile
Avocatului:	Rusu Victor
Inculpatului:	Arnaut Fiodor

A examinat în ședință publică apelul declarat de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015 în cauza penală de învinuire a lui

Arnaut Fiodor Ivan, născut la 16.01.1962, originar din s. Chioselia-Mare, r-ul Cantemir, locuitor al or. Basarabeasca, str. Gării-1, ap.17, de naționalitate moldovean, căsătorit, nu are la întreținere pe nimeni, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, posedă limba de stat, angajat în câmpul muncii la spitalul raional Basarabeasca în calitate de medic neurolog, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, anterior:

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 17.05.2010 a fost încetată urmărirea penală pe art. 326 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova cu tragerea la răspunderea contravențională,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 321 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.06.2014-27.05.2015

Instanța de apel: 22.06.2015-22.10.2015

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015 Arnaut Fiodor Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal RM și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale în sumă de 90000 (nouăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) ani.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, dacă Arnaut Fiodor Ivan nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată, stabilindu-i următoarele obligațiuni: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executare a pedepsei.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat în privința condamnatului Arnaut Fiodor Ivan măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: - DVD-R multispeed, avînd pe el inscripțiile, de model „Tobarges” cu înregistrarea discuției între Sidorov Valeriu și Arnaut Fiodor din 02.04.2014 cu nr. 1368, „mini video caseta DV de model „Sony” cu nr. de inventariere 1208 cu înregistrarea video a momentului efectuării percheziției biroului lui Arnaut Fiodor din 02.04.2014, care sînt anexate la materialele cauzei, s-a dispus de păstrat la dosar pînă la nimicirea acestuia; banii marcați în sumă de 200 Euro -4 bancnote cu nominalul a cîte 50 Euro fiecare cu nr. Z 36572304321, S 34431762103, S 39791057164, P 09660887803, s-a dispus de trecut în beneficiul statului.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că Arnaut Fiodor, activînd în calitate de medic neurolog din cadrul Instituției Medico- Sanitare Publice /IMSP/ Spitalul Raional Basarabeasca, în baza Ordinului nr. 130-5 din 28.07.1986, adică fiind o persoană publică, intenționat, înțelegînd și conștientizînd urmările social-periculoase ale faptelor sale, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe :

La finele lunii martie 2014, aflîndu-se în biroul său de serviciu din incinta IMSP Spitalului Raional Basarabeasca de pe str. Muncii 55, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, personal a pretins de la Sidorov Valeriu bani în sumă de 200 Euro, indicîndu-i acest fapt printr-o înscrisoare pe o foiță cu indicarea sumei numite, pentru a emite și elibera în conformitate cu prevederile fișei de post avizul medical neorologic pe numele ultimului, în baza căruia acestuia urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă Basarabeasca gradul II de invaliditate.

În continuarea intențiilor sale descrise, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Sidorov Valeriu, la data de 01.04.2014 Arnaut Fiodor, aflîndu-se în biroul său de serviciu, în cadrul unei consultații medicale, i-a comunicat primului că trebuie să obțină certificatul medical de la medicul de familie, pe care să i-l transmită împreună cu suma de bani pretinsă.

La 02.04.2014, în jurul orelor 14.30 minute, Arnaut Fiodor, aflîndu-se în biroul său de serviciu indicat supra, a primit de la Sidorov Valeriu mijloace bănești anterior pretinse în mărime de 200 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3708 lei conform cursului stabilit de BEM pentru data de 02.04.2014 pentru eliberarea avizului medical neorologic, în baza căruia ultimului urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Basarabeasca, gradul II de invaliditate.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015 a înaintat apel avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor*, solicitînd casarea sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Arnaut Fiodor să fie achitat, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că sentința este ilegală și urmează a fi casată. A menționat că Arnaut Fiodor, în baza ordinului Nr. 130-5 din 28.07.1986, activează ca medic neurolog în cadrul Centrului Medicilor de Familie din or. Basarabeasca. Nu are funcție de răspundere, ci se conduce de obligațiunile de serviciu. În obligațiunile de serviciu intră respectarea disciplinei medicale, primirea bolnavilor și acordarea ajutorului medical.

Art. 123 al. (1) Cod penal, persoana cu funcție de răspundere, prin persoană cu funcții de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Reieșind din prevederile articolului dat, avocatul consideră că Arnaut Fiodor nu deține asemenea împuterniciri, pe care legiuitorul le stabilește pentru categoriile acestor funcții, sau persoanelor publice, de aceea calificarea acțiunilor în baza art. 324 al. (1) Cod penal este eronată, ceea ce a dus la constatarea greșită a vinovăției inculpatului și stabilirea unei pedepse atît de aspre.

De asemenea, apelantul a indicat că dosarul penal nr. 2014970175 a fost intentat în baza cererii depuse de Sidorov Valeriu la data de 02.04.2014, însă Arnaut Fiodor este recunoscut bănuit în dosarul penal nr. 201497170 și a fost audiat în calitate de bănuit, însă a acest dosar nu a fost examinat în instanța de judecată. Totodată, consideră că nu este clar care judecătorie a emis hotărîrea de sancționare, efectuarea interceptărilor convorbirilor și percheziția în cabinetul lui Arnaut Fiodor. Astfel, avocatul este de părerea că toate actele și probele înaintate au fost acumulate în cadrul altor dosare, astfel fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces de judecată echitabil.

A invocat că cererea lui Sidorov este culeasă de ofițerul de urmărire penală în limba de stat, de asemenea este procesul verbal de audiere în limba de stat, fără interpret. Sidorov Valeriu în instanța de judecată a declarat că nu cunoaște limba de stat și are nevoie de interpret și în asemenea circumstanțe avocatul invocă că conținutul cererii înaintate nu-i este clară părții vătămate și trezește dubii în privința validității acesteia.

Avocatul a mai indicat că imprimările convorbirilor între Arnaut Fiodor și Sidorov Valeriu din 01 aprilie 2014 sunt inadmisibile ca probe, deoarece au fost efectuate înaintea începerii urmăririi penale, fără hotărîrea respectivă a judecătorului de instrucție și astfel este ilegală.

De asemenea nu este de acord cu legalitatea concluziei expertului nr. 96 din 02.04.2014 efectuată de către experții Centrului Național Anticorupție, deoarece expertiza dată este falsificată, căci nu este clar cum a fost reușită într-o perioadă atît de scurtă de timp și nu este clar unde este plicul în care se aflau bancnotele împachetate, pentru efectuarea expertizei.

Totodată, avocatul a invocat că înregistrarea video prezentată instanței de judecată referitor la pretinsul transfer de bani lui Arnaut Fiodor nu corespund stenogramelor din materialele cauzei, deoarece în înregistrarea dată nu sunt cuvintele lui Arnaut Fiodor "Ai adus banii", nu este înregistrare care indică că banii i-a primit Arnaut Fiodor și nu este înregistrarea care ar demonstra cine și cînd a pus banii în carte și apoi cartea în dulap, de unde apoi au fost ridicați banii. Din această înregistrare se poate vedea, cum medicul Arnaut Fiodor l-a primit pe Sidorov Valeriu după o scurtă discuție, l-a rugat să aștepte în coridor, el însuși a ieșit din cabinet fără să încuie ușa, a lipsit în jur de o ora și 30 min. În acest interval de timp cabinetul a fost deschis și în afara vizorului. Este înaltă probabilitatea că banii găsiți au fost puși de cineva, în înregistrare de asemenea banii nu se văd. Sidorov Valeriu, știind că sarcina lui este să transmită banii, și maximal să înregistreze transmiterea acestora, foarte mult s-a străduit să o facă, însă cum în înregistrare lipsește acest lucru, atunci transmiterea banilor nu a avut loc.

În înregistrarea ascultată din 02.04.2014 se vede clar că angajații CNA îl instrucează pe Sidorov Valeriu despre comportamentul lui, ce întrebări să pună, cum să folosească aparatul, pentru a-l provoca pe Arnaut Fiodor să primească banii. Consideră că circumstanțele date vorbesc despre faptul că a avut loc din partea angajaților organelor o incitație de a lua mită.

Aceste circumstanțe trezesc incertitudine referitor la legalitatea expertizei, de aceea în conformitate cu art. 94 al. (1) p. (8) CPP al RM urmează a fi recunoscute inadmisibile probele în cauza penală de învinuire a lui Arnaut Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal imprimarea convorbirilor între Arnaut Fiodor și Sidorov Valeriu din 01 aprilie 2014 și concluzia expertizei Nr. 96 din 02 aprilie 2014 și toate materialele din cauza penală acumulate în cadrul cauzei penale Nr. 201497170 și Nr. 2014970171 dobîndite cu încălcarea normelor procedurale.

Din depozițiile lui Sidorov Valeriu rezultă că acesta a transmis banii lui Arnaut Fiodor cu scopul ca ultimul să-i faciliteze acordarea avizului necesar obținerii gradului de invaliditate. Arnaut Fiodor nu este membru al comisiei în definirea invalidității și nu are tangențe comune cu comisia dată, el ca medic poate doar să completeze acte în baza cărora comisia poate lua decizii, însă ce decizii poate lua comisia, nimeni nu știe. Astfel, calificarea acțiunilor în baza art. 324 al. (1) Cod penal este ilegală. În plus, el nu este persoană cu funcție de răspundere și în obligațiunile lui nu intră definirea gradelor de invaliditate. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea

infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, conform art. 8 al. (3) CPP.

4. În ședința Curții de Apel inculpatul Arnaut Fiodor și avocatul Rusu Victor au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015 în temeiul motivelor invocate în cererea de apel.

4.1. Procurorul Bolduratu Vasile a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței instanței de fond, indicînd că prima instanță a adoptat o sentință legală și întemeiată, a determinat corect vinovăția lui Arnaut Fiodor și a stabilit o pedeapsă echitabilă în acest sens. Totodată, a declarat că afirmațiile avocatului despre inadmisibilitatea probelor sunt lipsite de temei, deoarece în cadrul urmăririi penale probele au fost acumulate și administrate cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală.

5. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015, menținînd hotărîrea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

5.2. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Arnaut Fiodor în baza dispozițiilor art. 324 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele *coruperii pasive-pretinderea și primirea personal de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Arnaut Fiodor a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond. Nu este de acord cu sentința primei instanțe. A indicat că este medic de profesie și la el a venit Sidorov Valeriu într-o stare avansată de ebrietate, el personal l-a dus la medicul narcolog ca să fie tratat. Sidorov Valeriu trebuia să prezinte un set de documente, s-a adresat cu două motive pentru tratament. Consideră că Sidorov Valeriu s-a speriat de tratamentul narcologic, de aceea a provocat această situație. A invocat că acupunctura o practică din 1992, în cabinetul său, e nevoie doar de setul de ace pentru a practica acupunctura. A făcut cunoștință cu procesul-verbal de cercetare la fața locului și nu a avut obiecții. A accentuat că nu cunoștea că în biroul său se află 200 euro. Această sumă a fost ridicată din dulapul din biroul său. Poate spune că pacientul a venit într-o stare avansată de ebrietate, intenția lui consideră că a fost un area. Este de opinia că martorul Sidorov Valeriu putea să pună banii în birou în momentul în care el a ieșit din birou. Martorul Sidorov Valeriu se trata la el de un an de zile î-I făcea proceduri de acupunctură, consideră că el este bolnav psihic. Sidorov Valeriu a fost cel ce s-a adresat la el pentru a elibera avizul medical neurologic pentru a-l prezenta la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă, el trebuia doar să îndeplinească avizul, care era pregătit chiar în ziua în care Sidorov Valeriu s-a adresat la el. Avizul i l-a eliberat în penultima zi de proceduri. A afirmat că fără avizul medical neurologic eliberat de el, Sidorov Valeriu nu putea trece comisia medicală pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă pentru a-i acorda grad de invaliditate, era obligatoriu avizul medicului narcolog. Nu se consideră vinovat de infracțiunea incriminată.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Arnaut Fiodor a declarat că nu recunoaște vina sa în comiterea infracțiunii imputate, declarînd că pe Sidorov Valeriu îl cunoaște de 3 ani de zile în calitate de pacient. La data de 01.04.2014 la solicitarea lui Sidorov Valeriu de a se trata de alcoolism, a acceptat și i-a spus să aducă ace pentru acupunctură, el avînd în acest domeniu calificarea corespunzătoare. Patologia pacientului, adică a lui Sidorov Valeriu, permitea să se adreseze la Comisia medicală pentru expertiza vitală și aprecierea gradului de invaliditate, deoarece pacientul avea îndreptarea de la medicii din or. Chișinău. Cînd Sidorov Valeriu s-a adresat după tratament, el a ajuns la concluzia că va înainta documentele la comisia medicală de expertiză vitală și paralel va duce un tratament, iar pentru a-i acorda grad de invaliditate era necesar ca el ca medic neurolog să-I elibereze avizul medical neurologic pe numele lui Sidorov Valeriu. În timpul aflării lui Sidorov Valeriu în biroul său de serviciu, acesta fiind în stare de ebrietate, el i-a indicat să pună acele fără a indica locul anume, a micșorat glasul la cuvintele "ai adus" deoarece de la pacienți se mai aștepta la mulțumire. Nu poate explica apariția în biroul său a sumei de 200 Euro, dar consideră că din partea lui Sidorov Valeriu a fost o provocare.

Colegiul Penal consideră că prima instanță de judecată corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Arnaut Fiodor depuse în ședințele de judecată precum că i-a spus lui Sidorov Valeriu să aducă ace pentru tratarea sa prin acupunctură fiind afirmații declarative fără support probant, deoarece însăși martorul Sidorov Valeriu a negat faptul tratării lui la medicul Arnaut Fiodor prin metoda netradițională acupunctură, iar partea apărării nu a prezentat instanței nici o probă în acest sens. Instanța de apel tratează declarațiile inculpatului ca o metodă de apărare a sa, de eschivare de la răspundere penală și mușamalizării realității, deoarece din discuțiile avute între Arnaut Fiodor și Sidorov Valeriu și confirmate prin înregistrările video și audio din 02.04.2014, medicul se referea la faptul dacă Sidorov Valeriu a adus banii preținși pentru eliberarea avizului medical neurologic pentru a fi prezentat la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă și obținerea gradului de invaliditate, indicându-i să-i pună sub carte.

5.3. Deși Arnaut Fiodor nu a recunoscut vinovăția sa în cele incriminate, vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii de corupere pasivă se dovedește prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința

instanței de apel și anume:

- prin **declarațiile martorului Sidorov Valeriu depuse în ședința de judecată a instanței de fond** (*declarații verificate în instanța de apel*) care a declarat că pe medicul Arnaut Fiodor îl cunoaște, deoarece s-a tratat la el atât staționar, cât și ambulator. El s-a adresat la Arnaut Fiodor să-l ajute să primească grupa de invaliditate. Arnaut Fiodor i-a scris pe o foiță că trebuie 200 unități convenționale, ori dolari ori euro, verbal nu i-a spus nimic și nu l-a informat despre procedura de obținere a gradului de invaliditate. Când a intrat în birou, Arnaut Fiodor stătea lângă geam, l-a întrebat dacă a adus, având în vedere banii; După ce a primit răspuns afirmativ, Arnaut Fiodor i-a arătat la un dulap deschis care se află la geam în partea stângă de la intrare, unde să pună banii. Nu ține minte dacă a pus banii sub ziar sau pe ziar, deoarece era într-o stare nervoasă, servise anterior 100 grame rachiu. Nu știe unde a dispărut foița pe care era inscripția cu 200 unități convenționale scrisă de Arnaut Fiodor. De asemenea, martorul a indicat că medicul Arnaut Fiodor nu i-a propus tratament cu acupunctură. El la data de 02 aprilie conștient s-a adresat la organelle de anticorupție. I-a transmis lui Arnaut Fiodor suma de 200 Euro, 4 bancnote a câte 50 Euro fiecare.

În ședința Curții de Apel, martorul Sidorov Valeriu deși a fost legal citat, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere prin care a solicitat judecarea apelului în lipsa sa, indicând că solicită menținerea sentinței instanței de fond;

- prin **probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- prin **procesul-verbal de primire a plîngerii-denunțului de la Sidorov Valeriu privind estorcarea de bani de la el de către medicul Arnaut Fiodor din 01.04.2014**, conform căruia Sidorov Valeriu solicită să fie atras la răspundere penală Arnaut Fiodor, care a solicitat de la el suma de 200 euro pentru a-i acorda grad de invaliditate (f.d.2);

- prin **ordonanța procurorului din 02.04.2014 privind controlul transiterii banilor în sumă de 200 Euro preținși de către medicul neurolog Arnaut Fiodor de la Sidorov Valeriu** (f.d.24);

- prin **raportul de expertiză nr. 96 din 02.04.2014** prin care s-a stabilit că fiecare din bancnotele - Z 36572304321, S 34431762103, S 39791057164, P 09660887803 în sumă de 200 Euro care urmează a fi transmiși sub controlul ofițerilor CAN, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d.27-32);

- prin **procesul-verbal de cercetare a bancnotelor din 07.04.2014**, conform căruia s-a constatat că pachetul nr. 1 de culoare maro cu inscripția "mijloace bănești ridicate din biroul de serviciu a lui Arnaut Fiodor situat în incinta Spitalului Raional Basarabeasca, str. Muncii, nr. 55 din or. Basarabeasca în sumă de 200 euro" a fost sigiliat în prezența bănuțului Arnaut Fiodor și a apărătorului său, Cîrboba Haralampie (f.d. 35-36), conform căruia nici inculpatul nici avocatul nu au făcut obiecții;

- prin **procesul verbal cu privire la consemnarea măsurilor speciale de investigație și stenograma convorbirilor între Sidorov Valeriu și Arnaut Fiodor din data de 02.04.2014, orele 14.13 minute** (f.d.40-44), prin care se confirmă faptul că inculpatul l-a întrebat pe Sidorov Valeriu dacă a adus banii preținși și i-a spus ca să-i pună sub carte;

- prin **încheierea judecătorului de instrucție din 03.04.2014** privind confirmarea legalității măsurii speciale de investigație și confirmarea legalității efectuării documentării cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice a lui Arnaut Fiodor dispusă și efectuată la 02.04.2014 între intervalul de timp 14.13-14.53 (f.d.48-49);

- prin **procesul-verbal de percheziție al biroului de serviciu a lui Arnaut Fiodor din 02.04.2015** (f.d. 52), prin care se confirmă cu certitudine faptul că în dulapul din biroul inculpatului Arnaut Fiodor pe raftul din mijloc, în interiorul cărții au fost depistate mijloacele bănești în mărime de 200 Euro – 4 bancnote a câte 50 Euro cu seriile Z 36572304321, S 34431762103, S 39791057164, P 09660887803 eliberați din contul cheltuielilor special a CAN și care au fost transmiși de către Sidorov Valeriu medicului neurolog Arnaut Fiodor pentru ca să-i elibereze avizul medical neurologic. La efectuarea acțiunilor de percheziție a biroului inculpatului a participat inculpatul Arnaut Fiodor și apărătorul său, Cîrboba Haralampie conform căruia nici inculpatul nici avocatul nu au făcut obiecții;

- prin **încheierea judecătorului de instrucție din 03.04.2014** privind legalizarea percheziției efectuată în biroul de serviciu a lui Arnaut Fiodor din incinta Spitalului raional Basarabeasca de pe str. Muncii 55, precum și rezultatele acestuia (f.d.54- 55);

- prin **procesul-verbal de examinare a obiectelor - Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator pentru perioada 20.07.2011- 02.04.2014**, conform căruia la pag. 70 Sidorov Valeriu figurează în lista persoanelor ce au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator (f.d. 57);

- prin **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 07.04.2014**, conform căruia pachetul nr. 2 de culoare maro cu inscripția "Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală primară, ridicat la 02.04.2014 în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui Arnaut Fiodor". În plic s-a constatat Registrul Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată care este pe 98 de pagini cusut (f.d.58);

- prin **extrasul din Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator** (f.d. 59-60);

- prin **ordonanța procurorului din 17.04.2014 privind recunoașterea în calitate de corp delict a purtătorului material de informație DVD model "Tobarges,, cu nr. de inventar DAO a CNA "1368" (f.d. 61-62);**

- prin **procesul-verbal de ridicare a fișei medicale pe numele Sidorov Valeriu** (f.d.64);

- prin **procesul verbal de examinare a fișei medicale din 16.04.2014**, conform căruia fișa medicală este pe 60 file, iar la pagina 7 alăturat inscripției "27/III.14" sunt executate elementele scriptural nedeslușite (f.d.65);

- prin **copia fișei medicale de ambulator pe numele Sidorov Valeriu** (f.d. 66-67);

- prin **fișa de post a medicului neurolog din cadrul IMSP Spitalul raional Basarabeasca** (f.d.72-78),

- prin **ordinul nr. 130-5 din 28.07.1986 de numire a lui Arnaut Fiodor în calitate de medic neurolog din cadrul Spitalului raional Basarabeasca** (f.d.79);

Astfel, Colegiul Penal, auzind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probe administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Arnaut Fiodor a infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după semnele **coruperii pasive-pretinderea și primirea personal de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.**

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului Sidorov Valeriu, prin procesul-verbal de percheziție al biroului de serviciu a lui Arnaut Fiodor din 02.04.2015 (f.d. 52), prin care se

confirma cu certitudine faptul ca in autapul din biroul inculpatului Arnaut Fiodor pe raftul din mijloc, in interiorul carui au fost depistate mijloacele bănești în mărime de 200 Euro – 4 bancnote a câte 50 Euro cu seriile Z 36572304321, S 34431762103, S 39791057164, P 09660887803 eliberați din contul cheltuielilor special a CAN și care au fost transmiși de către Sidorov Valeriu medicului neurolog Arnaut Fiodor pentru ca să-i elibereze avizul medical neurologic, iar la efectuarea acțiunilor de percheziție a biroului inculpatului a participat inculpatul Arnaut Fiodor și apărătorul său, Cîrboba Haralampie conform căruia nici inculpatul nici avocatul nu au făcut obiecții; prin procesul - verbal cu privire la consemnarea măsurilor speciale de investigație și stenograma convorbirilor între Sidorov Valeriu și Arnaut Fiodor din data de 02.04.2014, orele 14.13 minute (f.d.40-44), prin care se confirmă faptul că inculpatul l-a întrebat pe Sidorov Valeriu dacă a adus banii preținși și i-a spus ca să-i pună sub carte, aceste probe coroborează între ele și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Totodată probele nominalizate combat și versiunea inculpatului privind solicitarea de la Sidorov V. de a aduce ace pentru acopunctură și punerea în dulap a acelor pentru copunctură deoarece în rezultatul ăpercheziției efectuate în prezența inculpatului și avocatului său nu a fost indicat, invocate faptul că i-au fost aduse ace pentru acopunctură, dar nici nu a fost depistate careva ace detonate pentru acopunctură în procesulș perchezițioiei biroului inculatului dimpotrivă în locul unde i-a indicat lui Sidorov V. să pună banii preținși pentru avizul medical neurologic au fost depistați banii suma de 200 Euro primită de inculpat, și anume banii fiind transmiși cu seriile Z 36572304321, S 34431762103, S 39791057164, P 09660887803 eliberați din contul cheltuielilor special a CAN.

5.4. Potrivit textului apelului declarat de Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015, se invocă inadmisibilitatea probelor și ilegalitatea acțiunilor procesuale în baza cărora Arnaut Fiodor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Analizînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal respinge argumentul apelantului precum că sentința este fundamentată pe acte și probe ce au fost acumulate în cadrul altor dosare, astfel fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces de judecată echitabil. În acest sens, instanța de apel menționează că potrivit procesului-verbal de corectare a erorii materiale din 14 mai 2014 întocmit de ofițerul de urmărire penală Mămăligă Dragoș (f.d. 88), s-a dispus corectarea erorii materiale din partea descriptivă: a ordonanței privind recunoașterea lui Arnaut Fiodor în calitate de bănuît din 07.04.2014; procesului- verbal de audiere în calitate de bănuît a lui Arnaut Fiodor din 07.04.2014; ordonanța de numire a expertizei din 02.04.2014; a procesului-verbal de notificare a lui Arnaut Fiodor cu raportul de expertiză din 07.04.2014; a procesului-verbal de cercetare a obiectului „Plicul nr. 1” din 07.04.2014; citația către Arnaut Fiodor; procesului-verbal de percheziție în biroul de serviciu al lui Arnaut Fiodor din 02.04.2014; a procesului-verbal de cercetare a obiectului “Plicul nr. 2” din 07.04.2014; a ordonanței de ridicare din 02.04.2014; procesului-verbal de ridicare din 02.04.2014, prin modificarea numărului cauzei penale din 2014970170 în 2014970175. Totodată, potrivit procesului-verbal de corectare a erorii materiale din 14 mai 2014 întocmit de procurorul în Procuratura anticorupție, Balan Eugen, s-a dispus corectarea erorii materiale din partea descriptivă a: ordonanței privind autorizarea controlului transmiterii banilor din 02.04.2014; ordonanța privind autorizarea efectuării documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a lui Arnaut Fiodor; ordonanța privind efectuarea percheziției din 02.04.2014, prin modificarea nr. cauzei penale din 2014970170 în 2014970175.

Astfel, nu își găsește confirmare poziția apelantului precum că instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele acumulate în cadrul altor dosare penale.

Potrivit art. 95 Cod de procedură penală (1) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.* (2) *Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.* (3) *Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.*

Colegiul Penal apreciază critic argumentul apelantului precum că expertiza nr. 96 din 02.04.2014 este falsificată, iar concluziile acesteia sunt dobîndite cu încălcarea prevederilor legale, deoarece nu a fost adusă nici o probă în susținerea celor invocate, argumentele avocatului precum că ofițerul de urmărire penală nu ar fi reușit în timp să dispună efectuarea expertizei la data de 02.04.2014 purtînd un caracter declarativ. Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond a constatat corect că afirmațiile avocatului inculpatului precum că efectuarea expertizei nr. 96 din 02.04.2014 a fost dispusă și efectuată cu încălcarea prevederilor art. 94 al. (1) pct. 8 CPP nu pot servi temei de a le exclude ca probe, deoarece din conținutul ordonanței de numire a expertizei, cît și din însuși raportul de expertiză reiese că suma de bani urmează a fi transmisă sub controlul ofițerilor CNA, prin urmare a fost dispusă și petrecută înainte de momentul transmiterii banilor lui Arnaut Fiodor, nu după, iar prin concluziile expertului s-a stabilit numai autenticitatea bancnotelor.

La fel, Colegiul Penal respinge afirmația avocatului precum că înregistrarea video prezentată de către acuzarea de stat a fost greșit reținută drept probă admisibilă de către instanță, or, prima instanță a reținut doar probele înregistrate la data de 02.04.2014, în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 02.04.2014 (f.d. 42-44). Totodată, prin încheierea Judecătorului de instrucție din 03.04.2014 (f.d. 48-49) au fost legalizate efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, cet. Arnaut Fiodor dispusă la 02.04.2014, în intervalul der la 14,13-14,53 cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei, utilizând aparate tehnice de înregioistrare, s-a constatat legalitatea măsurilor speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a lui Arnaut Fiodor efectuate la 02.04.2014. În ceea ce ține de ordonanța de recunoaștere a documentelor ca mijloc material de probă CD-R „Tobarges 700 MB” (f.d. 68) și procesul-verbal de examinare a obiectelor și stenograma discuției între Sidorov Valeriu și Arnaut Fiodor din 01.04.2014 (f.d. 69-71), instanța de fond nu le-a pus la baza sentinței, considerînd că aceste probe au fost obținute cu încălcarea esențială de către organul de urmărire penală a dispozițiilor Codului de procedură penală, și anume încălcarea prevederilor art. 1 , art. 94 al. (1) pct. 8 și al. (2). Astfel, instnța de fond a reținut că denunțul lui Sidorov Valeriu a fost depus organului competent la 01.04.2014 ,orele 20.00 minute în s.Başcalia,r-l Basarabeasca, înregistrat la acest organ în aceiași zi, iar discuția între Sidorov Valeriu și Arnaut Fiodor deasemenea este înregistrată la 01.04.2014 la locul de muncă al inculpatului în incinta IMSP Spitalului raional Basarabeasca, însă ora concretă nu a fost stabilită. Instanța de fond a statuat că acest fapt trezește dubii rezonabile în probabilitatea efectuării acestei înregistrări audio la 01.04.2014, această probabilitate fiind redusă, avînd în vedere că distanța dintre s. Bașcalia și IMSP Spitalul raional Basarabeasca, unde se pretinde că a avut loc înregistrarea este aproximativ de 20 km., mai mult ca atît înzestrarea cu tehnica respectivă de înregistrare audio, cît și instruirea persoanei, necesită o anumită perioadă de timp, cît și faptul că deja timpul zilei de muncă deja era depășit cu mai mult de 3 ore.

Totodată, Colegiul Penal respinge afirmația apelantului precum că acțiunile lui Sidorov Valeriu ar constitui în speță o provocare,

menținând concluzia instanței de fond, care a statuat că inițiativa pretinderii banilor și primirii banilor a fost din partea lui Arnaut Fiodor, mai mult ca atât, primul s-a adresat organelor de drept numai după pretinderea banilor de către ultimul, astfel pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală, cât și la examinarea în instanța de judecată.

Nu s-a stabilit nici de cum că organele de drept au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, inițiativa pretinderii banilor i-a revenit inculpatului Arnaut Fiodor, după care Sidorov V. s-a adresat cu plângere la organele de drept, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații după adresarea lui Sidorov Valeriu la organele de drept s-au limitat la documentarea și fixarea acțiunilor inculpatului și nu pot fi percepute ca o provocare, or la momentul efectuării acestor măsuri organul de drept dispunea de informații referitoare la pretinderea banilor și pregătirea comiterii unei infracțiuni de către inculpat, prin denuțul lui Sidorov Valeriu făcut din 01.04.2014, iar potrivit prevederilor art. 1 al. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Totodată, este relevant faptul că în ședința de judecată nu s-a dovedit faptul precum că Sidorov Valeriu a fost determinat sau exercitate careva presiuni din partea ofițerilor implicați pentru a-l determina pe inculpat la comiterea infracțiunii de corupție, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații, deoarece primul nu l-a instigat pe inculpat ca acesta să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului. Acest fapt mai este probat și prin declarațiile însuși ale inculpatului din cadrul ședinței de judecată care a confirmat că Sidorov Valeriu pînă la acest caz s-a tratat la el 3 ani de zile și ei se cunoșteau, mai mult ca atât starea sănătății pacientului permitea adresarea la Cosiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, Basarabeasca, pentru stabilirea gradului de invaliditate, fapt care nu a fost negat de inculpat, ultimul care în cazul emiterii unui aviz pozitiv în acest sens se aștepta la o mulțumire din partea lui Sidorov Valeriu.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal respinge argumentul avocatului precum că conținutul denunțului înaintat nu-i este clar martorului Sidorov Valeriu, deoarece este vorbitor de limbă rusă. Instanța de apel menționează că pe procesul-verbal de primire a denunțului este aplicată semnătura lui Sidorov Valeriu, ultimul nu a solicitat asistența unui interpret, iar din materialele dosarului, coroborate cu plîngerea nominalizată rezultă că pe tot parcursul procesului penal Sidorov Valeriu își menține poziția expusă la depunerea denunțului.

În contextul celor expuse supra, instanța de apel conchide că afirmațiile apelantului despre inadmisibilitatea probelor puse la baza sentinței de către instanța de fond nu și-au găsit confirmare în circumstanțele cauzei, sentința atacată fiind fundamentată pe un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile legii procesual penale și apreciate în mod corespunzător.

5.5. În conformitate cu apelul declarat, avocatul solicită achitarea inculpatului Arnaut Fiodor de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal, pe motiv că în fapta inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Analizînd acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărîrii contestate în partea constatării vinovăției lui Arnaut Fiodor în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Colegiul Penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prim „*bunuri*” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere*, acceptare sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, *de bunuri*, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, *ce nu i se cuvin persoanei publice* sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul *pretinderii*, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încît să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Atunci cînd *pretinderea* se face printr-o scrisoare sau mesaj, se consideră consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștința de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, *pretinderea* remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) *persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Astfel, se deduce că noțiunea „funcționar public” (care este o noțiune de factură extrapenală) este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în alin. (1) art. 324 Cod penal.

Colegiul Penal respinge ca fiind neîntemeiată afirmația apelantului precum că Arnaut Fiodor nu întrunește calitatea de subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece nu are statut de persoană public, din următoarele considerente.

Colegiul Penal reține că în sensul alin. (2) art. 123 Cod penal *sunt persoane autorizate sau investite de stat să îndeplinească activități de interes public*: executorul judecătoresc; avocatul; expertul judiciar; auditorul; interpretul și traducătorul antrenat de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, de organele procuraturii, organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, de notari, avocați sau de executorii judecătorești; mediatorul; *medicul*, privit ca liber-profesionist; mandatarul autorizat etc. Pentru recunoașterea unei sau altei categorii de persoane ca fiind persoane publice, are importanță caracterul acțiunilor pe care acestea le îndeplinesc. Or, uneori, aceleași persoane pot îndeplini atribuții ale persoanei publice, dar și acțiuni de natură pur profesională. De aceea, pentru a atesta comiterea infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal este decisiv de stabilit că într-un caz concret făptuitorul a exercitat tocmai atribuții ale persoanei publice, și nu acțiuni de natură pur profesională.

În consecință, nu pot fi subiecți ai infracțiunii analizate acei salariați care exercită funcții pur profesionale (de exemplu, medicii, pedagogii etc.). În același timp - dacă, în afară de exercitarea funcțiilor pur profesionale, persoanele în cauză sunt investite cu atribuții ale persoanei publice - în caz de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite, ele pot fi trase la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 324 Cod penal.

Din materialele cauzei penale rezultă cert că Arnaut Fiodor, activând în calitate de medic neurolog din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice /IMSP/ Spitalul Raional Basarabeasca, în baza Ordinului nr. 130-5 din 28.07.1986, adică fiind o persoană publică, aflându-se în biroul său de serviciu, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, personal a pretins de la Sidorov Valeriu bani în sumă de 200 Euro, indicându-i acest fapt printr-o înscrisoare pe o foiță cu indicarea sumei numite, pentru a emite și elibera în conformitate cu prevederile fișei de post avizul medical neurologic pe numele ultimului, în baza căruia acestuia urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă Basarabeasca gradul II de invaliditate. În continuarea intențiilor sale descrise, orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Sidorov Valeriu, la data de 01.04.2014 Arnaut Fiodor, aflându-se în biroul său de serviciu, în cadrul unei consultații medicale, i-a comunicat primului că trebuie să obțină certificatul medical de la medicul de familie, pe care să i-l transmită împreună cu suma de bani pretinsă, iar la 02.04.2014, în jurul orei 14.30 minute, Arnaut Fiodor, aflându-se în biroul său de serviciu indicat supra, a primit de la Sidorov Valeriu mijloace bănești anterior pretinse în mărime de 200 Euro, pentru eliberarea avizului medical neurologic, în baza căruia ultimului urma să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Basarabeasca, gradul II de invaliditate.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că avizul medical neurologic ce urma să fie eliberat de Arnaut Fiodor avea un rol decisiv pentru acordarea gradului de invaliditate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de muncă Basarabeasca, fapt confirmat de către însuși inculpatul Arnaut Fiodor în ședința instanței de apel. În asemenea context, Arnaut Fiodor nu pur și simplu a exercitat funcțiile sale ca un liber profesionist, ci a fost investit cu atribuții ale persoanei publice, îndeplinind o funcție de interes public prin eliberarea avizului medical în vederea obținerii gradului de invaliditate de către Sidorov Valeriu.

Astfel, Colegiul Penal reține că prin prisma prevederilor alin. (2) art. 123 Cod penal, Arnaut Fiodor în calitate de medic neurolog era persoana autorizată, investită de stat să îndeplinească activități și de interes public – să elibereze avizului medical neurologic, în baza căruia Sidorov Valeriu urma să-l prezinte și să-i fie acordat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Basarabeasca, gradul II de invaliditate, deci în cazul dat medicul îndeplinea atribuții ale persoanei publice, și nu acțiuni de natură pur profesională de tratare a bolnavului, pacientului, deoarece Arnaut Fiodor în calitate de medic neurolog în afară de exercitarea funcțiilor pur profesionale, era investit cu atribuții ale persoanei publice de eliberare a avizului medical neurologic, care trebuia să fie prezentat obligatoriu Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Basarabeasca pentru acordarea gradului de invaliditate. Astfel, instanța de apel consideră că în acțiunile inculpatului există elementele infracțiunii de pretindere și primire a remunerației ilicite, și el urmează să fie tras la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 324 Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal constată că Arnaut Fiodor întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal, având statutul de persoană public în speța dată, prin urmare este nejustificat argumentul părții apărării precum că Arnaut Fiodor activează în calitate de medic și nu are calitatea de funcționar public, cu atât mai mult că noțiunea de persoană publică este mult mai extinsă decât cea de funcționar public, după cum s-a menționat supra.

Colegiul Penal consideră că vinovăția lui Arnaut Fiodor în comiterea coruperii pasive a fost demonstrată pe deplin, instanța de fond corect a apreciat critic depozițiile inculpatului Arnaut, considerându-le ca o metodă de apărare a sa și ascundere a realității, deoarece anterior la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată nu s-a confirmat faptul pretinderii de la Sidorov Valeriu a acelor pentru tratarea sa prin acupunctură, mai mult ca atât ultimul în ședința de judecată chestionat sub jurământ a negat faptul tratării la medicul Arnaut Fiodor prin metoda netradițională- acupunctură cu ajutorul acelor, iar vorbele lui Arnaut Fiodor “ai adus” din înregistrările audio și video din 02.04.2014, se refereau la banii pe care ultimul i-a pretins pentru a-i elibera avizul medical neurologic pentru ulteriora obținere a gradului de invaliditate la Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de muncă Basarabeasca, dar nu la careva ace.

Totodată, s-a constatat just că pretinderea mijloacelor bănești de către Arnaut Fiodor de la Sidorov Valeriu pentru emiterea certificatului neurologic este confirmat prin înregistrările audio și video examinate în cadrul cercetării judecătorești. Acest fapt mai este dovedit și prin acțiunile nemijlocite ale lui Arnaut Fiodor și anume micșorarea vocii când se adresează la Sidorov Valeriu cu cuvintele “ai adus” și indică locul unde să fie puși banii pretinși.

Astfel, Colegiul Penal constată că vinovăția lui Arnaut Fiodor în comiterea infracțiunii de corupere pasivă a fost dovedită pe deplin, fiind demonstrată indubitabil prejudicierea de către inculpat a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau

primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

5.6. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76-77, 90 Cod penal, de lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante, de gradul prejudiciabil al infracțiunii- infracțiunea comisă fiind una gravă, de comportarea lui înainte și după comiterea infracțiunii, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are la întreținere pe nimeni, anterior nu a fost condamnat, însă urmărirea penală în baza art. 326 al. (1) Cod penal prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție din 17.05.2010 a fost încetată cu tragerea la răspunderea contravențională, fără antecedente penale.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de fond în mod corect a considerat imposibilă aplicarea prevederilor art. 55, 57-59 Cod penal cu liberarea de pedeapsa penală a inculpatului, cât și imposibilă aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal -aplicarea pedepsei mai blinde decât cea prevăzută de lege, însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea și corectarea lui este rațional, necesar și oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Sănătății, deoarece el anterior, deținând funcția de medic neorolog, a comis acte de corupție, însă a fost liberat de răspunderea penală cu tragerea la răspunderea contravențională, funcția de medic neurolog ulterior i-a permis să comită alte acțiuni infracționale de corupere pasivă. Instanța de fond a conchis justificat că legea penală își va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor și libertăților persoanei, ordinea de drept, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, scopuri prevăzute de art. (2) și art. 61 Cod penal, doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea, cu aplicarea suspendării condiționate a acesteia în baza art. 90 Cod penal.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, *în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că *instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și măririi pedepsei.*

Colegiul Penal reține că în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, avînd ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspîndite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întîlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturmarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luîndu-se în considerare nu profesionismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

În acest context, Colegiul Penal consideră că pedeapsa stabilită lui Arnaut Fiodor de prima instanță sub formă de 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare, cu suspendare condiționată conform art. 90 Cod penal pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale în sumă de 90000 (nouăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) ani, este echitabilă în limitele fixe în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor inculpați.

6. Generalizînd aspectele invocate, Colegiul Penal constată necesitatea respingerii apelului declarat de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 27 mai 2015 și menținerii hotărîrii atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. (c), 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Arnaut Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 27 mai 2015, menținînd hotărîrea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 03.12.2015, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Melinteanu Iurie

Ouș Ludmila

Corochii Nichifor