

Dosarul nr.1-2843/2023

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 aprilie 2025

1-23165248-12-1-20112023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul
Buiucani),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător:
Grefieri:

Cu participarea

Acuzatori de stat, procurori:
Apărătorul inculpatului,
avocatului :
Inculpatului:
În lipsa
Părții vătămate

Negru Alexandru
Negru Nicoleta

Găina Alexandru, Căuș Ala
Ploșniță Emanoil
Vițu Sergiu

Bulmaga Eugeniu

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Vițu Sergiu *****, născut la ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superioare în domeniul juridic, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de avocat la ***** , la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de dizabilitate nu are, limba de stat o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova, a

C O N S T A T A T

I Acuzația formulată prin rechizitoriu

1. **Potrivit rechizitoriului lui Vițu Sergiu *******, născut la ***** i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) CP, adică escrocheria manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

2. Faptele care potrivit acuzației, întrunesc elementele calificative a infracțiunii incriminate pot fi redate succint după cum urmează. Vițu Sergiu ***** , la 28 mai 2022, folosindu-se de situația de serviciu oferită de calitatea de avocat, în mun. Chișinău, str. Studenților 10/4, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, a încheiat contractul de asistență juridică cu nr. 28/05/55570 cu Bulmaga Eugeniu, în baza căruia s-a obligat să acorde asistență juridică, consultanță și reprezentare juridică pentru Bulmaga Eugeniu privind soluționarea conflictului cu SRL „Ecosem Grup”, în organele de drept și instanțele de judecată. În temeiul acestui contract, Bulmaga Eugeniu ia achitat avocatului Vițu Sergiu onorariul în sumă de 20 000 lei.

3. În continuare, la 03 august 2022 avocatul Vițu Sergiu, abuzând de încrederea acordată, a indus și a menținut în eroare pe Bulmaga Eugeniu referitor la înaintarea cererii de chemare în judecată și existența litigiului civil pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cadrul căruia acesta i-ar fi reprezentat interesele în calitate de avocat, prin expedierea, prin intermediul aplicației de telefonie mobile „WhatsApp”, a unei fotografii cu o pretinsă citație emisă de către Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru, pentru ședința de judecată la cererea de chemare în judecată a reclamantului Bulmaga

Eugeniu împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” și anume citația pentru ședința planificată pentru data de 28.09.2022 ora 10:45, bir. 707, cu numărul dosarului de referință: 12-2i-43034-28062022.

4. Potrivit acuzării, în continuare, la 04 august 2022 avocatul Vițu Sergiu abuzând de încrederea acordată, a indus și a menținut în eroare, în continuare clientul Bulmaga Eugeniu, prin intermediul surorii acestuia Bulmaga Diana, comunicându-i despre depunerea de către el, în calitate de avocat a cererii de chemare în judecată în interesele reclamantului Bulmaga Eugeniu împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup”, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, cu solicitările privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție din 16 iulie 2021 dintre SRL „Ecosem Grup” în calitate de vânzător și Bulmaga Eugeniu în calitate de cumpărător și încasarea din contul SRL „Ecosem Grup” în beneficiul lui Bulmaga Eugeniu a sumei de 797 835 lei, prețul achitat pe apartament și 20 000 lei, asistență juridică, cu transmiterea unei copii a acestei cereri de chemare în judecată pe care era aplicată o ștampilă similară celei a Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu numărul de intrare 05-32-6120 din 15.07.2022.

5. Se mai specifică în rechizitoriu că inculpatul continuându-și acțiunile intenționate, la 22 noiembrie 2022, abuzând de încrederea acordată, a menținut în continuare în eroare clientul Bulmaga Eugeniu referitor la înaintarea cererii de chemare în judecată și existența litigiului civil pe rolul Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin expedierea prin intermediul aplicației de telefonie mobilă WhatsApp”, a unei fotografii cu o pretinsă citație emisă de către Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru pentru ședințele de judecată la cererea de chemare în judecată a reclamantului Bulmaga Eugeniu împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” și anume: citația pentru ședința planificată pentru data de 24.11.2022 ora 15: 15, bir. 901 cu numărul dosarului de referință 2-20130821-12-2-15072022.

6. Potrivit acuzării, tot el, în perioada 24-28 noiembrie 2022, abuzând de încrederea acordată, a indus și a menținut în continuare în eroare clientul Bulmaga Eugeniu, prin comunicarea faptului că cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” a fost strămutată de la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Anenii Noi sediul central, fiind în procedura judecătorului Ghedrovici Nicolai, pe când în realitate o astfel de cerere de chemare în judecată, nu a fost înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor al Judecătoria Chișinău și nici a Judecătoria Anenii Noi, iar un asemenea litigiu civil nu a existat, astfel de citații nu au fost expediate în adresa sa, iar suma de 20 000 lei achitată de Bulmaga Eugeniu sub formă de onorariu a fost sustrasă de avocatul Vițu Sergiu.

II Poziția părților în fața instanței de fond.

7. În ședință de judecată din 20 februarie 2025 (fd. vol. IV), inculpatul Vițu Sergiu ***** a acceptat să dea declarații și a comunicat că, nu recunoaște învinuirea adusă și că el nu a săvârșit o infracțiune. A indicat că a semnat cu Bulmaga Eugeniu un contract de prestare a serviciilor de asistență juridică. În legătură cu acest contract a avut anumite înțelegeri cu clientul său. A indicat că el nu a expediat în adresa victimei o cerere de chemare în judecată cu ștampilă umedă. A indicat că el a expediat în adresa lui Bulmaga Eugen și a lui Bulmaga Diana un model de cerere.

1. A menționat că el a fost în audiență la administratorul insolvenței și au discutat pe marginea cazului, dar nu înțelege de ce acesta în ședință de judecată a indicat că nu ține minte așa ceva. A mai indicat că în discuțiile cu administratorul, acesta i -a relatat că respectiva companie nu dispune de mijloace financiare pentru a le restitui banii investiți, iar înaintarea unei cereri de chemare în judecată nu o să ducă la soluționarea situației create. A

comunicat că el i -a explicat lui Bulmaga că urmează să recepționeze apartamentul sau cel puțin cheile în ianuarie 2023 și din câte cunoaște în ianuarie sau decembrie 2024 ei au recepționat apartamentul.

2. A mai indicat că la 28 mai 2022 el era înregistrat în calitate de avocat. Contractul cu Bulmaga Eugeniu l-a încheiat în scris și a eliberat chitanța pentru suma primită în baza acestuia. A indicat că la etapa semnării contractului și ulterior el i-a explicat lui Bulmaga toate acțiunile care urma să le efectueze în temeiul acestuia, i-a eliberat un model de cerere care urma a fi depusă în instanța de judecată. A indicat că în contract nu era stipulat exact acțiunile pe care trebuia să le realizeze el, era un punct generic și anume reprezentarea juridică pînă la faza instanței de judecată și în instanța de judecată dacă se ajungea acolo. A menționat că în contract nu se

stipulează că ar fi trebuit să acorde servicii în instanța de judecată. Acolo se menționează de acordarea serviciilor de asistență în legătură cu problemele apărute cu EcoSem Grup.

7.3. A mai explicat că în temeiul unei discuții avute cu Bulmaga Eugeniu au convenit că înainte de depunerea cererii de chemare în judecată să se adreseze la administrator să vadă care este situația financiară a companiei. El a realizat această misiune, i-a prezentat informația lui Bulmaga și acesta i-a spus să mai aștepte, dar după aceasta s-a adresat cu plângere împotriva sa.

7.4. A indicat că a fost un model de cerere pe marginea cazului respectiv. Acest model l-a transmis inițial surorii lui Bulmaga, iar ulterior i l-a transmis și lui, pentru a face cunoștință cu ideea și pentru a face careva completări.

7.5. A indicat că nu ține minte să fi avut discuții cu Bulmaga, soția, sau sora acestuia, în care să le afirme că cererea de chemare în judecată ar fi depusă în instanța de judecată.

7.6. A explicat că suma de 20 000 lei a restituit-o pe un cont bancar activ a lui Bulmaga Eugeniu în condițiile în care contractul a fost rezoluționat de acesta. A afirmat că acțiunile realizate de el în temeiul contractului respectiv au fost discuțiile cu Bulmaga Diana, transmiterea unei copii a cererii către aceasta, audierea lui Balan Vladimir, stabilirea lipsei surselor financiare la întreprindere și obținerea informației despre transmiterea cheilor la apartament.

7.7. A indicat că pe cererea prezentată de el era doar ștampila biroului său de avocați, iar el nu cunoaște de unde a apărut ștampila instanței pe ea. A indicat că cererea a întocmit-o în termen de aproximativ 2 luni de la încheierea contractului. În contract nu era stipulat un termen pentru realizarea acestei acțiuni. Cererea respectivă nu a ajuns în instanța de judecată deoarece după discuția cu administratorul Balan și obținerea informației despre lipsa mijloacelor financiare la companie el a comunicat acest fapt lui Bulmaga, iar acesta i-a spus că se mai gîndește și ulterior vor reveni la respectiva idee.

7.8. A mai indicat că din suma de 20 000 lei a achitat impozit la SFS. A mai indicat că a acceptat rezoluționarea contractului și restituirea sumei în pofida faptului că el a realizat acțiuni la care s-a angajat prin contract, doar pentru a nu intra în conflict cu clienții. El nu a întocmit careva raport pentru serviciile realizate în baza contractului.

8. În ședință de judecată acuzatorul de stat a apreciat că fapta infracțională și vina inculpatului în comiterea ei a fost demonstrată prin probatoriul administrat. În acest sens a invocat declarațiile victimei Bulmaga Eugeniu, martorilor Alina Bulmaga, Diana Bulmaga, Vladimir Balan, procesele verbale de realizare a acțiunilor de UP efectuate în cauza de referință. Acuzatorul a indicat că informațiile reflectate de probele enunțate coroborează și în ansamblu demonstrează comiterea faptei incriminate inculpatului. Acuzatorul a solicitat ca inculpatului să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. d) CP și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe un termen de trei ani. A mai solicitat acuzatorul admiterea acțiunii civile cu păstrarea documentelor și corpurilor delictive la materialele cauzei.

9. În ședință de judecată apărătorul a invocat că partea apărării a sesizat instanța de judecată cu abatere de la principiul legalității și anume în condițiile în care, probele din dosar demonstrează că în faptele clientului său nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

1. Apărătorul a indicat că acuzarea formulată în rechizitoriu are un caracter neclar și implică nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată. A opinat că faptele reținute în sarcina

lui Vițu Sergiu sunt confuze, neclare și contradictorii. A apreciat că aceste carențe au repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale ale inculpatului. A mai indicat că pe parcursul examinării cauzei, nu au fost oferite clarificări învinuirii și elementelor constitutive ale acesteia, inclusiv din perspectiva modului în care la speță acționează principiul legii penale mai blânde (Lex Mitior).

2. În sensul celor menționate apărătorul a indicat că nu sunt clare o serie de aspecte și anume: a) când a avut loc sustragerea sumei de 20 000 lei, acest moment coincide cu momentul achitării de către Bulmaga a sumei respective în baza ordinului de plată, b) când urma să fie depusă cererea de chemare în judecată de către Vițu Sergiu, c) în ce a constat sustragerea prin abuz de încredere admis de Vițu Sergiu la 28 mai 2022, d) este posibilă reținerea abuzului de încredere concomitent și cumulativ cu folosirea situației de serviciu, e) când a avut loc inducerea în eroare ca

modalitate de realizare a sustragerii, înainte sau după 28 mai 2022, înainte sau după momentul în care trebuia să aibă loc depunerea cererii de chemare în judecată, f) contractul de asistență juridică stabilea acțiuni ce urmau a fi realizate imediat sau ulterior, g) prin ce se delimitează obiectiv la speță abuzul de încredere, inducerea în eroare și menținerea în eroare, h) Care sunt inacțiunile lui Sergiu Vițu din perspectiva contractului de asistență juridică.

9.3. Apărătorul a punctat că s-ar putea deduce că sustragerea ar fi avut loc la data de 28 mai 2022 deoarece alte sume nu au fost transmise și respectiv încasate. A opinat că în acest caz, nu este clar cum au fost apreciate metodele de inducere și menținere în eroare care ar fi avut loc potrivit acușării în august, noiembrie 2022 și cum s-a ajuns la concluzia că aceste metode ar fi putut fi concomitente cu data de 28 mai 2022.

9.4. A mai indicat că la situația din 28 mai 2022 cauzarea daunei considerabile era semn distinctiv calificativ al infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (1) CP. În absența acestui semn, fapta nu putea fi apreciată ca fiind infracțiune. A mai observat apărătorul că la 28 mai 2022 abuzul de încredere nu era o variantă normativă specificată de legea penală. A indicat apărătorul că nu este clar de ce partea acușării a tratat definiția introdusă de legiuitor după luna august 2022 ca fiind mai blândă decât legea în vigoare la momentul faptei. A apreciat că o asemenea abordare derogă de la principiul lex mitior garantat de art. 7 CEDO și art. 22 din Constituție.

9.5. A mai indicat apărătorul că faptele specificate în rechizitoriu nu întrunesc toate elementele care ar permite reținerea temeiului juridic care permite angajarea răspunderii penale. În acest sens a indicat că presupusa sustragere a avut loc la data de 28 mai 2022, iar manoperele frauduloase au avut loc la o dată mult ulterioară acesteia. A apreciat că acesta fapt constituie o abatere de la principiul legalității care impune regula că sustragerea trebuie să fie concomitentă cu metodele ilegale.

9.6. A mai indicat că prevederile contractului nu stabileau o implicare imediată, iar acest fapt demonstrează teza potrivit căreia suma de 20 000 lei nu a fost transmisă sub imperiul unei induceri sau mențineri în eroare. A indicat că această teză este susținută și de jurisprudența Curții Constituționale care a indicat, în decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018 că neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract nu pot fi calificate ca escrocherie decât dacă nu a fost stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până și pentru încheierea contractului. A reiterat că diferența temporală dintre momentul presupusei sustrageri 28 mai 2022 și manoperele pretins frauduloase specificate în actul de acușare (august 2022 și noiembrie 2022) demonstrează imposibilitatea reținerii acestei acușării.

9.7. A mai observat apărătorul că unica modalitate de comitere a escrocheriei abuzul de încredere nu era prevăzută de norma de incriminare în vigoare la data de 28 mai 2022, iar celelalte modalități stabilite de art. 190 nu au fost reținute în actul de sesizare a instanței.

9.8. A mai indicat apărătorul că acușarea a reținut o variantă normativă mult mai gravă decât cea prevăzută de lege la momentul presupusei fapte. A indicat în acest sens că existența daunelor considerabile era un element constitutiv al faptei incriminate la art. 190 alin. (1) CP și nu ca element calificativ agravant stabilit la art. 190 alin. (2) CP. A observat de asemenea impactul modificărilor operate la art. 126 CP (noțiunea daunei considerabile), care în viziunea apărării denotă că suma de 20 000 lei nu se încadrează în noua definiție.

9.9. La fel, apărarea a invocat nulitatea și inadmisibilitatea actelor procesuale și probelor administrate la dosar. În acest sens a indicat că majoritatea probelor a fost administrată cu încălcarea dreptului la apărare a lui Vițu Sergiu. În ordinea celor menționate apărarea a

criticat: a) ordonanța din 28 februarie 2023 de ridicare a telefonului de la Bulmaga Eugeniu și actele subsecvente acesteia, din perspectiva emiterii acestora cu abateri de la recomandarea 38 CSJ din 23 aprilie 2013 care stabilește că respectiva acțiune poate fi efectuată doar după pornirea UP și doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, b) ordonanța OUP din 06 martie 2023 privind ridicarea de la Bulmaga Alina a unui CD, a unui telefon de model Iphone 12 Pro Max și a actelor subsecvente acesteia, din perspectiva admiterii abaterilor specificate la pct. a, c) ordonanța OUP din 24 iulie 2023 de numire a constatării tehnico științifice, din perspectiva abaterii de la prevederile art. 126 alin. (2) CPP care impunea ca ridicarea convorbirilor telefonice se face doar cu autorizația judecătorului de instrucție,

d) Stenograma presupuselor discuții dintre avocatul Vițu Sergiu și Bulmaga Alina și Bulmaga Diana, din perspectiva abaterilor de la prevederile art. 132/11 CPP care interzicea înregistrarea convorbirilor telefonice în cazul infracțiunilor stabilite de art. 190 alin. (2) CPP, e) procesul verbal de percheziție din 23 iunie 2023 la domiciliul lui Vițu Sergiu cu toate actele subsecvente, din perspectiva art. 126 alin. (2) CPP prin neindicarea, în ordonanța procurorului și a mandatului judecătoresc emis de judecătorul de instrucție a obiectelor ridicate, anume telefonul mobil și un dispozitiv de stocare, e) procesul verbal de examinare a obiectului din 01 august 2023, din perspectiva extragerii datelor din telefon în lipsa autorizației judecătorului de instrucție.

9.10. Apărătorul a indicat că probele testimoniale sunt contradictorii și inexacte. Acestea provin în esență de la membrii aceleiași familii. A opinat că aprecierea informațiilor relevate de respectivele probe demonstrează că în faptele clientului său nu persistă elementul inducerii și menținerii în eroare.

9.11. Apărarea a indicat că în speță persistă o depășire a termenului de menținere în calitate de bănuț a lui Vițu Sergiu. În aceste sens s-a indicat că respectivul termen urmează a fi calculat din data de 14 martie 2023, momentul emiterii ordonanței în care este indicat expres numele și prenumele lui Vițu Sergiu și fapta reproșată acestuia. A indicat că acesta a fost pus sub învinuire la data de 06 iulie 2023 și ulterior la 03 noiembrie 2023. A opinat că în aceste condiții ordonanțele de punere sub învinuire sunt afectate de nulitate.

9.12. În ordinea celor menționate apărarea a apreciat că în speță persistă temeuri legale de achitare a inculpatului pe motiv că în fapta sa nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, la caz persistă multiple temeuri legale de încetare a procesului. La caz nu sunt temeuri ce ar permite condamnarea persoanei.

III Probele cercetate în instanța de judecată.

10. Deși inculpatul nu a recunoscut acuzațiile care i-au fost aduse, existența faptei infracționale precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către Vițu Sergiu este demonstrată prin următoarele probe care au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședința de judecată:

11 Declarații Bulmaga Eugeniu

11. Declarațiile date de partea vătămată Bulmaga Eugeniu, care în ședința de judecată din 05.09.2024 fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat (f.d. 48 vol. IV) printre altele că îl cunoaște pe Vițu Sergiu din data de 28 mai 2022 atunci când în baza unei recomandări l-a contactat întrucât avea nevoie de asistență juridică în legătură cu problemele apărute cu o companie de construcție SC Ecosem Grup SRL. A indicat că susține declarațiile date la etapa urmăririi penale și nu are de adăugat sau de modificat nimic la cele spuse anterior pe marginea cazului respectiv.

1. În esență acesta a comunicat că a încheiat cu compania SC Ecosem Grup SRL un contract de procurare a unui apartament. Bunul trebuia să fie transmis în termen de o lună de la încheierea contractului dar termenul nu a fost respectat, iar apartamentul nu a fost dat în exploatare nici după un an. El a avut mai multe întreveneri cu administratori companiei Adrian Rucan și Balan Vladimir dar fără rezultat. În condițiile respective s-a adresat la avocat pentru consultație. Scopul său, la momentul încheierii contractului era acela de a nu se mai ocupa el de problema respectivă precum și pentru a vedea dacă merge în instanță ca să-și recupereze banii sau să i se achite pentru plățile suportate pentru închirierea în perioada de referință a unui alt apartament.

2. A indicat că Vițu Sergiu la momentul încheierii contractului i-a spus că totul o să se rezolve și că el o să investigheze, două săptămâni o să încerce să soluționeze amiabil după care o

să decidă dacă dau în judecată sau care este soluția de mai departe. A indicat că Vițu Sergiu s-a obligat să-i obțină banii sau apartamentul. A indicat că după trecerea celor două săptămâni avocatul i-a spus că nu are nici un răspuns la cererea amiabilă transmisă la SC Ecosem Grup SRL, că ei au refuzat astfel versiunea soluționării amiabile, iar el pregătește cererea de chemare în judecată și merg în judecată.

3. A indicat că avocatul său i-a transmis citația cu o primă ședință de judecată în luna septembrie 2022. A explicat că el nu a putut fi prezent la ședință, dar după ședință Vițu Sergiu i-a comunicat că aceasta a avut loc și că la ea a participat administratorul companiei cu avocații săi, că

au solicitat să facă cunoștință cu dosarul și urmează să fie stabilită altă ședință, iar judecător a fost Taisia Pruteanu.

11.4. A indicat partea vătămată că în condițiile în care ei cu soția nu puteau identifica informații despre ședință pe portal, au insistat ca soția sa să vină la ședința din noiembrie. Avocatul le-a spus că nu este nici o problemă și că se poate prezenta. În ziua când urma să fie judecata, soția sa a mers la instanță, însă domnul Vițu i-a comunicat ca să nu mai vină deoarece el este bolnav și nu se va prezenta din acest motiv, iar ședința fără el nu va avea loc. În condițiile în care soția sa i-a comunicat că este pe loc și că oricum intră pentru a vedea la ce judecător este cererea și agenda ședințelor, Vițu Sergiu deja a indicat că el se va prezenta. În aceste condiții el s-a prezentat și s-a arătat nedumerit de situația respectivă că nu este dosarul și că a primit citații, comunicând că va depune plângeri pentru a se clarifica. În condițiile în care, soția sa a cerut o copie a cererii de chemare în judecată el a condus-o la oficiu pe str. Studenților și acolo a spus că nu găsește cererea și că aceasta este la un ajutor de al său.

11.5. A indicat că ulterior Vițu Sergiu le-a comunicat că totul este bine că dosarul este deja la Anenii Noi. În aceste condiții el s-a interesat la alți avocați și a aflat că el nu se judecă cu nimeni deși credea că de jumătate de an se judecă cu SC Ecosem Grup SRL. A vorbit și cu reprezentanții de la companie și aceștia la fel i-au confirmat că nu cunosc despre așa litigiu.

11.6. A menționat partea vătămată că în aceste condiții el a mers la oficiul avocatului Vițu Sergiu și pentru protejarea intereselor sale a decis să înregistreze discuția. În cadrul acestei discuții avocatul i-a spus din nou că au avut loc ședințele de judecată, că totul este fixat în dosar, că el va depune plângeri pentru a se clarifica de ce dosarul este în altă instanță.

11.7. Partea vătămată a comunicat că în aceste condiții el a decis să rezoluționeze contractul. El și-a luat alt avocat care a formulat o cerere către judecătoria, la care a primit un răspuns în care se confirmă că niciodată nu a fost înregistrată o asemenea cerere de chemare în judecată. Abia după aceasta el a primit de la Vițu Sergiu careva mesaje în care acesta recunoaște că a avut careva probleme în familie și că dorește să se întâlnească pentru a-i întoarce banii.

11.8. A indicat partea vătămată că el nu a avut un cont bancar activ în Moldova. A explicat că a avut doar un cont bancar de pe care a făcut transferul banilor către SC Ecosem Grup SRL la momentul achitării apartamentului, dar respectivul cont este valabil doar un an de la momentul deschiderii, iar contractul cu Vițu Sergiu a fost peste un an și ceva.

11.9. A precizat că Vițu Sergiu, întru confirmarea existenței cauzei pe rol, i-a transmis în două rînduri citații, care conțineau date referitoare la participanții acestuia, data ședinței, numărul dosarului, judecător și alte detalii. A mai explicat că prin luna noiembrie, în urma insistențelor lor către Vițu Sergiu, în același scop, de la poșta electronică a unui pretins ajutor al acestuia, Vicu Sandu, a fost transmisă o cerere de chemare în judecată pe care era aplicată ștampila umedă a avocatului și a judecătoriei. A indicat că ei atunci comunicatu pe viber, iar Vițu Sergiu i-a cerut poșta electronică pentru a-i transmite cererea. Ulterior a primit cererea de la poșta electronică a lui Vicu Sand, despre care Vițu Sergiu a comunicat că este ajutorul lui.

11.10. Partea vătămată a indicat că în rezultatul acțiunilor lui Vițu Sergiu a suportat cheltuieli și prejudicii. A explicat că a fost nevoit să se prezinte la audieri la procuratură, să lese munca în două locuri. A indicat că suma de 47 406 lei pe care o pretinde în acțiunea civilă este compusă din cheltuieli pentru bilete, lipsa la serviciu, suma achitată către avocat, suma achitată către al doilea avocat și prejudiciul moral.

11.11. A mai indicat că ei au fost nevoiți să transmită telefoanele mobile la OUP și din acest motiv și-au procurat alte telefoane mobile, a căror contravaloare o solicită.

12. Declarațiile date de martorul Bulmaga Alina (f.d. 121 vol. IV), care în ședința de judecată din 03 decembrie 2024, a fost audiată prin videoconferință și fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat printre altele că Bulmaga Eugeniu este soțul acesteia iar pe Vițu Sergiu îl cunoaște din anul 2022 luna noiembrie. Declarațiile date la etapa urmăririi penale sunt veridice le susține și nu are ceva de adăugat sau modificat la acestea.

12.1) A explicat martorul că soțul ei, în contextul unor probleme de ordin juridic cu SC Ecosem Grup SRL a identificat un avocat cu care a încheiat un contract și i-a zis că avocatul va întocmi o cerere de chemare în judecată a companiei respective. A indicat că inițial avocatul urma să soluționeze amiabil litigiul, dar după o perioadă de timp a comunicat că cei de la companie nu doresc și că va întocmi o cerere de chemare în judecată. În luna septembrie Vițu Sergiu a comunicat soțului ei că a avut loc prima ședință de judecată. Ea nu putea înțelege la acel moment de ce pe portalul instanțelor nu figurează informație despre ședința respectivă. În continuare Vițu Sergiu a comunicat că judecător este Taisia Pruteanu și că la ședință a fost prezent administratorul companiei și avocatul său. Tot el le-a zis că va avea loc o altă ședință de judecată.

12.2) Martorul a mai indicat că a avut o discuție cu Vițu Sergiu care i-a spus că o altă ședință de judecată va avea loc în luna noiembrie 2022. În acest sens la 22 noiembrie 2022 i-a expediat o citație pentru data de 24 noiembrie 2022. La data de 24 noiembrie 2022 ea i-a scris un mesaj în care a întrebat dacă ședința va avea loc, la care a primit răspuns de la avocat că el a depus o cerere de amânare și că ședința nu va avea loc fără el. În aceste condiții ea a mers la judecată a fost la cancelarie, a arătat citația și a fost informată că așa ședință nu este, așa judecător nu mai activează și că numerele de pe citații sunt diferite.

12.3) A mai indicat martorul că atunci când era la judecată a fost apelată de la două numere și i s-a comunicat că dosarul este expediat la judecătoria Anenii Noi, iar judecata va avea loc la 03 decembrie 2022.

12.4) A indicat că în aceste condiții, Vițu Sergiu a fost la judecată peste 15 minute și a declarat că nimic nu este clar, că el va depune plângere și că el nu înțelege unde este dosarul. Atunci ea i-a solicitat să-i dea o copie a dosarului cu care el vine în judecată. În asemenea condiții el a chemat-o la el la birou și a înregistrat audio convorbirea respectivă. Acolo Vițu a căutat aproximativ o oră dosarul, după care a spus că acesta este la ajutorul său, că el va face o copie și o să le-o trimită lor. Peste o perioadă de timp, soțul ei a primit o copie a cererii de chemare în judecată cu ștampila instanței.

12.5) A indicat că după aceasta ei au angajat un alt avocat care a formulat o cerere în adresa instanței și a primit răspuns că așa dosar nu a fost. Ulterior soțul ei a formulat cerere de rezoluțiune a contractului și restituirea banilor. În cadrul respectivei întâlniri, soțul ei la fel a înregistrat convorbirea cu Vițu Sergiu. A indicat că după aceasta Vițu Sergiu a dispărut și ei au depus plângere la Uniunea Avocaților și la Procuratură.

12.6) A mai indicat că Vițu Sergiu i-a comunicat și numele judecătorului care ar trebui să examineze cauza. A pomenit de prenumele Nicolai familia nu și-o amintește. A mai explicat martorul că Diana Bulmaga a fost implicată în cazul respectiv deoarece ea a mers și a făcut poze la cererea de chemare în judecată. A menționat că ea a văzut acele poze.

¹³ Declarații Bulmaga Diana

13. Declarațiile date de martorul Bulmaga Diana (f.d. 125 vol. IV), care în ședința de judecată din 10 decembrie 2024, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat printre altele că Bulmaga Eugeniu este fratele ei, iar pe Vițu Sergiu îl cunoaște din anul 2022 deoarece el a frecventat careva cursuri de masaj la clinica în care ea activează. Declarațiile date la etapa urmăririi penale sunt veridice le susține și nu are ceva de adăugat sau modificat la acestea.

1. A explicat că în perioada în care Vițu Sergiu frecventa orele de masaj la clinica la care activa, fratele ei avea nevoie de ajutor juridic deoarece procurase un apartament și nu s-a dat în exploatare. Vițu Sergiu i-a spus că el este avocat și se ocupă cu așa chestii. Ea i-a spus fratelui și

lea făcut legătura, a fost la biroul unde activa Vițu și mai departe nu s-a implicat.

2. A mai comunicat că știe că fratele ei des îl telefona pe Vițu Sergiu și nu dădea de el. A mai indicat că la un moment dat a fost la biroul lui Vițu Segriu de unde a luat o cerere de chemare în judecată pe care a fotografiat-o și a trimis-o fratelui ei. A explicat că a făcut acest lucru deoarece fratele ei a discutat cu Vițu Sergiu și au convenit să fie transmisă cererea prin intermediul ei, deoarece Bulmaga Eugeniu nu era în țară. A indicat că ei i-a fost transmisă cererea pe suport de

hîrtie, dar nu își amintește unde aceasta era ștampilată. Ea a făcut poză acestei cereri și a trimis-o fratelui ei. Alte cereri Vițu Sergiu nu i-a transmis.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele 11-13 demonstrează cu certitudine faptul că Bulmaga Eugeniu, în contextul relațiilor pe care le avea cu SC Ecosem Grup SRL legate de neexecutarea de către ultima a obligației de a transmite în termen, dreptul de proprietate asupra apartamentului în construcția căruia a investit cet. Bulmaga, a avut nevoie de servicii juridice.

În contextul în care Vițu Sergiu frecventa careva ore de masaj la clinica în care activa Bulmaga Diana (sora părții vătămate) a aflat de la aceasta despre respectiva necesitate a lui Bulmaga Eugeniu și i-a spus lui Bulmaga Diana că el este avocat și se ocupă cu așa chestii. În continuare Bulmaga Diana a făcut legătura între cei doi. În rezultat, a fost încheiat contractul de asistență juridică din 28 mai 2022.

Potrivit promisiunilor făcute lui Bulmaga Eugeniu în cadrul discuțiilor de dinainte de încheierea contractului, Vițu Sergiu și-a asumat să recurgă la încercarea de soluționare amiabilă a respectivei situații cu adminstratorul SC Ecosem Grup SRL, iar în cazul în care această tentativă nu dă careva rezultat, să recurgă la rezoluționarea contractului și la formularea unei cereri de chemare în judecată prin care să solicite încasarea sumei achitate în contul investițiilor în construcția apartamentului.

Aceleași informații demonstrează că Vițu Sergiu după primirea banilor achitați de Bulmaga Eugeniu în conformitate cu contractul din 28 mai 2022, nu a realizat nici una din promisiunile făcute părții vătămate și specificate în contract.

Informațiile relevate de probele enunțate mai demonstrează că Vițu Sergiu l-a mințit pe Bulmaga Eugeniu referitor la depunerea la data de 15 iulie 2022 a unei cereri de chemare în judecată contra SC Ecosem Grup SRL privind rezoluțiunea contractului de vânzare cumpărare. La concret, acesta cunoscînd că nu a depus o cerere de chemare în judecată în instanță precum și că un astfel de litigiu nu a fost niciodată inițiat, i-a comunicat lui Bulmaga Eugeniu și soției acestuia Bulmaga Alina informația mincinoasă că a depus cererea de chemare în judecată și că sunt deja fixate ședințe de judecată la data de 28 septembrie 2022 și la 24 noiembrie 2022 la judecătoria Chișinău sediul Centru. Mai mult, întru oferirea unui aspect real respectivelor informații mincinoase, Vițu Sergiu a transmis la 03 august 2022 o imagine a unei citații emise de judecătoria Chișinău sediul Centru pentru data de 28 septembrie 2022 ora 10:45 în bir. 707, iar la 22 noiembrie 2022 o imagine a unei citații emise de judecătoria Chișinău sediul Centru pentru data de 24 noiembrie 2022 ora 15:15 în bir. 901, iar la 25 noiembrie 2022 a organizat transmiterea la poșta electronică a părții vătămate și a soției lui, Bulmaga Alina, a unei cereri de chemare în judecată cu o ștampilă de intrare la judecătoria Chișinău sediul Centru cu numărul 05-32-6120 și data de 15 iulie 2022.

¹⁴ declarații Balan Vladimir

14. Declarațiile date de martorul Balan Vladimir (f.d. 182 vol. IV), care în ședința de judecată din 24 ianuarie 2025, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații a comunicat printre altele că despre Vițu Sergiu a auzit în cadrul respectivului proces și nu își poate aminti dacă l-a cunoscut pînă la acesta. Declarațiile date la etapa urmăririi penale sunt veridice le susține și nu are ceva de adăugat sau modificat la acestea.

1. A mai indicat martorul că este administratorul de insolabilitate la SC Ecosem Grup SRL din anul 2017. La 02 iulie 2018 a fost aprobat planul de restructurare, restabilite în drepturi organele de conducere, iar el a rămas cu funcție de supraveghere a procesului de insolabilitate.

2. A indicat că așa persoană ca Bulmaga Eugeniu cunoaște, acesta este creditor în cadrul procedurii, are un contract investițional încheiat și urmează să recepționeze apartamentul după ce acesta va fi dat în exploatare.

14.3. La întrebarea dacă în calitate de administrator cunoaște despre careva cereri adresate instanței personal sau prin intermediul avocatului, martorul a comunicat că nu cunoaște despre careva eventuale cereri de chemare în judecată formulate de Bulmaga Eugeniu personal sau prin intermediul unui avocat.

14.4. La întrebarea dacă a primit careva citații sau apeluri telefonice de la Vițu Sergiu pentru a discuta referitor la pretențiile pe care le are Bulmaga Eugeniu pe marginea contractului încheiat, martorul a răspuns că nu-și amintește să fi avut careva apeluri telefonice și nu a primit careva citații în legătură cu careva cauză inițiată de Bulmaga Eugeniu.

14.5. La întrebarea dacă a primit careva scrisori sau solicitări din partea lui Vițu Sergiu în interesele lui Bulmaga Eugeniu, martorul a răspuns că din câte își amintește scrisori de genul respectiv nu au fost.

14.6. Martorul a indicat că îl cunoaște vizual pe Vițu Sergiu dar nu-și amintește când prima oară l-a întâlnit.

14.7. Instanța de judecată reține că martorul Balan Vladimir a comunicat informații similare și la etapa UP (f.d. 80-82 vol. I). În esență acesta a confirmat că din partea avocatului Vițu Sergiu în interesele lui Bulmaga Eugeniu nu a primit careva cereri. În instanța de judecată pe un eventual litigiu dintre SC Ecosem Grup SRL și Bulmaga Eugeniu nu a fost citat și nu a participat. A precizat că el la litigiile în care participă nu este reprezentat de avocați dar participă singur. A mai indicat martorul că el nu a avut careva întâlniri sau cereri din partea avocatului Vițu Sergiu.

Informațiile relevate de proba nr. 14 demonstrează cu certitudine că Vițu Sergiu nu a îndeplinit nici promisiunea făcută lui Bulmaga Eugeniu de a încerca, după data de 28 mai 2022, soluționarea amiabilă a litigiului dintre Bulmaga Eugeniu și Ecosem Grup prin expedierea unei cereri prealabile sau prin careva discuții cu administratorul Balan Vladimir.

Aceleași informații, demonstrează că afirmațiile făcute de Vițu Sergiu la diferite etape ale discuțiilor cu Bulmaga Eugeniu și soția acestuia Bulmaga Alina, referitor la realizarea de către el a acțiunilor orientate spre soluționarea amiabilă a litigiului, precum și referitoare la lipsa unui rezultat la aceste eforturi, au fost mincinoase.

Aceleași informații, demonstrează că afirmațiile făcute de Vițu Sergiu la diferite etape ale discuțiilor cu Bulmaga Eugeniu și soția acestuia Bulmaga Alina, referitor la faptul că la data de 28 septembrie 2022 administratorul s-ar fi prezentat cu avocații săi la ședință și ar fi solicitat termen la fel au fost mincinoase și nu corespundeau adevărului.

În temeiul celor expuse la alineatele precedente, instanța de judecată nu a putut reține afirmațiile inculpatului (a se vedea pct. 7) precum că acesta s-a întâlnit și a discutat cu Balan Vladimir pe subiectul lui Bulmaga Eugeniu.

¹⁵ Procesele verbal de consemnare a acțiunilor de UP.

15. Procesul verbal din 12 mai 2023 care atestă ridicarea de la avocatul Oxana Ivanov a răspunsului primit de aceasta de la judecătoria Chișinău sediul Centru, cu nr. 07-6/3-429 din 08.12.2022 (f.d. 139 -140 vol. I).

¹⁶ răspunsurile judecătoriei Chișinău

16. Răspunsul judecătoriei Chișinău sediul Centru cu nr. 07-6/3-429 din 08.12.2022 (f.d. 141 vol. I) și procesul verbal din 12 mai 2023 de examinare a acestuia.

Informațiile relevate de probele 15-16 confirmă că o cerere de chemare în judecată în interesele reclamantului Bulmaga Eugeniu împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup”, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție din 16 iulie 2021, nu a fost niciodată depusă în instanța de judecată de către avocatul Sergiu Vițu. O astfel

de cerere nu figurează ca înregistrată nici conform registrului de intrare a corespondentei în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu nr. 05-32-6120 din 15.07.2022. Aceleași informații demonstrează că acea cerere de chemare în judecată transmisă de avocatul Sergiu Vitu soților Bulmaga Eugeniu și Alina nu a existat în realitate.

17. Răspunsul judecătoriei Chișinău sediul Centru cu nr. 07-6/3-117 din 20.07.2023 la demersul Procuraturii Anticorupție din 06.07.2023 (f.d. 146 vol. I) și procesul verbal din 21 august 2023 de examinare a acesteia.

Informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de probele 15-16 și demonstrează că o cerere de chemare în judecată cu nr. 05-3/2-6120 din 15.07.2022 care ar avea ca obiect rezoluțiunea contractului dintre Bulmaga Eugeniu și SC Ecosem Grup nu a fost înregistrată. La nr. 05-3/2-6120 a fost înregistrată altă corespondență parvenită la data de 16.02.2022. Informațiile relevate de același răspuns demonstrează că citațiile cu nr. 12-2i-43034-28062022 pentru data de 28 septembrie 2022 bir. 707 și citația cu nr. 2-20130821-12-2-15072022 biroul 901 pentru data de 24.11.2022 nu au fost generate de PIGD, iar dosarele cu numerele respective nu se referă la cererea de chemare în judecată pretins depusă din numele lui Bulmaga Eugeniu către Ecosem Grup.

18 copia contractelor

18. Procesul verbal din 28 februarie 2023 de ridicare de la Bulmaga Eugeniu a copii autentificate a contractului de vânzare cumpărare încheiat între Bulmaga Eugeniu și SC Ecosem Grup SRL (f.d. 57 vol. I). În scrisul respectiv denotă că OUP a ridicat în copii de la Bulmaga Eugeniu: a) contractul de vânzare cumpărare a bunului imobil în construcție, b) copia certificatului cadastral pe o filă, c) copia contractului de asistență juridică nr. 28/05/55570 pe două file, d) copia bonului de plată cu nr. QL 426567 pe o filă, e) un telefon mobil de model IPHONE 11 Pro (f.d. 93 -94 vol. I).

19. Copia certificată a contractului de vânzare cumpărare din 16 iulie 2021 (f.d. 95-99 vol. I), Copia certificată a contractului de asistență juridică nr. 28/05/55570 din 28 mai 2022 (f.d. 102- IO3 vol. I), Copia certificată a bonului de plată seria QL nr. 426567 (f.d. 104 vol. I) și procesul verbal din 27 iulie de examinare a acestor înscrisuri (f.d. 105 - 107 vol. I).

Informațiile relevate de proba enunțată denotă că la 28 mai 2022 între inculpatul Vițu Sergiu și partea vătămată Bulmaga Eugeniu a fost încheiat un contract ce avea ca obiect acordarea de către avocat, lui Bulmaga Eugeniu a asistenței juridice, consultanței și reprezentării juridice la soluționarea conflictului cu Ecosem Grup SRL în organele de drept și în instanța de judecată (pct.

1.1. din contract f.d. 66 vol. I). În temeiul aceluiași contract Bulmaga Eugeniu s-a obligat să achite onorariul în cash lui Vițu Sergiu în cuantum de 20 000 lei.

20 Telefoanele mobile

20. Procesul verbal din 28 februarie 2023 (f.d. 108 vol. I) de examinare a telefonului mobil de model Iphone 11 Pro. Se reține că examinarea s-a efectuat cu acordul scris, formulat de Bulmaga Eugeniu (f.d. 107 vol. I).

Informațiile relevate de proba 20 denotă expedierea de către inculpatul Vițu Sergiu, în adresa lui Bulmaga Eugeniu, prin intermediul aplicației de telefonie mobile „ WhatsApp” utilizate de la nr. de telefon 079999092, a unor fotografii cu pretinse citații (nr. 12-2i-43034-28062022 la 03 august 2022 f.d. 111 vol. I și nr. 2-220130821-12-2-15072022 la 22 noiembrie 2022) emise de către Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru. Aceste citații vizau desfășurarea unor pretinse ședințe de judecată, pe marginea unei cereri de chemare în judecată, depuse de Bulmaga Eugeniu împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” (f.d. 113 și 114 vol. I).

Potrivit pretinselor citații, ședințele judiciare erau planificate pentru data de 28.09.2022 ora 10:45 și pentru 24.11.2022 ora 15:15.

Aceleași informații denotă că în mesajele recepționate la poșta electronică bulmaga_eugen@yahoo.com, utilizată de Bulmaga Eugeniu, la data de 25.11.2022, de la poșta electronică 1997vicasandu@gmail.com a parvenit o copie a unei cereri de chemare în judecată

și o copie a actelor anexate (f.d. 109 și f.d. 115 - 119 vol. I).

Cercetarea cererii de chemare în judecată relevă că pe aceasta este aplicată ștampila judecătorei Chișinău, nr. 05-32-6120 și data 15.07.2022 (f.d. 115 vol.I).

Cercetarea print-screenurilor efectuate la mesajele scurte expediate între interlocutorii Bulmaga Eugeniu și Vițu Sergiu demonstrează cert că Vițu Sergiu în perioada 24 noiembrie 2022 - 25 noiembrie 2022 la solicitările lui Bulmaga Eugeniu de a-i transmite copia dosarului, i-a comunicat că cineva de la biroul lui o să i-l trimită pe mail (f.d. 111-112 vol. I).

Analiza informațiilor enunțate, denotă cu certitudine că Vitu Sergiu l-a mințit pe Bulmaga Eugeniu prin comunicarea unor informații mincinoase referitoare la faptul că, a) el în calitate de avocat, în executarea contractului din 28 mai 2022 ar fi înaintat cererea de chemare în judecată în interesele acestuia împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” SRL, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 16 iulie 2021, b) că în acest temei, ar exista pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, un litigiu civil, în cadrul căruia acesta i-ar fi reprezentat interesele în calitate de avocat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 20 sunt identice și dublate cu informațiile relevate de proba nr. 27. În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că argumentul apărării (a se vedea pct. 9.9 din prezenta sentință) referitor la inadmisibilitatea și sau nulitatea informațiilor relevate de respectiva probă, nu are careva impact asupra constatării faptelor în prezenta cauză penală.

Recipisa din 28 februarie 2023 (f.d. 120 vol. I) denotă că Bulmaga Eugeniu a primit de la OUP telefonul mobil de model Iphone 11 Pro pentru a se folosi în viața cotidiană.

21. Procesul verbal din 06 martie 2023 de examinare a telefonului mobil de model Iphone 12 Pro MAX (f.d. 131-134 vol. I). Acest telefon, precum și înregistrările efectuate de Bulmaga Alina, stocate pe un dispozitiv de model DVD-R cu inscripția INtenso, au fost ridicate de la Bulmaga Alina prin ordonanța din 06 martie 2023 (f.d. 125 vol. I) și prin procesul verbal de ridicare din 06 martie 2023 (f.d. 127 vol. I). Se reține că examinarea s-a efectuat cu acordul scris, formulat de Bulmaga Alina (f.d. 130 vol. I).

Informațiile relevate de proba 21 denotă expedierea de către inculpatul Vițu Sergiu, în adresa lui Bulmaga Alina (soția victimei), la 22 noiembrie 2022, prin intermediul aplicației de telefonie mobile „WhatsApp”, utilizate de la nr. de telefon 079999092, a unei fotografii cu o pretinsă citație emisă de către Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru aferent unei ședințe de judecată pe marginea unei cereri de chemare în judecată pretins depusă de Bulmaga Eugeniu împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup”.

Examinarea mesajelor scurte expediate între Vițu Sergiu și Bulmaga Alina demonstrează că primul a indicat direct că sunt fixate ședințe de judecată în cauza în care reclamant ar fi soțul cet. Bulmaga, iar în confirmarea acestor afirmații a transmis citația precum și a coordonat eventuala participare a cet. Bulmaga Alina la ședința de judecată specificată în textul acestei citații.

Aceleași informații denotă că la 25 noiembrie 2022 Vitu Sergiu îi confirmă și Alinei Bulmaga că cineva o să-i transmită pe poșta electronică copia cererii de chemare în judecată.

Potrivit preținsei citații, ședința judiciară era planificată pentru data de 24.11.2022 ora 15:15. Totodată de către Vițu Sergiu la 14 noiembrie 2022 ora, 10: 14 a fost expediat un mesaj către Bulmaga Alina, cu textul precum că ședința de judecată urmează să se petreacă miercuri, la et. 7, ora 14:50 și că se vor vedea acolo cu 15 minute înainte de ședință. Aceeași cercetare denotă că la 24 noiembrie 2022 ora 13 48 Vițu Sergiu îi scrie Alinei Bulmaga că el nu o să vină deoarece este pe foaie de boală. Ulterior acesta comunică că este în ambuteiaj pe str. București, după care solicită ca Alina Bulmaga să coboare jos din sediul instanței.

Analiza informațiilor enunțate, denotă cu certitudine că Vitu Sergiu a mințit și pe Bulmaga Alina prin comunicarea unor informații mincinoase referitoare la faptul că, a) el în calitate de avocat, în executarea contractului din 28 mai 2022 ar fi înaintat cererea de chemare

în judecată în interesele acestuia împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” SRL, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 16 iulie 2021, b) că în acest temei, ar exista pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, un litigiu civil, precum și că la 24 noiembrie 2022 ar exista o ședință de judecată în cadrul cauzei respective în cadrul căruia acesta ar fi reprezentat interesele lui Bulmaga Eugeniu in calitate de avocat.

Aceeași conversație demonstrează că Vițu Sergiu solicită la 25 noiembrie 2022 o poștă electronică pentru a ca un "băiat" să poată transmite actele solicitate de ei. După recepționarea adresei electronice invocă faptul că băiatul a expediat informațiile cerute dar a greșit adresa.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 21 sunt identice și dublate cu informațiile relevate de proba nr. 22-24. În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că argumentul apărării (a se vedea pct. 9.9 din prezenta sentință) referitor la inadmisibilitatea și nulitatea informațiilor relevate de respectiva probă nu are careva impact asupra constatării faptelor în prezenta cauză penală.

Recipisa din 06 martie 2023 (f.d. 136 vol. I) denotă că Bulmaga Alina a primit de la OUP telefonul mobil de model Iphone 12 Pro MAX pentru a se folosi în viața cotidiană.

22 3 telefoane

22. Procesul verbal din 21 iulie 2023 (f.d. 169 vol.I) de ridicare a telefoanelor mobile de model Iphone 11 Pro (proprietar Bulmaga Eugeniu), telefonului mobil de model Iphone 12 Pro MAX și a telefonului mobil de model Iphone 8 (proprietar Bulmaga Alina). Ridicarea s-a efectuat în temeiul ordonanței din 21 iulie 2023 (f.d. 167 vol I).

Instanța de judecată reține că la caz, partea vătămată și soția sa, au efectuat din proprie inițiativă, înregistrarea discuțiilor purtate cu Vițu Sergiu în perioada 24 - 28 noiembrie 2022. Aceste discuții au fost înregistrate cu reportofonul din telefonul mobil al părții vătămate Bulmaga Eugeniu și sau a soției acestuia Bulmaga Alina. Se reține că OUP a aflat despre existența acestor înregistrări, după pornirea UP și nu avea nici o posibilitate să controleze acțiunile părții vătămate și membrilor familiei sale la momentul efectuării înregistrării. Respectivul înregistrări au fost puse la dispoziția părții apărării și au constituit obiectul dezbaterilor contradictorii în cadrul procesului. Fiabilitatea și veridicitatea respectivelor înregistrări nu a fost pusă la îndoială de către părțile la proces. Se reține că alin. 2 din art. 126 CPP se referă la ridicarea informației privind convorbirile telefonice. Informația stocată pe telefonul mobil al victimei, care a fost ridicată cu acordul acesteia, nu cade sub incidența rigorilor specificate la art. 126 alin. (2) CPP.

Din cele enunțate la alineatele precedente, se constată că ridicarea acestor înregistrări și informații a fost efectuată în mod legal, în condițiile în care prevederile art. 126 alin. (2) și 132/11 CPP nu erau incidente speței, cu acordul și la solicitarea părții vătămate, care a înregistrat deja comunicările respective cu scopul de a-și proteja propriile interese, înainte de a intra în contact cu OUP.

Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat că obiecția formulată de apărare la pct. 9.9 din prezenta sentință privind inadmisibilitatea probei obținute prin ridicarea respectivelor informații este nefondată și pasibilă de a fi respinsă.

23. Raportul de constatare tehnico științifică nr. RCT-S 161 din 17 august 2023 pe marginea telefoanelor mobile de model Iphone 11 Pro, Iphone 12 Pro MAX și Iphone 8 (f.d. 176 - 178 vol I).

24. Procesul verbal de examinare din 18 august 2023 a datelor extrase din telefoanele mobile de model Iphone 11 Pro, Iphone 12 Pro MAX și Iphone 8 (f.d. 181 vol. I). În urma cercetării telefonului de model Iphone 11 Pro s-au stabilit o serie de mesaje expediate prin aplicația viber, care reflectă discuțiile purtate între Bulmaga Eugeniu și Vițu Sergiu în perioada

25.11.2022 -28.11.2022.

24.1) Din esența acestor discuții se constată că Bulmaga Eugen a solicitat expedierea unor acte pe posta electronică, iar Vițu Sergiu a târânat din diferite motive această acțiune, ca în final să comunice că cineva din biroul său se ocupa cu trimiterea actelor și a greșit la scrierea adresei. Se mai reține că în urma cercetării informației stocate pe respectivul telefon s-au depistat două înregistrări efectuate cu reportofonul acestuia, a discuțiilor purtate între Vițu Sergiu Bulmaga Eugeniu și Bulmaga Alina la data de 28 noiembrie 2022 ora 11:35 și ora 12:24.

24.2) În cadrul discuției de la ora 11:35 Vițu Sergiu pomenește despre faptul că nu ar fi rațional de reziliat contractul și de cerut banii deoarece ar rezulta o pierdere determinată de creșterea prețului la metru pătrat al apartamentului. Atunci când i se reproșează că ei au decis din start cum

procedează și că despre asta s-a discutat în primele două săptămâni Vițu Sergiu confirmă această versiune dar menționează deja că respectiva companie nu mai este în insolabilitate dar este în reorganizare și că ea are bani și ei o să-și poată scoate prejudiciile iar o rezoluțiune va fi în defavoarea lor (f.d. 184 - 185, 188). La întrebarea repetată dacă cererea lor este înregistrată la judecătoria Chișinău Vițu Sergiu răspunde afirmativ, iar în momentul în care este întrebat de ce numărul de pe cerere nu figurează în registrele instanței acesta spune că el se va lămuri. În continuare, fiind întrebat referitor la citația pe care le-a trimis-o pentru data de 24 noiembrie 2022 și referitor la motivul din care așa număr de dosar nu corespunde cu litigiul declarat, inclusiv la modul în care a înregistrat la instanță pretinsa cerere, Vițu Sergiu continuă să insiste că așa cerere a fost înregistrată că el a înregistrat-o la cancelarie și că posibil dosarul este la Anenii Noi și el o să se clarifice. Tot el insistă că la data primei ședințe a fost informat că ședința nu va avea loc deoarece judecătorul este la cursuri (f.d. 186 vol. I). În aceeași discuție Vițu Sergiu menționează că el a fost și a vorbit cu administratorul de insolabilitate (f.d. 189). În final Vițu Sergiu din nou menționează că dosarul există (f.d. 190 vol.I). În cadrul discuției de la ora 12:24 (f.d. 183 verso - 190), Vițu Sergiu insistă pe ideea că un dosar există, doar că a fost luat de ajutorul său.

24.3) Datele extrase din telefonul mobil de model Iphone 8 relevă existența unui fișier audio cu denumirea Rîșcani.m4a care conține înregistrarea unei discuții dintre Vițu Sergiu și Bulmaga Alina din data de 24.11.2022 ora 16:40, în cadrul căreia, primul a pus pe speaker discuția telefonică purtată cu o persoană care se pretindea a fi grefieră (f.d. 209 vol.I). În cadrul acestei discuții Vițu Sergiu efectuează apelul, la apel răspunde o persoană de gen feminin, care îi reproșează că a indicat în cerere un număr de telefon al unei persoane care nu are tangență cu dosarul (se referea la discuția avută în aceeași zi cu Bulmaga Alina). În continuarea aceleiași discuții telefonice Vițu Sergiu întreabă unde este dosarul și cum acesta a ajuns la Anenii Noi și cine este judecătorul, la care persoana îi răspunde că judecător este Ghedrovici și că ea a explicat doamnei acest aspect, iar dacă se dorește pot să se prezinte să ia cunoștință cu dosarul. În continuare Bulmaga Alina îi reproșează lui Vițu Sergiu că ea a căutat și la Anenii Noi și acolo nu există așa dosar. La acest reproș Vițu Sergiu menționează că el tot este șocat de cele întâmplate (f.d. 209 verso).

24.4) Datele extrase din telefonul mobil de model Iphone 8 relevă existența unui fișier audio cu denumirea Rîșcani3.m4a care conține înregistrarea unei discuții dintre Vițu Sergiu și Bulmaga Alina din data de 24.11.2022 ora 16:59 (f.d. 210).

24.5) Datele extrase din telefonul mobil de model Iphone 8 relevă existența unui fișier audio cu denumirea Rîșcani4.m4a care conține înregistrarea unei discuții dintre Vițu Sergiu și Bulmaga Alina din data de 24.11.2022 ora 17:16 (f.d. 210 - 211). În cadrul acestei discuții cei doi abordează problema ședinței din 28 septembrie 2022, iar Vițu Sergiu menționează că și lui îi părea straniu că respectiva ședință nu era pusă pe portal. Ulterior acesta menționează că ar trebui să meargă la judecată la Anenii Noi ca să facă poză că dosarul este acolo. Tot el menționează că judecător pe dosar în septembrie era Taisia Pruteanu. În continuare el menționează că el are actele că totul a fost depus și expediat corespunzător. În aceeași discuție, Vițu Sergiu menționează că el a telefonat la ajutorul său anume pentru ca Bulmaga Alina să se convingă că este așa dosar. În aceeași discuție Vițu Sergiu menționează că și prima și a doua ședință a fost la etajul șapte. La reproșul Alinei Bulmaga că biroul indicat pe citație (nr. 707) nu există în realitate, Vițu Sergiu răspunde confuz și reafirmă că el a fost acolo la et. 7 în stînga și poate s-a schimbat biroul.

24.6) Datele extrase din telefonul mobil de model Iphone 8 relevă existența unui fișier audio cu denumirea Rîșcani5.m4a care conține înregistrarea unei discuții dintre Vițu Sergiu, Bulmaga Alina și Bulmaga Eugeniu din data de 28.11.2022 ora 12:15 (f.d. 214). În cadrul acestei discuții cei trei abordează problema rezoluției contractului. La întrebarea formulată de Bulmaga Eugeniu dacă cererea este înregistrată la judecătoria Chișinău, Vițu Sergiu răspunde afirmativ. În continuare acesta nu poate explica de ce un astfel de număr nu figurează în registre. În continuare, Vițu Sergiu continuă să insiste că așa cerere a fost înregistrată și că așa dosar există precum și că așa citații au fost primite de el.

24.7) Informațiile extrase din telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max (f.d. 220 - 225 vol. I) sunt aceleași ca și cele specificate la analiza probei nr. 21.

Se reține că informațiile relevate de probele 22-24 concordă cu informațiile relevate de partea vătămată Bulmaga Eugeniu și martorul Bulmaga Alina referitor la transmiterea de către Vițu Sergiu, la 03 august 2022, prin intermediul rețelei WhatsApp a unei pretinse citații pentru ședința de judecată care ar fi urmat să se desfășoare la data de 28 septembrie 2022 ora 10 45 în biroul nr. 707, în cadrul cauzei cu nr. 12-2i-43034-28062022 pretins inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de Bulmaga Eugeniu către SC Ecosem Grup SRL (f.d. 202 verso).

Informațiile relevate de aceleași probe mai denotă că Vițu Sergiu, la 04 august 2022, prin intermediul unor mesaje scurte a comunicat că el, în calitate de avocat, a depus o cerere de chemare în judecată formulată de Bulmaga Eugeniu către SC Ecosem Grup SRL privind rezoluțiunea contractului de vânzare cumpărare din 16 iulie 2021. Tot el a organizat transmiterea pe poșta electronică a victimei și soției victimei a unei imagini a respectivei cereri pe care era reprezentată inclusiv ștampila judecătorei Chișinău sediul Centru cu nr. de intrare 05-32-6120 din 15 iulie 2022 (f.d. 197 vol. I).

Informațiile relevate de aceleași probe mai denotă că Vițu Sergiu, la 22 noiembrie 2022, prin intermediul rețelelor WhatsApp și Viber i-a expediat lui Bulmaga Eugeniu o pretinsă citație pentru ședința de judecată care ar fi urmat să se desfășoare la data de 24 noiembrie 2022 ora 15 15 în biroul nr. 901, în cadrul cauzei cu nr. 2-220130821-12-2-15072022 pretins inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de Bulmaga Eugeniu către SC Ecosem Grup SRL.

Recipisa din 15 septembrie 2023 (f.d. 5 vol. II) denotă că Bulmaga Alina a primit de la OUP telefoanele mobile de model Iphone 11, Iphone 12 Pro MAX și Iphone 8 pentru a se folosi în viața cotidiană.

25 Percheziție la domiciliu și informații din telefon

25. Procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Vițu Sergiu din 23 iunie 2023 (f.d. 48 vol. II). Percheziția a fost autorizată prin mandatul emis de judecătorul de instrucție din 21 iunie 2023 (f.d. 47 vol. II) și aprobată prin hotărârea Uniunii Avocaților din 19 mai 2023 (f.d. 25 vol. II). În cadrul percheziției a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 13 Pro MAX.

Instanța de judecată observă că potrivit mandatului a fost autorizată efectuarea percheziției în vederea depistării și ridicării originalului cererii de chemare în judecată cu nr. 05-32-6120 din 15 iulie 2022 citațiile emise de către judecătoria Chișinău sediul Centru cu nr. 12-2i-43034- 28062022 și nr. 2-220130821-12-2-15072022 pe suport de hârtie cât și în format electronic.

În condițiile specificate la alineatul precedent, instanța de judecată nu a putut reține și a respins ca nefondată obiecția apărării (a se vedea pct. 9.9 din prezenta sentință) referitoare la pretinsa încălcare a drepturilor inculpatului prin faptul că mandatul eliberat de judecător nu ar fi acoperit acțiunea de ridicare a telefonului și cercetare a acestuia în vederea identificării unor documente electronice. Se reține în acest sens că în mandat se făcea referire expresă la necesitatea identificării unor documente în format electronic. În mod evident, aceste documente nu pot exista decât în cadrul unui sistem electronic/informațional, care la rîndul lui se află, din punct de vedere fizic, în careva dispozitiv. Depistarea acestor documente, presupune ridicarea și sau cercetarea acestui/acestor dispozitive.

26. Raportul de constatare tehnico științifică nr. RCT-S 155 din 27 iulie 2023 pe marginea telefonului mobil de model Iphone 13 Pro MAX (f.d. 83 - 86 vol. II).

27. Procesul verbal de examinare din 01 august 2023 a datelor extrase din telefonul

mobil de model Iphone 13 Pro MAX (f.d. 88 vol. II).

1. Se reține că informațiile relevate de proba 27 concordă cu informațiile relevate de probele 15-20. În acest sens se constată că în telefonul lui Vițu Sergiu au fost depistat un fișier foto creat la 25.11.2022 ce reprezintă o cerere de chemare în judecată depusă de Vițu Sergiu în interesele lui Bulmaga Eugeniu împotriva Ecosem Grup SRL (f.d. 89-92 vol. II).

27.2. *Aceeași probă relevă că în telefonul inculpatului a fost depistat un fișier foto creat la 30.08.2019 ce reprezintă o poză efectuată doar la ștampila de intrare a judecătoriei Chișinău sediul Central (f.d. 97 - 98 vol. II). Este remarcabil că în același dispozitiv au fost depistate și alte poze efectuate doar la amprente de ștampile (f.d. 98).*

27.3. *Informațiile relevate de aceeași probă mai denotă că în perioada 14-21 aprilie 2023 Vițu Sergiu poartă discuții prin intermediul aplicației Whatsapp cu o persoană înregistrată cu numele MDG f.d. 109 - 123 vol. II). Instanța de judecată observă că esența acestei discuții se referă la solicitările insistente făcute de MDG în adresa lui Vițu Sergiu care acționa în calitate de avocat a acesteia, referitor la organizarea unor întâlniri pentru transmiterea în cash sau transferul unei sume bănești în cuantum de 47 000 lei încasate în temeiul unei hotărâri judecătorești. Informațiile relevate de respectiva discuție denotă că Vițu Sergiu promite de mai multe ori întâlniri pe care le amână în ultimul moment pentru diferite pretexte, sau la care în general nu se prezintă*

(137, 144) invocă faptul că are pregătiți deja banii pentru a-i transmite, la fel invocă că are respectiva hotărâre dar nu poate să o expedieze clienței sale din varii pretexte, dar evită să răspundă la suspiciunile exprimate de aceasta referitor la lipsa pe portalul instanțelor a oricăror informații despre litigiu (f.d. 163). Din esența convorbirilor reiese că tot el, evită întâlnirile convenite în cadrul cărora se obliga să transmită mijloacele solicitate pentru diferite pretexte comunicate în ultimul moment, fapt care i se reproșează de către interlocutoarea sa (f.d. 137, 149- 161 vol. II). Aceleași informații denotă că Vițu Sergiu a recurs la evitarea contactelor din partea interlocutorilor săi prin blocarea acestora pe telefon sau prin invocarea faptului că aplicația Whatsapp nu funcționează (f.d. 163 vol. II).

Informațiile specificate la pct. 27.3 demonstrează cu certitudine că în cadrul unor raporturi juridice cu alți clienți, Vițu Sergiu a abordat conduite similare, exprimate anume prin inducerea acestora în eroare, comunicarea unor informații care nu corespundeau adevărului, formulare unor promisiuni care știa din start că nu le va realiza sau că sunt irealizabile. Informațiile enunțate, mai denotă că respectivele conduite ale lui Vițu Sergiu erau orientate spre amânarea sau tergiversarea realizării de către acesta a unor obligații pecuniare.

IV faptele constatate

28. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, partea vătămată, martorii cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, probele enunțate sunt pertinente, concludente și utile iar în ansamblul lor demonstrează baza faptică și anume că **Vițu Sergiu *******, după ce a aflat de la Bulmaga Diana că Bulmaga Eugeniu are nevoie de asistență juridică în legătură cu neexecutarea de către SC Ecosem Grup SRL a obligației de a transmite în termen, dreptul de proprietate asupra apartamentului în construcția căruia a investit cet. Bulmaga, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare, i-a spus lui Bulmaga Diana că el este avocat și se ocupă cu așa chestii.

29. În continuare, după ce Bulmaga Diana a făcut legătura între Vițu Sergiu și fratele ei Bulmaga Eugeniu, primul profitând de situația sa de serviciu și anume că deținea calitatea de avocat, avînd intenția de a dobîndi ilicit de la al doilea, mijloace financiare, i-a promis în mod mincinos lui Bulmaga Eugeniu, în cadrul discuțiilor de dinainte de încheierea contractului, că el, Vițu Sergiu își asumă realizarea acțiunilor orientate spre soluționarea amiabilă a respectivei situații cu administratorul SC Ecosem Grup SRL, iar în cazul în care această tentativă nu dă careva rezultat, va recurge la rezoluționarea contractului și la formularea unei cereri de chemare în judecată, prin care să solicite încasarea din contul companiei în contul lui Bulmaga Eugeniu a

sumei achitate în contul investițiilor în construcția apartamentului. În rezultat, victima Bulmaga Eugeniu, fiind convinsă de veridicitatea promisiunilor făcute de Vițu Sergiu, a acceptat încheierea la 28 mai 2022 a contractului de asistență juridică cu nr. 28/05/55570, potrivit căruia Vițu Sergiu se obliga să acorde asistență juridică, consultanță și reprezentare juridică pentru Bulmaga Eugeniu privind soluționarea conflictului cu SRL „Ecosem Grup”, în organele de drept și instanțele de judecată, iar Bulmaga Eugeniu să achite suma de 20 000 lei cu titlu de onorariu. În rezultat, în aceeași zi Bulmaga Eugeniu, i-a achitat în cash lui Vițu Sergiu suma de 20 000 lei cu titlu de onorariu, mijloace pe care ultimul și le-a apropiat și le-a folosit

în scopuri personale, neexecutînd absolut nici una din promisiunile făcute victimei, prejudiciînd-o astfel cu suma respectivă.

30. Pentru a conchide că Vițu Sergiu a urmărit scopul dobîndirii ilicite a sumei de 20 000 lei de la Bulmaga Eugeniu încă înainte sau cel puțin la data de 28 mai 2022, instanța a de judecată a luat în calcul următoarele circumstanțe faptice.

A) *Conduita inculpatului în raport cu preținsele obligații asumate prin contract și informațiile comunicate victimei.*

31. După primirea banilor de la Bulmaga Eugeniu, Vițu Sergiu, nu a realizat absolut nici una din promisiunile făcute părții vătămate și specificate în contract. Din contra, Vițu Sergiu l-a mințit în continuare pe Bulmaga Eugeniu referitor la aspectele ce sunt specificate mai jos.

32. Astfel, Vițu Sergiu nu a contactat niciodată administratorul SC Ecosem Grup SRL, nu ia transmis o careva cerere în care să propună soluționarea litigiului pe cale amiabilă (a se vedea proba nr. 14 și analiza ei). La fel, acesta nu a adresat SC Ecosem Grup SRL o declarație de rezoluțiune a contractului din 16 iulie 2021 conform prevederilor art. 901 alin. (1) pct. d) CC, combinat cu art. 921 alin. (1) CC. Vițu Sergiu niciodată nu a adresat o cerere de chemare în judecată în numele și interesul lui Bulmaga Eugeniu contra SC Ecosem Grup SRL privind încasarea sumelor achitate în temeiul contractului rezoluționat (a se vedea probele 16 și 17 din prezenta sentință).

33. Totuși, Vițu Sergiu a comunicat constant victimei că ar fi întreprins acțiuni orientate spre soluționarea amiabilă a litigiului dintre Bulmaga Eugeniu și Ecosem Grup. Deși știa că nu l-a contactat niciodată pe Balan Vladimir și nu a purtat cu el careva discuții pe marginea problemei lui Bulmaga Eugeniu, la diferite etape ale discuțiilor cu Bulmaga Eugeniu și soția acestuia Bulmaga Alina le-a comunicat acestora că ar fi purtat astfel de discuții cu administratorul Balan Vladimir și că ele nu au dat rezultat, iar unica soluție este adresarea în instanța de judecată (a se vedea probele 11-13).

34. Tot el, a comunicat victimei că ar fi depus la data de 15 iulie 2022 o cerere de chemare în judecată contra SC Ecosem Grup SRL privind rezoluțiunea contractului de vânzare cumpărare. La concret, Vițu Sergiu cunoscînd că nu a depus nici o cerere de chemare în judecată în instanță, precum și că un astfel de litigiu nu a fost niciodată inițiat, i-a comunicat lui Bulmaga Eugeniu și soției acestuia Bulmaga Alina informația mincinoasă că a depus o astfel de cerere de chemare în judecată și că sunt deja fixate ședințe de judecată la data de 28 septembrie 2022 și la 24 noiembrie 2022 la judecătoria Chișinău sediul Centru (a se vedea probele 11-13, 20-25).

35. Tot el, Vițu Sergiu, fiind chestionat de partea vătămată și soția acestuia aferent motivelor din care la judecătoria Centru nu este înregistrat astfel de dosar, nu lucrează un asemenea judecător ca cel invocat de el și nu există un astfel de birou ca cel indicat în citația pentru 28 septembrie 2022, a comunicat la diferite etape ale comunicării inclusiv pînă la 28 noiembrie 2022 (a se vedea proba nr. 24), informația mincinoasă precum că cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Ecosem Grup” ar fi fost strămutată de la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru la Judecătoria Anenii Noi sediul central și ar fi în procedura judecătorului Ghedrovici Nicolai.

B) *Actele materiale realizate de inculpat pentru menținerea victimei în eroare și convingerii ei că preținsele obligații ar fi fost realizate sau în curs de realizare.*

36. Vițu Sergiu nu s-a rezumat doar la comunicarea informațiilor mincinoase. Acesta, întru oferirea unui aspect real, informațiilor mincinoase comunicate, în urma unor manopere frauduloase a realizat o imagine care reprezenta o citație cu nr. 12-2i-43034- 28062022, pretins emise de judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru data de 28 septembrie 2022 ora 10:45 în bir. 707 pe care a și trimis-o părții vătămate (a se vedea proba nr. 11-13, 21-24, 27).

37. Tot el, la 22 noiembrie 2022 acesta nu s-a rezumat la comunicarea informației mincinoase despre pretinsa ședință din 24 noiembrie 2022, dar în urma unor manopere frauduloase a realizat o imagine care reprezenta o citație cu nr. 2-20130821-12-2-15072022 pretins emisă de judecătoria Chișinău sediul Centru pentru data de 24 noiembrie 2022 ora 15:15 în bir. 901 pe care a și trimis-o părții vătămate (a se vedea proba nr. 11-13, 21-24, 27).

38. Tot el, nu s-a rezumat la comunicarea informației mincinoase despre pretinsa înregistrarea a cererii de chemare în judecată, dar în urma unor manopere frauduloase, a realizat o imagine care reprezenta o cerere de chemare în judecată din numele Bulmaga Eugeniu către SC Ecosem Grup SRL cu amprenta ștampilei de intrare la judecătoria Chișinău sediul Centru cu nr. 05-

32-6120 și data de 15 iulie 2022, după care a organizat trimiterea acesteia la adresa electronică a părții vătămate de pe adresa electronică 1997vicusandu@gmail.com (a se vedea proba nr. 11-13, 21-24, 27).

39. Tot el, în vederea convingerii victimei și a soției victimei în veridicitatea celor comunicate referitor la înregistrarea cererea de chemare în judecată, a organizat apelarea lui Bulmaga Alina de către o persoană de gen feminin, iar după aceasta a apelat el, aceeași persoană în regim de speakerphone purtând discuții referitoare la existența dosarului la judecătoria Anenii Noi ca urmare strămutării acestuia de la judecătoria Centru (a se vedea proba 24.3 - 24.6).

40. Tot el, Vițu Sergiu, întru convingerea victimei și a soției victimei în veridicitatea celor comunicate referitor la strămutarea dosarului la judecătoria Anenii Noi a organizat apelarea soției victimei de către o persoană de gen feminin, care s-a prezentat ca fiind grefieră de la judecătoria Anenii Noi și a comunicat că astfel de dosar există și ei pot veni să ia cunoștință cu el. Tot el a apelat respectiva persoană și a purtat o discuție pe speaker în fața lui Bulmaga Alina, cu scopul de a-i reda acesteia încrederea că afirmațiile sale referitoare la existența dosarului sunt veridice, deși cunoștea că o astfel de cerere nu a fost depusă iar un asemenea dosar nu există în Programul integrat de gestionare a dosarelor al Judecătoriei Chișinău și nici a Judecătoriei Anenii Noi.

C) Conduita avocatului Vițu Sergiu în raport cu alți clienți.

41. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 27.3 demonstrează cert că în cadrul unor raporturi juridice cu alți clienți, Vițu Sergiu a manifestat conduite similare, exprimate anume prin inducerea acestora în eroare, comunicarea unor informații care nu corespundeau adevărului, formularea unor promisiuni care știa din start că nu le va realiza sau că sunt irealizabile. Aceleași informații mai denotă că respectivele conduite ale lui Vițu Sergiu erau orientate spre amânarea sau tergiversarea realizării de către acesta a unor obligații pecuniare.

D) Întinderea în timp a comunicărilor mincinoase și a actelor materiale realizate de inculpat pentru menținerea victimei în eroare.

42. Instanța de judecată observă că acțiunile descrise la alineatele precedente nu au fost un episod sporadic. Din contra acestea s-au realizat de la 28 mai 2022 până în luna - noiembrie 2022.

43. Per se, o asemenea conduită exclude o eventuală ipoteză a unei comunicări mincinoase sporadice determinate de o lipsă de timp sau de atenție din partea unui avocat lipsit de diligență. Din contra, cantitatea și varietatea informațiilor mincinoase comunicate de inculpat victimei, perioada lungă de timp în care a avut loc comunicarea informațiilor respective, eforturile tehnologice realizate de inculpat în vederea menținerii victimei și apropiaților ei în eroare, dar și multitudinea de informații, procedee și detalii, gândite de Vițu Sergiu și comunicate victimei și apropiaților ei în același scop, au determinat instanța de judecată să conchidă că unica explicație rațională care poate fi dată unui astfel de comportament al inculpatului, este că acesta continua seria de acțiuni mincinoase inițiată încă de la 28 mai 2022, în raport cu Victima Bulmaga Eugeniu, precum și că toate aceste acțiuni au fost o continuare a acțiunii de dobândire ilicită a mijloacelor financiare ale victimei, realizate prin inducerea și menținerea în eroare.

E) Momentul întreprinderii acțiunilor de restituire a mijloacelor.

44. Probele administrate la dosar denotă că inculpatul a propus restituirea banilor la data de 30 martie 2023, abia după ce a aflat că partea vătămată s-a adresat cu plîngere la organele de drept în legătură cu acțiunile sale ilegale, precum și atunci când a înțeles că respectiva cauză penală va fi tratată cu seriozitate de către organele competente.

45. În cauza John Murray va Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996

par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

46. În fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul

este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acest nu o poate da sau refuză să o facă.

47. Instanța de judecată reține că în speță, persistă un cumul de fapte și indicii, care converg spre ideea unică, potrivit căreia Vițu Sergiu, din start, adică chiar din momentul încheierii contractului nr. 55570 din 28 mai 2022, nu intenționa să realizeze obligațiile asumate prin contract, precum și că promisiunile făcute de acesta lui Bulmaga Eugeniu, pînă la și în momentul semnării acestui act, erau mincinoase și orientate spre dobîndirea ilegală a sumei bănești indicate ca onorariu în contractul enunțat.

48. Pentru a decide astfel instanța de judecată a luat în calcul faptul că toate informațiile factologice și indiciile specificate la pct. 31-44 din prezenta sentință pot fi explicate rațional doar prin ideea expusă la pct. 29 și 47 a prezentei sentințe. Din aceleași considerente, instanța de judecată a concluzionat că la caz, contractul de asistență juridică nr. 55570 din 28 mai 2022, a constituit doar instrumentul, prin intermediul căruia Vițu Sergiu a înțeles să realizeze sustragerea sumei de 20 000 lei de la Bulmaga Eugeniu. În urma acțiunilor descrise la pct. 28-30 din prezenta sentință, Vițu Sergiu a realizat dobîndirea ilicită de la Bulmaga Eugeniu a sumei de 20 000 lei, achitată de acesta sub formă de onorariu în contul contractului de asistență juridică din 28 mai 2022.

49. Din considerentele expuse la alineatele precedente, instanța de judecată nu a putut reține și a respins argumentele apărătorului inculpatului referitoare la neclaritatea acuzație, lipsa certitudinii referitoare la momentul comiterii dobîndirii ilicite sau sustragerii și alte aspecte de calificare specificate la pct. 9 din prezenta sentință.

V Calificarea faptelor.

50. Se reține că potrivit rechizitoriului fapta comisă de Vițu Sergiu la 28 mai 2022 a fost calificată la prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) și d) CP.

51. **La momentul comiterii faptei** (28 mai 2022) art. 190 alin. (2) lit. c) și d) CP era expus în redacția legii nr. 179 din 26.07.2018. Părțile relevante ale acestui articol sunt următoarele:

”(1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvîrșită:

(...)

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.”

52. La momentul comiterii faptei, partea relevantă a art. 126 alin. (2) CP era următoarea: ”(2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege

- gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

53. Se reține că **la momentul emiterii prezentei sentințe**, partea relevantă a art. 190 CP este următoarea:

”(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

(...)

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.”

54. Se reține că **la momentul emiterii prezentei sentințe**, partea relevantă a art. 126 CP este următoarea:

”(…)

(2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

55. Se atestă că în definițiile enunțate de legiuitor în cele două redacții ale art. 190 CP există mai multe distincții. Prima se referă la acțiunea de bază sau principală. Astfel, legea nouă stabilește că aceasta reprezintă sustragerea bunurilor altei persoane iar legea veche stabilea că aceasta reprezenta dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane. A doua distincție se referă la acțiunea adiacentă adică la modalitatea de realizare. Astfel, legea nouă, stabilește trei acțiuni adiacente alternative: a) abuzul de încredere, b) inducere sau c) menținere în eroare, iar legea veche stabilește următoarele acțiuni adiacente alternative: a) inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, b) inducerea în eroare prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, c) inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, d) inducerea în eroare prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate, atunci când încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

56. În final se constată că legea veche impunea un rezultat prejudiciabil sub forma unui prejudiciu material în proporții considerabile (care se determină potrivit art. 126 alin. (2) CP).

57. În continuare, instanța urmează să stabilească care din legile enunțate este aplicabilă speței.

58. Se reiterează că regulile de care a ținut cont instanța la identificarea normei aplicabile speței sunt cele relevate la art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărîre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică, constată că în cazul modificării unei legi de

incriminare în perioada de la comiterea infracțiunii pînă la judecarea cauzei (pct. 80, 83).

59. În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă a existat o incriminare și dacă această incriminare are continuitate, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. La fel, situația în care o faptă nu era incriminată de legea veche, nu poate fi imputată inculpatului în cazul în care aceasta este incriminată de legea nouă. În cadrul realizării

acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex tertia.

60. La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare in abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să se recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

61. Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

62. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

63. **Raportarea faptelor specificate la pct. 28-30** din prezenta sentință la componența de infracțiune regăsită în **legea nouă**, atestă că în acestea se regăsesc elementele și semnele distinctive obligatorii ale noii componente stabilite la art. 190 alin. (2) lit. d) CP (pct. 53 din sentință).

64. Pentru a decide astfel, instanța de judecată a luat în calcul că în speță **latura obiectivă** a infracțiunii incriminate de articolul 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă, în inducerea în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, 4) semnul calificativ agravant comiterea faptelor cu folosirea situației de serviciu. La acest capitol, instanța de judecată reține că prejudiciul material învederat la alin. (1) al art. 190 CP, urmează să fie unul sub limita prejudiciului considerabil. Ori, faptele care cauzează un prejudiciu material considerabil se califică la art. 190 alin. (2) lit. c) CP (în redacția legii 247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022).

65. Se constată o contrapunere a faptelor inculpatului la latura obiectivă a infracțiunii enunțate (în redacția legii noi) relevă că aceasta întrunește elementele obligatorii distinctive ale infracțiunii stabilite la art. 190 alin. (2) lit. d) CP.

66. În acest sens, se reține că acțiunea principală a constat în sustragerea mijloacelor bănești în cuantum de 20 000 lei, din posesia lui Bulmaga Eugeniu și trecerea acestora în posesia lui Vițu Sergiu cu ulterioara dispunere de aceste mijloace în scopuri personale. Aceste acțiuni sunt caracteristice noțiunii de sustragere și împreună cu scopul de cupiditate întrunesc această noțiune legală. Se mai reține că sustragerea a fost posibilă și s-a datorat inducerii în eroare a lui Bulmaga Eugeniu de către Vițu Sergiu. Inducerea în eroare a fost exprimată prin prezentarea ca adevărat a faptului mincinos precum că Vițu Sergiu va realiza un set de promisiuni făcute pînă la 28 mai 2022, care ulterior au fost transpuse în contractul de asistență juridică, deși inculpatul nu intenționa să realizeze aceste acțiuni, iar în realitate, contractul de asistență juridică nr. 55570 din 28 mai 2022 a fost utilizat de Vițu Sergiu doar ca instrument pentru inducerea în eroare a victimei și determinarea acesteia să transmită suma de 20 000 lei (a se vedea pct. 29 și 47-48 din

prezenta sentință).

67. În consecință, instanța de judecată constată că la speță, fapta inculpatului întrunește cele două elemente ale faptei prejudiciabile stabilite de legea nouă.

68. Se reține că prin sintagma legală "folosirea situației de serviciu" se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. În cazul faptelor, prevăzute la lit.d) alin.(2) art.190, situația de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile, și nu doar pentru obținerea accesului la acestea.

69. Instanța de judecată observă că realizarea de către inculpat a celor două acțiuni descrise la alineatele precedente, a fost posibilă doar datorită deținerii de către el a unei calități oficiale de serviciu și anume a calității de avocat. Ori, datorită respectivei calități, inculpatul a insuflat încredere victimei, aferent caracterului veridic al promisiunilor făcute acesteia și a celor transpuse ulterior în

contractul nr. 55570 din 28 mai 2022 care a fost utilizat de Vițu Sergiu, doar ca un instrument de inducere în eroare. Astfel victima a fost convinsă să-i transmită suma de 20 000 lei. Din considerentele respective, instanța de judecată a apreciat că în faptele inculpatului se regăsește elementul calificativ agravant specificat la lit. d) din alin. (2) al art. 190 CP, ”cu folosirea situației de serviciu”.

70. Instanța de judecată mai reține că, la caz, acțiunile lui Vițu Sergiu au determinat cauzarea unui prejudiciu de 20 000 lei la Bulmaga Eugeniu. Materialele cauzei mai denotă că există o legătură causală dintre prejudiciul respectiv și fapta prejudiciabilă comisă de către Vițu Sergiu.

71. Instanța de judecată reține că potrivit definiției componenței de infracțiune operate în legea nouă, quantumul prejudiciului stabilit de art. 190 alin. (1) CP este de pînă la 10 salarii medii pe economie la momentul comiterii infracțiunii. Ori, quantumurile care depășesc acest prag, cad sub incidența art. 190 alin. (2) lit. c) CP.

72. Se reține că în redacția legii 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 daunele considerabile sunt determinate în funcție de un criteriu fix și anume, sunt acele daune care depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate.

73. Se reține că potrivit HG nr. 458 din 29 decembrie 2021 este aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 în mărime de 9900 lei.

74. Instanța de judecată reține că prejudiciul de 20 000 lei, raportat la quantumul prejudiciului considerabil de 99000 lei (10 salarii medii pe economie la situația anului 2022), atestă că prejudiciul stabilit în speță este sub limita celui considerabil. Prin urmare, se constată că fapta inculpatului ar fi întrunit semnele obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 190 alin. (1) CP în redacția nouă, dacă aceasta nu ar întruni un alt semn calificativ obligatoriu ce o califică la alin (2) din art. 190 și anume, comiterea escrocheriei cu folosirea situației de serviciu (a se vedea pct. 69).

75. Instanța de judecată reține că, prin fapta sa, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile - obiectul juridic principal. Totodată, prin fapta inculpatului s-a adus atingere obiectului juridic special - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al faptei imputate lui Vițu Sergiu Valerie îl formează bunurile care au o existență materială: mijloacele financiare în quantum de 20 000 lei.

76. Se reține că la momentul comiterii faptei - 28 mai 2022, Vițu Sergiu Valerie avea vârsta de 29 de ani și deținea calitatea specială de avocat pe care a și folosit-o în vederea comiterii sustragerii, ceea ce, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul penal, îl face **subiect al infracțiunii** stabilite de articolul 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

77. Se mai reține că în speță, probele administrate la dosar demonstrează că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale precum și de rezultatul acestora. Acesta și - a dorit realizarea acestora și survenirea rezultatului prejudiciabil. Se reține că probele din dosar denotă că inculpatul din start a acționat cu intenția de a nu realiza promisiunile făcute victimei înainte de încheierea contractului și transpuse ulterior în contract.

78. Prin urmare, **latura subiectivă** este exprimată prin intenție directă.

79. **Scopul** infracțiunii reținute este cel de cupiditate și anume îmbogățirea ilicită din contul altuia, care se înfățișează prin acțiunile de sustragere a bunului părții vătămate, deoarece încă la momentul intrării în posesia asupra mijloacelor financiare, inculpatul nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, iar contractul de asistență juridică a fost utilizat ca un

instrument la obținerea ilegală a acestor mijloace.

80. În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Vișu Sergiu Valerie sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în redacția nouă).

81. **Raportarea faptelor** constatate în prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită **de legea veche** relevă următoarele aspecte.

82. Instanța de judecată a luat în calcul că sub imperiul legii vechi **latura obiectivă** a infracțiunii incriminate de articolul 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta

prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) una din acțiunile adiacente specificate la art. 190 alin. (1) CP (a se vedea pct. 51 din sentință) printre care și c) inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil determinat potrivit art. 126 alin. (2) CP; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

83. Instanța de judecată menționează că în fapta lui Vițu Sergiu exprimată prin obținerea mijloacelor financiare în cuantum de 20 000 lei din posesia lui Bulmaga Eugeniu și trecerea acestora în posesia sa cu ulterioara dispunere de acești bani, întrunește semnul calificativ dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane.

84. Se reține că această acțiune a fost posibilă și s-a datorat inducerii în eroare a lui Bulmaga Eugeniu de către Vițu Sergiu. Inducerea în eroare a fost exprimată prin prezentarea ca adevărat a faptului mincinos precum că Vițu Sergiu va realiza un set de promisiuni făcute pînă la 28 mai 2022, care ulterior au fost transpuse în contractul de asistență juridică, deși inculpatul nu intenționa să realizeze aceste promisiuni și acțiuni, care au fost comunicate în mod viclean victimei pentru a o determina să încheie contractul și să transmită banii. În realitate, contractul de asistență juridică nr. 55570 din 28 mai 2022 a fost utilizat de Vițu Sergiu doar ca instrument pentru inducerea în eroare a victimei și determinarea acesteia să transmită suma de 20 000 lei (a se vedea pct. 29 și 47-48 din prezenta sentință).

85. Instanța de judecată reține că materialele cauzei (a se vedea pct. 47-48) persistă un cumul de fapte și indicii, care converg spre ideea unică, potrivit căreia Vițu Sergiu, din start, adică chiar din momentul încheierii contractului nr. 55570 din 28 mai 2022, nu intenționa să realizeze obligațiile asumate prin contract, precum și că promisiunile făcute de acesta lui Bulmaga Eugeniu, pînă la și în momentul semnării acestui act, erau mincinoase și orientate spre dobândirea ilegală a sumei bănești indicate ca onorariu în contractul enunțat. Toate informațiile factologice și indiciile specificate la pct. 31-44 din prezenta sentință pot fi explicate rațional doar prin ideea expusă la pct. 29 și 47 a prezentei sentințe.

86. Astfel, se constată că inculpatul a acționat în mod viclean în raport cu partea vătămată și prin crearea aparenței de reprezentare a intereselor sale și încheiere a contractului nr. 55570 din 28 mai 2022, a obținut de fapt trecerea bunului mobil (20 000 lei) din posesia lui Bulmaga Eugeniu în posesia sa. Astfel, se constată că în speță, decizia lui Bulmaga Eugeniu de a încheia actul juridic enunțat a fost determinată de comportamentul viclean manifestat de Vițu Sergiu care știa din start că nu-și va realiza promisiunile făcute și înțelegea că respectivele acțiuni le face doar pentru a obține posesia asupra mijloacelor financiare menționate pe care să le folosească în interes personal.

87. Astfel se constată că în fapta comisă de inculpat, sunt întrunite atât semnul acțiunii principale cît și semnul uneia din acțiunile adiacente facultative stabilite de legea veche.

88. Se reiterează că și sub imperiul legii vechi prin sintagma legală "folosirea situației de serviciu" se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. În cazul faptelor, prevăzute la lit.d) alin.(2) art.190, situația de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile, și nu doar pentru obținerea accesului la acestea.

89. Instanța de judecată reiterează că realizarea de către inculpat a celor două acțiuni descrise la alineatele precedente, a fost posibilă doar datorită deținerii de către el a unei calități

oficiale de serviciu și anume a calității de avocat. Ori, datorită respectivei calități, inculpatul a insuflat încredere victimei, aferent caracterului veridic al promisiunilor făcute acesteia și a celor transpuse ulterior în contractul nr. 55570 din 28 mai 2022 care a fost utilizat de Vițu Sergiu, doar ca un instrument de inducere în eroare. Astfel victima a fost convinsă să-i transmită suma de 20 000 lei. Din considerentele respective, instanța de judecată a apreciat că în faptele inculpatului se regăsește elementul calificativ agravant specificat la lit. d) din alin. (2) al art. 190 CP (în redacția legii vechi, a se vedea pct. 51), ”cu folosirea situației de serviciu”.

90. Instanța de judecată mai reține că, la caz, acțiunile lui Vițu Sergiu au determinat cauzarea unui prejudiciu de 20 000 lei la Bulmaga Eugeniu. Materialele cauzei mai denotă că există o legătură causală dintre prejudiciul respectiv și fapta prejudiciabilă comisă de către Vițu Sergiu.

91. În continuare, instanța de judecată a verificat dacă este sau nu întrunit semnul calificativ agravant cauzare de daune în proporții considerabile, care potrivit legii vechi era semn calificativ obligatoriu al infracțiunii de la art. 190 alin. (1) CP.

92. Așa cum a fost menționat, la momentul comiterii faptei, daunele considerabile erau determinate conform art. 126 alin. (2) CP (a se vedea pct. 52) în funcție de valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

93. Se reține că în speță, victima Bulmaga Eugeniu a apreciat că prejudiciul de 20 000 lei, care i-a fost cauzat ca urmare a acțiunilor ilegale admise de Vițu Sergiu, este unul considerabil (f.d. 68 vol. I). Instanța, luând în calcul valoarea prejudiciului și câștigurile realizate de victimă în perioada de referință nu a avut temeiuri de a crede că această apreciere nu ar fi rezonabilă. Astfel, instanța de judecată a reținut că prejudiciul de 20 000 lei (aproximativ 1000 euro), raportat la starea financiară a victimei Bulmaga Eugeniu și la venitul lunar al acestuia, se califică drept daună considerabilă în sensul atribuit de legiuitor acestei noțiuni la art. 126 alin. (2) de pînă la modificările operate prin legea 136.

94. Din cele relatate, se reține că la situația din 28 mai 2022, persistența unui asemenea prejudiciu în acțiunile inculpatului făcea ca fapta acestuia să cadă sub incidența art. 190 alin. (1) CP (dacă s-ar fi făcut abstracție de persistența circumstanței calificative de la lit. d) al alin. (2) art. 190 CP). La situația din 28 mai 2022, alin. (2) din art. 190 CP nu conținea o circumstanță calificativă agravantă sub forma de cauzare a daunelor în proporții considerabile.

95. În consecință, instanța de judecată apreciază că încadrarea efectuată de acuzatorul de stat în partea respectivă este greșită. Ori, persistența daunei considerabile era element calificativ al variantei tip a infracțiunii și nu era circumstanță calificativă agravantă la alin. (2) din art. 190 CP.

96. În altă ordine de idei, instanța de judecată nu consideră posibilă aplicarea art. 126 alin. (2) în redacția legii 136 în tandem cu art. 190 alin. (1) CP (legea veche), ori o astfel de operațiune ar echivala cu crearea unei legi terțe, neînvederate de legiuitor, nici în anul 2022 și nici la momentul emiterii prezentei sentințe. Voința legiuitorului nu a fost aceea de a decriminaliza faptele de escrocherie care au cauzat un prejudiciu mai mic de 10 salarii medii prognozate. Analiza sistemică și logică a art. 190 CP și art. 126 CP, de pînă și după modificările legislative operate denotă că legiuitorul a înțeles, să transforme această circumstanță (persistența daunelor considerabile) într-o circumstanță agravantă calificativă, care se regăsește la alin. (2) al art. 190 CP. Ulterior legiuitorul a înțeles ca la definirea noțiunii de daune considerabile să instituie un prag minim (10 salarii medii prognozate). Nici legea veche, nici legea nouă nu stabilea un quantum minim, sub care o daună nu ar cădea sub incidența art. 190 alin. (1) CP.

97. Această manieră de reglementare denotă că faptele de escrocherie a căror daune sunt sub limita a 10 salarii medii pe economie cad sub incidența alin. (1) al art. 190 CP, iar cele care depășesc acest prag, cad sub incidența art. 190 alin. (2) lit. c) CP.

98. În ordinea celor menționate la pct. 95 din prezenta sentință, instanța de judecată a

apreciat că în speță, reținerea în sarcina lui Vițu Sergiu a circumstanței agravante calificative ”cu cauzarea de daune considerabile” este imposibilă.

99. În același sens, instanța reține că materialele cauzei mai denotă că există o legătură cauzală dintre prejudiciul de 20 000 lei și fapta prejudiciabilă comisă de către Vițu Sergiu.

100. În condițiile enunțate, instanța de judecată constată că la caz în faptele lui Vițu Sergiu sunt întrunite semnele laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2) lit. d) CP în redacția legii vechi.

101. Instanța de judecată reține că, prin fapta sa, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile - obiectul juridic principal. Totodată, prin fapta inculpatului s-a adus atingere obiectului juridic special - relațiile sociale cu privire la libertatea

manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al faptei imputate lui Vițu Sergiu Valerie îl formează bunurile care au o existență materială: mijloacele financiare în cuantum de 20 000 lei.

102. Se reține că la momentul comiterii faptei - 28 mai 2022, Vițu Sergiu Valerie avea vârsta de 29 de ani și deținea calitatea specială de avocat pe care a și folosit-o în vederea comiterii dobândirii ilicite a mijloacelor financiare, ceea ce, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul penal, îl face **subiect al infracțiunii** stabilite de articolul 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

103. Se mai reține că în speță, probele administrate la dosar demonstrează că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale precum și de rezultatul acestora. Acesta și-a dorit realizarea acestora și survenirea rezultatului prejudiciabil. Se reține că probele din dosar denotă că inculpatul din start a acționat cu intenția de a nu realiza promisiunile făcute victimei înainte de încheierea contractului și transpuse ulterior în contract.

104. Prin urmare, **latura subiectivă** este exprimată prin intenție directă.

105. **Scopul** infracțiunii reținute este cel de cupiditate și anume îmbogățirea ilicită din contul altuia, care se înfățișează prin acțiunile de dobândire ilicită a bunului părții vătămate, deoarece încă la momentul intrării în posesia asupra mijloacelor financiare, inculpatul nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, iar contractul de asistență juridică a fost utilizat ca un instrument la obținerea ilegală a acestor mijloace.

106. În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Vițu Sergiu Valerie sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în redacția veche).

107. Din motivele expuse la pct. 74, dar mai ales cele expuse la pct. 95 din prezenta sentință, instanța de judecată a apreciat că încadrarea juridică propusă de acuzator nu poate fi reținută în partea în care aceasta se referă la persistența la speță a lit. c) din art. 190 alin. (2) CP.

108. În altă ordine de idei, instanța de judecată constată că la caz, decade problema unei eventuale dezincriminări a faptelor penale comise de inculpat la 28 mai 2022, care cădeau și cad sub incidența art. 190 alin. (2) lit. d) CP.

109. În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchi de că în acțiunile inculpatului Vițu Sergiu, sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal (redacția legii vechi) și care își găsește corespondent în componența de infracțiune stabilită de art. 190 alin. (2) lit. d) CP (legea nouă).

110. Din acest motiv, instanța apreciază că inculpatul Vițu Sergiu poate fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal (legea veche). Pentru motivele expuse la alineatele precedente, instanța de judecată a respins obiecțiile și excepțiile invocat de apărare la pct. 9.8 din prezenta sentință, referitoare la încălcarea dreptului inculpatului de a beneficia de o pretinsă lege penală mai blândă, care ar decriminaliza fapta de dobândire ilicită a sumei de 20 000 lei prin inducere în eroare.

111. Instanța reține că, circumstanțe care ar determina înlăturarea răspunderii penale în privința lui Vițu Sergiu *****, născut la ***** la caz nu au fost stabilite. Prin urmare, Vițu Sergiu *****, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii

stabilite de art. 190 alin. (2) lit. d) CP al RM. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării precum că în speță ar fi fost încălcat dreptul inculpatului de a nu fi menținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni (a se vedea pct. 9.11 din prezenta sentință). Acest argument nu a putut fi reținut în condițiile în care ordonanța de pornire a UP din 14 martie 2023 (f.d. 1 vol I), la care face referire apărarea, nu constituie un act care să întrunească pe de o parte a) o notificare a oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat, iar pe de altă parte, b) să presupună existența unor repercusiuni importante asupra situației lui Vițu Sergiu. Asemenea acte au fost emise în raport cu Vițu Sergiu la data de 01 iunie 2023 când a avut loc MSI urmărirea vizuală (f.d. 32-33 vol. IV) și la 20-23 iunie 2023 când a avut

loc percheziția la domiciliu, birou și automobil (f.d. 38-39 vol. IV). Inculpatul a fost pus sub învinuire la data de 06 iulie 2023 (f.d. 4 vol. IV). În condițiile respective, instanța de judecată constată că termenul de 3 luni stabilit de art. 63 CPP nu a fost depășit în prezenta speță. Se reține că Vișu Sergiu pînă la data de 06 iulie 2023 nu a fost nici reținut și nici supus unei careva măsuri preventive neprivative de libertate. Prin urmare, termenii speciali, stabiliți la art. 63 alin. (2) pct. 1) și 2) din CPP nu sunt incidenți speței.

[VI individualizarea pedepsei](#)

112. La individualizarea pedepsei în raport cu inculpatul instanța nu a stabilit careva circumstanțe agravante sau atenuante. Instanța de judecată nu a putut reține persistența la speță a circumstanței atenuante stabilite de art. 76 alin. (1) lit. a) CP, în condițiile în care materialele cauzei denotă că infracțiunea a fost comisă cu folosirea situației de serviciu, iar art. 10 alin. (4) din legea 1260/2002 stabilește expres că absența antecedentelor penale este o condiție a reținerii reputației ireproșabile, fără de care nu poate fi obținută licența de avocat. La fel, instanța de judecată nu a putut reține persistența la speță a circumstanței atenuante stabilite de art. 76 alin. (1) lit. e) CP, în condițiile în care înscrisul (f.d. 46 vol. IV), anexat prin cererea din 05 septembrie 2024 (f.d. 32 vol. IV) nu este în măsură să releve de la care cont și spre care cont (inclusiv identitatea titularului acestuia) ar fi fost realizată operațiunea de transfer a sumei de 20 000 lei, la data de 14 mai 2023 ora 12:35.

113. La fel, la individualizarea pedepsei ce urmează a-i fi stabilită, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpatul s-a străduit să tergiverseze termenul de examinare a prezentei cauze penale, fapt prin care, a sporit și mai mult suferințele părții vătămate.

114. Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

115. Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) din CP al RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

116. Potrivit sancțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) CP în redacția legii noi, escrocheria comisă cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale, sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Se reține că sancțiunea respectivă este mai blândă în raport cu sancțiunea normei vechi (a se analiza comparativ sancțiunile de la pct. 51 și 53 din sentință) și implicit conform art. 10 CP este aplicabilă inculpatului.

117. Instanța de judecată la individualizarea pedepsei a mai luat în calcul faptul că potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea stabilită de art. 190 alin. (2) Cod penal (potrivit sancțiunii legii noi) este una mai puțin gravă.

118. La individualizarea pedepsei instanța de judecată a reținut că maniera cinică în care a acționat inculpatul, inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate o perioadă îndelungată, a fost în măsură să cauzeze acesteia puternice suferințe psihice precum și frustrări acute. De altfel, partea

vătămată nu a încetat să deplîngă aceste frustrări, precum și afectarea ritmului obișnuit de viață a acesteia determinată de conduita ilegală a inculpatului.

119. În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că inculpatul are la întreținere un copil minor. O eventuală privare de libertate a inculpatului va avea impact negativ și asupra situației financiare și psihologice a respectivului minor.

120. Normele care reglementează individualizarea pedepsei, impun instanța, ca la stabilirea caracterului pedepsei să discearnă asupra faptului dacă o pedeapsă mai blîndă, din rîndul celor principale alternative, este sau nu în măsură să influențeze corectarea și reeducarea vinovatului, restabilirea echității sociale afectate prin infracțiuni precum și să asigure prevenția generală. Stabilirea pedepsei cu închisoarea poate fi admisă doar în cazuri de excepție, în care o pedeapsă mai blîndă nu-și va produce efectul.

121. De regulă, pedeapsa închisorii se stabilește persoanelor care au comis mai multe infracțiuni ce atentează la relațiile patrimoniale contra patrimoniului, sau a persoanelor care atentează la aceste relații sociale prin aplicarea violenței, sau care au determinat cauzarea unor multiple prejudicii materiale mai multor părți vătămate. La caz aceste situații nu sunt atestate. Procurorul nu a explicat în mod clar, de ce optează pentru stabilirea unei pedepse cu închisoarea, în condițiile în care la speță, legiuitorul a stabilit și pedeapsa principală alternativă sub formă de amendă.

122. Instanța de judecată reține că în speță, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, cuantificată spre maximumul stabilite de lege, în tandem cu privarea inculpatului de dreptul de a desfășura activitatea de avocat pe un termen de 3 ani, va constitui o sancțiune echitabilă și suficient de aspră, în măsură să realizeze prevenția specială și generală în cauza de referință. Aceeași pedeapsă va fi în măsură să înlătore pericolul social prezentat de faptele inculpatului Vițu Sergiu.

123. În condițiile specificate, pornind de la limitele pedepsei stabilite de lege, avînd în vedere toate circumstanțele comiterii infracțiunii, atitudinea inculpatului de înainte și după comiterea faptei, instanța de judecată a considerat că pentru comiterea la 28 mai 2022, de către Vițu Sergiu a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. d) CP, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în cuantum de 1300 UC ceea ce constituie 65 000 lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de avocat și sau activitate legată de gestionarea sau administrare bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

124. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

125. În acest sens, instanța reține că inculpatul a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei penale prin diferite metode. În condițiile specificate, luînd în calcul categoria pedepsei aplicate condamnatului, conduita acestuia pe parcursul examinării cauzei, precum și necesitatea examinării prezentei cauze în ordine de apel, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 176 alin. (4) CPP, în privința lui Vițu Sergiu ***** născut la ***** de la data pronunțării prezentei sentințe și pînă la data devenirii definitive a acesteia, a măsurii de constrîngere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

126. Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 1), 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la

repartizarea cheltuielilor judiciare.

VII Acțiunea civilă

127. Potrivit materialelor cauzei penale, la 11 decembrie 2023, Bulmaga Eugeniu, prin intermediul avocatului Oxana Ivanov a formulat o cerere de chemare în judecată contra lui Vițu Sergiu prin care solicită încasarea sumei de 47 406 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, a sumei de 108 680 lei cu titlu de venit ratat din motiv de lipsă de la serviciu o perioadă totală de 26 de zile (a câte 4940 lei per zi), precum și a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f.d. 143 vol. III).

128. În motivarea acestor pretenții, Bulmaga Eugeniu a indicat printre altele că Vițu Sergiu ia cauzat prin infracțiune un prejudiciu material de 20 000 lei achitați în baza contractului de asistență juridică. A mai indicat partea vătămată că datorită conduitei lui Vițu Sergiu a fost nevoit să efectueze mai multe călătorii în RM pentru a-și rezolva problemele apărute ca urmare a conduitei ilegale admise de Vițu Sergiu. A explicat că a efectuat 7 zboruri, la 21.05.2022, 26.11.2022, 29.11.2022, 26.02.2023 și la 23.03.2023 (f.d. 155 vol. IV) pentru care a achitat suma totală de 11 839.1 lei. A mai indicat că în suma respectivă se încadrează valoarea contractului de asistență juridică încheiat cu Oxana Ivanov în vederea acumulării probelor și formularea acțiunii civile în cauza penală (10 000 lei), costul telefoanelor mobile care au fost ridicate (5067,48 lei) și suma de 500 lei taxă pentru adresare la Uniunea Avocaților.

129. Cu referire la quantumul prejudiciului moral de 500 000 lei, a fost menționat în cerere că din cauza conduitei inculpatului, Bulmaga Eugeniu a suportat o stare emoționat psihologică grea, care a determinat înrăutățirea stării de sănătate a acestuia. A apreciat semnatarul că suma de 500 000 lei ar acoperi cu greu prejudiciul moral cauzat acestuia și familiei lui prin conduita ilegală a inculpatului. Careva probe care să ateste pretinsa înrăutățire a stării de sănătate a părții vătămate și o eventuală legătură cauzată între eventuala degradare a stării de sănătate și faptele stabilite în prezenta sentință, la cerere nu au fost anexate.

130. În cererea de chemare în judecată nu este explicat din ce este compusă suma de 108 680 lei solicitată cu titlu de venit ratat. La fel, la cererea de chemare în judecată nu este anexată o careva dovadă că în perioada de referință Bulmaga Eugeniu ar fi fost angajat în Marea Britanie și ar fi beneficiat de un venit legal în țara respectivă. La fel, nu au fost aduse explicații și nu au fost prezentate probe care să permită instanței să stabilească o eventuală legătură între pretinsa nerealizare de către Bulmaga Eugeniu a venitului de 108 680 lei și faptele ilegale comise de Vițu Sergiu la 28 mai 2022.

131. Se reține că potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) și (3) CPP la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

132. Potrivit prevederilor art. 220 alin. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

133. Potrivit art. 19 din CC al RM (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

134. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege,

și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

135. În cadrul examinării cauzei a fost constatat că Vițu Sergiu ***** născut la ***** la 28 mai 2022, prin inducerea în eroare a victimei referitor la caracterul real al contractului de asistență juridică, a dobândit ilicit / sustras de la Bulmaga Eugeniu, bani în sumă de 20 000 lei, prin care fapt a cauzat părții vătămate o daună materială de 20 000 lei.

136. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat necesar de a admite pretenția referitoare la încasarea din contul lui Vițu Sergiu a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul argumentul inculpatului referitor la faptul că acesta ar fi restituit prejudiciul prin efectuarea unui

transfer către partea vătămată la data de 14 mai 2023 ora 12:35. Așa cum a fost specificat la pct. 112 din prezenta sentință, înscrisurile prezentate de inculpat în susținerea acestei afirmații (f.d. 46 vol. IV), anexat prin cererea din 05 septembrie 2024 (f.d. 32 vol. IV) nu este în măsură să releve de la care cont și spre care cont (inclusiv identitatea titularului acestuia) ar fi fost realizată operațiunea de transfer a sumei de 20 000 lei, la data de 14 mai 2023 ora 12:35. În situația în care partea vătămată a negat recepționarea acestor mijloace bănești, instanța de judecată a respins obiecția inculpatului ca nefondată.

137. Se mai reține că pentru apărarea intereselor sale în prezenta cauză penală, victima a încheiat cu avocatul Oxana Ivanov contractul de asistență juridică nr. 22/23-p din 13 martie 2023 în temeiul căruia a achitat suma de 10 000 lei (f.d. 146 vol. I). Actele cauzei (f.d. 137 vol. I) denotă că avocatul Oxana Ivanov a realizat acțiuni orientate spre acumularea probelor, care demonstau existența unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii de către Vițu Sergiu. În acest sens, avocatul a formulat o interpelare la judecătoria Chișinău sediul Centru în care solicita informații referitoare la existența pe rolul instanței a cauzei civile între Vițu Sergiu și SC Ecosem Grup SRL (a se vedea proba nr. 16). Se mai reține că materialele cauzei mai relevă că avocatul Oxana Ivanov a întocmit și a înregistrat în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată din 11.12.2023 (f.d. 143 vol. IV). Avocatul Oxana Ivanov nu a participat la examinarea cauzei și nu a realizat alte acțiuni în prezenta cauză penală.

138. Instanța de judecată reține că acțiunile procesuale realizate de avocatul victimei în prezenta cauză penală, au avut un grad de noutate și complexitate relativ scăzut. În esență, volumul serviciilor juridice acordat de avocat victimei Vițu Sergiu a constat în consultarea acestuia, formularea unei interpelări la judecătoria Chișinău, întocmirea cererii de chemare în judecată și depunerea acesteia la instanța de judecată. Așa cum a fost specificat la pct. 129 și 130 din prezenta sentință, cererea de chemare în judecată nu este suficient motivată în partea invocării prejudiciului moral și nu este motivată deloc în partea pretenției referitoare la încasarea venitului ratat în cuantum de 108 680 lei. În condițiile respective, luînd în calcul cuantumul asistenței juridice și prestația realizată de avocat, judecînd echitabil, instanța de judecată a apreciat că suma de 7 000 lei este necesară și suficientă pentru acoperirea costului serviciilor de asistență juridică prestate de avocatul Oxana Ivanov în beneficiul lui Bulmaga Eugeniu în cadrul contractului de asistență juridică nr. 22/23-p din 13 martie 2023.

139. Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat necesar de a admite în parte, anume în limita sumei de 7000 lei, pretenția referitoare la încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea serviciilor juridice pentru restabilirea drepturilor încălcate ca urmare a acțiunilor ilicite realizate de inculpat.

140. Materialele cauzei demonstrează că pentru restabilirea drepturilor lezate prin fapta stabilită în prezenta sentință partea vătămată Bulmaga Eugeniu a fost nevoit să se deplaseze din Londra în RM și anume la data de 26 noiembrie 2022 (f.d. 149-150 vol. III). Pentru respectivul zbor, a achitat suma de 118,96 euro echivalentul sumei de 2388,67 lei. Ulterior acesta s-a deplasat din nou în Londra la data de 29 noiembrie 2022 (f.d. 151 vol III). Pentru respectivul zbor, a achitat suma de 152,99 euro echivalentul sumei de 3100 lei. La fel, acesta s-a deplasat la data de 26 februarie 2023 din Londra spre Chișinău (f.d. 152 vol. III). Pentru respectivul zbor, a achitat suma de 135,49 GBP echivalentul sumei de 2682,98 lei . Ulterior acesta s-a deplasat din nou în Londra la data de 23 martie 2023 (f.d. 153 vol. III). Pentru respectivul zbor, a achitat suma de 1446 RON echivalentul sumei de 2951,21 lei, pentru două persoane (Bulmaga Eugeniu și Bulmaga Alina).

141. Instanța de judecată reține că în perioadele de referință au avut loc întâlniri dintre Bulmaga Eugeniu și Vițu Sergiu, determinate de acțiunile ilicite ale ultimului, sau au avut loc acțiuni procesual penale cu participarea lui Bulmaga Eugeniu (audierea sau depunerea plîngerii la organele de drept).

142. În altă ordine de idei, se reține că instanța de judecată, a constatat că nu există o legătură cauzală dintre cheltuielile suportate de Bulmaga Eugeniu pentru acoperirea costului zborului din 21 mai 2022 (f.d. 148 vol. III) și infracțiunea comisă de Vițu Sergiu. Ori, la data respectivă Bulmaga s-a deplasat în țară cu scopul de a-și rezolva chestiunile cu SC Ecosem Grup SRL. La fel, instanța de judecată nu a putut accepta pretenția referitoare la încasarea întregii sume de 1446 RON, ori această

sumă reprezintă costul călătoriei pentru două persoane. Prin urmare, costul suportat de Bulmaga Eugeniu a constituit doar 723 RON echivalentul sumei de 1475,6 lei.

143. Pentru motivele respective, instanța de judecată a admis în parte, pretenția referitoare la încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune doar în partea sumei de 9 647,88 lei (2388,67 lei + 3100 lei + 2682,98 lei + 1475,60 lei (echivalentul a II din 2951,21 lei)). În rest instanța de judecată a respins ca neîntemeiată respectiva pretenție.

144. Instanța de judecată reține că recipisele anexate la materialele cauzei penale, demonstrează că telefoanele mobile ridicate de la Bulmaga Eugeniu sau de la membrii săi de familie au fost restituite acestora pentru păstrare. În condițiile respective, instanța de judecată a apreciat că pretenția părții civile referitoare la încasarea sumei de 5067,48 lei cu titlu de cost al telefoanelor mobile ridicate de OUP este nefondată și pasibilă de a fi respinsă.

145. Se reține că din actele anexate la cererea de chemare în judecată nu poate fi elucidat scopul pentru care Bulmaga Eugeniu a achitat suma de 500 lei în contul UA. Se mai reține că în speță nu a putut fi stabilită o legătură dintre achitarea de către Bulmaga Eugeniu a sumei de 500 lei cu titlu de taxă pentru adresare la Uniunea Avocaților și restabilirea drepturilor sale lezate prin infracțiune. Eventuala procedura disciplinară inițiată în raport cu Vițu Sergiu, este distinctă de respectiva cauză penală. Eventualele cheltuieli suportate de Bulmaga Eugeniu nu pot fi apreciate ca cheltuieli cauzate prin infracțiune în sensul dat acestei noțiuni de art. 19 și 1998 din CC.

146. Din aceste considerente, instanța de judecată a respins ca nefondată pretenția lui Bulmaga Eugeniu referitor la încasarea de la Vițu Sergiu a sumelor de 5067,48 lei cu titlu de cost al telefoanelor mobile ridicate de OUP și a sumei de 500 lei cu titlu de taxă pentru adresare la Uniunea Avocaților.

147. La pct. 130 din prezenta sentință a fost indicat că pretenția referitoare la încasarea sumei de 108 680 lei cu titlu de venit ratat de Bulmaga Eugeniu nu este motivată în careva mod. La cererea de chemare în judecată nu este anexată o careva dovadă că în perioada de referință Bulmaga Eugeniu ar fi fost angajat în Marea Britanie și ar fi beneficiat de un venit legal în țara respectivă. La fel, nu au fost aduse explicații și nu au fost prezentate probe care să permită instanței să stabilească o eventuală legătură între pretinsa nerealizare de către Bulmaga Eugeniu a venitului de 108 680 lei și faptele ilegale comise de Vițu Sergiu la 28 mai 2022. Din aceste considerente, pretenția respectivă a fost respinsă ca nefondată.

148. În conformitate cu art. 2036 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

149. În corespundere cu art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod

obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

150. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a demonstrat faptul că Vițu Sergiu născut la ***** la 28 mai 2022, a dobândit ilegal de la Bulmaga Eugeniu, prin inducere în eroare suma de 20 000 lei.

151. Se mai reține că inculpatul a comis fapta infracțională profitând de calitatea sa de avocat în condițiile în care partea vătămată avea o experiență de investire nereușită în construcția unui apartament care nu-i era transmis în proprietate la termen, iar soarta banilor respectivi este neclară.

152. Instanța de judecată apreciază că, este indubitabil că această situație, dar și conduita lui Vițu Sergiu de după comiterea dobândirii banilor, au fost în măsură să cauzeze părții vătămate

puternice suferințe psihice cum ar fi frustrare în raport cu pierderea unor importante sume bănești repetarea abuzării ei de către o persoană care a promis mincinos că-i va proteja drepturile.

153. Din acest motiv, judecând în mod echitabil, instanța de judecată apreciază că suma de 10 000 lei, este necesară și suficientă pentru compensarea oricărui prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

154. Din aceste considerente instanța de judecată a considerat necesar să admită în parte pretenția părții civile referitoare la încasarea prejudiciului moral, a încasat din contul lui Vițu Sergiu *****, născut la ***** în beneficiul părții civile Bulmaga Eugeniu suma de 10 000 (zece) mii lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și a respins în rest pretenția respectivă ca nefondată.

155. Instanța de judecată, cu referire la art. 162 și 157 CPP, a considerat necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

156. Se reține că recipisa din 28 februarie 2023 (f.d. 120 vol. I) denotă că Bulmaga Eugeniu a primit de la OUP telefonul mobil de model Iphone 11 Pro pentru a se folosi în viața cotidiană (proba 20). Recipisa din 06 martie 2023 (f.d. 136 vol. I) denotă că Bulmaga Alina a primit de la OUP telefonul mobil de model Iphone 12 Pro MAX pentru a se folosi în viața cotidiană (proba nr. 21). Recipisa din 15 septembrie 2023 (f.d. 5 vol. II) denotă că Bulmaga Alina a primit de la OUP telefoanele mobile de model Iphone 11, Iphone 12 Pro MAX și Iphone 8 pentru a se folosi în viața cotidiană (proba nr. 24).

157. În condițiile enunțate la alineatul precedent, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune lăsarea telefoanelor mobile enunțate în proprietatea persoanelor în posesia cărora acestea se află. Astfel, telefonul de model Iphone 11 Pro de lăsat în proprietatea lui Bulmaga Eugeniu, telefonul mobil de model Iphone 12 Pro MAX de lăsat în proprietatea lui Bulmaga Alina și telefonul mobil de model Iphone 8 de lăsat în proprietatea lui Bulmaga Alina.

158. Potrivit ordonanței din 02 august 2023 telefonul mobil de model Iphone 13 Pro MAX ridicat de la Vițu Sergiu a fost recunoscut drept corp delict (f.d. 226 vol. II) și s-a dispus păstrarea acestuia la camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție.

159. Se reține că materialele cauzei demonstrează că inculpatul a utilizat respectivul telefon, cel puțin pentru transmiterea a două documente electronice (două citații) orientate spre menținerea în eroare a părții vătămate, precum și pentru păstrarea unui document electronic (cererea de chemare în judecată) și a unei imagini doar cu ștampila de intrare a judecătoriei Chișinău sediul Centru. Pe același telefon au fost depistate și alte poze efectuate doar la amprentele unor ștampile (a se vedea proba nr. 27).

160. În condițiile respective, având în vedere prevederile art. 106 alin. (2) lit. a) CP, precum și circumstanțele de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei penale, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune confiscarea în folosul statului a telefonului mobil de model Iphone 13 Pro MAX ridicat de la Vițu Sergiu, cu titlu de bun destinat pentru comiterea infracțiunii.

161. Se reține că cheltuieli de judecare a pricinii altele decât cele invocate de partea civilă nu au fost stabilite.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Vițu Sergiu ***, născut la ***** IDNP *******, se recunoaște vinovat de comiterea la

28 mai 2022 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1300 UC ceea ce constituie 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei în contul statului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a desfășura activitate de avocat și sau activitate legată de gestionarea sau administrare bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 176 alin. (4) CPP, de la data pronunțării sentinței și pînă la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința lui Vițu Sergiu ***** născut la ***** măsura de constrîngere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Acțiunea civilă formulată de Bulmaga Eugeniu se admite în parte. Se încasează din contul lui Vițu Sergiu *****, născut la ***** IDNP *****, în beneficiul cet. Bulmaga Eugeniu a.n. 1*****. *****str. D*****, suma de 36 647,88 lei (treizeci și șase mii șase sute patruzeci și șapte lei 88 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, precum și suma de 10 000 (zece) mii lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea civilă se respinge ca nefondată.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Telefonului mobil de model ***** ridicat de la Vițu Sergiu, se confiscă în folosul statului cu titlu de bun destinat pentru comiterea infracțiunii.

Restul telefoanelor mobile care au fost ridicate în cadrul examinării cauzei penale, de lăsat în proprietatea persoanelor la care acestea au fost transmise spre păstrare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral, public la data de 29 aprilie 2025.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru