

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –380/2016

Judecătoria Edineț

Judecător Bănărescu N.

DECIZIE

În numele Legii

15 februarie anul 2017

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Coșciug Viorica, Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Tanase Constantin

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel împotriva sentinței Judecătoria Edineț din 30.01.2015, în cauza penală în privința lui

XI, născut la 26.06.1955, originar din raionul Edineț, satul Tîrnova, domiciliat în orașul Edineț, str.Șos.Bucovinei 31, ap.37, căsătorit, are la întreținere un copil minor, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat;

- a fost achitat de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție, în temeiul art. 387 al.2 pct.2 CPP al RM a fost lăsată fără soluționare.

În temeiul art.162 CPP RM corpurile delictive sub formă de mijloace bănești și anume:

-bani în sumă de 700 lei, 2 bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul: H 0008; 027020; anul emisiei 1992; -1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G 0037; 304208; anul emisiei 2007; - bancnote împachetate într-un plic de culoare albă cu inscripția convențională „bani în sumă de 700 lei” ridicați de la domiciliu cet.x recunoscuți drept corpuri delictive prin ordonanța procurorului din data de 20.01.2015 (vol.VII, f.d.114), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituiți în beneficiul statului;

- bani în sumă de 1800 lei după cum urmează: 3 bancnote cu nominalul de 200 lei Seria G 0044 cu nr.903970 a.p.2013, Seria G 0087 cu nr.170140 a.p.2013, Seria G 0037 cu nr.467417, a.p.2009; 12 bancnote cu nominalul de 100 lei - Seria F 0015 nr.913384 a.p.2008, Seria F 0075 nr.630158 a.p.2013, Seria F 0106 nr.624922 a.p.2013, Seria F 0095 nr.039333 a.p.2008, Seria F 0120 nr.171955 a.p.2013, Seria F 0098 nr.335620 a.p.2013, Seria F 0052 nr.775785 a.p.2008, Seria F 0090 nr.509860 a.p.2013, Seria F 0035 nr.922224 a.p.2008, Seria F 0100 nr.093739 a.p.2008, Seria F 0001 nr.793503 a.p.2008, Seria F 0116 nr.194487 a.p. 2013 ridicate de la x la data de 20.11.2015, împachetate într-un plic de culoare albă cu inscripția „mijloace bănești ridicate de la cet.x în sumă de 1800 lei”, în temeiul art.162 al.(3) CPP al RM, la intrarea sentinței în vigoare a fi restituiți în beneficiul statului.

Corpurile delictive:

-CD-R de de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069209854 a telefonului lui x, înregistrate în perioada 29.09.2014-20.11.2014, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-CD-R de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069133580 a telefonului cet.x înregistrate în perioada 29.09.2014-26.11.2014, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-DVD-R de model „Barges” - care conține fișierile audio și video a convorbirilor și acțiunilor lui x și x care au avut loc în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-documentele prezentate de către companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” și CD-R în număr de 2 buc. de model „Acme”, care conțin informațiile referitor la abonați, nume, prenume și datele de identitate ale acestora, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-pachet-safu de prelevare a mostrelor cu seria și numărul VAB 40076152, c/p 2014970479, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-USB-flash de model „Transcend” pe care sunt înregistrate informațiile din blocul de sistem de serviciu a lui x, împachetat într-un plic de culoare albă, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-casetă video de model „Panasonic” care conține înregistrarea percheziției biroului de serviciu a lui x, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-plicul de culoare albă cu inscripția”convorbirile telefonice pentru perioada 29.09.2014 - 26.11.2014 de la postul de telefon al operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu nr.069209854 utilizat de cet.x, conținutul acestor înregistrări fiind înregistrate pe discurile CD-R de model Barges cărora le-a fost atribuite nr de inventar al DAO a CNA: discul nr. 911/14, discul nr. 926/14, discul nr.951/14, discul nr.958/14, discul nr.984/14, discul nr.1011/14, discul nr.1052/14, discul nr.1080/14, discul nr.1088/14, discul nr.1111/14, discul nr.1113/14, discul nr.1140/14, discul nr.1151/14, discul nr.1182/14, discul nr.1247/14, discul nr.1291/14, discul nr.1309/14, discul nr.1349/14”, a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-copiile legalizate a certificatelor fitosanitare eliberate de către cet.x întreprinderii SRL „Imobex-Grup”, ridicate de la cet.x cu nr.0261472 din 30.09.2014, nr.0261839 din 16.10.2014 și nr.0261921, nr.0261922, nr.0261923 și nr.0261924 din 21.10.2014, nr.0262083 din 01.11.2014, certificatul fitosanitar nr.0362371 din 20.11.2014, nr.0262372 din 20.11.2014 (vol.VII, f.d.129-137), recunoscut drept corpuri delictive prin ordonanța procurorului din data de 27.11.2014 (vol. VII, f.d.141), a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia;

-documentele ridicate din biroul de serviciu a lui x (vol.III f.d.39-250, vol.IV, f.d.1-213; vol.V, f.d.1-249) recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța procurorului din data de 02.12.2014 (vol.VII, f.d.170), a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 16.02.2015-30.12.2015.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 20.01.2016-XXXXXXXXXX.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că x este pus sub învinuire precum că, activând în baza ordinului nr.705 „p” din 28.03.2013 a Directorului secției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM, în funcția de șef-adjunct subdiviziune teritorială în cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, fiind persoană publică și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 17 septembrie 2014, x aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, str.Maiacovschi 94 or.Edineț, în biroul de serviciu, în cadrul discuției cu reprezentantul întreprinderii SRL "Imobex-Grup", x ar fi pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 600 lei, pentru eliberarea fiecărui certificat fitosanitar, necesar la exportul produselor vegetale (fructe), pentru confirmarea lipsei dăunătorilor de carantină.

La data de 30 septembrie 2014, x, aflându-se la sediul Direcției indicate din or.Edineț, ar fi primit de la x setul de documente și suma de bani anterior stabilită, în mărime de 600 lei, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr.0261472 din 30.09.2014, în vederea confirmării corespunderii calității unei cantități de 18200 kg. de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina.

La 16.10.2014, x aflându-se în or.Edineț pe adresa indicată, ar fi primit de la x setul de documente și suma de bani în mărime de 600 lei, unde fără a efectua controlul și testele necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr.0261839 din aceeași dată, pentru confirmarea corespunderii calității unei cantități de 19200 kg. de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. Iar la data de 21.10.2014 Lisii Bronislav, în aceleași circumstanțe, aflându-se la sediul Direcției nominalizate, ar fi primit de la x documentele necesare și suma de bani în mărime de 2400 lei pentru eliberarea a patru certificate, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatele fitosanitare cu nr.0261921, nr.0261922, nr.0261923, nr.0261924 din aceeași dată, pentru certificarea corespunderii calității produselor vegetale (mere), ce urmau a fi exportate în Ucraina.

După aceasta, la 01.11.2014, x ar fi convenit telefonic cu cet.x să-i elibereze întreprinderii SRL „Imobex-Grup” un certificat fitosanitar pentru certificarea calității unei cantități de 19000 kg. struguri de poamă, ce urma a fi exportată în Ucraina, iar setul de documente și banii în sumă de 600 lei urmând a fi prezentați ulterior, fapt pentru care x ar fi eliberat și expediat lui x fără a efectua controlul produselor, certificatul fitosanitar cu nr.0262083 din 01.11.2014.

La 20.11.2014 x, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul direcției indicate, ar fi primit de la x setul de documente pentru eliberarea a două certificate fitosanitare, unde x i-ar fi indicat acestuia ca suma de bani necesară să o transmită fiului x după ce va ieși din birou, moment în care fără a fi efectuat controlul necesar, ar fi eliberat certificatele sanitare cu nr.0262371 și nr.0262372 din 20.11.2012.

Ulterior, x ieșind din biroul menționat și în coridorul sediului Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, a transmis lui x suma de 1800 lei, dintre care 1200 lei ar fi fost transmiși pentru eliberarea a două certificate fitosanitare din 20.11.2014, iar suma de 600 lei pentru certificatul fitosanitar eliberat la 01.11.2014, bani care, potrivit învinuirii urmau a fi transmiși lui x pentru serviciile acordate.

La fel, potrivit învinuirii aduse lui x, Ultimul, în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, ar fi eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Frucf”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care ar primit personal bani ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

În asemenea circumstanțe, acțiunile inculpatului Lx au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art.324 al.(1) Cod penal, după indicii - pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor de către o persoană publică de bani, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel pe motivul ilegalității sentinței.

În motivarea apelului indică, că:

- vinovăția lui x în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată;

- instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală;

- în scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor cercetate în ședință: declarațiile martorilor, corpurilor delict, înregistrările audio și video a interceptărilor comunicărilor, acțiunilor de urmărire penală, inclusiv a altor probe materiale;

- martorul Ax cu lux de amănunte a relatat instanței de judecată circumstanțele cazului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal de către inculpatul x, a faptelor de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către inculpat, declarații care colaborează cu celelalte probe pe caz și pe care instanța de judecată neîntemeiat le-a respins și le-a apreciat critic, constatănd că acesta a acționat în calitate de instigator sub acoperirea colaboratorilor CNA pentru a determina pe x de a ocoli unele proceduri legale cu privire la eliberarea certificatelor fitosanitare și de a primi bani;

- în cazul în speță instanța a reținut o provocare la comiterea unei infracțiuni de corupție din partea martorului provocător x față de inculpatul x

- la compartimentul vizat acuzarea neagă totalmente faptul că probele acumulate și cercetate în ședința de judecată au fost dobândite prin acțiuni de provocare, iar analizând materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014 a postului de telefon 069209854 al companiei de telefonie mobilă „Orange” utilizat de cet.x (vol.II, f.d.9-138), procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre x și x (vol.II, f.d.151-161) și procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea banilor din 25.11.2014 (vol.II, f.d.172-174), în cadrul cărora x a acceptat și a primit banii în sumă totală de 5400 lei, precum și declarațiile făcute de către martorul x, se conchide că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobândite prin acțiuni de provocare. La fel imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la înfăptuirea controlului transmiterii banilor fiind proporțională scopului legitim scontat;

- suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art.324 al.(1) Cod penal a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești inculpatului x bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul x;

- indică, în coraport cu condiția invocată anterior,x nu a avut calitatea de instigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal;

- investigația penală l-a vizat pe x ca persoană care a comis o infracțiune concretă și nu a vizat orice alt funcționar public din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, susceptibil de a pretinde, accepta și a primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006);

- instanța la adoptarea sentinței de achitare urma a stabili care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei;

- în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale, astfel rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la x ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale;

- rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție, totodată măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege prin încheierile devenite irevocabile a judecătorului de instrucție;

- pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată, a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală;

- în speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată;

- acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal;

- referitor la presiunea martorului instigator de către reprezentanții CNA care a acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita indică, că asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate, fie persoane acționând în baza instrucțiilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații (a se vedea cauzele Teixeira de Castro c. Portugaliei hotărârea din 09 iunie 1988 și Ramanuskas c. Lituaniei/ hotărârea din 5 februarie 2008);

- potrivit materialelor cauzei penale martorul x nu l-a instigat pe x ca ultimul să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpatului, care după cum a spus martorul x r primar i-a scris pe o foaie că este necesară pentru fiecare certificat fitosanitar suma de 600 lei și ulterior i-a și comunicat faptul dat verbal „dar foarte încet să fie auzit doar de martorul x”;

- inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul primirii banilor inculpatul nu a exercitat nici o presiune asupra persoanei care a primit mita, ci doar a prezentat un document care conținea suma de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar.

cauzei penale, care indica direct ca la momentul primirii banilor inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestuia în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii;

- depistarea onora din mijloacele bănești primite de inculpat la domiciliul său indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor, ci și a premeditat momentul primirii acestora și a depozitării acestora sau de folosire a acestora în scopuri personale;

- organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării cet.x nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat;

- circumstanțele descrise indică asupra faptului că infracțiunea comisă de Lîsîi Bronislav nu a fost comisă sub imperiul provocării din partea martorului x sau a colaboratorilor CNA și respectiv argumentele instanței de judecată privind provocarea inculpatului x la comiterea infracțiunii sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat;

- indică, că conform procesului-verbal de interceptare a comunicărilor și a imaginilor între cet.x și cet.x se identifică cert faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de către x pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fără a exista pe caz careva conversații provocatoare din partea martorului x sau rugăminți din partea acestuia la primirea de către

x a mijloacelor bănești, fapt confirmat și prin discuțiile stenografiate la procesul verbal și anume petrecute la data de 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014 (vol.II, f.d.151-161);

- în cadrul discuțiilor din 21.10.2014 și 20.11.2014 cert se observă că, x acceptă următoarele sume în mărime de 2400 lei și respectiv 1800 lei, fără careva presiuni sau insistență din partea martorului x fiind socotit inclusiv pentru cîte mașini au fost eliberate certificate fitosanitare și care sunt sumele ce urmează a fi transmise ca rezultat al eliberării certificatelor fitosanitare;

-mai mult ca atât în discuția din 20.11.2014 x i-i indică martorului x de a se lămuri cu sumele pretinsă cu feciorul său x fapt care și i-l execută care după transmiterea banilor lux se reîntoarce în biroul lui x și i-i comunică că i-a lăsat mijloacele bănești ultimului și pentru data trecută și pentru data actuală pentru certificatele fitosanitare, unde nu a primit nici un refuz din partea acestuia, Lx neopunându-se nici într-un mod actului de corupție comis.;

- drept probă de vinovăție a comiterii infracțiunii de către x a fost invocat de către acuzare și procesul-verbal de examinare din 20.01.2015 (vol.VII, f.d.113), prin care s-a stabilit că unele mijloace bănești indicate în procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 25.11.2014, coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lux în cadrul percheziției, ulterior examinate conform procesului-verbal de examinare din 02.12.2014 și anume: bancnota cu valoarea nominală de 500 lei MDL cu seria și numărul H0008 027020, anul emisiei 1992 și bancnota cu valoarea nominală de 200 lei MDL cu seria și numărul G0037 304208, anul emisiei 2007;

-la compartimentul vizat instanța de judecată a menționat faptul că procesul verbal al percheziției domiciliului lux a fost întocmit cu încălcări a normelor de procedură penală, deoarece mijloacele bănești și documentele ridicate nu au fost examinate la fața locului dar au fost împachetate și supuse examinării ulterior, unde a fost întocmit suplimentar un proces-verbal de examinare început la data de 10.12.2014 orele 14:15 min. și finisat la 20.01.2015 orele 15:40 la care inculpatul x și avocatul acestuia au formulat obiecții;

- de la domiciliul lui x au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 12300 dolari, 18090 euro și de peste 10000 mii lei, care pe motivul volumului urmau a necesita o examinare suplimentară în scopul depistării mijloacelor bănești primite anterior după serie și număr indicat în actele de expertizare a bancnotelor. Astfel pentru examinarea mijloacelor bănești se necesita de un timp mai îndelungat, fapt pentru care acestea au fost ridicate, împachetate și sigilate de ofițerul de urmărire penală și ulterior examinate în sediul organului de urmărire penală. În cazul vizat nu au fost comise careva derogări a legislației, mai mult ca atât, participanții la percheziție nu au făcut careva obiecții la aceasta și nici la procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui x întocmit pe caz;

- deja la procesul-verbal de examinare a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui x întocmit începînd cu 10.12.2014 orele 14.15 și finisat la 20.01.2015 orele 15.40, inculpatul x și avocatul acestuia au formulat obiecții invocînd încălcări a legislației, însă care le vor menționa într-o plîngere suplimentară, care așa și nu a fost depusă de nominalizații;

- conform prevederilor art.385 al.(4) CPP, „dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări”, dar nu achită persoana integral. Fapt care în cazul vizat, după cum consideră instanța de judecată că s-a comis o încălcare a drepturilor inculpatului la întocmirea procesului verbal de percheziție a domiciliului, urma a reduce pedeapsa acestuia dar nu a declara nulitatea tuturor probelor ce se relevă din percheziția domiciliului și deopotrivă cu instituția provocării de a achita integral persoana;

- indică că atât avocații cît și inculpatul x, în cadrul urmăririi penale și la prezentarea materialelor nu au utilizat procedura separată prevăzută de Codul de procedură penală, pentru cazurile invocate de ilegalitate a probelor, astfel, partea apărării avînd drepturi egale cu ceilalți participanți la proces nu a avut careva pretenții la probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cu excepția procesul verbal de examinare a obiectelor și mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lîsîi Bronislav (unde plîngere motivată sau obiecție motivată așa și nu a fost depusă);

- la fel instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în ce privește capătul de acuzare privind primirea în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, de către Lîsîi Bronislav, a banilor ce nu i se cuvin, în mărime de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona- Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, a neglijat valoarea probantă a procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefon al companiei de telefonie mobilă „Orange”, numărul 069209854, utilizat de cet.x, prin care nu doar se confirmă primirea de către cet.x a mijloacelor bănești în mod sistematic de la SRL „Imobex-Grup”, pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, dar și implicarea lui x în schema menționată de primire a banilor pentru eliberarea certificatelor fitosanitare; din stenogramele discuțiilor se observă faptul că controalele de facto a mărfii agricole nu se efectua, certificatele fitosanitare se eliberau în lipsa preluării mostrelor de marfă, documentele pe mărfuri se prezentau ulterior de agenții economici prin diferite surse de expediere (poștă electronică, rutiere, personal, etc.);

- vina lui x în comiterea epizodului ce ține de primirea banilor ce nu i se cuvin în mărime de 600 lei pentru certificatele se confirmă prin următoarele probe:

- procesul-verbal de ridicare din 10.12.2014, prin care a fost ridicat registrul certificatelor eliberate de către cet. x în perioada anului 2014 și prin care se confirmă că de către acesta, în perioada septembrie - noiembrie 2014, au fost eliberate certificate fitosanitare întreprinderilor vizate (vol.VI, f.d.25-150, vol.VII f.d.1-70);

- procesul-verbal de percheziție în biroul de serviciu al cet.x din 20.11.2014, prin care au fost ridicate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de x de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, precum și mijloacele bănești transmise de cet.x lui x (vol.III, f.d.19-21);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din biroul cet.x din 02.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către x de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare (vol.III, f.d.22-38);

- proces-verbal de percheziție la domiciliului lui cet.x din 20.11.2014, prin care au fost ridicate mijloace bănești și care se confirmă faptul că de la domiciliul cet. Lisii Bronislav au fost depistați bani, transmisi anterior de către agenții economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, fiind depistate inclusiv bancnote transmise anterior de către cet.x (vol.III, f.d.13-14);

- proces-verbal de cercetare a bunurilor de la domiciliu din 10.12.2014, prin care au fost constatate documente ce confirmă primirea mijloacelor bănești de către Lisii Bronislav de la diferiți agenți economici pentru eliberarea certificatelor fitosanitare și mijloace bănești (vol.VI, f.d.1-9);

- acuzarea consideră că, reieșind din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, urma a fi pronunțată o sentință de condamnare.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Edineț din 30.12. 2015 pe motivul ilegalității acesteia, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care x să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de funcții în Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al RM și Subdiviziunile acesteia pe termen de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă înaintată de Centru Național Anticorupție în sumă de 2900 lei (banii care nu au fost depistați în cadrul acțiunilor de urmărire penală ca rezultat al transmiterii acestora lui x în câteva tranșe) - a-i încasa de la cet.x la contul „Cheltuieli speciale” ale Centrului Național Anticorupție.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că consideră că probele care au fost cercetate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii. La finalizarea urmăririi penale învinutul și apărătorul nu au contestat careva acte a organelor de urmărire penală, nu au solicitat încetarea urmăririi penale cu prezentarea la careva documente sau cu audierea la careva martori. În instanța de apel a prezentat cumului de materiale care dovedesc vinovăția după audierea a unor martori la care a insistat apărarea, odată cu prezentarea materialelor cauzei a fost prezentată și ordonanța de încetare a urmăririi penale și scoatere de sub urmărire penală a feciorului inculpatului pe faptul reținerii acestuia cu o parte din banii care i-au fost transmisi pentru a fi transmisi ulterior tatălui pentru eliberarea a citorva certificate fitosanitare și în instanța de apel tenențial s-a atins întrebarea că martorul x s-a adresat și i-au fost eliberate 9 certificate fitosanitare pe când SRL „x” a exportat peste hotarele RM, conform declarațiilor directorului „ImobexGrup” numai 4 camioane. Din materialele cauzei penale s-a stabilit, că x prezenta interesele „ImobexGrup”, dar de fapt prezenta interesele importatorilor din Ucraina care doreau să importe din RM producție agricolă, ori certificatele conform învinuirii și textului apelului declarat de către acuzatorul de stat se face expres trimitere că în perioada 29.09.14-20.11.14 au fost eliberate certificate fitosanitare, în afară de SRL „ImobexGrup”, și întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Fruct”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”. La fel s-a stabilit, că pentru eliberarea la toate cele 9 certificate fitosanitare, de fapt x nu a efectuat controlul fizic nici la un lot de masă pentru care au fost eliberate certificate fitosanitare, certificatele au fost simplu eliberate din biroul acestuia. În apel s-a făcut trimitere la materialele cauzei penale, sîm stenogramele la procesele verbale de interceptare a convorbirilor telefonice între x și x alte persoane unde se vede că în continuarea acțiunilor legate de eliberarea acestor certificate fitosanitare dumnealui intervenea în cazul în care interveneau careva probleme la trecerea frontierei RM cu Ucraina, acest lucru a fost stabilit încă în cadrul interceptărilor telefonice care sunt anexate la materialele cauzei penale. La fel a indicat, că probele prezentate de către organul de urmărire penală și de procuror au fost total ignorate de către instanța de fond la emiterea sentinței, în cazul de față au fost depistate și banii care au fost obiectul mituirii, inclusiv au fost ridicate în procesul de cercetare și percheziție la domiciliul inculpatului, au fost depistate bancnote cu seria și numărul bancnotelor care au fost transmise prin intermediul lui x lui x în afară de cele ridicate la data percheziției și reținerii acestuia, rapoartele de expertiză care au fost anexate la materialele cauzei. Totalitatea acestor probe dovedesc și stabilesc cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM. Din aceste considerente solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Edineț din 30.12.2015 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lisii Bronislav să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) CP cu stabilirea pedepsei 4 ani închisoare cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a RM pe un termen de 3 ani. La fel a solicitat admiterea în întregime a acțiunii civile înaintate de către CNA prin reprezentantul acestuia, fiind încasat de la ultimul suma de 2900 lei, banii care au fost depistați și ridicați în cadrul efectuării urmăririi penale în rezultat al transmiterii acestora lui x în câteva tranșe. În rest solicită menținerea dispozițiilor instanței de fond.

Inculpatul x în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței de achitare a instanței de fond.

Avocatul Tanase Constantin care l-a asistat, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței de achitare în baza art.324 al.(1) Cod penal RM în privința inculpatului ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a invocat, că în declarațiile date dex r la organul de urmărire penală, ultimul a spus despre o persoană necunoscută, apoi în instanța de judecată s-a gândit să inventeze și el un colaborator x n, după care s-a depistat că așa angajat nici nu era de fapt. Se constată că martorul respectiv a spus minciuni în instanță. La întrebarea dacă marfa respectivă a existat el a spus că da, dar de fapt așa marfă nici nu a existat, aici în instanță când i-a adresat întrebarea suplimentară cu ce s-a ocupat la „Imobex Grup”, a răspuns că se ocupa cu obținerea certificatelor fitosanitare, iar fiind întrebat dacă a achiziționat marfă el a spus că de câteva ori a achiziționat, dar funcția sa era să obțină certificate fitosanitare, la întrebarea ce înseamnă să obțină certificate fitosanitare a indicat, că el de la firmă lua documtele, borderourile și actele de achiziție, însă nu erau luate nici un borderou, nici un act de achiziție în afară de cele care sunt trecute pe scrisoarea Serviciului Vamal cele care sunt făcute de export, celelalte 5 au fost fals prezentate. O perioadă foarte îndelungată dumnealui i-l telefona neavînd nici necesitate să vîndă marfă, nici să exporte, el pur și simplu se ocupa cu niște acțiuni de provocare a infracțiunii. Acte esențiale și anume seturi de documente prezentate de x nu sunt anexate de organele de urmărire penală, iar declarațiile martorului x confirmă inexistența infracțiunii.

În ședința instanței de apel de către partea acuzării, precum și de partea apărării a fost solicitată în vederea respectării prevederilor legale reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea inculpatului, a martorului Bx x , x x , precum și cercetarea suplimentară a probelor anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14) din Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei și ținînd cont, că prin sentința contestată s-a dispus achitarea inculpatului x pe motiv, că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM, a admis demersurile înaintate, dispunînd reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

Fînd audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul x a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, vina nu o recunoaște, nu a estorcat, nu a pretins careva sume de bani de la x. Totodată a indicat, că din spusele colaboratorilor CNA lui x i-au fost transmise 5400 lei. x a indicat în instanță că de la CNA i-au fost transmisi bani de două ori - 1800 lei și 100 lei. Totodată x indică că a dat și bani proprii, dar cum putea să dea bani proprii dacă era sub investigație. Este o contrazicere care nu corespunde faptelor. x în declarații indică, că avea contracte de achiziții în raionul Edineț. Este un fals și faptul că numai el elibera certificatele fitosanitare în Nordul Moldovei. Sunt vreo 10 raioane și în fiecare raion erau împuternicite cite două persoane pentru eliberarea certificatului fitosanitar. La percheziția la domiciliu în birou și la percheziția cormorală la el careva mijloace bănești transmise de x nu au fost depistate. Oferirii CNA au

spus că la el s-au depistat 2 bancnote una de 200 și alta de 500 lei. Indică cu toată responsabilitatea, că bancnotele indicate în procesele-verbale nu au fost depistate la domiciliu în timpul ridicării banilor. În timpul examinării banilor erau trei colaboratori CNA la trei mese diferite, după care împreună cu avocatul nu puteau urmări acțiunile lor. În procesul-verbal din 10.12.2016 nu s-a spus nimic de cercetarea banilor, nu a fost înscrisă coincidența banilor. La domiciliu la fel nu au fost descrise bancnotele care au fost ridicate și nu a fost arătată coincidența a careva sume transmise lui x. Ultimul a indicat în instanțe, că taxele legale pentru eliberarea certificatului fitosanitare sunt 200 lei pentru fiecare. După spusele lui x, x a perfectat și a prezentat patru certificate fitosanitare pentru export. Serviciul vamal confirmă exportul a 6 camioane, două efectuate de x. Apare întrebarea de ce nu au fost perfectate 5 certificate, dacă nu a fost achiziționată producția pentru export. Este un fals de documente. x a spus că Ciobanu Ion era o persoană angajată la SRL „Imobix Grup” cu care coordona toate întrebările la export, însă este un fals. Totodată confirmă că ofițerii de urmărire penală și procurorii au recunoscut faptul că banii ridicați la domiciliu nu au nimic comun cu infracțiunea incriminată și banii au fost restituiți. Nu cunoaște persoană cu numele x. Nu are nici o persoană cunoscută de el și x, ultimul a ridicat certificatele fitosanitare, la el careva certificate nu au rămas. A concretizat că s-au perfectat încă 5 certificate în plus la care marfa nu a fost achiziționată și exportul nu a fost efectuat.

Fiind audiat în instanța de apel martorul x a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Cu doi ani în urmă a făcut reparație la x și nu i-a fost clar un lucru, astfel s-au dus cu fiul lui x să lămurească careva construcții. Când discutau cu fiul lui x, a intrat un domn care vorbea cu x despre niște documente. Dicuția a durat în jur de 5 minute. După ce domnul a plecat din urmă a ieșit și fiul lui x și a rămas să discute cu tatăl său. Când fiul lui x a dorit să intre în birou a fost împins să intre în birou, după care a văzut că era CNA. A stat tot timpul în biroul lui x. Domnul care era în birou a luat de la x niște documente, după care x l-a rugat să iasă din birou. Cât timp s-a aflat în biroul lui x nu a auzit să se discute despre bani, au discutat doar de documente. Acea persoană a stat în birou la x în jur de 5-10 minute. A văzut că colaboratorii CNA au luat de la x din buzunar bani în sumă de 700-800 lei. De la fiul lui x - x, la fel ofițerii CNA au ridicat bani, dar nu a atras atenția cîți și de care. Nu a asistat la percheziția la domiciliul lui x, a fost prezent doar la percheziția efectuată în birou.

Fiind audiat în instanța de apel martorul x a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. Totodată a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Activează în calitate de director din 29.01.2013 la SRL „Imobix Grup”. În anul 2014 întreprinderea SRL „Imobix Grup” a folosit actele achiziției de procurare a mărfurilor de la persoanele fizice. x nu i-a comunicat că de la el Lisii Bronislav a solicitat careva sume, deoarece a înțeles careva dificultăți în primirea certificatelor fitosanitare. În 2014 la SRL „Imobix Grup” nu a activat nici o persoană cu numele x, nu cunoaște așa persoană. În acea perioadă la SRL „Imobix Grup” era angajat el ca director și încă 2 persoane. Nu ține minte cîte exporturi a efectuat SRL „Imobix Grup” în 2014. x în perioada anului 2014 a primit 4 certificate fitosanitare de la Serviciul Fitosanitar din Edineț. Personal a primit încă 2 certificate tot de la Edineț, pînă atunci a mai luat niște certificate fitosanitare de la Briceni, nu ține minte cîte 2,3. x nu i-a comunicat că a procurat careva mărfuri care s-au stricat. I-a dat lui x ștampila, deoarece avea nevoie să ia certificatele fitosanitare pe marfă, dar actele de percheziție le completa personal. Nu cunoaște ca x să fi luat pentru SRL „Imobix Grup” 9 certificate fitosanitare, a luat doar 4 certificate. Nu cunoaște în ce bază x a luat aceste certificate deoarece marfa nu a fost cumpărată. Nu-și amintește cum a transmis documentele, dar uneori folosea și adresa electronică. Pachetul de documente personal le transmitea șoferului. Nu-și amintește să-l fi contactat pe x, precum că în careva certificate au fost comise greșeli. x achiziționa marfă, el reprezenta interesele importatorilor din Ucraina.

Fiind audiat în instanța de apel martorul x a declarat, că cu inculpatul nu este în relații de rudenie, îl cunoaște de doi ani. Totodată a indicat, că nu ține minte momentul transmiterii borderoului din 20.11.2014, indicat la f.d.35, vol.VIII. A prezentat borderourile de două ori, apoi le-a expediat prin poșta electronică. Avea marfa proprie, dar a unit marfa sa cu cea a SRL „Imobix Grup” și a exportat-o prin SRL „Imobix Grup”. A început afacerea, dar nu s-a primit și a hotărît să înceteze activitatea. Marfa nu era toată a sa, avea obligația cu certificatele fitosanitare. Marfa era din raionul Edineț. Se deplasa la Edineț, deoarece în legătură cu serviciul, la Edineț se afla mai des. Nu are datele persoanelor care i-au spus să se adreseze la Edineț. Nu a achitat taxele pentru eliberarea certificatelor fitosanitare. Urma să achite suma de 200 lei pentru certificatul fitosanitar, dar x i-a spus, ca să nu alege, să-i achite lui cîte 600 lei și el va rezolva. La Edineț a perfectat 7-8 certificate fitosanitare dar precis nu ține minte. A achiziționat marfa de 2-3 ori. Documentele i le dădea un intermediar care lucra cu x, cu care conluca.

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 22.09.2014 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.I);
- ordonanță privind efectuarea urmăririi penale de un grup de procurori și ofițeri de investigații a Centrului Național Anticorupție (f.d.4, vol.I);
- proces verbal de primire a denunțului din 19.09.2014 de la cetățeanul x (f.d.8-9, vol.I);
- extras din ordinal nr.3 din 03.09.2014 de angajare a cet.x la SRL „Imobex-Grup” în funcția de manager achiziții (f.d.12, vol.I);
- încheiere din 26.09.2014 emisă de judecătoria Buiucani mun.Chișinău prin care a fost dispusă ordonanța de amănare de aducere la cunoștință a ordonanței de bătuit pe x (f.d.16-17, vol.I);
- demers și încheiere din 29.09.2014 de autorizare a efectuării interceptării și înregistrărilor efectuate de la nr.de telefon 069133580 a companiei SA „Orange” (f.d.22-25, vol.I);
- proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014 cu anexă (f.d.29-228, vol.I);
- ordonanță de pertinență din 27.11.2014 (f.d.229, vol.I);
- încheiere privind legalizarea convorbirilor telefonice din 27.11.2014 (f.d.231-233, vol.I);
- demers și încheiere privind interceptarea convorbirilor telefonice lui x din 29.09.2014 (f.d.4-6, vol.II);
- ordonanță privind prelungirea interceptării convorbirilor telefonice lui x din 27.10.2014 (f.d.8, vol.II);
- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.11.2014 cu anexă (f.d.9-138, vol.II);
- ordonanță de pertinență din 27.11.2014 (f.d.141-142, vol.II);
- demers privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor lui x din 29.09.2014 (f.d.143-147, vol.II);
- ordonanță, demers și încheiere privind prelungirea înregistrării comunicărilor lui x din 29.09.2014 (f.d.148-150, vol.II);
- proces-verbal privind înregistrarea și interceptarea convorbirilor telefonice a lui x din 26.11.2014 cu anexă (f.d.151-161, vol.II);
- demers privind respectarea cerințelor legale și ordonanță de pertinență din 27.11.2014 (f.d.162-163, vol.II);

- ordonanță privind controlul transmiterii banilor din 29.09.2014 (f.d.170, vol.II);
- ordonanță privind controlul transmiterii banilor din 27.11.2014 (f.d.171, vol.II);
- proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014 (f.d.172-174, vol.II);
- raport de expertiză tehnică nr.251 din 30.09.2014 a documentelor pe materiile cauzei penale nr.2014970479 cu planșa fotografică, prin care s-a concluzionat, că trei bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 200 (două sute) lei BNM, cu seria/număr:G.0019642949, G.0019649131, ambele cu a.e.2009 și G.0096291860, cu a.e.2013, în sumă totală de 600 (șase sute) lei, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA persoanei ce le estorcă ilicit, corespund după calitate și metoda de imprimare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d.179-183, vol.II);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30.09.2014 (f.d.184-185, vol.II);
- raport de expertiză din 16.10.2014 prin care s-a concluzionat, că:
 - 5(cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul după cum urmează: G 0088 180344 a.e. 2013; G 0050 664595 a.e. 2009; G 0044 906970 a.e. 2013; G 0053 903179 a.e. 2013; G 0087 170104 a.e. 2013; - 2(două) bancnote cu nominalul de 100 lei BNM, cu seria și numărul după cum urmează: F 0120 171955, a.e. 2013; F 0095 039333, a.e. 2008 - în sumă de 1200 lei BNM, care urmează să fie transmise sub controlul ofițerilor CNA, corespund după calitatea și metoda executării imaginilor și elementelor de bază bancnotelor autentice (f.d.189-196, vol.II);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 16.10.2014 (f.d.197-198,vol.II);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 17.10.2014 (f.d.199, vol.II);
- act de expertiză din 21.10.2014 cu planșa fotografică a banilor prin care s-a concluzionat, că:
 - două bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei BNM (fiecare), cu seria/număr: H.006133040, H.0008027020, ambele cu a.e.1992; - pantru banknote cu valoarea nominală a fiecăreia de 200 (două sute) lei BNM, cu seria/număr: G.0037304208, anu emisiei 2007, G.0059640520, a.e.2009 și G. 0014 905157, ambele cu a.e.2013 (f.d.203-210, vol.II);
- raport de expertiză din 20.11.2014 cu planșa fotografică a banilor prin care s-a concluzionat, că: -una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNM și seria/număr: G.0037 467417, anul emisiei 2009 și zece bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei BNM, cu seria/număr: F. 0098 335620, F.0090 509860, F.0106 624922, F.0116 194487, F.0075 630158, toate au a. e. 2013, F.0052 775785, F.0035 922224, F.0100 093739, F.0001 793509, F.0015 913384, toate au a. e. 2008, în sumă totală de una mie două sute lei, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA persoanei ce le estorcă ilicit, corespund (fiecare) după calitatea și metoda de imprimare în ele a imaginilor și elmentelor de bază, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d.215-219, vol.II);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 20.11.2014 (f.d.223, vol.II);
- raportul ofițerului superior de investigații P.C.E.I.S.M.S a D.A.O a CAN, căpitan Roșca Adrian din 10.11.2014 adresat procurorului în procuratura Anticorupție Moraru Sergiu (f.d.1, vol.III);
- ordonanță privind efectuarea percheziției corporale a cetx (f.d.2-3, vol.III);
- demers și încheiere privind efectuarea percheziției corporale a cex (f.d.4-6, vol.III);
- ordonanță și încheiere privind efectuarea percheziției la domiciliul cetx (f.d.9-12, vol.III);
- proces-verbal de cercetare a documentelor în biroul de serviciu a lui x (f.d.22-27, vol.III);
- documente ridicate din biroul lui x (f.d.29-250, vol.III);
- cereri privind eliberarea certificatelor fitosanitare (f.d.1-212, vol.VI);
- anexe documente la proces-verbal (f.d.1-249, vol.V);
- proces-verbal de cercetare a documentelor din 10.12.2014 cu anexă (f.d.1-15, vol.VI);
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 02.12.2014 (f.d.17, vol.VI);
- ordonanță de ridicare a registrului de la ANSA din 09.12.2014 (f.d.18-23, vol.VI);
- proces-verbal de ridicare a registrului de la ANSA din 10.12.14 registrului privind eliberarea certificatelor fitosanitare (f.d.24-150, vol.VI);
- registrul certificatelor fitosanitare (continuare) (f.d.1-69, vol.VII);
- proces-verbal de examinarea a registrului ANSA din 17.01.2015 (f.d.71, vol.VII);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de document ca mijloc material de probă din 17.01.2015 (f.d.72, vol.VII);
- interpellare către compania de telefonie mobilă SA „Orange” (f.d.73-92, vol.VII);
- interpellare către compania de telefonie mobilă „Moldcell” SRL (f.d.93, vol.VII);
- proces-verbal de predare a informației conform interpelărilor telefonice (f.d.94, vol.VII);

- răspuns de la compania de telefonie mobile „Moldcell” SRL (f.d.94-101, vol.VII);
- proces-verbal de examinare a informației de la ”Orange” SA și „Moldecell” SRL din 21.01.2015 (f.d.103-107, vol.VII);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de document ca mijloc material de probă (f.d.108, vol.VII);
- proces-verbal de examinare a CD-urilor din 22.01.2015 (f.d.109-111, vol.VII);
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 22.01.2015 (f.d.112, vol.VII);
- proces-verbal de cercetare a documentelor din 20.01.2015 (f.d.113, vol.VII);)
- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de corp delict (f.d.114, vol.VII);
- proces-verbal de ridicare a documentelor de la x r din 20.11.2014 (f.d.126, vol.VII);
- ordonanță de ridicare a documentelor de la x din 04.11.2014 (f.d.127, vol.VII);
- certificatele fitosanitare prezentate de x (f.d.128-138, vol.VII);
- proces-verbal de cercetare a documentelor din 27.11.2014 (f.d.139-140, vol.VII);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict (f.d.141, vol.VII);
- raport și proces-verbal de autosesizare (f.d.150-151, vol.VII);
- ordonanță, demers și încheiere de folosire a măsurilor special de investigații (f.d.152-154, vol.VII);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare a unor documente (f.d.1-2, vol.VIII);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare a unor documente cu indicarea documentelor respective (f.d.3-20, vol.VIII);
- cerere de recunoaștere CNA ca parte civilă (f.d.99, vol.VIII);
- acțiunea civilă înaintată de CNA (f.d.100, vol.VIII);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a Centrului Național Anticorupție (f.d.101-102, vol.VIII);
- ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui x din 31.01.2015 (f.d.104-105, vol.VIII);
- proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale (f.d.106-107, vol.VIII);
- proces-verbal de informare și prezentare a materialelor cauzei învinutului și apărătorului din 31.01.2015 (f.d.106-107, vol.VIII);
- proces-verbal al ședinței de judecată unde s-au desigilat plicuri cu inscripții și au fost vizionate în ședința de judecată din 24.03.2015 (f.d.150-151, vol.VIII);

- declarațiile martorului Lx date în instanța de fond suplimentar cercetate și în ședința instanței de apel din care reiese, că activează în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în mun. Chișinău, cu inculpatul x fiind în relații de serviciu. A explicat că certificatul fitosanitar se eliberează în conformitate cu Legea nr.228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, și care conform art.26 al Legii menționate se eliberează la prezentarea următoarelor documente: cererea privind obținerea certificatului fitosanitar, copia contractului de vânzare-cumpărare pe marfa dată, copia facturii de expediție sau a facturii fiscale, certificatul expertizei de carantină, în cazul materialului săditor sau semincier autorizația sau adeverința privind exportul care se eliberează în cadrul agenției, și actul privind controlul sanitar la cererea țării de import. Cât ține de procedura de eliberare a certificatului fitosanitar constă din următoarele: la adresarea agentului economic de eliberare a certificatului fitosanitar, inspectorul se deplasează la locul de depozitare sau stocare a produselor, efectuează controlul identității, controlul fizic, la prezența sau lipsa organismelor de carantină pentru țara de import și prelevă mostre pentru efectuarea expertizei de laborator, mostra se ambalează într-un pachet-safeu, se perfectează proces-verbal de prelevare a mostrei, procesul-verbal se transmite la laboratorul de carantină din mun. Chișinău, str.Meșterul Manole, 4. La laboratul de carantină se ține un registru special de evidență a mostrelor, în care se indică numărul intrării în laborator, iar rezultatul expertizei este expus pentru fiecare mostră separat în raportul de încercări. După obținerea rezultatelor de expertiză, precum și la prezența documentelor menționate în lege, în cazul în care marfa corespunde cerințelor țării de import, se perfectează și se eliberează certificatul fitosanitar. Eliberarea certificatului se face contra plată. Certificatul fitosanitar se editează în două exemplare, pe unul este scris „original”, are culoarea verde cu 6 semne de protecție, care se eliberează agentului economic și însoțește marfa pînă la țara de destinație, al doilea exemplar se păstrează în arhiva Agenției Naționale timp de 10 ani cu copiile setului de documente prezentate. Certificatul fitosanitar este tipărit la calculator, se aplică ștampila și semnătura în original pe ambele exemplare. Certificatele fitosanitare sînt de strictă evidență și se editează de întreprinderea cîștigătoare în urma achizițiilor publice. Procedura operațională este elaborată în cadrul direcției și este difuzată inspectorilor responsabili pentru fiecare direcție în parte, este obligatorie de executat. Procedura este unică. Ștersături în certificatele fitosanitare eliberate nu se admit. Menționează că în cazul în care lotul de marfa este mare sau în cazul în care sunt mai multe unități de transport se eliberează certificat sanitar pentru fiecare unitate de transport. În cazul necorespunderii mărfii ce urmează a fi exportată cerințelor fitosanitare, nu se eliberează certificat fitosanitar, ci se perfectează act. Menționează că costul procedurii de obținere a certificatului fitosanitar este stipulat în anexa nr.2 a Legii nr. 228 și este formată din 2 componente: prima sumă este pentru efectuarea analizelor de laborator a doua este pentru eliberarea și perfectarea certificatului. Costul depinde de cantitatea mărfii. Pentru 20 de tone costul pentru efectuarea analizelor de laborator este de 63,5 lei, iar pentru certificatul fitosanitar nemijlocit constituie 63,5 lei. Certificatul fitosanitar se consideră eliberat cînd se eliberează la mîină. În procedură nu este stipulat că beneficiarul trebuie să semneze pentru eliberarea certificatului. În cazul în care inspectorul este abilitat pentru prelevarea mostrelor și stabilirea inofensivităților, sînt posibile și alte plăți de exemplu pentru eliberarea certificatului de inofensivitate se percepe plată. În perioada vegetației conform fișei de post inspectorul trebuie să supravegheze plantațiile sau terenurile agricole în raza sa de activitate. El trebuie să cunoască care este starea fitosanitară a roadei sau a produsului care este certificată. Anual se perfectează un document care este parte la darea de seamă care se numește „starea fitosanitară” care se divizează pe raioane. A mai concretizat că inspectorul este obligat să preleve mostre pentru a confirma cele văzute de el în perioada de vegetație. Obligația de a preleva mostre și a elibera certificat este în fișa de post a fiecărui inspector în parte (f.d.174-176, vol.VIII);

- declarațiile martorului x date în instanța de fond suplimentar cercetate și în ședința instanței de apel din care reiese, că s-a aflat în biroul de serviciu a lui x la data de 20.11.2014 la momentul petrecerii percheziției. Susține că în birou a sosit împreună cu x în legătură cu reparația pe care o efectua în biroul de serviciu al societății. La momentul cînd ea afla în birou a intrat o persoană necunoscută și a inițiat o discuție cu inculpatul printr-o cerere documente. Nu a avut discuții în scris.

acestui. La momentul când se afla în birou, a întâlnit o persoană necunoscută și a început o discuție cu inculpatul privind la careva documente. Iru a auzit discuții în privința cărora sume de bani. Peste 5-10 minute persoana în cauză a plecat, după care au intrat și colaboratorii CNA. Susține că nu a observat ca x să-i transmită careva documente, la fel nu a văzut să fi transmis careva sume de bani (f.d.221-222, vol.VIII);

- declarațiile martorului Ax date în instanța de fond suplimentar cercetate și în ședința instanței de apel din care reiese, că în luna august 2014 a fost angajat la SRL „Imobex Grup”, care se ocupa de exportul de mere și struguri în Ucraina, Rusia și Belarusia. La lucru a fost angajat de către x . În obligațiile sale de serviciu intra obținerea certificatelor fitosanitare necesare firmei pentru exportul de fructe. În luna septembrie 2014 s-a deplasat în or.Edineț, din informația oferită de x , cunoscutul său care-l angajase la serviciu, urma să-l contacteze și să se înființeze cu x care la rândul său urma să-i perfecteze și să-i elibereze certificatul fitosanitar. Susține că pentru prima dată s-ar fi înființat cu x la data de 12-13 septembrie 2014, i-a explicat că are nevoie de certificat fitosanitar pentru exportul de mere. Din discuție i-a fost explicat că certificatul fitosanitar nu va fi posibil de eliberat doar în baza documentelor prezentate, urmând a fi respectată și procedura, mai explicându-i însă că problema ar putea fi rezolvată contra unei sume de 600 lei achitată dinsumul personal, la care a acceptat. Astfel, susține martorul că l-ar fi vizitat pe x la biroul de serviciu de mai multe ori și anume: la data de 17.09.2014 - i-a transmis suma de 600 lei; la data de 30.09.2014 - i-a transmis suma de 600 lei, la 16.10.2014 - i-a transmis suma de 600 lei, la 21.10.2014 - i-a transmis suma de 2400 lei, la 01.11.2014 - i-a fost eliberat certificat fitosanitar însă nu a achitat nimic, la data de 20.11.2014 - a transmis suma de 1800 lei. Explică martorul că banii transmiși la data de 17.09.2014 erau bani proprii. Ulterior adresându-se la CNA, banii transmiși inculpatului erau bani primiți de la CNA. La momentul când se adresa la x după certificate fitosanitare doar în 2 cazuri deținea întregul pachet de documente necesare eliberării acestuia, în restul cazurilor, nu deținea întregul pachet de documente necesar perfectării și eliberării acestuia, însă le prezenta ulterior, de obicei le expedia pe adresa electronică a inculpatului. Susține că nu a avut intenția de a primi ilegal certificatele fitosanitare, dar nu prezenta întregul set de documente necesar inițial, pină la eliberarea certificatului, deoarece așa îi era mai convenabil, în plus inculpatul - responsabil de eliberarea lor îi permitea acest lucru. Mai susține că pentru datoria din data de 01.11.2014 personal a hotărât că trebuie să-i achite suma de 600 lei, deoarece se considera dator față de inculpat. Personal a primit 7 certificate fitosanitare de la x , iar marfa pentru export era achiziționată de un alt angajat al firmei „Imobex-Grup”- x , care pregătea și setul de documente necesar. Concretizează că la prima sa înființare cu inculpatul ultimul i-a scris pe o foaie că ar fi necesară suma de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat. La fel explică că la indicația inculpatului a prezentat de 2 ori mostre din lotul de producție ce urma a fi expedit pentru efectuarea expertizei (f.d.235-238, vol.VIII);

- declarațiile martorului x date în instanța de fond suplimentar cercetate și în ședința instanței de apel din care reiese, că este conducătorul SRL „Imobex-Grup”, care se ocupă de exportul de fructe și legume în stare proaspătă. Pe Ax îl cunoaște, în toamna anului 2014 l-a ajutat să achiziționeze patru camioane de fructe în Ucraina, fiind responsabil și de primirea certificatelor fitosanitare. Susține că lui x îi erau prezentate toate documentele necesar primirii certificatelor fitosanitare. Personal anterior s-a adresat către x cu asemenea întrebare, a prezentat setul de documente necesar, a achitat conform legii suma de 62 lei, și i-a fost eliberat certificatul fitosanitar fără careva cheltuieli suplimentare. Despre careva probleme înființate de xx a primirea certificatelor fitosanitare nu cunoaște, careva bani suplimentar în acest sens nu i-a alocat. Explică că în anul 2014 a primit de la Agenția pentru Siguranța Alimentelor 6 certificate fitosanitare. Pe un careva x nu-l cunoaște și niciodată nu a fost angajat al SRL „Imobex-Grup”, cu x se știe din anul 2012, fiindu-i cunoscut din activitățile de serviciu, menționând că niciodată nu a transmis ultimului, la fel nu a pretins careva plăți pentru eliberarea certificatelor fitosanitare decât cele stipulate în regulament (f.d.239-240, vol.VIII);

-copiile xerox la documentele care au tangență cu cauza penală, sigilate și anexate la materialele cauzei (f.d.27-35, vol.IX).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel urmează a fi admis, dar din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura achitării inculpatului din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea inculpatului x din motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel referitor la apelul declarat de procuror se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.2, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Totodată Colegiul penal menționează că art.414 Cod de procedură penală, prevede că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută sau numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost săvârșită; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele sunt admisibile și corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârile instanțelor judecătorești urmează a fi desființate, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal conchide că judecând cauza penală în privința lui x instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, corect ajungând la concluzia privind achitarea lui x de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM, totodată deși soluția de achitare este una corectă, Colegiul penal indică, că concluzia instanței de fond în ce privește că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, acesta este una eronată, de fapt nefiind stabilit temeiul prevăzut de art.390 al.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că instanța de fond corect și justificat a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpatul x , însă, motivul pe care urma a se întemeia achitarea în cauza penală vizată, este cel prescris la art.390 al.(1) pct.1) CPP RM, care prevede că sentința de achitare se adoptă *dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Colegiul penal, în urma analizei complexe a cauzei, conchide că temeiul de achitare indicat supra se constată cu certitudine în speță, și, prin urmare, se impune necesitatea casării parțiale a sentinței, cu dispunerea achitării inculpatului, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel s-a constatat, că inculpatul x atît pe parcursul urmăririi penale, cît și în instanța de fond și apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarînd că acțiunile săvârșite de martorul x au avut un caracter instigator cu scopul de a-l provoca la săvârșirea infracțiunii incriminate.

În situația dată, cînd inculpatul a susținut că a fost provocat la săvârșirea infracțiunii, instanța de fond a examinat minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 paragraf 1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse și instanța de fond just a concluzionat că *Lx a fost subiectul unei provocări*.

Generalizînd asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărîrea Teixeira de castro contra Portugaliei din 09.06.1998, hotărîrea Ramanauskas contra Lituaniei din 05.02.2008, hotărîrea Khudobin contra Rusiei din 26.10.2010 și Hotărîrea Sandu contra Moldovei din 11.02.2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă de act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi ca fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal indică, că în speța dată sunt întrunite toate acestea trei condiții pentru a fi recunoscută instigare și provocarea infracțiunii, după cum a și concluzionat just instanța de fond.

Pe cauză nu s-a constatat, că x ar fi pretins careva bunuri sau avantaje sau că ar fi condiționat într-un fel sau altul eliberarea certificatelor fitosanitare pentru SRL „Imobex Grup”.

Din probele aduse de acuzare nu reiese că pînă la 19.09.2014 organul de urmărire penală ar fi dispus de vreo probă – informație obiectivă, precum că Lisii Bronislav a fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită –corupție.

În plîngerea sa din 19.09.2014 depusă la CNA (f.d.8-9 vol.1) x a susținut, că inculpatul i-a cerut o anumită sumă de bani. Însă, stenogramele convorbirilor dintre ei, inclusiv în cadrul operațiunii sub acoperire indică contrariul, că anume x făcea tentative de a-l convinge pe inculpat de a elibera certificate fitosanitare, de care avea nevoie pentru exportul de fructe, fără a-i prezenta intenționat documentele necesare, la care ultimul, în mod categoric refuza; anume x făcea tentative de a obține certificatele fitosanitare fără a prezenta actele necesare sau le prezenta cu întârzieri, la solicitarea insistență a inculpatului x .

Aceasta, în opinia Colegiului penal, demonstrează clar că inculpatul a fost supus unei acțiuni de convingere, instigare și provocare de a se implica în activitatea infracțională de care a fost învinuit, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără această instigare și provocare.

În acest sens se constată, că probele puse la baza învinuirii lui x de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal, sunt lovite de nulitate, deoarece pînă la momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui x nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că Lisii Bronislav ar fi fost implicat în acțiuni de corupție.

Ca urmare, probele administrate la caz începînd cu 22.09.2014, în conformitate cu art.94 al.(1) pct.11) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, acestea fiind obținute prin instigare insistență și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și prin urmare, se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

În această ordine de idei Colegiul penal mai indică, că atît inculpatul, cît și partea apărării permanent a susținut că x a fost victima unei provocări, iar în această situație ținea de obligația acuzării de a demonstra faptul că nu a existat nici o provocare. În absența unor asemenea dovezi, instanța de fond a examinat circumstanțele cauzei și a stabilit existența actului de instigare și provocare, deoarece nu au existat careva indici că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără provocare, totodată ținînd cont în deplină măsură de jurisprudența CtEDO.

Instanța de fond just a concluzionat, că învinuirea s-a bazat în special pe declarațiile martorului x declarații care au stat și la baza începerii urmăririi penale în privința lui Lisii Bronislav în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal.

Totodată s-a stabilit, că învinuirile aduse de către organul de urmărire penală prin prisma declarațiilor martorului x vin în contradicție cu declarațiile martorilor Bx și x .

Astfel, contradicțiile în declarațiile martorului x în coraport cu alte probe pun la dubiu rezonabil credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, ori dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art.8 al.(3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului.

Totodată Colegiul penal indică, că instanța de fond întemeiat a reținut, că în speța nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea coruperii pasive și anume pretinderea, acceptarea și primirea remunerației ilicite.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii remunerației ilicite.

Pentru a fi prezentă o acțiune ca *pretindere* în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere-solicitare insistență, ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din stenogramele convorbirilor în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni din partea lui x

La fel, din conținutul stenogramelor nu este prezentă în speța data nici acțiunea de *acceptare*, care prin sine presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Conținutul convorbirilor telefonice și specificul întîlnirilor avute între inculpat și persoana necunoscută x au avut ca scop întocmirea de către x a unor certificate fitosanitare pentru exportul de fructe, adică acțiuni care intră nemijlocit în atribuțiile de serviciu ale inculpatului x , pe cînd x încerca să-l provoace pe ultimul la un comportament corupțional, deoarece la solicitarea inculpatului, x nu prezenta actele și documentele necesare perfectării certificatelor fitosanitare solicitate, deși deținea întregul pachet de documente, după cum a indicat martorul x , directorul SRL “Imobex Grup”, astfel fiind pusă la îndoială credibilitatea declarațiilor martorului denunțător.

În privința acțiunii de *primire* în speța dată, care se manifestă prin luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător, Colegiul penal conchide că deși primirea de bani este realizată în speța dată, aceasta a avut loc în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare evidente și insistente a lui x , care a acționat împreună cu organul de urmărire penală ca agent al statului, prin aceasta s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, situație analogică cu speța din Hotărîrea CtEDO în cauza x vs Republica Moldova din 01.07.2014 și nu poate fi acceptată în speța dată.

Colegiul penal concluzionează că în speța au fost prezente acțiuni active de instigare insistență și provocare a lui Ax a infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM, fapt ce reiese din următoarele:

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe ce ar demonstra, că x a cerut suma de bani de la x ;

- probele prezentate de către partea acuzării în susținerea învinuirii sunt lovite de nulitate în temeiul art.94 al.(1) pct.11) Cod de procedură penală, deoarece au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii;

- probele prezentate - declarațiile martorilor x , x x și stenogramele convorbirilor dintre x și A nu demonstrează vina lui x în cererea sumei de bani de la ultimul, dar dimpotrivă, dovedesc faptul instigării, provocării și încurajării lui x de către x la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă;

- afit legea procesuală națională în vigoare, cît și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului interzic procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Adică rămâne constatat faptul că, în cauza data organul de urmărire penală, facilitînd și încurajînd acțiunile lui x care începuse de sinestătător realizarea faptei de dare de mită, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretinsei activități criminale, dar în mod activ l-au sprijinit pe acesta sub acoperire ca „participant la darea mitei”, prin oferirea banilor, sfaturilor, determinîndu-l pe acesta și provocîndu-l ulterior pe x la săvârșirea pretinsei infracțiuni de corupere pasivă, prin ce a fost admisă încălcarea dreptului lui x la un proces echitabil.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel conchide că din materialele cauzei nu rezultă să fi fost prezentate de acuzare probe ce ar demonstra că în lipsa implicării colaboratorilor Centrului Național Anticorupție ar fi fost săvîrșită infracțiunea, or potrivit proceselor-verbale banii au fost transmiși lui x sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție.

Prin aceste acțiuni active s-a comis evident instigarea și determinarea de către organul de urmărire penală a lui x să dea bani lui x în scopul constatării acțiunii flagrante de corupere pasivă și aceasta constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art.94 al. (1) pct.11) CPP RM

În concluzie, probele obținute cu participarea lui x după primirea banilor, sfaturilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducînd atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputîndu-și fundamenta hotărîrea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fruitele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa”.

În același context, se reține că, organul de urmărire penală nu a fost pasiv la investigarea veridicității denunțului depus de către x , deoarece a organizat operațiunea de reținere în flagrant, în cadrul căreia ultimul înzestrat cu aparate video-audio, cu bani marcați primiți de la CNA, x deja căpătînd statut de agent al statului, a fost instigat și determinat să transmită mijloace bănești lui x prin acțiuni de provocare.

Din probele descrise în sentință, precum și de cele cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul penal conchide că în speța dată,x prin acțiuni de provocare împreună cu organul de urmărire penală, nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității infracționale a lui x ci au exercitat asupra ultimului, care deținea funcția de Șef-adjunct subdiviziune teritorială în cadrul Direcției ratiionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț o influență de natură a-l incita la comiterea infracțiunii, pe care, altfel, el nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea săvîrșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale.

Astfel, acțiunile lui Ax susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea lui x la comiterea infracțiunii.

Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru răspunderea penală a lui x de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal sub aspectul lipsei probelor, dobîndite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului x la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Din considerentele enunțate mai sus în prezenta decizie urmează a dispune achitarea inculpatului x din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, din ce considerente apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, dar din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

În această ordine de idei Colegiul penal respinge argumentele aduse de către procuror în apelul declarat, precum că instanța de fond nejustificat a neglijat valoarea probantă a probelor și eronat s-a expus referitor la probele pe care s-a bazat învinuirea.

S-a constatat că instanța de fond minuțios a examinat materialele cauzei și stabilînd situația că inculpatul a fost provocat la săvîrșirea infracțiunii, îndeplinind cerința unui proces echitabil, corect a conchis referitor la excluderea probelor obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală.

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținută afirmația, precum că martorul x a relatat instanței circumstanțele cauzei privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal de către Lx , dat fiind că x este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana care a declarat despre săvîrșirea pretinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, x rămîne cu calitatea de persoană cointeresată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Totodată, și restul probelor la care face trimitere autorul apelului: procesul-verbal de interceptare a comunicărilor telefonice din 26.11.2014, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre x și x , procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014, care în opinia apelantului urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare, sunt lovite de nulitate și respectiv nu pot fi admise ca probe, deoarece pînă la momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui x nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că x ar fi fost implicat în acțiuni de corupție, iar afirmațiile expuse de procuror în acest aspect precum că au fost depistate la domiciliul inculpatului și alte mijloace bănești, fapt care în opinia procurorului denotă faptul că inculpatul și anterior a acceptat bani, sunt absolut declarative și neconfirmate prin careva probe.

În această ordine de idei Colegiul ține cont de art.94 al.(1) pct.11) Cod de procedură penală, care expres prevede, că nu pot fi admise ca probe, acestea fiind obținute prin instigarea insistentă și provocarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii și prin urmare se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul indică, că instanța de fond la judecarea cauzei a ținut cont în plină măsură de prevederile art.99-101 Cod de procedură penală, a cercetat probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificîndu-le și apreciîndu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al cîmborării lor și întemeiat a ajuns la concluzia privind achitarea lui x e sub învinuirea adusă în baza art.324 al.(1) Cod penal.

Reeșind din textul apelului rezultă, că procurorul critică aprecierea probelor administrate de către prim instanță, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Colegiul penal însă constată că întemeiată concluzia instanței de fond referitor la achitarea inculpatului, concluzie care a fost motivată și se bazează pe aprecierea

obiectivă și sub toate aspectele a probelor administrate.

Totodată Colegiul penal respinge afirmația procurorului, precum că instanța de fond a ignorat ca probe: procesul-verbal de interceptare a comunicărilor și a imaginilor între x și x, discuțiile stenografiate la procesul-verbal, petrecute la data de 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014, deoarece instanța de fond corect a concluzionat, că x a fost un provocator, care a înscenat coruperea inculpatului, dat fiind că, la caz, nu au fost administrate dovezi că x ar fi săvârșit infracțiunii în lipsa pretensei provocări.

Mai mult, probele la care face trimitere apelantul, care în opinia sa demonstrează vinovăția inculpatului, sunt probe obținute în cadrul activității operative de investigație, atunci când x fiind echipat de către organe cu dispozitive speciale de înregistrare a convorbirii, i-a transmis banii.

Din materialele cauzei nu reese, că pînă la data de 19.09.2014, autoritățile au dispus de informație sau vre-o probă obiectivă, precum că inculpatul ar fi fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită. Mai mult, din stenograma convorbirilor dintre inculpat și martorul x se deduce o provocare.

Colegiul penal constată că, reeșind din cumulum de probe administrate în cauză, cert rezultă că inculpatul a fost supus unei acțiuni de provocare, în lipsa vreunui indiciu că infracțiunea ar fi fost comisă fără această provocare.

Nu poate fi reținută ca probă în confirmarea vinovăției inculpatului, după cum indică apelantul, și procesul-verbal de examinare din 20.01.2015, prin care s-ar fi stabilit, că unele mijloace bănești indicate în procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014 coincid cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul inculpatului în cadrul percheziției, dat fiind că în situația când sa constatat că a avut loc provocarea infracțiunii, respective probele prezentate de organul de urmărire penală în sprijinul învinuirii, sunt lovite de nulitate și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Nu poate fi reținut ca fiind declarativ și argumentul invocat de apelant, precum că instanța de fond a neglijat vloarea probantă a procesului-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice a telefonului utilizat de x prin care se confirmă că ultimul precum că primea sistematic mijloace bănești pentru eliberarea certificatelor fitosanitare și de la alți agenți economici, depistarea în cadrul efectuării percheziției în biroul inculpatului a unor calcule și înscrisuri, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că autoritățile pînă la depunerea plîngerii de către x nu au dispus de informație sau de vre-o probă obiectivă, precum că inculpatul ar fi fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită.

Colegiul penal consideră că argumentele aduse în apel nu pot fi reținute, deoarece s-au stabilit condițiile pentru a fi recunoscută instigare și provocarea infracțiunii, care demonstrează clar că inculpatul x a fost supus unei acțiuni de provocare de a se implica în activitatea infracțională de care a fost învinuit, iar în acest sens a fost stabilit, că probele prezentate în sprijinul învinuirii lui x de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal, sunt lovite de nulitate, deoarece nu s-a stabilit, că pînă la momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui x, nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că x ar fi fost implicat în acțiuni de corupție.

Astfel instanța de apel în urma cercetării probelor solicitate nu a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului, motiv pentru care inculpatul se achită în temeiul art.390 al.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Potrivit legislației în vigoare, vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale.

Instanța de fond a ținut cont de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului și a adoptat soluția de achitare a inculpatului întemeiat.

Totodată Colegiul reține, că potrivit art.387 al.(2) pct.1) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ținînd cont de pronunțarea și temeiul sentinței de achitare în privința inculpatului x, Colegiul penal consideră că acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție urmează a fi respinsă.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2), art.390 al.(1) pct.1) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Dumbravan Marcel împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 30.01.2015, sentință care se casează parțial, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită x învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.324 al.(1) Cod penal RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Respinge acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Judecator

Burdeniuc Ruslana

Judecator

Puşca Dumitru