

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 octombrie 2017

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul Comerzan Ghenadie

În prezența grefierii Vineatenscaia Ecaterina

Cu participarea :

Procurorului în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXXX

Precum și a inculpatului XXXXXXXXXXXX

Soluționînd în ședință publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judiciară din 16 octombrie 2017, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Victor, număr de identitate 0991006079522, născut la 05.07.1982, originar al or. Lipcani, r-nul Briceni, domiciliat or. Briceni, str. 31 august 1989, 7 ap. 5, posesor al buletinului de identitate A 07068205, cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, necăsătorit, antecedente penale stinse, supus militar, studii superioare, neangajat, anterior a activat în calitate de șef-adjunct/Șef al DCF a IFS Briceni, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) CP RM,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Victor deținînd în baza ordinului nr 39-p din 06.02.2015 al Șefului Inspectoratului Fiscal-Principal de Stat, funcția de Șef-adjunct al IFS pe raionul Briceni, șef al Direcției Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni și avînd conform fișei postului drept sarcini conducerea și managementul Direcției; asigurarea efectuării controalelor fiscale/recontroalelor eficiente, prin aplicarea măsurilor conform legislației în vigoare, etc; iar conform atribuțiilor de serviciu din fișa postului pct. 9.4. fiind responsabil de „verificarea aplicării de către inspectorii fiscali implicați în controalele fiscale tematice privind restituirea din buget a sumelor TVA a tuturor pîrghiilor posibile în scopul prevenirii cazurilor de restituire a sumelor TVA provenite de la procurarea mărfurilor și/sau serviciilor de la furnizori ce corespund criteriilor întreprinderii „fantom”, coordonarea pregătirii proiectelor de decizie privind restituirea din buget a sumelor TVA, în strictă corespundere cu cerințele Codului Fiscal și Regulamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013, asigurarea respectării direcțiilor principale privind administrarea TVA, conform ordinelor interne, astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunind calitatea de persoană publică, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile stabilite de fișa postului, Codul fiscal, Regulamentul privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 și actelor normative ce reglementează segmentul de activitate a organelor fiscale de Stat, a săvîrșit infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe :

XXXXXXXXXX Alexandru activînd în funcția de Șef-adjunct al IFS pe raionul Briceni, șef al Direcției Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni folosind situația de serviciu, intenționat, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, abuzînd de funcția sa, la 30.03.2017 a dat indicația subalternului său Tornea Marcel, ce activa în calitate de inspector al IFS Briceni care administra sistemul electronic al instituției, de a executa ordinul de plată privind restituirea TVA către SRL- „Labean Prime” în sumă de 510 202 lei, prezentîndu-i în acest sens doar rechizitele întreprinderii menționate, ceea ce ultimul a și tăcut, deși întreprinderea menționată nu avea dreptul conform legii la restituirea TVA.

Astfel, fiind încălcate prevederile art. 101 al Codului Fiscal care expres reglementează „ Modul de calculare și achitare a Taxelor pe Valoarea Adăugată” și Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 „pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată”, SRL „Labean Prime”, cod fiscal 1016604002538 a beneficiat ilegal de restituirea T.V.A. din bugetul de stat, în sumă de 510 202 lei.

Totodată, XXXXXXXXX Alexandru i-a indicat lui Gonceriuc Oleg să extragă din contul SRL „Labean Prime” suma transferată, întocmind în acest sens actele solicitate de angajații băncii și anume Actul de control fiscal nr. 3-546808 din 29.03.2017 precum și Decizia nr. 11 din 30.03.2017 „cu privire la restituirea T. V.A. din buget”, pe care a depus semnături și ștampile scanate la calculator în care s-a dispus restituirea T.V.A. din bugetul de stat a sumei în mărime de 510 202 lei, către SRL „Labean Prime”, cod fiscal 1016604002538, care era fondată și administrată de către fosta sa concubină Corețchi Alina, care la rîndul său l-a împuternicit notarial pe cunoscutul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX pe nume Gonceriuc Oleg, sa administreze întreprinderea respectivă, bani care au fost blocați pe cont urmare a reacționării serviciului specializat din cadrul CNA, astfel încît SRL „Labean Prime” nu a intrat în posesia acestora. Urmare a refuzului de eliberarea a numerarului primit de la BC „Fincombank”, Gudumac Alexandru a întocmit prin intermediul sistemului online „Fincompay” ordinul de plată nr. 7 din 02.05.2017 prin care a transferat suma de 475 000 lei către SRL „Gas Promo Grup”, întreprindere care a fost fondată de însuși XXXXXXXXX Al., pentru procurarea formală a unui tractor, ordin care a fost din nou respins, deoarece suma era la fel blocată, fapte prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, în mărimea sumei transferate ilegal în contul restituirii TVA, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, întru-cît suma menționată de bani a fost blocată, și respectiv SRL „Labean Prime” nu a intrat în posesia acesteia.

Acțiunile lui XXXXXXXXX au fost calificate conform art. 27, 327 alin. (1) CP, tentativă, abuz de putere cu indicii de calificare : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

XXXXXXX pe parcursul urmăririi penale a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea judiciară din 18 octombrie 2017.

În ședința judiciară inculpatul a confirmat vinovăția sa în tentativă, abuz de putere cu indicii de calificare : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, și a recunoscut probele prezentate de procuror.

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 27, 327 alin. (1) CP, tentativă, abuz de putere cu indicii de calificare : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

Vinovăția lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX Victor se dovedește prin următoarele probe :

Declarațiile martorului Tornea Marcel, care la urmărirea penală a declarat că, el activează în calitate de inspector superior al IFS Briceni din anul 2005 pînă în prezent. În atribuțiile de serviciu are obligația de a administra baza de date electronică a Serviciului Fiscal de Stat a IFS Briceni la moment DDF, unde se ține evidența tuturor actelor electronice cu privire la activitatea serviciului și respectiv a rezultatelor controalelor. În perioada martie 2017 a deținut funcția de administrator al bazelor de date al IFS pe r-nul Briceni. Referitor la suma restituirii către S.R.L. „Labean-Prime” a sumei în mărime de 510202 lei a comunicat că conform atribuțiilor de serviciu îi revine executarea documentelor de plata prin sistemul informațional TREZ2016.

Aproximativ la data de 30.03.2017 s-a apropiat de el domnul Alexandru XXXXXXXXX fostul șef-adjunct al IFS pe r-nul Briceni, șef DCF cu rugămîntea de a executa cîteva ordine de plată privind restituirea TVA la SRL „Labean-Prime”, c.f. 1016604002538 și SRL „PAT-9”, c.f. 1003604001469. Ia dat pe o foaie simplă de culoare albă codurile fiscale al agenților economici, numărul deciziilor de restituire și suma spre restituire. Ia spus că trebuie executate de urgență în legătură cu reorganizarea Seviului Fiscal de Stat din 01.04.2017 și că cererile și deciziile le va primi mai tîrziu. Ulterior în urma verificării cererilor privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești, a constatat că cererile de restituire cu documente anexate al SRL „PAT-9” au parvenit spre executare, dar ale SRL „Labean-Prime” nu au parvenit. Totodată a comunicat că nu cunoaște motivul de ce nu au parvenit documentele privitor la SRL „Labean-Prime” și nici nu cunoaște unde se află.

La fel menționează că procedura corectă este ca mai întîi de toate să primească cererea privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor bănești cu rezoluția conducerii ex IFS pe raionul Briceni, Larisa Rusu. Însă în situația SRI „Labean-Prime” nu a primit nici un document oficial, a executat indicația verbală a domnului Alexandru XXXXXXXXX, care era și șef adjunct al IFS. Despre lipsa cererii a aflat la data de 10.05.2017, respectiv nici nu a raportat despre aceasta doamnei Larisa Rusu. Privitor la restituirea mijloacelor bănești la SRL „Labean-Prime” din start nu a cunoscut despre careva operațiuni dubioase, a aflat abia la 10.05.2017 de la colegii din aparatul central al SFS.

Totodată a relatat că nu este implicat în restituirea dată, și nu a pretins careva sume bănești, doar a executat indicația verbală a domnului Alexandru XXXXXXXXX al cărui era subaltern. Parola de acces la SIA al SFS al doamnei Maria Gamureac nu o cunoaște, și nu a efectuat careva acțiuni în/din numele dumneaei. Formularul AR-15 nu l-a întocmit ea deoarece nici nu era necesar. El a întocmit în formă, electronică Ordinul de plată nr. 3200000136 din 30.03.2017 și fără a-l imprima l-a expediat, ca de obicei, împreună cu alte ordine de plată la Trezoreria de Stat prin intermediul poștei electronice cu adresa svetlana.plesca@briceni.fisc.md la adresa dgts.sei@mf.gov.md. Careva semnături electronice pe actele întocmite de el nu a plasat și nici nu a avut acces la ele (f.d. 59-60);

Declarațiile martorului Gamureac Maria, care la urmărirea penală a declarat că, cu privire la efectuarea controlului fiscal la SRL „Labean-Prime”, c/f 1016604002538 și restituirea sumei de 510 202 lei, ea personal nu a primit spre executare o astfel de cerere de la contribuabilul dat. Niciodată nu a efectuat nici un control fiscal la întreprinderea SRL „Labean-Prime”, respectiv nu a întocmit nici un act de control fiscal și nici nu cunoaște nimic despre suma care urma a fi restituită agentului economic menționat. Anterior a deținut funcția de inspector principal în cadrul ex-DCF a IFS pe r-nul Briceni.

Pentru prima data a văzut actul de control fiscal cu nr. 3-546808 din 29.03.2017 la data de 10.05.2017 ora 8³⁰ cînd i-a fost prezentat în copie de către angajații DSÎA a SFS și confirmă că semnătura aplicată pe acesta nu îi aparține și nu cunoaște cine a aplicat-o în drept cu numele său. Originalul acestui act nu cunoaște unde poate să se afle. Conform registrului de evidență a blanchetelor de strictă evidență această blanchetă a fost distribuită inspectorului Vornices Ina, însă nu a folosit-o și a restituit-o personal ex-șeful DCF

a IFS pe r-nul Briceni, dl Alexandru XXXXXXXXXX.

La fel, confirmă că nu a îndeplinit formularul electronic AR-15 privind restituirea sumelor bănești agentului economic SRL „Labean-Prime”, nu l-a semnat și nu l-a expediat pentru aplicarea semnăturii electronice șefului IFS pe r-nul Briceni, d-nei Larisa Rusu. Nu cunoaște cine ar fi putut efectua aceste acțiuni din numele ei. Și la general activează în cadrul IFS Briceni timp de aproape 25 ani dar astfel de întreprindere ca SRL „Labean-Prime” nu-i este cunoscută și nu cunoaște ce gen de activitate are. Pe careva administratori sau reprezentanți ai întreprinderii în cauză nu cunoaște pecurn și nu cunoaște cine este Gancearuc Oleg dar din spusele altora a auzit că acesta este careva șofer de a lui XXXXXXXXXX. Baniți tranferati ilegal către SRL „Labean-Prime” ulterior din câte cunoaște au fost blocați de către bancă și restituiți înapoi în contul trezorerial.

Comunică că accesul la Sistemul Informațional Automatizat documente interne din computerul ei se efectuează în mod automat deoarece parola este memorată de către system, totodată parola de la calculatorul ei și codul inspectorului presupune că puteau fi cunoscute de către administratorul bazelor de date a DDF Briceni, d-nul Marcel Tornea și ex-șeful DCF a IFS pe r-nul Briceni, dl Alexandru XXXXXXXXXX. Totodată nu este exclus ca în biroul ei au avut acces și alte persoane terțe.

La fel, când a fost anunțată la 05.05.2017 de către reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat despre restituirea în cauză și particularitățile legate de ea, a înțeles că a avut loc o acțiune dubioasă deoarece ea nu are nici o tangență la acțiunile efectuate, nu cunoaște și nu a fost rugată de nimeni pentru a se implica în efectuarea la asemenea acțiuni (f.d.53-55);

Declarațiile martorului Vornices Ina, care la urmărirea penală a declarat că, din perioada anului 2006 pîna la 31.03.2017 a activat în funcția de inspector fiscal al IFS Briceni. Blancheta actului de control fiscal nr. 3-546808, la 12.08.2016 i-a fost eliberată de către șeful DCT XXXXXXXXXX Alexandru, pentru reflectarea rezultatului controlului fiscal efectuat la SRL „Iacorjgaz”. În timpul imprimării actului respectiv un exemplar al actului a fost deteriorat de imprimantă, astfel a primit de la XXXXXXXXXX următorul act nr. 3-546809 iar nr. 3-546808 l-a restituit tot lui, conform instrucțiunilor interne, scriind la 12.08.2016 o notă de serviciu pe faptul dat, care urma ca XXXXXXXXXX să o înregistreze în registrul notelor verificînd registrul de evidență a notelor de serviciu însă acum a observat că nu este înregistrată (f.d. 95-96);

Declarațiile martorului Rusnac Elena, care la urmărirea penală a declarat că, pînă la 31.03.2017 a deținut funcția de contabil-șef a IFS Briceni și avea în obligațiunile de serviciu atribuția de a primi în gestiune și a distribui blanchetele de strictă evidență. Astfel, conform registrelor, actele din diapazonul 546786 - 546810 au fost eliberate din gestiunea ei șefului DCF, XXXXXXXXXX Aiexandr. Ulterior, la 31.03.2017, XXXXXXXXXX i-a restituit blanchetele actelor neutilizate însă actul 546808 nu i l-a restituit (f.d. 90);

Declarațiile martorului Larisa Rusu, care la urmărirea penală a declarat că, Decizia nr. 11 din 30.03.2017 nu a semnat-o și în registrul deciziilor, care era deținut de către șeful adjunct al IFS, șef al DCF XXXXXXXXXX Aiexandr, este lăsat loc gol și nu este înregistrată. Decizia respectivă în cadrul DDF Briceni nu există. Din spusele altora cunoaște că SRL „Labean Prime” este o întreprindere fondată și administrată de către concubina lui XXXXXXXXXX Aiexandr, Corețchi Alina. Gonceriuc Oleg este șoferul mamei lui Gudumac. Din analiza tuturor faptelor a înțeles că anume Gudumac este organizatorul acestei scheme de delapidare pe contul SRL „Labean Prime” a sumei de 510 202 lei care a avut loc în ultima zi de reformare a IFS în DDF. Despre aceste evenimente nu a cunoscut nimic (f.d. 91-94);

Declarațiile martorului Siciu XXXXXXXXXX, care la urmărirea penală a declarat că, aproximativ în primăvara anului 2013 a avut o înțelegere verbală și neoficială cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și mama sa, Raisa Ivanovna XXXXXXXXXX, de a lucra la ei în calitate de șofer pe un automobil de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare din seria BRAW numărul nu-și amintește, pentru plata de 100 lei pe zi lucrătoare. El în acea perioadă nu avea de lucru în or. Briceni și a fost de acord să lucreze cu condițiile propuse și pentru această plată era disponibil la telefonul mobil și la indicația lui XXXXXXXXXX Alexandru și mamă sa. Raisa, mergea unde era nevoie pe teritoriul RM și transporta cu mașina indicată, mărfuri diferite, apoi le descărca unde i se indica. Mărfurile erau de genul: cafea, apă etc. care erau realizate la chioșcurile pentru comercializarea țigărilor pe care le deținea în or. Briceni, XXXXXXXXXX Raisa. La fel mergea cu ea și o ajuta să adune casierile de la aceste gherete. Țigări la aceste gherete niciodată nu a transportat. Astfel a lucrat pînă în toamna 2013. Aproximativ în toamna anului 2013, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, i-a spus că curînd trebuie să fie numit în funcția de șef adjunct a IFS Briceni și că are înregistrată pe el o întreprindere SRL „Gas Promo Grup” și că nu are dreptul în funcția respectivă să o administreze, astfel XXXXXXXXXX l-a rugat prietenește, fără a-i achita careva beneficii, ca să înregistreze temporar pentru cîteva luni firma respectivă. El, dat fiind faptul că îl cunoștea din copilărie pe XXXXXXXXXX, a fost de acord să-l ajute și i-a restabilit buletinul de identitate pe care-l pierduse și într-o zi din toamna 2013 a mers împreună cu XXXXXXXXXX Aiexandr la o doamnă notar ce își are oficiul în clădirea primăriei la primul etaj, numele de familie Cojocari, pe soțul ei îl cheamă Oleg, și a semnat careva acte cu privire la întreprinderea SRL „Gas Promo Grup”. Ulterior el singur a mers cu actele notariale la Edineț la Camera înregistrării de Stat unde a înregistrat pe el întreprinderea SRL „Gas Promo Grup”. Din momentul înregistrării pe dînsul și pînă la etapa actuală el careva acte și documente de la SRL „Gas Promo Grup” niciodată nu a semnat, careva tangențe și atribuții la activitatea întreprinderii nu a avut, ce tip de activitate are întreprinderea dată nu cunoaște. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX i-a spus că cît va fi pe dînsul înregistrată întreprinderea data nu va desfășura nici o activitate. Cine ținea evidența contabilă a întreprinderii nu cunoaște dar presupune că XXXXXXXXXX Raisa. Ulterior a plecat peste hotarele RM și venea periodic acasă și de fiecare dată umbra după XXXXXXXXXX cu rugămîntea ca acesta să înregistreze întreprinderea dată pe altcineva după cum i-a promis și el să stea liniștit, el îi promitea de fiecare dată ca va organiza totul în acest sens dar nu întreprindea nimic. La fel în primăvara anului 2017 i-a venit acasă o scrisoare de la CTAS, dacă nu greșește, cu solicitarea de a declara venitul pentru anul 2016 a SRL „Gas Promo Grup”, el atunci în mod imperativ s-a dus la XXXXXXXXXX și i-a spus că imediat să reînregistreze întreprinderea dată, atunci XXXXXXXXXX i-a făcut legătură cu Gonceriuc Oleg, care la fel lucrează ca șofer ca și el la mamă sa, și a organizat ca să meargă amîndoi cu Gonceriuc la notarul Strîmbu Valentina, dacă nu greșește, care își are oficiul împreună cu fiica ei Elena, la fel notar, în clădirea fostului magazin universal din or. Briceni, din str. Independenței, 19 sau 21, precis nu ține minte. XXXXXXXXXX singur a telefonat notarul și i-a spus de ce acte au nevoie, și la notar el i-a semnat pentru Gonceriuc o procură prin care i-a transmis lui Gonceriuc toate drepturile de administrator a SRL „Gas Promo Grup” inclusiv și dreptul de a vinde întreprinderea respectivă. Pentru serviciile notariale a achitat în jur de 500 lei, conform tarifelor, iar mai tîrziu XXXXXXXXXX i-a restituit banii. Din câte-și amintește la notar el cu Gonceriuc a fost într-o zi de ioi după sărbătoarea Pastei Blaiinilor. adică cam la 27 aprilie 2017. Mai mult careva acte ce

vizează activitatea SRL „Gas Promo Grup” nu a semnat și nu cunoaște nimic despre tranzacțiile întreprinderii. Despre ordinul de plată nr. 7 din 02.05.2017 pentru un careva tractor și contractul nr. 11 din 28.04.2017 nu cunoaște nimic.

Despre SRL „Labean Prime” nu cunoaște nimic. La fel își amintește că într-o zi stăteau el, XXXXXXXXXXX Aiexandr și mulți alți băieți din Briceni și povesteau la o terasă diferite bancuri, unde cineva, cine anume nu-și amintește, spunea că ar fi hazliu să înregistreze o companie cu denumirea „Labean” care fiind citită invers are un alt sens (f.d. 222-223);

Declarațiile martorului Goncariuc Oleg, care la urmărirea penală a declarat că, el este prieten cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și îl ajută pe el și mamă sa în calitate de șofer pe automobilul „Volkswagen Caddy”. Aproximativ la începutul lunii februarie 2017, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX l-a rugat să înregistreze pe numele lui calitatea de administrator al SRL „Labean-Prime”, deoarece administratorul întreprinderii respective pleacă în America. Astfel a mers împreună cu Corețchi Alina, care era concubina lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la notar și au înregistrat toate actele necesare. La mână careva acte sau ștampila întreprinderii niciodată nu a avut, deoarece nu pricepe în documente oficiale. Toate documentele necesare și ștampila SRL „Labean Prime” au rămas la XXXXXXXXXXX. Ulterior, la începutul lunii aprilie 2017 XXXXXXXXXXX l-a rugat să meargă cu el la „Fincombank” fil. Briceni și i-a spus să meargă să verifice dacă pe contul SRL „Labean Prime” este o sumă în mărime de aproximativ jumătate de milion lei și dacă este și-o retragă în numerar. A mers la bancă și acolo i-au spus că suma este-blocată în cont și sunt necesare documente confirmative. Ce fel de documente erau necesare nu cunoaște deoarece nu înțelege în ele dar și-a scris pe o foiță și plus XXXXXXXXXXX a intrat în bancă și se afla în apropiere și a auzit și singur. Peste o săptămână sau două XXXXXXXXXXX din nou i-a dat o mapă cu documente și i-a spus să meargă la bancă să le prezinte și să extragă suma din contul SRL „Labean Prime” ceea ce a și făcut. Nu cunoaște dacă documentele din mapă erau în original sau nu deoarece nu s-a uitat în ele. La bancă din mapa respectivă operatorii și-au xeroxat și mapa i-au întors-o înapoi, apoi contabilul de la Edineț al băncii i-a spus din nou la telefon că banii sunt blocați și că nu poate să-i elbereze suma dată. Astfel el i-a întors mapa cu acte lui XXXXXXXXXXX. La 27.04.2017 din nou la rugămintea lui XXXXXXXXXXX a mers împreună cu Siciu XXXXXXXXXXX la notarul Strîmbu Valentina și acolo Siciu i-a transmis dreptul de a vinde SRL „Gas promo Grup”. Careva acte sau ștampila întreprinderii respective nu a deținut doar a semnat la notar. Nu are careva accese și parole la gestionarea conturilor on line a întreprinderilor respective. Din toate tranzacțiile și acțiunile descrise mai sus XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu i-a promis nimic și nu a avut careva interese (f.d. 114-116);

Declarațiile martorului Chirnițaia Cristina, care la urmărirea penală a declarat că, ea din 13.03.2017 deține funcția de specialist pentru deservirea persoanelor fizice și juridice a BC „Fincombank” SA. Aproximativ între 30.03.2017 - 01.04.2017 la bancă a venit Goncariuc Oleg, pe care-l cunoaște la înfățișare, și în baza unei procuri eliberate aproximativ prin luna februarie 2017 de către administratorul SRL „Labean Prime” a solicitat de a fi verificat balanța contului. I-a comunicat că pe cont se aflau aproximativ o sumă în valoare de aproximativ jumătate de milion de lei și Goncariuc a solicitat de a-i fi eliberată această sumă. Dat fiind faptul că suma respectivă era blocată în sistem, nu a fost posibil aceasta și de la telefonul de serviciu i-a făcut legătură cu contabilul agenției, Dîrda Ina, care i-a explicat de ce este blocată suma și de ce acte este nevoie pentru a o debloca. Aproximativ peste o săptămână sau două din nou a venit Goncariuc Oleg și a prezentat un set de acte pe care le-a scanat și prin poșta electronică le-a expediat contabilului Dîrda Ina. Din acel set de documente a observat că suma aflată pe contul SRL „Labean Prime” a fost transferată prin intermediul sistemului on-line internet banking care este gestionat on-line de către client, unei alte întreprinderi care avea contul bancar deschis la BC „Victoriabank” SA însă acest transfer nu a mers, deoarece suma la fel era blocată centralizat în sistemul băncii (f.d. 199);

Declarațiile martorului Dîrda Ina, care la urmărirea penală a declarat că, ea deține funcția de contabil șef la filiala nr. 15 Edineț a BC „Fincombank” SA din care face parte și Agenția nr. 4 Briceni de unde specialistul, Chirnițaia Cristina a telefonat-o și i-a făcut legătură cu Goncariuc Oleg care solicita să-i fie eliberat în numerar suma în mărime de aproximativ 510 000 lei din contul SRL „Labean prime”, i-a explicat lui Goncariuc prin telefon ce acte să prezinte suplimentare și anume, decizia fiscală, rapoarte financiare, act de control fiscal. Mai târziu acesta a prezentat aceste acte care au fost scanate de către specialistul din fil. Briceni și le-a primit prin poșta electronică, regulamentul intern a băncii nu prevede autentificarea copiilor actelor prezentate de către client. La fel nu i-a eliberat suma de bani deoarece era deja blocată de către CNA. Mai târziu clientul prin intermediul sistemului on line „Fincompay” a întocmit ordinul de plată nr. 7 din 02.05.2017 prin care a transferat 475 000 lei către SRL „Gas Promo Grup” pentru un careva tractor. Ordinul respectiv a fost din nou respins deoarece suma la fel era blocată (f.d. 218-219);

Ordonanță și Procesul-verbal de ridicare din 14.06.2017 prin care a fost ridicat de la DDF Briceni documente ce au tangență la infracțiunea cercetată (f.d. 61-62);

Ordonanță și Procesul-verbal de ridicare din 10.07.2017 prin care a fost ridicat de la BC „Fincombank” documente ce au tangență la infracțiunea cercetată (f.d. 200-201);

Procesul-verbal de examinare și Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 20.07.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă actele ridicate de la DDF Briceni și BC „Fincombank” (f.d. 216-217);

Procesul-verbal de examinare din 14.06.2017, prin care au fost examinate registrele ținute la DDF Briceni (f.d. 84-89);

Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 30.06.2017 la locul de trai a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (f.d. 145-150);

Procesul-verbal de examinare din 06.07.2017, prin care au fost examinate obiectele ridicate de la locul de trai a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (f.d. 176-197);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.08.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă obiectele ridicate de la locul de trai a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (vol. II f.d.166).

Analizînd aceste probe, instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 27,327 alin.

(1) CP, după indicii – tentativă, abuz de putere cu indicii de calificare : folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont, că inculpatul, se căiește în cele săvârșite, vina și-a recunoscut-o pe deplin, a încheiat acest acord de recunoaștere a vinovăției, este apt de muncă.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul și apărătorului lui, au pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că față de inculpatul XXXXXXXXXXXX Alexandru necesită a fi aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) CP, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Instanța de judecată, reeșind din circumstanțele atenuante enumerate mai sus, ajunge la concluzia că față de inculpat pot fi aplicate prevederile art. 78 alin. (2) CP și pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, să fie înlăturată.

În conformitate cu articolul 162 alin. (4) CPP RM, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor adoptată la soluționarea cauzei penale, banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune ca corpurile delictelor - Plicul nr. 1 care conține obiecte și documente ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX și Plicul nr. 3 care conține un CD Orange nr. 4333 de a le păstra la materialele dosarului, iar Plicul nr. 2 care conține două telefoane mobile Iphone 6 și Nokia și un stic de memorie, la intrarea sentinței în vigoare, de restituit lui XXXXXXXXXXXX.

Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Victor, număr de identitate XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, domiciliat or. Briceni, str. 31 august 1989, 7 ap. 5 în beneficiul statului 2073 (două mii șaptezeci și trei) lei cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale.

Reeșind din cele expuse și conducîndu-se de art. 78 alin. (2), art. 80 CP, art. 509 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Al recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) CP RM, aplicîndu-i în baza acestei legi o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile publice de stat.

Corpurile delictelor – Plicul nr. 1 care conține obiecte și documente ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Victor și Plicul nr. 3 care conține un CD Orange nr. 4333 de a le păstra la materialele dosarului. Plicul nr. 2 care conține două telefoane mobile Iphone 6 și Nokia și un stic de memorie, la intrarea sentinței în vigoare, de restituit lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Victor.

Se încasează de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Victor, număr de identitate XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, domiciliat or. Briceni, str. 31 august 1989, 7 ap. 5 în beneficiul statului 2073 (două mii șaptezeci și trei) lei cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălți, în ordine de recurs, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ghenadie Comerzan