

Dosarul nr.1 – 127/2020
1-2020120046-26-1-22062020

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

23 iulie 2020

orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Victoria Robu
Vlad Cotic

cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Interpretului

Serghei Grosu
Ghenadie Culcițchi
Elena Cepoi

A examinat în ședință publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Rădiță Angela *****, născută la *****,
IDNP *****, originar din ***** și
domiciliată în ***** , rom, cetățenia
Republicii Moldova, studii medii
incomplete, necăsătorită, doi copii minori
la întreținere, nesupusă militar, neangajată,
fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de judecare a cauzei:22.06.2020- 23.07.2020.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A Ț Ă :

1. Rădiță Angela ***** a săvârșit cu vinovăție o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:
2. La 30.01.2020, aproximativ la ora 12.30, în timp ce se afla în incinta biroului de serviciu al angajaților plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare, amplasat pe str.

Hotinului 1 din or. Drochia, cu ocazia documentării nepotului său Radița Artiom ***** născut la ***** , pentru faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu mijlocul de transport de model „VAZ 21072” cu numărul de înmatriculare ***** și pentru că a apărut suspiciuni de falsificare a permisului de conducere perfectat pe numele conducătorului auto Radița Artiom ***** cu nr. ***** , eliberat la 30.07.2018, care urma a fi ridicat, în momentul purcederii nemijlocite la ridicarea acestui permis de conducere pretins a fi fals, acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii active a unei persoane publice în vederea neadmiterii ridicării permisului de conducere menționat, a oferit angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, Vrînceanu Adrian ***** , care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, în bancnote a câte 200 lei, pe care ultimul nu i-a acceptat.

3. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Rădiță Angela, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor.
4. Inculpata Rădiță Angela fiind audiată sub jurământ, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, la 30.01.2020 au fost stopați de poliție în timp ce se deplasau cu automobilul de model VAZ21072 cu număr de înmatriculare ***** , condus de nepotul ei Radița Artiom. Colaboratorii de poliție au spus ca sa le dea 10000 lei, pentru a le permite să plece, deoarece permisul de conducere a lui Radița Artiom este fals. S-au dus la sediul poliției, unde i-a dat 3000 lei unui polițist ca să nu-i întocmească proces-verbal și să nu-i ridice permisul lui Radița Artiom.
5. În ședința de judecată apărătorul Ghenadie Culcițchi a susținut poziția inculpatei.
6. Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.
7. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a admis cererea, dat fiind că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
8. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele acumulate la urmărirea penală. Inculpata Rădiță Angela a recunoscut și nu a contestat

probele prezentate.
următoarele probe:

Astfel, vinovăția inculpatei este demonstrată prin

- procesul verbal de audiere a martorului Vrîncean Andrian, care la urmărirea penală, a declarat că la 30.01.2020 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea traficului rutier împreună cu agentul de patrulare ***** Chiurt cu a/m de model Skoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI9758, pe teritoriul raionului Drochia. Conform dislocației au fost obligați să activeze pe traseul R-12 și anume la depășirea limitei de viteză. Aflându-se pe traseul dintre localitățile Pelenia-Sofia r.Drochia la ieșire din satul Sofia a fost depistat un a/m care a încălcat limita de viteză. Fiind stopat a/m de model Vaz 21072 cu numerele de înmatriculare ***** s-a dovedit că la volan se află șoferul Rădița Artiom. În timpul verificării actelor au apărut suspiciuni precum că permisul de conducere al conducătorului ar fi fals. Astfel a/m de model VAZ a fost condus la sediul plutonului de patrulare fiind ridicat din motiv că fiind verificată baza de date s-a dovedit că Rădița Artiom nu dispune de permis de conducere. Aflându-se în biroul de serviciu de pe str.Hotinului nr.1 or.Drochia și întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul depășirii limitei de viteză, în birou se afla și Rădița Angela și Lidia care de asemenea se aflau în automobilul cu Artiom. La masa de serviciu s-a apropiat Rădiță Angela, care anterior a fost prevenită de faptul că darea de mită se pedepsește penal. Atunci Rădiță Angela a introdus între actele care le întocmea, o sumă de bani, care ulterior s-a dovedit a fi 15 bancnote a câte 200 lei, care ulterior au fost ridicați de către ofițerul de urmărire penală a IP Drochia.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Vrîncean Adrian a declarat, că procesul verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză a fost întocmit la fața locului s.Sofia r-ul Drochia care a fost semnat de contravenient Rădiță Artiom. Cu privire la faptul de ce se afla în birou numai Rădiță Angela, a comunicat că în birou nu era de una singură ci era și mama ultimei Lidia însă pe video nu se vede. A mai adăugat, că de la locul comiterii contravenției Rădiță Angela permanent încerca să-l mituiască, el însă îi spunea că are salariu și nu are nevoie de bani și că pentru darea de mită unui polițist riscă dosar penal.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Vrîncean Adrian a declarat, că susține declarațiile date anterior la data de 30.01.2020, care corespund totalmente realității, din motiv că într-adevăr a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Rădița Artiom în biroul de serviciu or.Drochia str.Hotin 1 și nu cum a declarat la data de 27.02.2020. După ce el a finisat a scrie procesul-verbal, contravenientul Rădița Artiom l-a semnat, i-a fost eliberată o copie a procesului-verbal și a ieșit din birou. În birou rămăsese el, Chiurt Fiodor, Rădiță Angela și mama ei Lidia, în care moment, le explica persoanelor care erau acolo că permisul de conducere se ridică, fiind suspiciuni că este fals, iar automobilul se va

parca pe teritoriul parcării forțate. Și numai după ce a comunicat cele relatate și s-a apucat de a întocmi actele de ridicare a permisului de conducere și reținere a mijlocului de transport la parcare forțată, Rădiță Angela a început să îl roage să nu ridice permisul de conducere și să nu documenteze cazul cu permisul de conducere fals, anume pentru aceste fapte încerca să îl mituiască și a pus banii în sumă de 3000 lei, în documente. Imediat după aceasta, a telefonat și a făcut înștiințare la unitatea de gardă, pe faptul dării de mită. El nu cunoaște cu certitudine în care moment a început a face înregistrarea video colegul său Chiurt Fiodor, însă anume el a făcut-o de pe telefonul personal. Alte înregistrări video nu au fost efectuate, la moment la dânsul în telefon sunt prezente ambele înregistrări video care la data de 30.01.2020 i-au fost transmise de către Chiurt Fiodor, din câte cunoaște el le-a șters din telefonul lui(f.d. 13, 35, 76);

- **procesul verbal de audiere a martorului Chiurt Fiodor**, care la urmărirea penală a declarat, că supraveghea circulația rutieră împreună cu agentul de patrulare Vrîncean Adrian. Aflându-se pe traseul R-12 și anume la ieșire din s.Sofia r-n Drochia spre s.Pelinia, conform dislocației de serviciu, a fost stopat un automobil de model „Vaz-21072” cu n/î *****, din motiv că a depășit limita de viteză accesibilă pe sectorul respectiv de drum. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Rădiță Artiom *****, dar în automobil se aflau încă două persoane de gen feminin. În timpul verificării actelor au apărut suspiciuni precum că permisul de conducere al conducătorului auto ar fi fals. Astfel a fost condus la sediul plutonului de patrulare din or.Drochia str.Hotinului 1 pentru a documenta cazul dat. În timpul întocmirii actelor necesare, una dintre persoanele care se aflau în automobil care s-a dovedit a fi Rădiță Angela ***** a.n. *****, s-a apropiat de masa de serviciu, din birou, unde colegul întocmea un proces-verbal cu privire la contravenții și i-a propus acestuia mijloace bănești pentru adoptarea unei hotărâri în favoarea sa. Atunci colegul și chiar și el, i-a adus la cunoștință ultimei despre faptul că darea de mită se pedepsește conform art. 325 al Codului Penal. În pofida faptului că i s-a comunicat despre faptul dat, ultima a pus în mapa de serviciu a colegului bani. Atunci el a apelat la serviciul 112 și a anunțat despre faptele date. Ulterior, la fața locului s-au prezentat membrii grupei operative care au documentat cazul. În timpul efectuării cercetării la fața locului, banii au fost ridicați, care s-a dovedit că erau în sumă de 3000 lei în bancnote a câte 200 lei, și sigilați într-un plic confecționat din hârtie.

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Chiurt Fiodor a declarat, că susține declarațiile date anterior la data de 30.01.2020, care corespund totalmente realității, dar concretizează unele momente și anume că într-adevăr procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Rădiță Artiom a fost întocmit de către colegul său Vrîncean Adrian în biroul de serviciu or.Drochia str.Hotin 1. Moment după care, a fost semnat de către Rădiță Artiom procesul-verbal, i-a fost eliberat

copia procesului a ieșit din birou, spunând că merge să pună bani pe cont. În birou rămăsese el, Vrîncean Adrian, Rădița Angela și mama ei Lidia, în care moment, colegul le explica persoanelor care erau în birou că permisul de conducere se ridică fiind suspiciuni că este fals iar automobilul se va parca pe teritoriul parcării forțate. Și în momentul când s-a apucat de a întocmi actele de ridicare a permisului de conducere și reținere a mijlocului de transport la parcare forțată, Rădița Angela a început să-l roage să nu ridice permisul de conducere că tatăl ei este în etate și să nu documenteze cazul cu permisul de conducere fals, anume pentru aceste fapte ultima încerca să-l mituiască pe Vrîncean Adrian și a pus banii în sumă de 3000 lei în documente. Imediat după aceasta, s-a făcut înștiințare la unitatea de gardă, pe faptul dării de mită. El personal văzînd că Rădița Angela continua insistent să comunice că intenționează să le dea bani pentru restaurant, a scos telefonul său mobil și a început a filma totul ce se întîmplă în birou, alte înregistrări video nu au fost efectuate. După care fișierele video au fost transmise lui Vrîncean Adrian, iar eu le-a șters din telefon (f.d. 14, 77);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2020**, la care este anexată planșă fotografică, potrivit căruia, a fost examinat locul infracțiunii și anume incinta biroului de serviciu al angajaților plutonului Rîșcani-Drochia-Dondușeni al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare, amplasat pe str. Hotinului 1 din or. Drochia. În cadrul acestei acțiuni procesuale, s-a constatat că pe masa aflată în interiorul biroului de serviciu se afla mapa ofițerului de patrulare Vrînceanu Adrian în care se aflau mai multe acte întocmite în care figura automobilul de model „VAZ-21072” cu numărul de înmatriculare *****. Pe aceste acte era amplasat permisul de conducere perfectat pe numele lui Radița Artiom *****. În mapa acestuia au fost depistați și ridicați 3000 lei în 15 bancnote a câte 200 lei (f.d.5-8);

- **conținutul procesului-verbal de examinare a banilor ridicați din 03.02.2020, cu anexă planșă fotografică**, conform căruia au fost examinați banii ridicați în cadrul cercetării la fața locului din 30.01.2020, 3000 lei în 15 bancnote a câte 200 lei. S-a constatat, că aceste bancnote aveau următoarele serii și numere: seria G0007, 860393; seria G0178, 412898; seria G0132, 282971; seria G0140, 167539; seria G0121, 291538; seria G0092, 260443; seria G0131, 376299; seria G0072, 200275; seria G0089, 381227; seria G0068, 723816; seria G0140, 177833; seria G0053, 748116; seria G0073, 224132; seria G0121, 341523; seria G0163, 269682(f.d.9-10);

- **ordonanța procurorului din 19.05.2020** prin care banii au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive (f.d.11);

-**conținutul procesului-verbal de ridicare a purtătorului de informații de tip CD-R din 03.02.2020**, conform căruia de la angajatul INP Chiurt Fiodor, a fost

ridicat un purtător de informații de tip CD-R, pe care este inscripționată înregistrarea video ce reflectă momentul oferirii banilor de către învinuita Rădița Angela (f.d.16);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișierului video) din 04.02.2020**, conform căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la angajatul INP Chiurt Fiodor, cu denumirea „corupere activă”. În rezultatul examinării, s-a stabilit că la secunda 33, în cadrul discuției dintre agentul de patrulare Vrîncean Adrian și Rădița Angela, ultima îi oferă acestuia bani, plasându-i în mapa de serviciu a agentului de patrulare. La fel se observă, că la secunda 41, agentul de patrulare o preîntâmpină pe Rădița Angela ***** că darea de mită se pedepsește conform art.325 al Codului Penal.

(f.d.17-18);

-**conținutul procesului-verbal de examinare suplimentară a obiectului (examinarea fișierului video) cu anexă stenogramă din 24.02.2020**, conform căruia a fost examinată suplimentar înregistrarea video ridicată de la angajatul INP Chiurt Fiodor, cu denumirea „corupere activă” (f.d. 52-53);

-**conținutul procesului-verbal de examinare a telefonului mobil cu anexă planșă fotografică și stenogramă din 10.03.2020**, la care este anexată planșă fotografică, conform căruia obiect al examinării reprezintă telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A30” cu IMEI: 354638104223994 și 354639104223992, **ce aparține lui Vrîncean Adrian, în care au fost depistate două înregistrări video** ce reflectă acțiunile infracționale ale numitei Rădița Angela de corupere activă față de angajații indicați în învinuire, un fișier de 52 secunde și altul de 42 secunde, cu denumirea „VID-20200130-WA0141.mp4”, care a fost inscripționată pe un purtător de informații de tip CD-R de model „Verbatim”(f.d.78-81);

- **conținutul procesului-verbal de examinare a a telefonului mobil cu anexă planșă fotografică din 10.03.2020**, la care este anexată planșă fotografică, conform căruia obiect al examinării reprezintă telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J7” cu IMEI: 356389082839314 și 356389082839312, **ce aparține lui Ciurt Fiodor, în care a fost depistat, că în aplicația „WhatsApp”, de la contractul salvat ca Adrian Vrîncean, i-au fost transmise două fișiere video cu durata de 00.52 secunde și 00.42 secunde**(f.d. 82-83);

-**conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din cauza penală nr.2020120075 din 21.05.2020**, conform căruia, din cauza penală nr.2020120075 au fost ridicate copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Rădița Artiom ***** din 10.03.2020 și copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-RCTȘ-99 din 06.02.2020, ce probează suspiciunile avute din start de către angajații poliției, în temeiul cărora, învinuita Rădița Angela a exercitat acțiuni de corupere (f.d. 107);

- **corpuri delictive bani în sumă de 3000 lei în 15 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarea serie și număr:** seria G0007, 860393; seria G0178, 412898; seria G0132, 282971; seria G0140, 167539; seria G0121, 291538; seria G0092, 260443; seria G0131, 376299; seria G0072, 200275; seria G0089, 381227; seria G0068, 723816; seria G0140, 177833; seria G0053, 748116; seria G0073, 224132 seria G0121, 341523; seria G0163, 269682, care au fost transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 103-105);
- **purtătorul de informații de tip CD-R de model „Freestyle”,** pe care este înscrisă înregistrarea video cu denumirea „*corupere activă*”.
- **purtătorul de informații de tip CD-R de model „Verbatim”,** pe care este înscrisă înregistrarea video cu denumirea „*VVQW7662*”;
- **Fișa postului angajatului INP al IGP al MAI, Chiurt Fiodor,** conform căreia deține funcția de subofițer de patrulare, în Regimentul de patrulare Nord, al INP al IGP al MAI. Potrivit pct. 11.2.1 – desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, obligație ce a fost îndeplinită la apariția unor suspiciuni temeinice de falsificare a unui permis de conducere (f.d.38-41);
- **Fișa postului angajatului INP al IGP al MAI, Vrîncean Adrian,** conform căreia deține funcția de subofițer de patrulare, în Regimentul de patrulare Nord, al INP al IGP al MAI. Potrivit pct. 11.2.1 – desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor, obligație ce a fost îndeplinită la apariția unor suspiciuni temeinice de falsificare a unui permis de conducere (f.d.42-45);
- **ordinul cu privire la angajarea angajatului INP al IGP al MAI, Chiurt Fiodor,** conform căruia a fost angajat ultimul în funcția de inspector de patrulare al plutonului Rîșcani- Dondușeni-Drochia al Companiei nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare (f.d. 46);
- **extrasul din ordinul cu privire la transfer aferent angajatului INP al IGP al MAI, Vrîncean Adrian,** conform căruia a fost transferat din funcția de inspector al CPR Rîșcani în funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al plutonului Rîșcani- Dondușeni-Drochia al Companiei nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare (f.d.47);
- **referința de serviciu aferentă angajatului INP al IGP al MAI, Chiurt Fiodor,** conform căreia activează în calitate de subofițer de patrulare al plutonului Rîșcani- Dondușeni-Drochia al Companiei nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare (f.d.48);
- **referința de serviciu aferentă angajatului INP al IGP al MAI, Vrîncean Adrian,** conform căreia activează în calitate de subofițer de patrulare al plutonului Rîșcani- Dondușeni-Drochia al Companiei nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare (f.d.49);
- **certificatul nr. 316 din 11.02.2020 eliberat de „FinComBank” S.A.,** conform căreia bancnotele prezentate spre examinare, adică acele bancnote care au fost

depistate în cadrul cercetării la fața locului, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.51).

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.01.2020, conform căruia conducătorul auto Radița Artiom a fost pedepsit contravențional pentru faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art.236 alin. (1) și 231 alin. (2) din Codul contravențional, cu mijlocul de transport de model „VAZ 21072” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.73);

- copia ordonanței de punere sub învinuire lui Radița Artiom din 10.03.2020, asupra elementelor de falsificare a permisului de conducere de care se folosea Radița Artiom și că ultimul a folosit la 30.01.2020, ora aproximativă 11.00, acest permis fals (f.d.108);

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-RCTS-99 din 06.02.2020, potrivit căruia „metoda de confecționare a blanchetei permisului de conducere cu nr.*****, eliberat la data de 30.07.2018, de către oficiul 56, pe numele lui Radița Artiom, a.n.*****, nu corespunde metodei de confecționare a modelului-tip, este confecționată din policarbonat, laminat bilateral, cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative la imprimantă InkJet Color (plasa de protecție, datele informative, numărul, recuzitele, textele se completează rubricile, fotografiile)”(f.d.109-113).

9. Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța de judecată consideră că vinovăția învinuitei Rădiță Angela de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, încadrând acțiunile sale în baza art.325 alin. (1) din Codul penal, după semnele constitutive, oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

10.Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Rădiță Angela, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat. În speță, Rădiță Angela, prin faptul că a oferit ofițerului de patrulare Vrîncean Adrian, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 3000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

11.Obiectul material, în condițiile infracțiunii cercetate se materializează în bani.

12.Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui Rădiță Angela, a fost realizată prin acțiunea de oferire unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act

unilateral al corupătorului. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, or, probele demonstrează că Rădiță Angela cunoștea semnificația acțiunilor sale și în mod conștient, insista asupra primirii banilor de către angajații INP.

13. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Rădiță Angela a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, întrucât ea cunoștea că oferă bani, persoanei publice, ce nu li se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
14. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.
15. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei Rădiță Angela potrivit prevederile art.53 Cod penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatei de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatei Rădiță Angela urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
16. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art.7,75 – 88 ale Codului penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.
17. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpată este calificată ca gravă.
18. Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și inculpata care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

19. Sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește o pedeapsă cu închisoarea de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
20. Conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se stabilesc limitele noi ale pedepsei de la 3 luni la 4 ani închisoare cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.
21. La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpata nu are antecedente penale și nu a fost supusă anterior răspunderii penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește de cele comise, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, nu este angajată în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori. În detrimentul inculpatei nu au fost găsite circumstanțe agravante.
22. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa lui Rădiță Angela urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime minimă de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
23. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată, constată că nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa închisorii și consideră necesar a aplica prevederile art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probă, dacă în acest termen de probă inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În consecință instanța de judecată, consideră că suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, este adecvată împrejurărilor cauzei, inculpata a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței, a recunoscut fapta incriminată și a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată, fără a cauza cheltuieli suplimentare aferente actului de justiție, regretă comportamentul său infracțional și deci scopul pedepsei poate fi atins prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei. Se obligă inculpata Rădiță Angela să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. În opinia instanței, pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
24. Cât privește solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatei a amenzii sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, instanța o respinge, deoarece în prezenta cauză, instanța nu a stabilit careva circumstanțe excepționale în corelație cu personalitatea inculpatei care ar permite aplicarea în privința ei a prevederilor art.79 Cod penal.
25. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(3) pct.15) Codul de procedură penală, instanța urmează să se refere la măsura preventivă. Astfel, se constată

că, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Rădiță Angela la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 25.05.2020 pe un termen de 60 de zile (f.d.132), urmează a fi menținută până la intrarea în vigoare a sentinței.

26. Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Freestyle”, pe care este inscripționată înregistrarea video cu denumirea „*corupere activă*”, purtătorul de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, pe care este inscripționată înregistrarea video cu denumirea „*VVQW7662*” și documentele anexate, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei.
27. Corpul delict: banii în sumă de 3000 lei în 15 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarea serie și număr: seria G0007, 860393; seria G0178, 412898; seria G0132, 282971; seria G0140, 167539; seria G0121, 291538; seria G0092, 260443; seria G0131, 376299; seria G0072, 200275; seria G0089, 381227; seria G0068, 723816; seria G0140, 177833; seria G0053, 748116; seria G0073, 224132 seria G0121, 341523; seria G0163, 269682, care au fost transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscați, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.
28. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364¹, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată Rădiță Angela *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000(șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea se suspendă pe un termen de probă de 2 (doi) ani și se obligă inculpata Rădiță Angela să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Măsura preventivă obligațiunea de nu părăsi țara, aplicată lui Rădiță Angela se menține până la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict – banii în sumă de 3000 lei în 15 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarea serie și număr: seria G0007, 860393; seria G0178, 412898; seria G0132, 282971; seria G0140, 167539; seria G0121, 291538; seria G0092, 260443; seria G0131, 376299; seria G0072, 200275; seria G0089, 381227; seria G0068, 723816; seria G0140, 177833; seria G0053, 748116; seria G0073, 224132 seria G0121, 341523; seria G0163, 269682, care au fost transmiși spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Freestyle”, pe care este inscripționată înregistrarea video cu denumirea „*corupere activă*”, purtătorul de informații de tip CD-R de model „Verbatim” pe care este inscripționată înregistrarea video cu denumirea „*VVQW7662*” și documentele anexate, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei.

Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către inculpata Rădiță Angela, se pune în sarcina Biroului de probațiune de la domiciliul ei.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Sentința motivată pronunțată public la data de 23.07.2020.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Victoria ROBU