

dosarul nr. 1-723/2022 (nr. urmărirea penală: 2021790159)
nr. generat de PIGD: **1-22042721-12-1-29032022**

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 decembrie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia

Grefier – Lupu Diana, Cristea Diana Cristea, Grigore *****, Caprian Iurie, Chiriac Dumitru,

Cu participarea:

Procurorului – Iapără Gheorghe

Apărătorului inculpatului Lazari Ion, avocatul - Bodean *****

Apărătorul părții vătămate *****, avocatul – Ivanov Oxana

Inculpatului – Lazari *****

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală în privința inculpatului **Lazari *******, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-l Edineț, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova și a României, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minori la întreținere, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și 190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Lazari *****, la data de 11.03.2021, aflându-se la domiciliul lui ***** Dumitru, amplasat în satul *****, raionul Edineț, aflând că acesta este parte vătămată într-un dosar penal, examinat de Judecătoria Edineț, sediul Central, judecătorul Bîrsan Ghenadie, a susținut, că contra sumei de 20000 lei, prin intermediul unui procuror cunoscut din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, poate influența judecătorul de caz în vederea urgentării adoptării unei decizii favorabile, precum și, că va fi restituit, de către inculpați, prejudiciul cauzat prin infracțiune. În continuare, aproximativ la sfârșitul lunii martie 2021, Lazari *****, acționând cu același scop, după ce ***** Dumitru i-a comunicat, că a acumulat suma care a fost pretinsă, s-au deplasat împreună în mun.Chișinău, unde în apropierea hotelului ”Radisson Blu Leograd Hotel”, amplasat pe str.*****, aproximativ la 23:00 min., Lazari *****, a acceptat și primit bani în sumă de 10000 lei și 500 euro, echivalent, conform cursului mediu oficial al BNM, a ***** lei, în total ***** lei, iar pentru a crea aparența, ca are influența promisă, cu banii respectivi a intrat în hotel, unde s-a aflat aproximativ 40 minute, iar la întoarcere, a susținut că le-a transmis unui procuror, care se va ocupa de soluționarea cazului în favoarea lui. Peste câteva zile, Lazari *****, aflându-se la domiciliul lui ***** Dumitru, amplasat în satul *****, raionul Edineț, acționând cu același scop, invocând că suma de bani transmisă anterior nu a fost suficientă pentru a exercita influența asupra judecătorului, a mai pretins de la ***** Dumitru, bani în sumă de ***** lei, care, ulterior, după ce au fost acumulate de către acesta, i-au fost transmiși prin intermediul feciorului lui ***** Dumitru, fiind acceptate și primite de Lazari ***** în sectorul Ciocana al mun. Chișinău. Aproximativ în luna iunie 2021, Lazari *****, continuând acțiunile sale criminale, aflându-se în satul *****, raionul Edineț, a

mai pretins de la ***** Dumitru bani în suma de ***** lei, la fel susținând, că sunt necesari pentru a fi transmiși procurorului, care urmează să influențeze judecătorul Bîrsan Ghenadie în vederea urgentării adoptării unei decizii favorabile și restituirea prejudiciului cauzat, în cauza penală, în care ***** Dumitru are statut de partea vătămată. Ulterior, aflându-se vis-a-vis de bancă comercială ”Victoriabank” din orașul Edineț, Lazari ***** a acceptat și primit de la ***** Dumitru bani preținși în sumă de ***** lei și ***** dolari SUA, echivalent, conform cursului mediu oficial al BNM, a ***** lei, în total ***** lei, pentru a exercita influența promisă. În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Lazari ***** a pretins, acceptat și primit de la ***** Dumitru, în total, bani în sumă de ***** lei, însă nu a realizat influența promisă.

Prin acțiunile sale intenționate, Lazari ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Lazari ***** , la data de 15.07.2021, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, aflându-se la domiciliul lui ***** Dumitru, amplasat în satul ***** , raionul Edineț, auzind de la acesta, că partenerul lui de afaceri din orașul Moscova al Federației Ruse, intenționează sa-i transfere mijloace financiare, încasate în urma realizării producției agricole, sub pretextul, că-l poate ajuta la transferarea lor prin intermediul mamei sale Martînovschi Natalia, care, la fel se afla în orașul Moscova, i-a propus lui ***** Dumitru, ca banii respectivi sa-i fie transmiși în numerar acesteia și apoi, el poate recepționa transferurile bancare ale acestor bani pe conturile sale, de unde-i va încasa și-i va transmite lui ***** Dumitru. Astfel, fiind dus în eroare de afirmațiile lui Lazari ***** , care a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă, neavând intenția de a-i transmite în continuare mijloace financiare primite, considerându-le ca credibile, în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al acestuia, ***** Dumitru a acceptat propunerea respectivă, solicitându-i partenerialului de afaceri transmiterea banilor în numerar în sumă de ***** dolari SUA, echivalent, conform cursului mediu oficial al BNM, a ***** lei, lui Martînovschi Natalia, care, ulterior, i le-a transmis lui Lazari ***** , însă acesta nu și-a onorat promisiunea în continuare, astfel dobândind ilicit suma respectivă de bani, iar în rezultat a cauzat părții vătămate ***** Dumitru o daună în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Lazari ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Lazari ***** , a declarat că, s-a întâlnit ocazional cu ***** în raionul Edineț, în satul ***** , iar ulterior ***** i-a propus să meargă împreună la un prieten de-al acestuia, pe nume ***** . ***** i-a spus că nu este nicio problemă dacă merge cu el în vizită la domiciliul lui ***** . Atunci, pentru prima dată, a făcut cunoștință cu ***** . Cei trei au stat la o cafea și au discutat despre diverse subiecte, iar în urma discuțiilor a aflat că ***** se ocupă cu agricultura. A mai declarat că ***** se plângea că are un litigiu cu anumite persoane cărora le-a vândut cireșe cu 1-2 ani în urmă, iar acestea nu s-au achitat. La acel moment, cauza se judeca la Judecătoria Edineț, iar ***** căuta o soluție pentru a rezolva această problemă. A menționat că avea nevoie de bani cu împrumut și i-a spus lui ***** că ar putea să-l ajute într-un fel cu această situație, și, ***** a acceptat. La câteva zile după

această discuție, a fost contactat de *****. S-au întâlnit în orașul Edineț: el, ***** , fiul acestuia pe nume Valentin și *****. Cei patru s-au urcat într-un automobil și s-au deplasat la Chișinău. Ajunși în centrul capitalei, lângă magazinul SunCity, vizavi de hotelul Radisson Blu, în aceeași seară ***** i-a transmis suma de 20 000 de lei, în prezența fiului său și a lui *****. A luat banii și a intrat în hotelul Radisson Blu, unde se afla un cazinou, iar acolo a pierdut întreaga sumă de 20 000 de lei. Când a ieșit, le-a spus celorlalți că a transmis banii unei persoane din hotel, sub pretextul că aceasta urma să-i rezolve problema lui ***** la Judecătoria Edineț. A mai declarat că, aproximativ două săptămâni mai târziu, l-a telefonat pe ***** și i-a spus că este nevoie de încă 30 000 de lei, tot sub același pretext. L-a dus în eroare pe ***** , afirmând că are o persoană cunoscută și influentă în procuratură care poate influența soluționarea cauzei de la Edineț. ***** a fost de acord și i-a spus că se va întâlni cu fiul său Valentin pentru a-i transmite banii. Întâlnirea a avut loc la o stație PECO în sectorul Ciocana, unde Valentin i-a transmis suma de 30 000 de lei. În aceeași zi, a venit la Chișinău și a pierdut și această sumă în cazinoul din hotelul Radisson Blu. La aproximativ 3-4 săptămâni după această dată, s-a întâlnit cu ***** în satul ***** și i-a mai cerut 60 000 de lei, aflându-se împreună cu *****. După câteva zile, s-au întâlnit în centrul orașului Edineț, iar ***** i-a transmis și această sumă. A mai declarat că toate sumele primite 20 000 lei, 30 000 lei și 60 000 lei, erau uneori în lei, alteori în dolari SUA sau euro, dar echivalentul final corespundea sumelor cerute. Suma de 60 000 de lei a adus-o la Chișinău singur, iar imediat după ce a ajuns s-a deplasat din nou la cazinou, unde a pierdut toți banii. A mai declarat că în luna iulie 2021 a fost telefonat de ***** , care l-a rugat să vină la el pentru a-i da două lăzi cu cireșe, iar ulterior i-a propus să plece la Moscova pentru a se întâlni cu un prieten de-al său, pe nume ***** , care urma să vândă cireșele și să îi transmită banii. ***** i-a spus că îi va achita biletul de avion sau deplasarea cu automobile. I-a propus lui ***** ca mama sa, Martînovschi Natalia, care locuiește și muncește de mai mulți ani la Moscova, să se întâlnească cu ***** și să ia banii. ***** a fost de acord. A telefonat-o pe mama sa și i-a explicat situația. Inițial mama sa nu a fost de acord, dar ulterior, crezând că este vorba despre un prieten care are nevoie de ajutor, a acceptat. Peste câteva zile, mama sa s-a întâlnit cu ***** la Moscova și i-a fost transmisă suma de 19 900 de dolari. Această sumă i-a fost transmisă ulterior lui prin transfer bancar, în mai multe tranșe, deoarece legislația nu permitea efectuarea unui transfer complet dintr-o singură dată. A mai precizat că, după cum ține minte, banii au venit aproximativ în cinci tranșe, câte un transfer pe săptămână. A mai declarat că, i-a transmis lui ***** suma totală de 8 000 de dolari, în două tranșe a câte 4 000 de dolari, imediat ce le-a primit. S-au întâlnit de fiecare dată în orașul Edineț. Restul sumei 10 900 de dolari, nu i-a transmis-o lui ***** comunicându-i lui ***** că are nevoie de acești bani timp de 10 zile, iar ulterior, venind la Chișinău cu intenția de a recupera sumele pierdute la cazinou, a pierdut și acești 10 900 de dolari. La fel a mai declarat că, ulterior s-a dus la ***** și i-a propus să scrie o recipisă la notar prin care să se oblighe să restituie suma de 10 900 de dolari, însă ***** i-a spus că nu are nevoie de acte și că vrea doar banii. Aproximativ după o săptămână, a mers din nou la domiciliul lui ***** sub pretextul de a scrie recipisa și de a restitui suma, însă ***** i-a spus că îl va denunța la poliție dacă nu îi va întoarce banii și nu a acceptat semnarea vreunei recipise. Ulterior, a încercat să obțină împrumuturi de la bănci și organizații de microfinanțare, însă a fost refuzat pentru că nu avea un loc de muncă oficial și nici venituri stabile. De mai multe ori a mers la ***** acasă și l-a rugat să accepte restituirea datoriei în tranșe, spunându-i că a găsit de lucru peste hotare, în Anglia, ca șofer, dar ***** a refuzat. La ultima întâlnire, ***** i-a spus că nu mai are nevoie de bani, fiind ajutat de copiii săi, și că dorește să-l denunțe și să-l tragă la

răspundere penală. A mai menționat că, nu are nicio legătură cu persoane din procuratură sau judecătorii și că nu a influențat niciodată vreun judecător, procuror sau polițist. A declarat că avea nevoie de bani, fiind dependent de jocurile de noroc, motiv pentru care a acționat astfel, și, regretă sincer cele întâmplate și se obligă să restituie suma totală de 10 900 de dolari SUA și 110 000 de lei către *****. A mai declarat că, ***** i-a cerut să-i restituie suma de 10 900 de dolari SUA, iar cei 110000 de lei urma să îi restituie când îi va fi posibil, acest lucru fiindu-i comunicat în anii 2021, în perioadele în care mergea frecvent la domiciliul acestuia. A menționat că ***** căuta persoane care să poată urgenta examinarea cauzei de la Judecătoria Edineț, deoarece dosarul dura prea mult. A mai afirmat că i-a spus lui ***** că îl poate ajuta, inventând întreaga poveste cu „persoana influentă”, doar pentru că avea nevoie de bani. A mai precizat că nu cunoaște personal pe Ruslan Popov, Alexandru Stoianoglo, Ion Caracuiian și că nu are nicio rudă sau prieten care să activeze în procuratură sau în judecătorii. La fel a declarat că, a recunoscut propria voce în înregistrările audio prezentate în instanță. Referitor la încadrarea juridică, a arătat că, pe episodul prevăzut de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, recunoaște integral vina în sensul că recunoaște datoria față de ***** în sumă de 10 900 de dolari SUA, menționând că intenția sa a fost să restituie banii, fie câștigând la cazino, fie împrumutându-se ulterior. A mai declarat că, recunoaște parțial acțiunea civilă, respectiv suma de 110 000 de lei și suma de 10 900 de dolari SUA, dar nu recunoaște suma de 20 000 de lei solicitată drept cheltuieli de asistență juridică și nici suma de 500000 de lei pretins prejudiciu moral, întrucât consideră că nu i-a provocat lui ***** un prejudiciu moral în această valoare.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată *****, a declarat că, până la cazul dat, nu l-a cunoscut pe Lazari Ion. A indicat că, începând cu anul 2018, a întâmpinat probleme legate de activitatea sa agricolă. Niște persoane au procurat de la el aproximativ 11 tone de cireșe, însă, din lipsă de bani, nu i-au achitat integral suma datorată la momentul procurării. I-au dat asigurări că în decurs de o săptămână îi vor achita suma de 180 000 lei, ceea ce nu s-a întâmplat. S-a adresat la poliție pe acest fapt, iar în privința acelor persoane a fost pornit un dosar penal de escrocherie, care ulterior a fost transmis în judecată. Pe parcursul examinării cauzei penale la Judecătoria Edineț, inițial nu și-a angajat avocat, considerând că nu este necesar. Ulterior, observând că timp de jumătate de an inculpații fie nu se prezentau la ședințe, fie ședințele durau doar 2-3 minute, și-a format impresia că „în judecătoria aceea totul era cumpărat”. Din comportamentul procurorului și al instanței, a simțit că era tratat ca și cum ar fi fost el vinovatul și nu inculpații. În aceste condiții, a venit la Chișinău pentru a-și angaja avocat. La început a constatat că avocatul se ocupa de dosar, însă ulterior a observat o schimbare de comportament și lipsă de implicare. Situația s-a întins pe o perioadă de aproximativ trei ani și jumătate, în care el a fost purtat pe drumuri. Deoarece raionul Edineț este mic, toți se cunosc între ei, iar lumea aflase despre dosar și faptul că procesul stagnează neavând nicio speranță că își va recupera banii de la persoanele respective, un consătean din satul *****, pe nume *****, l-a întrebat dacă „a scos-o în capăt”. Când i-a spus că nu, ***** i-a comunicat că are un cunoscut la Chișinău care ar putea să-l ajute să finalizeze cauza mai repede și a fost de acord. Astfel, l-a cunoscut pe Lazari Ion, pe care l-a văzut pentru prima dată aproximativ în luna martie 2021, când Lazari și ***** au venit la el acasă. I-a spus din start lui Lazari Ion că știe cum se face justiția și că nu are bani. Totuși, i-a oferit o citație din dosar, iar Lazari a făcut poză cu telefonul, a mers într-o altă odaie și a vorbit cu cineva la telefon. Lazari i-a spus că va discuta cu „cunoscutul lui de la procuratură” și îi va comunica dacă poate face ceva pentru el. După două zile, Lazari și ***** au venit din nou la el și i-au spus că au „două noutăți: una bună și una rea”.

Cea bună era că îl poate ajuta, iar cea rea era că trebuie să dea 20 000 lei. Le-a spus că nu are bani, lucru menționat de la început. Lazari i-a spus că, dacă nu are bani, nu poate fi ajutat. A mai menționat că, în acea perioadă în casă avea aproximativ 500 euro și a început să caute încă 10 000 lei pentru a-i da lui Lazari. A găsit banii, iar în aceeași seară Lazari i-a spus că trebuie să meargă la Chișinău, deoarece procurorului îi trebuiau banii. În acea seară, în jurul orei 20:00, el, împreună cu fiul său, *****, și cu *****, au plecat la Chișinău. Ajunși în Chișinău, ei s-au oprit lângă un restaurant scump, unde i-a dat lui Lazari Ion banii pentru a-i transmite procurorului de la PCCOCS, care se afla în acel restaurant. Lazari s-a întors după aproximativ 40 de minute. Le-a spus că rămâne la Chișinău, deoarece are apartament acolo. Fiul său l-a dus la adresa indicată, după care ei s-au întors la Edineț. În drum, l-a întrebat pe Lazari ce a spus procurorul, iar Lazari i-a spus că procurorul „s-a uitat în computer și a zis că totul o să fie bine, deoarece el are dreptate”. După două zile, Lazari Ion l-a sunat pe *****, care l-a telefonat pe el și i-a spus că persoanele care trebuiau să-i achite banii ar fi fost arestate. Apoi Lazari Ion l-a sunat și i-a comunicat că acele persoane au fost eliberate, dar „nu se poate vorbi la telefon”, motiv pentru care trebuie să vină să discute personal cu el. Câteva zile mai târziu, ***** a venit la el și i-a comunicat că au apărut „probleme”. Lazari Ion i-a spus că persoanele au fost eliberate cu condiția să caute bani pentru a se achita cu el, dar, în loc să facă asta, acele persoane ar fi găsit un procuror „mai mare” căruia i-au propus 50 000 lei ca să-i lase în pace. Lazari Ion i-a transmis că domnul Caracuian i-ar fi spus că, dacă el mai dă încă 30 000 lei, dosarul va merge mai departe în favoarea lui. Deoarece nu avea bani, a luat un credit de 30 000 lei de la MicroCapital și a trimis banii prin rutieră, fiul său preluând suma pentru a o transmite lui Lazari. Peste două zile, Lazari i-a spus că două persoane au fost reținute, iar o femeie, având copil mic, nu a fost reținută. La începutul lunii mai, fiul său, *****, și-a procurat un automobil. În acea perioadă, Lazari și ***** au venit în oșpeție la el, au observat mașina și au întrebat dacă a fost cumpărată de el. El a spus că nu are bani, fără a menționa că fiul și-a luat mașina în credit. După aproximativ una-două săptămâni, la sfârșitul lunii mai, pe când se afla la lucrări în livadă, Lazari și ***** au venit din nou la el și i-au spus că au apărut alte probleme: s-ar fi implicat adjunctul procurorului Stoianoglo, iar inculpații i-ar fi propus acestuia 100 000 lei „ca să le dea drumul”. Lazari i-a propus că, dacă el dorește să dea 60 000 lei adjunctului, atunci „100% o să fie ajutat mai departe”, deoarece el este corect și ar urma ca persoanele respective să-i aducă banii acasă. I-a spus lui Lazari Ion că, dacă va reuși să facă rost de bani, îi va da. După plecarea acestora, a stat și a reflectat, întrebându-se dacă „chiar tot moldoveanul se vinde și se cumpără”. A luat decizia de a-și angaja un alt avocat, fără să spună nimănui. A doua zi a venit la Chișinău, și-a angajat un avocat „din umbră”, căruia i-a povestit întreaga situație și l-a întrebat ce sumă de bani ar trebui să-i restituie persoanele care au luat cireșele. Avocatul a verificat în sistem și i-a spus că datoria era de 300 000 lei. Gândindu-se că merită să dea acei 60 000 lei pentru a-și recupera toți banii, el a mers la banca MicroCapital din Edineț pentru a solicita un credit. Pentru suma necesară a împrumutat 30 000 lei credit de la bancă, aproximativ 10-11 mii lei de la soacra sa, Olimpiada, 1200 dolari de la Fuior Galina, precum și alte sume proprii, acumulând astfel cei 60 000 lei. În aceeași zi, i-a transmis banii lui Lazari, care a plecat cu aceștia la Chișinău. A mai declarat că, după ce i-a transmis lui Lazari acei 60 000 lei, l-a petrecut pe Lazari la Chișinău cu această sumă. Ulterior, a început lucrările în câmp și nu dispunea de timp ca să se vadă cu Lazari sau să discute subiectul respectiv. După ce s-au copt cireșele, Lazari venea de mai multe ori cu copilul la cireșe, iar cu aceste ocazii, printre altele, îl întreba ce se mai aude cu acea întrebare. Lazari îi răspundea că persoanele care figurau în dosarul precedent sunt reținute, iar rudele lor caută bani

ca să se socotească cu el pentru datorii. După culesul cireșelor, le-a expediat în vara anului 2021 la Moscova. După aproximativ 3-4 zile, cireșele au ajuns la destinație, în municipiul Moscova, și au fost vândute în scurt timp. Vânzarea a fost efectuată de o persoană numită *****, care locuia în Moscova. ***** i-a transferat o parte din banii obținuți din vânzări, aproximativ 8 000 de dolari, rămânând încă circa 19 000 de dolari de transferat. Ulterior, ***** i-a comunicat telefonic să aștepte o perioadă, deoarece conform legislației Federației Ruse, transferul sumei de 19 000 de dolari putea fi efectuat doar o dată pe lună. El i-a spus însă lui ***** că are nevoie de bani ca să se achite cu lucrătorii și i-a propus să încerce să găsească o altă modalitate de a primi suma respectivă și ***** a fost de acord. A mai indicat că, a aflat că mama lui Lazari se află în Moscova la muncă. L-a sunat și l-a chemat pe Lazari Ion la el, rugându-l să vorbească cu mama sa pentru a vedea dacă poate transmite banii. Chiar atunci, Lazari Ion a telefonat mamei sale, iar aceasta a fost de acord fără nicio problemă să transmită banii. În acel moment, l-a sunat pe ***** și i-a transmis datele de contact ale mamei lui Lazari, pentru ca aceasta să poată primi banii și ulterior să îi transmită lui. A doua zi, Lazari Ion a venit din nou la el, pentru ca ***** să transmită banii mamei lui Lazari Ion, care urma să îi trimită mai departe către el. A telefonat pentru a se asigura că banii au fost preluați de la ***** și transmiși mamei lui Lazari, iar acest fapt i-a fost confirmat telefonic. Ulterior, Lazari Ion i-a comunicat că a primit 4 000 de dolari, iar peste o zi încă 4 000 de dolari, pe care i-a transmis lui. Mai târziu, dat fiind că dolarul scădea, l-a rugat pe Lazari Ion să o roage pe mama sa să-i transmită cât mai repede suma rămasă, 10 900 de dolari. Lazari Ion i-a comunicat că mama lui revine acasă și îi va aduce personal banii, pentru a evita taxele bancare. După această discuție au trecut aproximativ 10 zile, dar nu au venit nici mama lui Lazari Ion și nici banii. L-a sunat din nou pe Lazari Ion pentru a lămurii situația, iar ultimul i-a spus că mama sa a fost întoarsă din drum la vamă. I-a cerut să îi transfere suma prin bancă și au mai trecut încă două săptămâni fără rezultat. A mai indicat că, l-a chemat din nou pe Lazari Ion pentru clarificări, întrebându-l de ce îi spune minciuni, deoarece aflase deja că Lazari primise banii de la mama sa cu mult timp înainte. Lazari Ion a confirmat că primise banii, însă a spus că i-a investit într-un business și nu a știut că se va reține, motiv pentru care nu i-a întors. La întrebarea în ce business a investit banii, Lazari Ion inițial nu a dorit să spună, dar ulterior i-a comunicat că a procurat o mașină. I-a cerut să vadă mașina, însă Lazari Ion i-a spus apoi că nu a cumpărat mașină, ci țigări, pe care intenționa să le transporte în România. L-a întrebat cum a putut cumpăra țigări în valoare de 11 000 dolari, iar Lazari Ion i-a răspuns că urma să le transporte și că la vamă „totul este aranjat”. După ce a realizat că a fost înșelat, i-a spus lui Lazari Ion să meargă la procuror și să încerce să recupereze suma de 110 000 lei pe care i-o oferise pentru rezolvarea problemei cu infractorii din dosarul precedent, menționându-i că are de restituit bani la bancă. Întrucât Lazari Ion i-a furat suma de 11 000 de dolari, nu mai avea alte surse financiare pentru restituirea creditului bancar. A mai indicat că, Lazari Ion i-a spus că pleacă imediat la Chișinău să discute cu procurorii. Seara l-a anunțat că a reușit să întoarcă banii de la aceștia. L-a întrebat atunci când revine pentru a-i înmâna banii, ca să poată merge la bancă. Lazari Ion i-a spus că a doua zi îi aduce banii. Au trecut aproximativ 2-3 zile fără ca Lazari Ion să apară. El l-a sunat din nou și i-a spus că trebuie să vină urgent. Lazari Ion a venit, dar nu i-a întors banii. Întrebat ce a făcut cu ei, Lazari Ion a comunicat că i-a cheltuit pentru a acoperi niște datorii. L-a întrebat ce poate face în această situație, de unde să ia bani pentru a restitui creditul bancar. A menționat că Lazari Ion îl asigura zilnic că îi va aduce banii, dar nu o făcea și l-a rugat atunci să îi aducă măcar 125 000 lei până la 20 septembrie 2021, pentru că avea de stins o datorie și să nu fie nevoit să se adreseze poliției. Nici la această dată Lazari Ion nu i-a adus banii, l-a

sunat și i-a spus că, dacă nu îi restituie suma de 125 000 lei, riscă să rămână fără casă, deoarece aceasta era gajată. Neavând de unde lua banii, a fost nevoit să vândă tractorul nou la jumătate de preț. Realizând că Lazari Ion nu are intenția de a restitui banii, s-a adresat la poliție. În acest timp, a acumulat probe care demonstau că Lazari Ion este vinovat, a înregistrat discuțiile telefonice prin intermediul telefonului soției sale. Aceste probe le-a depus la poliție împreună cu plângerea, fiind invitat de trei ori la audieri. Ulterior, poliția l-a informat că pentru astfel de infracțiuni materialele se transmit la CNA. A mai declarat că, în această perioadă, trebuia să restituie banii la bancă, însă rămăsese fără niciun mijloc financiar din cauza lui Lazari Ion și a fost nevoit să ia un alt credit pentru a achita creditul anterior și să vândă tractorul, rămânând cu datorii mari la bancă. Ulterior, a fost audiat de mai multe ori la CNA și a fost atenționat să nu comunice cu Lazari Ion sau cu *****, deoarece ancheta este în desfășurare. A menționat că până în prezent, Lazari Ion nu i-a restituit nici un leu.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul ***,** a declarat că, ***** este soțul său. Pe Lazari Ion îl cunoaște, iar relațiile dintre ei sunt rele din cauza acestui dosar. A mai indicat că, la data de 21.04.2021 a revenit în țară de peste hotare, a traversat frontiera, iar când a ajuns acasă soțul i-a comunicat că verișorul său, ***** Vitalii, i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Lazari Ion, care pretindea că ar putea să îl ajute să recupereze suma de bani pierdută în anul 2018. Soțul i-a mai spus că Lazari Ion i-a declarat că poate să îl ajute deoarece are o cunoștință la Procuratura Generală. A menționat că, Lazari Ion a venit la ei acasă și i-a comunicat soțului că trebuie să transmită bani pentru procurori. Deoarece nu dispuneau de suma necesară, soțul a mers la bancă și a contractat un credit. Soțul i-a mai spus că a împrumutat 5 000 lei de la mama lui (*****), 10 000 lei de la o vecină (*****) și 1 300 dolari SUA de la Fuior Galina. De asemenea, soțul i-a comunicat că în anul 2021 a vândut cireșe la Moscova în valoare de 11 000 dolari SUA, iar banii au fost luați de mama lui Lazari Ion pentru a-i transmite acestuia, însă în final banii nu au mai ajuns la ei. A mai indicat că, în anul 2018 au fost înșelați de o altă persoană care nu le-a achitat banii pentru vânzarea cireșelor, pe numele acelei persoane a fost pornită o cauză penală, iar ei s-au aflat în calitate de victime ale înșelăciunii iar Lazari Ion urma să îi ajute să „recupereze” acea sumă de bani. A mai afirmat că nu cunoaște ce trebuiau să facă procurorii în schimbul banilor preținși de Lazari Ion și nu a asistat niciodată la discuțiile dintre Lazari Ion, ***** și soțul său. În baza celor relatate de soțul ei, într-una dintre zile verișorul ***** a venit la ei acasă și a discutat ceva cu soțul lui, însă nu cunoaște ce anume, nefiind prezent și neauzind discuția, iar ***** le-ar fi spus doar că „totul va fi bine”. A mai comunicat că, nu a auzit discuții telefonice dintre ***** , Lazari și soțul ei și pe Lazari Ion l-a văzut de 2-3 ori când a venit la poartă, fără a intra în ogradă. A mai precizat că la ofițerul de la OUP a fost audiată, însă nu ține minte exact ce a declarat atunci, în ședința de azi menține aceleași declarații. A mai declarat că, la faza de urmărire penală i-a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung pentru a fi examinate înregistrările audio efectuate de soțul lui, inclusiv o înregistrare a convorbirii cu Lazari Ion. A mai indicat că nu cunoaște ce discuta Lazari Ion cu soțul său când venea la ei acasă și nu a asistat la aceste discuții. De asemenea, nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă de soțul ei către Lazari Ion pentru procurori. A menționat că, la OUP, în momentul în care a dat declarații, își amintea mai bine faptele și a spus tot adevărul. A mai menționat că, Lazari Ion s-ar fi angajat să întoarcă paguba cauzată pe un alt dosar. La fel a declarat că, la CNA i-a fost ridicat telefonul pentru a fi transmis la expertiză și nu ține minte exact de câte ori Lazari Ion a fost la ei acasă, dar a confirmat că a venit de mai multe ori. A mai indicat că, nu a ascultat înregistrările din telefon efectuate de soțul său în dialogul cu Lazari Ion și nu cunoaște conținutul

acelor discuții. Telefonul i-a fost restituit de către OUP după aproximativ două luni pe care îl păstrează și în prezent, iar înregistrările se află încă în telefon. A menționat că, înregistrările au fost copiate și pe un suport CD pentru a le păstra în siguranță și deține aceste discuri în prezent. A mai menționat că, a solicitat copierea înregistrărilor la un magazin de telefoane din orașul Edineț, magazin Orange de pe strada Independenței, deoarece specialiștii de acolo i-au scris înregistrările pe disc și, nu cunoaște numele specialistului și nici datele de contact ale acestuia și nu ține minte luna și anul efectuării copiei, însă aceasta a avut loc aproximativ la un an după ce i-a fost restituit telefonul de poliție, indicând că înregistrarea a fost copiată pe 4 discuri pe care le are acasă. A mai comunicat că, după pornirea prezentei cauze penale, nu a mai discutat cu ***** despre acest caz, deoarece este supărată pe el și nu dorește să poarte discuții, pentru că l-a adus acasă pe Lazari Ion, ceea ce a condus la apariția acestui „carnaval”. A confirmat că, semnăturile din procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 01.11.2021 îi aparțin, iar înscrisul de pe fila 92 verso este efectuat de ea personal și nu ține minte cu exactitate dacă a asistat la discuții între ***** , Lazari și soțul său, însă susține declarațiile date la OUP în acest sens. La fel a indicat că ține minte că i-a spus personal lui Lazari Ion, într-una dintre dăți, de ce îi minte cu privire la bani, atunci când acesta s-a aflat la ei acasă. La fel a menționat că, procesul-verbal de audiere la OUP din 01.11.2021 l-a citit înainte de a-l semna și în ziua audierii, la data de 01.11.2021, în birou se afla doar ea și anchetatorul, fără prezența soțului său.

Fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, martorul ***** a confirmat cele declarate la etapa urmăririi penale, comunicând instanței de judecată că soțul acesteia ***** i-a transmis lui Lazari Ion sume mari de bani, o parte din aceștia fiind împrumutați, pentru a soluționa cauza penală unde, acesta era parte vătămată. La fel, a mai comunicat despre faptul înregistrării de către ***** a discuțiilor purtate cu Lazari Ion cu telefonul acesteia, în momentul când ultimul venea la ei acasă și promitea că va aduce banii.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *****, a declarat că, îl cunoaște pe Lazari Ion, însă nu are nicio relație cu acesta. A menționat că îl cunoaște pe Lazari Ion de aproximativ doi ani și ceva, în legătură cu cauza aflată pe rol, referitoare la tatăl lui. Tatăl său, ***** , avea o problemă privind nerambursarea unei datorii de către unele persoane cărora le-a dat o fură de cireșe, iar aceștia nu îi restituiau banii. Cu această întrebare, tatăl lui s-a adresat în instanța de judecată, cauza privind încasarea datoriei pentru cireșe fiind examinată la Judecătoria Edineț. A mai indicat că, ***** ***** , care este verișorul mamei lui, i-a spus tatălui său că are pe cineva la Chișinău care ar putea să „hotărască întrebarea” la judecata de la Edineț, referitoare la rambursarea banilor pentru cireșe, și că inițial era nevoie de 20 000 lei pentru presupusa persoană care urma să rezolve întrebarea respectivă. A mai declarat că, într-o seară a venit la Chișinău împreună cu tatăl lui, cu Ion Lazari și cu ***** ***** , deplasându-se cu automobilul prietenei lui, el fiind la volan. Tot în acea seară l-a cunoscut pe Ion Lazari. Ajunși la Chișinău, s-au oprit în fața hotelului „Radisson Blu”, Ion Lazari a ieșit din automobil și a lipsit aproximativ 10-15 minute, având o întâlnire cu o persoană căreia urma să-i transmită banii. Personal, nu cunoaște cu cine urma să se întâlnească Lazari Ion, știind doar din spusele acestuia că persoana respectivă era angajată la PCCOCS, fără să-i fie cunoscută funcția. După ce Lazari Ion a revenit, s-a urcat în automobil, iar el l-a dus cu mașina în sectorul Ciocana, fără a-i fi cunoscută adresa exactă. Ulterior, el, tatăl lui și ***** ***** și-au continuat drumul spre casă. După un timp, tatăl lui i-a spus că a discutat cu Ion Lazari, iar acesta i-a comunicat că „totul este bine”, dar că vor mai fi necesari încă 30 000 lei. La acel moment se afla la Chișinău, iar tatăl lui i-a transmis acești bani la rutieră. Ulterior, a luat legătura cu Ion Lazari, s-au întâlnit în sectorul Ciocana, lângă

stația PECO din apropierea magazinului „Kaufland”, și i-a transmis suma de bani. Cu acea ocazie, Ion Lazari i-a spus că „totul este bine”, referindu-se la cazul tatălui lui privind rambursarea banilor pentru cireșe de la Edineț. A mai indicat că, după ceva timp a discutat din nou cu tatăl lui, care i-a comunicat că i s-a cerut încă o sumă, 60 000 lei, pe care acesta nu o avea. Tatăl lui a împrumutat acești bani de la bancă, iar după ce i-a primit, i-a transmis lui Lazari Ion, care se afla împreună cu *****, și, toate aceste evenimente au avut loc în primăvara anului 2021. A mai declarat că, ulterior, tatăl lui considera că se află în relații bune cu Lazari Ion, iar la un moment dat, ei au trimis un camion de cireșe la Moscova, pentru care au primit o anumită sumă de bani. Ion Lazari i-a spus tatălui său să nu îi transmită prin bancă restul sumei pentru cireșe, în valoare de 11 000 de dolari, pentru a nu achita comision, și i-a propus să-i cumpere bilet mamei lui, care lucra la Moscova, astfel încât aceasta să aducă banii când va reveni în Moldova. Lazari Ion i-a spus tatălui său că mama lui urma să revină în aproximativ o săptămână. După ce a trecut o săptămână și mama acestuia nu a revenit cu banii, tatăl lui a înțeles că a fost înșelat și a depus o plângere la poliție. A mai declarat că, prima dată când a venit la Chișinău, în automobil se aflau patru persoane: el, tatăl lui, ***** și Ion Lazari. La întoarcere, în automobil au rămas doar trei: el, tatăl lui și ***** întrucât Ion Lazari a rămas la Chișinău. A mai confirmat că, a văzut momentul în care tatăl lui i-a transmis lui Ion Lazari suma de 20 000 lei, banii fiind dați în timp ce se deplasau spre Chișinău, în prezența tuturor celor patru care se aflau în automobil. Banii au fost transmiși direct lui Ion Lazari care a spus că a vorbit cu persoana respectivă și că banii trebuie transmiși în acea seară, acesta fiind motivul deplasării la Chișinău și locația hotelului „Radisson Blu” a fost indicată de Ion Lazari. A mai comunicat că, nu ținem minte dacă, în timpul deplasării, Ion Lazari a avut convorbiri cu alte persoane, însă a presupus că ar fi trebuit să discute cu cineva pentru a primi adresa exactă unde să oprească. Totuși, nu ține minte exact acest detaliu, însă din spusele tatălui său, suma de 30 000 lei a fost solicitată de Ion Lazari pentru a fi transmisă persoanei care urma să rezolve întrebarea la Edineț. A mai declarat că, suma de 20 000 lei a fost transmisă în prezența lui, a tatălui său și a lui ***** *****, fără a fi ambalată în vreun pachet, fiind în formă liberă. Suma de 30 000 lei primită la rutieră probabil era împachetată într-un ambalaj, însă nu ține minte exact. La fel a indicat că, cunoaște că tatăl lui a împrumutat o sumă de bani, nu cunoaște exact care, de la câteva femei din sat, inclusiv de la bunica lui, Olimpiada Parasca, fără a-i fi cunoscute sumele exacte. A mai declarat că, în legătură cu întâlnirea cu Ion Lazari în sectorul Ciocana din mun. Chișinău, indicând că nu ține minte dacă a numărat banii transmiși cu acea ocazie. La momentul transmiterii sumei de 30 000 lei, l-a întrebat pe Ion Lazari „Ce se aude acolo?”, iar acesta i-a spus că totul este bine și că „domnul mai cere 30 000 lei”. A mai menționat că, după ce i-a transmis suma de 30 000 lei lui Ion Lazari la Ciocana, a plecat peste hotare și vorbea periodic cu tatăl său despre evoluția cazului de la Edineț. Ulterior, tatăl i-a spus că a fost înșelat cu toate sumele de bani transmise lui Ion Lazari. A menționat că, din spusele tatălui său, acesta a înțeles că a fost înșelat de Ion Lazari în momentul în care Lazari i-a promis că mama lui va reveni în decurs de o săptămână din Moscova și îi va aduce banii. După aproximativ două săptămâni, Ion Lazari îi spunea tatălui că mama lui ar fi fost oprită la vamă și avea probleme, acesta fiind motivul pentru care nu se întoarce. În acel moment, tatăl și-a dat seama că a fost înșelat. A mai indicat că, tatăl său și-a dat seama că a fost înșelat atât în privința sumelor transmise pentru rezolvarea cazului de la Edineț, cât și în privința sumei de bani pentru cireșe, care urma să fie adusă de la Moscova. A mai declarat că, tatăl său i-a povestit că l-a telefonat pe Ion Lazari și i-a cerut să returneze toate sumele, însă Ion Lazari doar îi promitea că îi va da banii, amânându-l de

la o zi la alta, iar în final nu i-a restituit nimic și nu cunoaște dacă tatăl său a cerut banii înapoi doar de la Lazari sau și de la *****. La fel a declarat că, nu a auzit nicio discuție referitoare la vreun împrumut acordat de tatăl său către Ion Lazari și de fiecare dată, Ion Lazari cerea banii pentru a fi transmiși presupuselor persoane din Chișinău pentru a rezolva întrebarea de la Edineț. După ce tatăl său a înțeles că a fost înșelat cu toate sumele, într-o seară, împreună cu tatăl și cu ***** , au mers acasă la Ion Lazari, în satul ***** , raionul Edineț. Au fost conduși de ***** , deoarece acesta cunoștea drumul. L-au invitat să meargă cu ei deoarece el știa unde locuiește Ion Lazari și pentru că el era martor la toate sumele de bani pe care tatăl lui i le-a transmis lui Ion Lazari. A mai indicat că nu ține minte dacă a fost stabilită o oră concretă pentru întâlnirea de la hotelul „Radisson Blu”. Toți patru au venit la Chișinău deoarece Ion Lazari urma să se întâlnească cu persoana respectivă, ***** ***** îl cunoștea pe Ion Lazari, tatăl său discutasese cu ei, iar el era la volan, având mașina prietenei lui și în fața hotelului „Radisson Blu”, Ion Lazari a ieșit la întâlnire și nu a văzut în ce direcție s-a deplasat și nici cu cine s-a întâlnit, ceilalți trei au rămas în automobil. La fel a comunicat că, nu ține minte exact în ce bancnote era suma de 20 000 lei, presupunând că erau bancnote de 100 și 200 lei și a confirmat că a văzut cum Ion Lazari a ieșit din automobil cu banii, iar când s-a întors, nu îi mai avea asupra sa. Totodată a declarat că, Ion Lazari a coborât din automobil și s-a îndreptat în direcția hotelului „Radisson Blu”, însă nu a observat în ce încăpere a intrat, deoarece automobilul a fost parcat mai aproape de strada Pușkin, și, nu a văzut cu cine s-a întâlnit Lazari Ion și a confirmat că acesta a lipsit aproximativ 10-15 minute. A menționat că, cât timp Lazari a lipsit și nu ține minte să fi avut discuții relevante. Totodată a mai declarat că, în legătură cu suma de 30 000 lei primită la rutieră, nu a numărat banii, ci cunoaște că era această sumă doar din spusele tatălui său. A mai precizat că nu a văzut momentul transmiterii sumei de 60 000 lei de către tatăl lui către Ion Lazari, deoarece el se afla în Chișinău la acea dată, cunoscând doar din relatările tatălui său că la transmitere a fost prezent și ***** .

Fiind audiat în instanța de judecată, martorul ***** a confirmat declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale. Astfel, acesta a declarat instanței de judecată că a asistat la transmiterea de către tatăl său a sumei de 20000 lei lui Lazari Ion, iar ulterior, la rugămintea tatălui său ***** i-a transmis în mun. Chișinău lui Lazari Ion suma de ***** lei. Acești bani au fost transmiși lui Lazari Ion în legătură cu soluționarea unui caz penal examinat de către Judecătoria Edineț.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, **martorul *******, a declarat că, îl cunoaște pe ***** , acesta fiind ginerele său. Pe alte persoane din sala de judecată nu le cunoaște. La fel a indicat că, cunoaște motivul pentru care a fost invitat în instanța de judecată. Aproximativ cu trei ani în urmă, i-a împrumutat ginerelui său, ***** , bani în sumă de 11 000 MDL, iar ulterior o altă sumă de 5 000 MDL. Banii respectivi îi strângea pentru procurarea lemnului de foc, însă ginerele a rugat-o să îi împrumute, comunicând că are nevoie de ei. Ginerele i-a spus doar că are nevoie să achite niște datorii, însă până în prezent nu i-a restituit banii, motivând că nu are de unde. A mai concretizat că, în momentul în care ginerele a împrumutat banii, acesta nu a explicat exact pentru ce îi trebuiau, iar ea a presupus că avea datorii. A menționat că, sumele de bani au fost împrumutate în două tranșe, la un interval de câteva luni, însă nu ține minte exact datele. A mai menționat că, a mai fost invitată anterior pentru a fi audiată în calitate de martor și atunci a relatat adevărul în cadrul urmăririi penale și a povestit exact cum au avut loc evenimentele și nu ține minte dacă a declarat cu exactitate luna în care i-a împrumutat banii ginerelui.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul *****, a declarat că, l-a cunoscut pe Lazari Ion în urmă cu aproximativ șapte ani, lângă un magazin din raionul Edineț. Atunci, Lazari Ion i-a spus că a absolvit universitatea, specialitatea drept, și că a activat în domenii legate de poliție. A menționat că aproximativ cu patru ani și jumătate în urmă, ***** i-a spus că nu a primit banii pentru marfa de cireșe vândută. Ulterior, s-a întâlnit din nou cu Lazari Ion la o cafea și i-a comunicat acestuia că verișorul său are nevoie de ajutor, deoarece nu reușește să recupereze banii de la persoanele care au procurat marfa. Domnul ***** i-a spus că nu poate să își recupereze banii, iar Lazari Ion a afirmat că îl poate ajuta. A precizează că i-a făcut cunoștință lui ***** cu Lazari Ion. Domnul ***** i-a invitat pe ambii la el acasă, unde aceștia au discutat. A doua zi, la solicitarea lui ***** , l-a însoțit pe acesta și pe Lazari Ion pentru a fi martor la momentul transmiterii banilor către Lazari Ion. În mașină se aflau el, Lazari Ion, ***** și fiul acestuia. Fiul lui ***** conducea, alături era ***** , iar el și Lazari Ion se aflau pe bancheta din spate, însă nu poate afirma cu certitudine, deoarece au trecut aproximativ patru ani. S-au deplasat spre Chișinău, la indicația lui Lazari Ion. În drum, Lazari Ion a spus că urmează să meargă la o persoană importantă din Procuratură pentru a discuta problema banilor. A afirmat că în acea perioadă se discuta doar despre suma de 20 000 lei. Ajunși în Chișinău, el, ***** și fiul acestuia au rămas în mașină, în timp ce Lazari Ion a ieșit și s-a întors după aproximativ o oră, spunând că problema va fi rezolvată. Banii în sumă de 20 000 lei, au fost transmiși în Chișinău lui Lazari Ion. A afirmat că a văzut momentul transmiterii banilor, dar nu ține minte cum erau împachetați. A mai indicat că, în aceeași seară s-au întors la Edineț, însă Lazari Ion a rămas în Chișinău. După 3-7 zile, a avut loc o altă întâlnire între ***** și Lazari Ion, în cadrul căreia Lazari Ion a solicitat încă o sumă de bani. Consideră că ***** i-a transmis lui Lazari Ion încă 30 000 lei, iar ei l-au petrecut pe acesta la rutieră spre Chișinău. Ulterior, a aflat că ***** i-a mai transmis lui Lazari Ion încă 60 000 lei pentru rezolvarea problemei. Aceștia au comunicat mai mult între ei, fără el. Din spusele lui ***** , Lazari Ion a vizitat chiar și livada acestuia. A mai declarat că, l-a întrebat în repetate rânduri pe ***** dacă s-a rezolvat problema, iar acesta spunea că nu. A discutat și cu Lazari Ion, care i-a răspuns că problema o vor discuta între ei, adică Lazari Ion și ***** . A mai afirmat că ***** a comunicat că trebuie să primească 11 000 USD de la Moscova, sumă pe care Lazari Ion ar fi luat-o pentru a-l ajuta să o trimită acasă și acești bani nu au mai ajuns la destinatar. Referitor la sumele de bani a indicat că nu știe de unde avea ***** suma inițială de 20 000 lei, dar presupune că era din resurse proprii. Pentru celelalte sume, inclusiv 30 000 lei și 60 000 lei, ***** a mers la bancă, iar el l-a însoțit și nu ține minte exact suma retrasă, posibil 30 000 lei. A menționat că, ***** a împrumutat și de la vecini și de la sora sa și toți acei bani au fost transmiși lui Lazari Ion, iar el a asistat la transmiterea sumelor. A mai declarat că, a fost prezent la toate momentele în care ***** i-a transmis bani lui Lazari Ion. La fel a indicat că, în procesul-verbal de audiere, toate semnăturile martorului îi aparțin, iar înscrisul este al său, și, consideră că declarațiile date la urmărirea penală sunt mai exacte, pentru că au fost oferite la aproximativ un an de la evenimente, când ține minte mai bine. La fel ține minte că înainte de a pleca la Chișinău, Lazari Ion a făcut un apel telefonic, dar nu își amintește detalii de pe drum. A afirmat că nu a fost influențat sau instruit de nimeni înainte de declarațiile din instanță. Totodată a comunicat că, la prima vizită la ***** însoțit de Lazari Ion, acesta a spus că nu are bani, dar îi va împrumuta. Lazari Ion a spus atunci expresia „aveți o noutate bună și una rea”, noutatea bună era că problema poate fi rezolvată, iar cea rea, că trebuie transmisă o sumă de bani. După prima sumă de 20 000 lei, Lazari Ion l-a sunat pe el peste câteva zile și i-a spus că persoanele care au luat marfa vor fi arestate și eliberate doar după achitarea banilor către ***** .

Tot Lazari Ion a solicitat suplimentar suma de 30 000 lei, motivând că prima sumă era insuficientă. Ulterior, el a fost prezent la livada lui ***** , unde Lazari Ion a spus că mai sunt necesari 60 000 lei. După ce ***** a luat banii de la bancă, suma de 60 000 lei a fost transmisă în Edineț, lângă stația de rutieră spre Chișinău, în lei și euro. După transmiterea tuturor sumelor, Lazari Ion a venit la el, moment în care el i-a cerut să întoarcă banii sau să rezolve problema, întrucât ***** era nemulțumit. Lazari Ion s-a enervat și a plecat, ulterior, a aflat de la ***** că Lazari Ion ar fi sustras și suma de 11 000 USD. A mai declarat că, l-a însoțit pe ***** pentru a-i arăta unde locuiește Lazari Ion. Pe parcursul celor aproximativ patru luni de interacțiune între ***** și Lazari Ion, nu a auzit niciodată să se discute despre faptul că ***** ar fi împrumutat bani de la Lazari Ion și nu ține minte dacă s-au oprit în Bălți în drumul spre Chișinău și nici dacă Lazari Ion l-a telefonat vreodată pentru a-i sugera ce să declare la CNA. A mai confirmat că, a solicitat ajutorul lui Lazari Ion pentru ***** deoarece știa că acesta are studii juridice și experiență în poliție și ajutorul se referea la recuperarea banilor de la persoanele care nu achitaseră marfa. La prima deplasare la Chișinău, a afirmat că Lazari Ion a intrat într-un hotel sau restaurant din centrul orașului. La toate discuțiile la care a participat, el a fost prezent în calitate de martor și ***** îi promisese chiar și un „mohorici” dacă problema era rezolvată. La fel a menționat că, nu ține minte clar cum a fost transmisă suma de 30 000 lei.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, martorul ***** a dat declarații asemănătoare cu cele oferite în cadrul urmăririi penale. Reieșind din declarațiile acestui martor se constată că anume acesta i-a făcut cunoștință lui ***** cu Lazari Ion, în vederea soluționării litigiului de la Judecătoria Edineț. La fel, martorul a confirmat că a asistat la transmiterea banilor de la ***** către Lazari Ion, care urmau a fi transmiși altor persoane influente în vederea soluționării litigiului din Judecătoria Edineț.

De asemenea, martorul a mai declarat, că nu a auzit careva afirmații de la ***** sau Lazari Ion, că banii au fost transmiși lui Lazari Ion cu scop de împrumut.

Deși inculpatul Lazari ***** și-a recunoscut parțial vina în baza art.326 alin.(1) Cod penal, și a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea tuturor infracțiunilor incriminate a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Prin procesul-verbal de consemnare a plângerii lui ***** Dumitru din 22.09.2021, întocmit de către organul de urmărire penală al DGUP a IGP a MAI, prin care au fost sesizate acțiunile infracționale pe faptul traficului de influență. (Vol. I, f.d. 3);

- Procesele-verbale de ridicare din 23.09.2021 și 08.10.2021, prin care au fost ridicate de la partea vătămată ***** documentele bancare, care confirmă declarațiile acestuia și a martorilor referitor la contractarea creditelor bancare și nebankare pentru satisfacerea cerințelor înaintate de către Ion Lazari. (Vol. I, f.d. 22-34);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor bancare, ridicate prin procesele-verbale de ridicare din 23.09.2021 și 08.10.2021 de la partea vătămată ***** Dumitru, care confirmă declarațiile acestuia referitor la contractarea creditelor bancare și nebankare pentru a transmite lui Ion Lazari mijloace financiare. (Vol. I, f.d. 40);

- Ordonanță din 27.01.2022, copia contractului de creditare nr.2112001615 din 01.07.2021 cu anexe, copia contractului de credit nebankar nr.21112000884 din 06.04.2021 cu anexe, graficul plăților în baza contractului de credit nr.S210068/J791, un CD-R cu înregistrări audio, copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr.2018140394, copia procesului verbal al ședinței de judecată pe dosarul nr.1-185/19 din Judecătoria Edineț din 10.06.2021, copia

procesului verbal al ședinței de judecată pe dosarul nr.1-185/19 din Judecătoria Edineț din 23.09.2021, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale. (Vol. I, f.d. 41);

- Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2021, de la martorul ***** a aparatului de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy A12”. (Vol. I, f.d. 95);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.224 din 16.11.2021, a fost supus examinării telefonul mobil de marca ”Samsung” model „A125F/DSN” cu IMEI1:350500030234178, IMEI2:351742610234173 și s/n: R/F8R70TQ35R- prezentat benevol de cet. *****, în urma examinării au fost depistate și extrase două fișiere audio cu denumirea ”J” și ”Voce 002”. (Vol. I, f.d. 100-103);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.232 din 30.11.2021, din memoria telefonului mobil de marca ”Samsung” model „A125F/DSN” cu IMEI1:350500030234178, IMEI2:351742610234173 și s/n: R/F8R70TQ35R - în directoriul cu calea ”Galaxy A12/Phone/Music/Voice Recorder” a fost depistate și extrase fișierele audio cu denumirea ”J” și ”Voce 002”, care au fost supuse examinării și ulterior au fost redactate în formă scrisă la anexele 1-2 a prezentului raport, din care se confirmă declarațiile lui ***** . (Vol. I, f.d. 108-134);

- Ordonanță din 06.12.2021, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, număr model SM-A125F/DSN, număr serie RF8R7QT35R nr. imei slot 1: 350500030234178, imei slot 2: 351742610234173, prezentat pentru cercetare și ridicat de la martorul *****, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, iar fișierele din memoria de stocare a telefonului mobil cu denumirea „J” și „Voce 002”, cu informația cercetată prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2021, a fost recunoscute în calitate de documente. Prin aceeași ordonanță din 06.12.2021, discul CD-R de marca „ELLITEX” CD-R 52x cu fișierele audio copiate și ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2021 din telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy A12”, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei. (Vol. I, f.d. 147-148);

- Procesul-verbal de ridicare din 18.11.2021, de la SA „Moldcell” a informației cu privire la apelurile efectuate și primite de la numerele de telefon 079898888 (Lazari Ion) și 079628782 (*****) pe perioada de timp 01.03.2021-27.10.2021. (Vol. I, f.d. 170-173);

- Procesul-verbal de cercetare din 19.11.2021, a informației cu privire la apelurile efectuate și primite de la numerele de telefon 079898888 (Lazari Ion) și 079628782 (*****) pe perioada de timp 01.03.2021-27.10.2021. (Vol. I, f.d. 174-187);

- Ordonanță din 19.11.2021, discul CD-R cu informația electronică despre apelurile intrare-ieșire ale abonaților 79898888 și 079628782 pe perioada de timp 01.03.2021-27.10.2021, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 18.11.2021, din sediul companiei de telefonie mobilă SA „Moldcell”, a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei. (Vol. I, f.d. 188).

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate probele acuzării și anume purtătorii optici de informații după cum urmează :

- Un plic capsat cu inscripția CD-R ridicat de la *****. S-a desigilat plicul de la fila dosarului 34, CD-R care a fost reprodus la laptopul „Lenovo ” prezentat de către specialistul CNA. La deschidere sunt 2 fișiere audio cu denumirea: 1) „J” cu capacitatea de 14,5 Mb, și 2) „vocea 002 (1)” cu capacitatea 43.3 Mb. S-a reprodus primul fișier cu durata de 15 minute și 32 secunde; S-a reprodus fișierul al doilea cu durata de 42 minute. (Vol. I, f.d. 34);

- S-a reprodus proba de la fila dosarului 104 vol.I, în plic transparent improvizat, capsat, unde este o parte componentă a raportului de constatare tehnico-științific din 16.12.2021. În acest plic improvizat se află un DVD-R cu inscripție CNA RCT-S 224 din 16.11.2021. DVD-R a fost reprodus pe dispozitivul „Transcend” la laptopul „Lenovo”, care aparțin CNA. La deschidere sunt 2 fișiere cu denumirea: Fișier 1: - ”obl.xry” și Fișier 2: ”xamn launcher.exe”. La deschiderea fișierului se conțin datele cu privire la telefon – 1. Samsung smA125FDSN Galaxy A12 2020, cu imei: 350500030234178 cu SIM status - absent. Tip telefon: Android ID - 301c1f77b9cc974c. Zona de acoperire Moldova Chișinău cu numărul de serie RF8R70TQ35R. La deschidere sunt 2 fișiere audio cu denumirea 1) „J” cu capacitatea de 14,5 Mb, și 2) „vocea 002 (1)” cu capacitatea 43.3 Mb. S-a reprodus primul fișier cu durata de 15 minute și 32 secunde; S-a reprodus fișierul al doilea cu durata de 42 minute. (Vol. I, f.d. 104);

- Plic sigilat, cu inscripția cp 202179019, CD-R despre apelurile intrare-ieșire ridicate de la SA „Moldcell” prin procesul-verbal de ridicare, prezent sigiliul CNA cu sigiliului direcției generale de urmărire penală CNA, disc CD-R despre apelurile 079898888 și 079628782 ridicate de la S.A. Moldcell prin proces verbal de ridicare din 18.11.2021. În interior plic improvizat dintr-o filă A4. În interior informație cu privire 1079898888 - 079628782 pe perioada de timp 07.10.2021, semnătura O.U.P. Iulie Moraru. La introducerea în dispozitivul de model „Lenovo” și accesarea CD-ului, s-a constatat două mape 12601LD și 1261LD. La accesare primei mape s-a identificat un fișier de format XCEL cu denumirea msisdn. În a doua mapă se conține 1261LD s-a identificat prezența unui fi078998888.xlsx la accesarea căruia la fel s-a identificat lista apelurilor, conexiunilor la internet, sms, respectiv și e-mail-urile de care s-a folosit nr. 079898888. (Vol. I, f.d. 173).

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Iapără Gheorghe, în susținerea poziției de acuzare, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Lazari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; de a-l recunoaște vinovat pe Lazari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării întreprinderilor pe un termen de 3 ani. Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili definitiv inculpatului Lazari Ion, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și anume a gestiona întreprinderi pe un termen de 3 ani. La fel a solicitat aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Lazari Ion și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare. În temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a confisca de la Lazari Ion echivalentul sumei de ***** lei, ca fiind rezultate din comiterea infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****, de admis cu excepția solicitării prejudiciului material în sumă de 110668,54 lei, în rest acțiunea civilă în sensul formulat de către partea vătămată ***** de admis

integral, iar mijloacele materiale de probă, purtătorii optici de informații, documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorul părții vătămate *****, avocatul Ivanov Oxana, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii civile formulate de partea vătămată în sensul formulat, indicând că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate s-a dovedit pe deplin iar partea vătămată poate pretinde la restituirea prejudiciului cauzat de inculpat prin restituirea cheltuielilor suportate în legătură cu fapta infracțională cauzată de inculpat și anume suma de 110 668, 54 lei în calitate de prejudiciu material, bani primiți în rate, precum și suma de 10 900 dolari SUA în calitate de prejudiciu material, suma de 20 000 lei în calitate de cheltuieli pentru serviciile juridice prestate de avocat, cât și încasarea sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, considerând că fiecare sumă invocată este relevantă și susținută de probe.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în contul său suma de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de 3 ani închisoare pentru trafic de influență și 7 ani închisoare pentru escrocherie.

Apărătorul inculpatului Lazari Ion, avocatul Bodean *****, în ședința de judecată a pledat pentru calificarea, prin reîncadrare, a acțiunilor lui Lazari Ion, pe episodul trafic de influență, în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal – escrocherie; aplicarea corespunzătoare față de Lazari Ion a prevederilor art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sprijinite de cele de la art.1 alin.(1), art.2 alin.(1), (3) a Legii 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, privitor la primul episod din învinuire, cu condamnarea inculpatului și liberarea lui de executarea pedepsei care va fi stabilită. La fel a solicitat calificarea acțiunilor lui Lazari Ion, privind cel de-al doilea episod incriminat, în temeiul dispozițiilor de la art.190 alin.(1) Cod penal și aplicarea corespunzătoare față de Lazari Ion a prevederilor art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sprijinite de cele de la art.1 alin.(1), art.2 alin.(1), (3) a Legii 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, privitor la al doilea episod din învinuire, cu condamnarea inculpatului și liberarea lui de executarea pedepsei care va fi stabilită. A mai solicitat admiterea parțială a acțiunii civile, după cum urmează: prejudiciul material de ***** lei (pe primul episod), de ***** lei (pe al doilea episod), cheltuieli pentru asistența juridică, în limitele acceptate de către instanța de judecată, cu respingerea integrală a pretențiilor legate de prejudiciul moral invocat.

Inculpatul Lazari ***** în ultimul cuvânt a susținut poziția expusă de apărătorul său.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că viva inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta inculpatului Lazari ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: **în prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține ca are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; și în prevederile art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Instanța menționează că încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

Instanța constată că, calificarea faptelor inculpatului Lazari Ion pe infracțiunea de escrocherie a fost efectuată conform dispozițiilor art.190 alin.(4) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.

Prin Ordonanța din 01.07.2025, inculpatului Lazari ***** i-a fost modificată învinuirea în instanța de judecată, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Lazari Ion a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.c) și art. 326 alin. (1) din Codul penal. A fost stabilită existența elementelor componente de infracțiune, astfel, escrocheria și traficul de influență, fiind imputabile inculpatului.

Astfel, în urma cercetării judecătorești, instanța este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că Lazari ***** a comis infracțiunile incriminate prevăzute de articolul 190 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În această ordine de idei, dincolo de orice bănuială rezonabilă, în procesul examinării cauzei penale de învinuire a lui Lazari ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal, a fost confirmată vinovăția certă și evidentă a acestuia în realizarea cu intenție a laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Cu referire la elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal, cu privire la încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului Lazari Ion în baza art. 190 Cod penal, este de menționat că acesta a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind

bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în speță existând în bunuri: ***** dolari SUA, dobândite ilicit de inculpat.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Lazari Ion este de menționat că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, precum inducere și menținere în eroare a unei sau a mai multor persoane.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc, manifestă un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise mai sus.

Cu referire la prejudiciul considerabil, este de menționat prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit învinuirii înaintate lui Lazari Ion, fapta prevăzută de art. 190 Cod penal a fost săvârșită în anul 2021, astfel fiind reținută agravanta „săvârșită în proporții considerabile”, prin urmare valoarea bunurilor dobândite ilicit de către inculpat fiind în quantum de ***** lei, ceea ce depășește suma de 87160 lei.

În contextul dat, **prin Ordonanța procurorului din 01 iulie 2025** s-a dispus modificarea învinuirii aduse la 09 martie 2022 lui Lazari *****, a.n.***** în s.***** , r-l Edineț, IDNP *****, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizarea părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează cu probele materiale și alte mijloace de probă.

Cu referire la latura subiectivă, infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Lazari Ion.

36. Concomitent, constat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora și nici restituirea lor, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a bunurilor.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, instanța menționează că, obiectului juridic al infracțiunii incriminate, manifestat prin acțiunile inculpatului Lazari Ion, care a atentat la relațiile sociale ce reglementează buna funcționare a

serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerarea ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Bani și titlurile de valoare desemnate în alin.(1) art. 326 din Codul penal reprezintă cazuri particulare de bunuri.

În prezenta speță obiectul material al infracțiunii încriminate lui Lazari Ion l-a constituit suma pretinsă și primită de la *****, în total 110668,54 lei.

Remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 326 alin. (1) CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Probele acumulate la caz au stabilit prezența laturii obiective în acțiunile inculpatului Lazari Ion, care se manifestă prin pretinderea și primirea sumelor 10000 lei, 500 euro, ***** lei, ***** lei și ***** dolari SUA, în total 110668,54 lei de la *****, susținând că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul central Bîrsan Ghenadie în vederea urgentării adoptării unei decizii favorabile.

La caz, prezența *laturii obiective* se realizează prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile de pretindere, personal, de bunuri ce nu i se cuvin făptuitorului, pentru sine și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În contextul alin.(1) art.326 din Codul penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Prin urmare, prezența *laturii obiective* se confirmă prin procesul-verbal de consemnare a plângerii lui ***** Dumitru din 22.09.2021, întocmit de către organul de urmărire penală al DGUP a IGP a MAI, prin care au fost sesizate acțiunile infracționale pe faptul traficului de influență; procesele-verbale de ridicare din 23.09.2021 și 08.10.2021, prin care au fost ridicate de la partea vătămată ***** documentele bancare, care confirmă declarațiile acestuia și a martorilor referitor la contractarea creditelor bancare și nebankare pentru satisfacerea cerințelor înaintate de către Ion Lazari; procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor bancare, ridicate prin procesele-verbale de ridicare din 23.09.2021 și 08.10.2021 de la partea vătămată ***** Dumitru, care confirmă declarațiile acestuia referitor la contractarea creditelor bancare și nebankare pentru a transmite lui Ion Lazari mijloace financiare; procesul-verbal de ridicare din 01.11.2021, de la martorul ***** a aparatului de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy A12”; Raportul de constatare tehnico-științifică nr.224 din 16.11.2021, a fost supus examinării telefonul mobil de marca ”Samsung” model „A125F/DSN” cu IMEI1:350500030234178, IMEI2:351742610234173 și s/n: R/F8R70TQ35R- prezentat benevol de cet. *****, în urma examinării au fost depistate și extrase două fișiere audio cu denumirea ”J” și ”Voce 002”; Raportul de constatare tehnico-științifică nr.232 din 30.11.2021, din memoria telefonului mobil de marca ”Samsung” model „A125F/DSN” cu IMEI1:350500030234178, IMEI2:351742610234173 și s/n: R/F8R70TQ35R - în directoriul cu calea ”Galaxy A12/Phone/Music/Voice Recorder” a fost depistate și extrase fișierele audio cu denumirea ”J” și ”Voce 002”, care au fost supuse examinării și ulterior au fost redactate în formă scrisă la anexele 1-2 a prezentului raport, din care se confirmă declarațiile lui *****; Ordonanță din 06.12.2021, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12”, număr model SM-A125F/DSN, număr serie RF8R7QT35R nr. imei slot 1: 350500030234178, imei slot 2: 351742610234173, prezentat pentru cercetare și ridicat de la martorul *****, a fost recunoscut drept mijloc material de probă, iar fișierele din memoria de stocare a telefonului mobil cu denumirea „J” și „Voce 002”, cu informația cercetată prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2021, a fost recunoscute în calitate de documente. Prin aceeași ordonanță din 06.12.2021, discul CD-R de marca „ELLITEX” CD-R 52x cu fișierele audio copiate și ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2021 din telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy A12”, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei; procesul-verbal de ridicare din 18.11.2021, de la SA „Moldcell” a informației cu privire la apelurile efectuate și primite de la numerele de telefon 079898888 (Lazari Ion) și 079628782 (*****) pe perioada de timp 01.03.2021-27.10.2021; procesul-verbal de cercetare din 19.11.2021, a informației cu privire la apelurile efectuate și primite de la numerele de telefon 079898888 (Lazari Ion) și 079628782 (*****) pe perioada de timp 01.03.2021-27.10.2021.

Astfel, instanța reține că faptul pretinderii de către Lazari Ion a remunerației ilicite, se confirmă prin declarațiile martorului *****, care a declarat că: „...***** *****, care este verișorul mamei lui, i-a spus tatălui său că are pe cineva la Chișinău care ar putea să „hotărască întrebarea” la judecata de la Edineț, referitoare la rambursarea banilor pentru cireșe, și că inițial era nevoie de 20 000 lei pentru presupusa persoană care urma să rezolve întrebarea respectivă. A mai declarat că, într-o seară a venit la Chișinău împreună cu tatăl lui, cu Ion Lazari și cu ***** *****, deplasându-se cu automobilul prietenei lui, el fiind la volan. Tot în acea seară l-a cunoscut pe Ion Lazari. Ajunși la Chișinău, s-au oprit în fața hotelului „Radisson”, Ion Lazari a ieșit din automobil și a lipsit aproximativ 10-15 minute, având o întâlnire cu o persoană căreia urma să-i transmită banii. Personal, nu cunoaște cu cine urma să se întâlnească Lazari Ion, știind doar din spusele acestuia că persoana respectivă era angajată la PCCOCS, fără să-i fie cunoscută funcția”; „...După un timp, tatăl lui i-a spus că a discutat cu Ion Lazari, iar acesta i-a comunicat că „totul este bine”, dar că vor mai fi necesari încă 30 000 lei”; „...după ceva timp a discutat din nou cu tatăl lui, care i-a comunicat că i s-a cerut încă o sumă, 60 000 lei, pe care acesta nu o avea. Tatăl lui a împrumutat acești bani de la bancă, iar după ce i-a primit, i-a transmis lui Lazari Ion”.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică în cazul dat din momentul pretinderii remunerației ilicite de către inculpatul Lazari Ion de la *****.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*; 2) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*; 3) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*; 4) *scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită*. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1) din Codul Penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, s-a demonstrat intenția directă a lui Lazari Ion de a-și realiza scopul său infracțional de a face persoane publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de o altă persoană că are influență asupra persoanelor publice din cadrul procuraturii, pe care-i poate determina să influențeze judecătorul din cadrul Judecătoriei Edineț în vederea urgentării adoptării unei decizii favorabile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Astfel, inculpatul Lazari Ion întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Instanța de judecată reține că deși inculpatul Lazari ***** în ședința de judecată a declarat că de fapt nu are nici o legătură cu persoane din procuratură sau judecătoria și că nu a influențat

niciodată vreun judecător, procuror sau polițist, însă, fiind dependent de jocuri de noroc a pretins de la ***** aceste sume de bani, iar pentru a obține sumele solicitate a inventat un motiv că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul procuraturii PCCOCS.

Totodată, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că inculpatul susținea că are influență asupra unui procuror din cadrul PCCOCS, fapt pentru care, chiar în prezența lui *****, ***** și ***** a acceptat și primit bani în sumă de 10000 lei și 500 euro, echivalent, conform cursului mediu oficial al BNM, a sumei totale de ***** lei, susținând că are influența promisă, a intrat în hotelul „Radisson Blu Leograd Hotel”, iar la întoarcere a susținut că le-a transmis acele sume de bani unui procuror.

Termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Această influență a fost credibilă și posibilă, or din declarațiile lui *****, precum și a martorilor audiați *****, *****, ***** date atât la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei rezultă că, Lazari Ion, care se manifestă prin pretinderea și primirea sumelor 10000 lei, 500 euro, ***** lei, ***** lei și ***** dolari SUA, în total 110668,54 lei de la *****, susținând că are influență asupra judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul central Bîrsan Ghenadie în vederea urgentării adoptării unei decizii favorabile.

Din aceste considerente, solicitarea apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art.326 alin.(1) Cod penal în cele ale art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal nu sunt întemeiate.

De menționat că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Din cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale rezultă că vinovăția inculpatului Lazari Ion în comiterea infracțiunilor incriminate, care sunt infracțiuni de corupție și infracțiuni contra patrimoniului, a fost dovedită pe deplin.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că a avut loc faptele de care este învinuit inculpatul, că acestea au fost săvârșite de inculpat, că acestea întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și art. 326 alin.(1) din Codul penal, că inculpatul este vinovat în comiterea acestor fapte.

Instanța, conchide că infracțiunea comisă de Lazari ***** prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal conform art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

Secțiunea art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Sanctiunea art.326 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Prin urmare, instanța consideră că urmează a fi recunoscut vinovat Lazari ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și 326 alin.(1) Cod penal.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Lazari *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Lazari ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Lazari ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, anterior nu a mai fost judecat.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, luând în considerare circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Lazari *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal**, este echitabil a aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a exercita activitate de a gestiona întreprinderi pe un termen de 3 ani. Instanța consideră că anume aplicarea în privința lui Lazari ***** pentru infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a exercita activitate de a gestiona întreprinderi pe un termen de 3 ani în cazul inculpatului își va atinge scopul pedepsei penale.

Totodată, în conformitate cu art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333, art. 510 din 31.12.2021, procesele penale încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani.

În ședința judiciară, inculpatul Lazari ***** solicită aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia nr. 243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei și apreciind probele în ansamblu, după propria convingere, luând în considerație că inculpatul Lazari ***** solicită aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie în partea învinuirii pe art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, depunând această solicitare în ședința de judecată, și ținând cont de faptul că Legea permite aplicarea amnistiei, inculpatul neavând antecedente penale, precum și faptul că sancțiunea art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal prevede ca pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, fiind calificată drept una mai puțin gravă, neexistând vreo restricție în sensul art. 6 al Legii nr. 243, instanța ajunge la concluzia, că Lazari ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Referitor la infracțiunea prevăzută de **art.326 alin.(1) Cod penal**, instanța menționează că, la stabilirea caegoriei și conținutului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța, la aplicarea pedepsei inculpatului Lazari Ion pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, consideră că este necesar de luat în considerație

circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea celui vinovat și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, care nu denotă careva regret pentru cele comise.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Lazari Ion se reține faptul că, infracțiunile comise de către acesta prezintă un *pericol grav pentru societate*. La fel, instanța va lua în considerație și faptul că infracțiunea incriminată acestuia în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria celor grave, din personalitatea celui vinovat, care nu se află a evidența medicului narcolog și psihiatru, astfel că instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Lazari Ion este posibilă doar fiind privat real de libertate, iar în privința acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) cod penal este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu sunt oportune în cazul dat, reieșind din atitudinea inculpatului și anume nrecunoașterea vinovăției, nu și-a manifestat căința sinceră, de mărimea prejudiciului cauzat.

Instanța consideră că anume aplicarea în privința lui Lazari ***** pentru infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis în cazul inculpatului își va atinge scopul pedepsei penale.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică în privința inculpatului Lazari ***** măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării, după care se revocă.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Lazari ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, după punerea în executare a sentinței de către organele competente.

Cu referire la acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, partea vătămată ***** , prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în mărime de 110668,54 lei primite în rate de către Lazari Ion; prejudiciului material în sumă de ***** dolari SUA însușiți de către inculpatul Lazari Ion prin escrocherie de la partea vătămată, a sumei de 20000 lei cu titlu servicii juridice prestate de către avocatul Ivanov Oxana cât și a sumei de 500000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin ordonanțele din 25.02.2022, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, prejudiciului material în sumă de ***** dolari SUA echivalent a sumei de ***** lei (Vol. II, f.d. 15, 16).

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale,

morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judecătorească, iar potrivit art.19 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege.

Potrivit alin.(1) art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, ținând cont de poziția părții vătămate și a inculpatului în ședința de judecată, de argumentele apărătorului și acuzatorului de stat expuse în dezbaterile judiciare, instanța v-a admite acțiunea civilă parțial și va dispune încasarea din contul inculpatului Lazari ***** în beneficiul părții vătămate *****, suma de ***** dolari SUA (în lei MD la cursul oficial al BNM la data executării achitării) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiunea de escrocherie prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal. La fel, instanța va dispune și încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate suma cheltuielilor de asistență juridică conform bonului anexat la acțiunea civilă în mărime de 20000 lei. Referitor la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată ***** în sumă de 500000,00 lei de la inculpat, instanța conchide că cuantumul sumei solicitate este neprobat, motiv din care va admite parțial această cerință și ținând cont de suferințele morale a părții vătămate suportate în legătură cu infracțiunea de însușire de către inculpat de la el, prin escrocherie, a sumei de 120900 dolari SUA, va dispune încasarea din contul inculpatului în folosul părții vătămate a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința prejudiciului moral se va respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a sumei de 110668,54 lei care reprezintă suma transmisă în rate inculpatului Lazari *****, aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente. La cazul dat, instanța constată că obiectul acțiunii civile în cadrul procesului penal este guvernat de instituția răspunderii delictuale, astfel încât sunt aplicabile prevederile art. 1398 alin. (1) și (2) Cod civil (legea în vigoare la momentul înaintării acțiunii) stabilește că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Raportând condițiilor speței prevederile legale menționate supra, instanța conchide că partea vătămată ***** în partea ce ține de solicitarea încasării sumei de 110668,54 lei, nu întrunește exigențele stabilite la art. 14 și art.1398 Cod civil, or suma de 110668,54 lei reprezintă obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, astfel obiectul de atentare al componentei de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor

persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Prin urmare, instanța va respinge ca solicitarea privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 110668,54 lei, bani care au fost primiți în rate de către Lazari *****, ca fiind neîntemeiată.

Confiscarea specială.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13/1) și art. 396 alin.(6) din Codul de procedură penală, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea confiscării speciale a mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 110668,54 lei, primite pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate să fie utilizate la săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. De asemenea, în conformitate cu art.229/4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală și ale Codului penal.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Lazari ***** a pretins și a primit de la ***** suma de 110668,54 lei, bani care formează obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și care au destinați nemijlocit pentru comiterea acesteia, în virtutea cărui fapt, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în folosul statului a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 110668,54 lei, rezultate din infracțiune.

Instanța de judecată precizează că, în prezenta cauză, măsura confiscării constituie o ingerință permisă în dreptul de proprietate al inculpatului, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu scopul urmărit, fiind instituită în considerente de garanție și prevenire.

În consecință, aplicarea confiscării contravaloarii mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu atrage încălcarea dreptului de proprietate consacrat de Constituția Republicii Moldova și nici a dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (A se vedea: Ismayilov c. Federației Ruse, 06 noiembrie 2009; Bendenoun c. Franței, 24 februarie 1994).

Cu referire la corpurile delictive:

- Un plic cu inscripția CD-R cu înregistrări audio, ridicat de la *****, care a fost anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d.34), urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

- Un DVD-R, cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă RCT-S224 din 16.11.2021, care a fost anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 104), urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

- Un Disc CD-R „ELLITEX”52X, cu fișiere audio, ridicate din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A12” a cet. ***** prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului a telefonului mobil din 01.11.2021, care a fost anexat la materialele cauzei penale (Vol. I, f.d. 146), urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Mijloacele materiale de probă, documentele – a le păstra în continuare la materialele dosarului penal pe toată perioada păstrării acestuia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate. În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Lazari *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare a întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani, și cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Lazari ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Lazari ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, după rămânerea definitivă a sentinței și punerea în executare a sentinței de către organele competente.

Se aplică în privința inculpatului Lazari ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** se admite parțial și se încasează din contul lui Lazari ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de ***** dolari SUA (zece mii nouă sute dolari SUA) în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiunea de escrocherie; suma de 20000 (douăzeci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; suma de 100000 lei (una sută mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral și a sumei de 110668,54 lei (una sută zece mii șase sute șazeci și opt, 54 lei) cu titlu de prejudiciu material se respinge ca neîntemeiată.

Conform art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, se confiscă din contul lui Lazari ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , în beneficiul statului, suma de 110668,54 (una sută zece mii șase sute șazeci și opt, 54) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă, purtătorii optici de informații, documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia