

Dosarul penal nr. 1-176/2026  
1-26026846-09-1-04032026

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

16 martie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,  
Instanța compusă din:  
Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Natalia Foma  
Tudorița Mudric

*Cu participarea:*  
Acuzatorului de stat  
Apărătorului

Rodica Tataru  
Ina Cepoi

*În prezența:*  
Inculpatului

Lipcanu Cristian

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Lipcanu Cristian \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a.n, născut și domiciliat în \*\*\*\*\*, nesupus serviciului militar, studii superioare, celibatar, nu are persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, IDNP \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 04.03.2026 – 16.03.2026, procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Lipcanu Cristian, la data de 12.02.2026, aproximativ la orele 16.40 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe str. Nicolae Iorga din mun.Bălți, a fost

stopat de echipajul Secției Patrulare Bălți al Direcției Patrulare „Nord” a INSP, compus din ofițerii Cula Daniel și Cozma Lucian, întru documentarea contravenției de încălcare a regulilor circulației rutiere, manifestată prin neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier.

Ca urmare, tot atunci cet. Lipcanu Cristian, acționând intenționat, în scopul determinării angajatului SP Bălți a DP Nord a INSP a IGP Cozma Lucian, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența sa, să nu îndeplinească acțiuni în exercitare funcției și anume de a nu-1 documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 238 alin.(3) Cod Contravențional - neacordarea de prioritate pietonilor, fiind de mai multe ori avertizat în mod verbal de către agentul constator indicat mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de modelul „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 9781, în timp ce agentul constator introducea datele în sistemul informațional și stătea pe locul din față a pasagerului, a oferit și dat, personal, acestuia prin plasarea în actele oferite la control, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, în sumă totală de 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Lipcanu Cristian \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a.n a săvârșit infracțiunea prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, Coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lipcanu Cristian fiind asistat de avocatul Ina Cepoi, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a

permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Lipcanu Cristian după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, regretă de cele întâmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului Lipcanu Cristian în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Cula Daniel, ofițer de patrulare al DP Nord a INSP, care a declarat că la data de 12.02.2026, a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul Cozma Lucian, utilizând automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9781. În jurul orei 16:40, aflându-se pe str. N. Iorga, a stopat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, pentru încălcarea admisă în trafic, și anume neacordarea priorității legale pietonului la trecerea pentru pietoni nedirijată. La volanul mijlocului de transport stopat a fost identificat cet. Lipcanu Cristian, născut la \*\*\*\*\*. I-a explicat șoferului încălcarea comisă și faptul că urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional. La solicitare, șoferul a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, urmând să prezinte și raportul de verificare tehnică și polița de asigurare. În timp ce s-au aflat împreună cu colegul în automobilul de serviciu și întocmeau procesul-verbal, introducând datele în sistemul informațional, el stătea pe locul din față al pasagerului, iar colegul pe locul șoferului, cet. Lipcanu Cristian s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a transmis colegului, prin geam, o folie de protecție pentru documente, menționând că toate actele sunt în regulă. În interiorul foliei se aflau raportul de inspecție tehnică periodică și polița de asigurare, precum și mijloace

bănești în sumă de 200 lei, constituite din patru bancnote cu nominalul de 50 lei. La întrebarea adresată cet. Lipcanu Cristian cu privire la mijloacele bănești depistate, acesta a întrebat dacă „este posibil cumva”. I-a adus la cunoștință prevederile art. 325 din Codul penal, la care cet. Lipcanu Cristian a declarat că cunoaște prevederile legale și că „suntem oameni”. Ulterior, folia cu documente și mijloacele bănești a fost plasată pe torpedoul din față al automobilului de serviciu, după care a efectuat apel la serviciul 112, raportând faptul de corupere activă din partea cet. Lipcanu Cristian. Acțiunile cet. Lipcanu Cristian de la fața locului au fost înregistrate cu telefonul mobil, iar ulterior înregistrarea video a fost redată pe un suport electronic, pe care la prezentat pentru ridicare și confirmare în calitate de probă a celor declarate (f.d.27-28);

- proces-verbal de primire a denunțului din 12.02.2026, acțiune prin care în adresa Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost depus autodenunțul cet. Cula Daniel, ofițer de patrulare Secția Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a INPS a MAI, pe faptul oferirii și dării lui personal și colegului său Cozma Lucian, de către conducătorul mijlocului de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe nume Lipcanu Cristian a 200 lei, în scopul determinării lor de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, manifestată prin neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier (f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 12.02.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9781, unde pe tarpedoul automobilului a fost depistată o folie A4 în care se conțineau raportul de verificare tehnică periodică din 14.04.2025, precum și 4 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei MDL, care din spusele angajaților poliției au fost date personal de către Lipcanu Cristian în timpul stopării acestuia (f.d.4-7);
- raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Valentin Partolea înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 12.02.2025, orele 17.00, despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe nume Lipcanu Cristian a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei pentru a-l determina pe angajații Direcției Patrulare Nord să nu întocmească proces verbal în privința acestuia (f.d.10);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format DVD-R de model „Omega”, ridicată de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord, care conține un fișier cu o înregistrare video efectuată la 12.02.2026, cu durata de 1 minut 35 secunde, în care sunt surprinși angajații poliției aflați pe locurile din față a automobilului de serviciu. În secunda 5 a

înregistrării, de automobilul de serviciu se apropie Lipcanu Cristian, și transmite prin geam angajatului poliției Cozma Lucian, aflat pe locul șoferului o folie cu documente, menționând ”toate documentele sunt”, după care se depărtează. Ulterior, Cula Daniel se adresează lui Lipcanu Cristian să se apropie de partea șoferului, și îi spune că sancțiunea pentru încălcarea constatată este de amendă în mărime de 1500 lei. Concomitent verificând conținutului foliei transmise de Lipcanu Cristian, Cozma Luacian îl întreabă ”ce reprezintă aceste obiecte”, ca răspuns Lipcanu Cristian privește conținutul și întreabă ”posibil dacă... este posibil cumva”. Ulterior Lipcanu Cristian la avertizarea angajaților poliției despre răspunderea pentru darea de mită, confirmă că cunoaște spunând ”toți suntem oameni” (f.d.24-25);

- proces-verbal de ridicare din 16.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ofițerul serviciului patrulare a Direcției Patrulare Nord a INSP a MAI, Cula Daniel a fost ridicat un suport electronic, ce conține o secvență video a procesului de documentare a lui Lipcanu Cristian din 12.02.2026 (f.d.30);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un suport informativ de model CD-R ridicat la 16.02.2026 de la ofițerul de patrulare al DP Nord CULA Daniel, cu un conținut analogic al discului transmis de către INSP, Direcția Patrulare Nord (f.d.31-32);

Potrivit art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că Lipcanu Cristian a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 lit. j) din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Lipcanu Cristian de răspundere penală conform prevederilor art. 55 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

În plus, conform informației anexate, Lipcanu Cristian la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că, potrivit caracteristicilor prezentate în cadrul ședințelor de judecată de către partea apărării, inculpatul se caracterizează pozitiv, pe numele acestuia nefiind înregistrate careva plângeri.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii cât și în prezent, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, care și-a recunoscut vina integral și a înaintat instanței o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanțele de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 18.02.2026 și din 24.02.2026, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale "Nord" a Centrului Național Anticorupție, maior Starîi Ludmila, au fost recunoscute în calitate de corpurile delictive – 2 (două) suporturi informative de model CD-R și DVD-R cu înregistrările video din 12.02.2026.

Corpurile delictive - 2 (două) suporturi informative de model CD-R și DVD-R cu înregistrările video din 12.02.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru

evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Lipcanu Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict exprimat prin – 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul E.0204 nr.764542, E.0174 nr. 673388, E.0178

nr.395368 și E.0234 nr.577605 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2026 și transmisă prin ordonanța din 27.02.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA.

Corpurile delictive - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul E.0204 nr.764542, E.0174 nr. 673388, E.0178 nr.395368 și E.0234 nr.577605, care au fost transmise spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului Lipcanu Cristian.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Lipcanu Cristian nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual

și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic - superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui Lipcanu Cristian sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Lipcanu Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează Lipcanu Cristian, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive - 2 (două) suporturi informative de model CD-R și DVD-R cu înregistrările video din 12.02.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpurile delictive - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și numărul E.0204 nr.764542, E.0174 nr. 673388, E.0178 nr.395368 și E.0234 nr.577605, care au fost transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a bunurilor Infracționale din cadrul CNA, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

Se aplică în privința lui Lipcanu Cristian, măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Foma**