

DOSAR NR. 1-19174655-12-1-01112019 (1-4291/2019) nr. cauzei la urmărirea penală 2017970049  
- UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* - art.327 alin.(2) lit.b/1), 328 alin.(1) Cod penal

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

**20 februarie 2026**

**mun. \*\*\*\*\***

**JUDECĂTORIA \*\*\*\*\* (SEDIUL BUIUCANI)**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Vitalie BUDECI  
Grefieri – Elena DADU, Alina GHETIU, Olga MAZUR, Veronica NICU-DEMIAN, Eugenia BÎZGAN, Liuba GLAZUNOV, Alexandrina BÂRSAN, Marina DVORNIC  
Interpret: - Liuba GLAZUNOV, Valeriu CIOBANU

*cu participarea:*

- Acuzatorului de stat – Oxana BELTEI, procuror delegat în Procuratura Anticorupție
- Apărătorului inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* – avocat, Silviu BURLACU (mandat seria MA nr.1425857 din 29.07.2019)
- Apărătorului părții vătămate S.R.L. „Elia” – avocat, Vitalie CALDÎBA (mandat seria MA nr.1065416 din 06.02.20205)
- Reprezentantul părții vătămate SRL „Elia”- Serghei CIUB
- Reprezentantul părții vătămate CIUB Serghei – \*\*\*\*\* BÎRCĂ
- Apărătorului părții vătămate și părții civile SA „Basarabia de Nord” – avocat Alexandru GOIMAN (mandat seria MA nr.1147174 din 20.11.2017)
- Reprezentantul părții vătămate și părții civile SA „Basarabia de Nord” – Dumitru MUNTEANU
- Reprezentantul părții vătămate și părții civile SA „Basarabia de Nord” – Miroslav FINCIUC
- Inculpatului – UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

**UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, c\*\*\*\*\*,

în comiterea *infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova*, individualizată prin *depășire a atribuțiilor de serviciu adică - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând dauna în proporții considerabile (91047, 38 lei) drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, și în comiterea*

*infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b/1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin abuz de serviciu adică folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

***În cadrul ședinței de judecată din 07 noiembrie 2025, acuzatorul de stat Oxana BELTEI, procuror delegat în Procuratura Anticorupție a prezentat instanței de judecată și inculpatului Ordonanța din 07.11.2025 de modificare a învinuirii în instanța de judecată.***

Astfel potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 07.11.2025 UNGUREANU Oleg a fost pus sub învinuire în comiterea ***infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova***, individualizată prin, *depășire a atribuțiilor de serviciu, adică- săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova*, (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare la momentul săvârșirii faptei) individualizată prin *abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interes material, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

#### ***Procedura de citare legală a fost executată.***

Procurorul Oxana BELTEI a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe UNGUREANU Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu cu semnele de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și cu dispunerea încetării procesului contravențional pe articolul nominalizat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere contravențională. Totodată, a solicitat instanței de judecată a recunoaște vinovat pe UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție. Pretenția privind acțiunea civilă urmează a fi încetată. A dispune în privința corpurilor delict care se păstrează în materialele cauzei penale, după cum urmează dosarul de creditare a SRL „Elia” în care se conțin 581 de acte în original și copii, pe 1261 file, ridicat la 26.12.2017 de la BC „Energbank” SA la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit BC „Energbank” SA. Procedura de executare nr.065-158/15 (065-1158/15) intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2-988/2015 din 10.06.2015, pe 620 de file; (recunoscuta în calitate de corp delict în cauza penala nr.2017970049, ridicata de la executorul judecătoresc BOȚAN George), la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit

executorului judecătoresc BOȚAN George. Dosarul de executare nr.065-166/2015, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file; volum II pe 257; volum III pe 254 file, ridicat de la executorul judecătoresc BOȚAN George la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George, în rest corpurile delictelor care se conțin nemijlocit în materialele cauzei penale nominalizate - de păstrat în aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

*Apărătorul inculpatului UNGUREANU Oleg, avocatul Silviu BURLACU, a solicitat achitarea inculpatului UNGUREANU Oleg, conform prevederilor art.390 alin.(1), pct.3) Cod procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

*Inculpatul UNGUREANU Oleg, a susținut poziția apărătorului său și a solicitat achitarea sa din motiv că nu este vinovat în comiterea infracțiunilor imputate.*

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: *01 noiembrie 2019 – 20 februarie 2026.*

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

## A C O N S T A T A T :

1.1. *Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 07.11.2025, inculpatul UNGUREANU Oleg a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe de fapt:*

*UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, activând în calitate de executor judecătoresc, în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010 și licenței LE nr.026, aflându-se la 11 aprilie 2017 și la 15 mai 2017 în biroul Executorului Judecătoresc UNGUREANU Oleg, situat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, fiind investit de stat, cu competență de a îndeplini activități de interes public și fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției sale, încălcând grav prevederile art.8 lit.a) al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, care stipulează că, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, a comis acțiuni, ce depășesc în mod vădit, limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări:*

*Astfel, UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.62 alin.(3), 83 alin.(1) lit.b) Cod de executare, care stabilesc că: „în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul verbal al executorului judecătoresc, prin care se întărește tranzacția este un document executoriu” și că „procedura de executare încetează, în cazul în*

care între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod”, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, fiind obligat să înceteze procedura de executare nr.065-166/15, încă la 25 ianuarie 2017, când creditorul SRL „Asgardan-Grup” a încheiat cu debitorul ”Basarabia-Nord” SA tranzacția de împăcare, aferent modalității și termenilor restituirii sumei de 4 831 480,52 lei, nu a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.065-166/15.

În continuare UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, acționând în calitate de executor în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, deși aceasta urma a fi încetată la 25.01.2017, a emis trei încheieri prin care a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SA „Basarabia Nord” IDNO \*\*\*\*\*, în limitele sumei urmările de 829 903,1 lei și pe bunurile mobile și imobile ale societății nominalizate în aceste scop interzicând:

ÎS „Cadastru” să efectueze careva modificări în registru bunurilor imobile;

Î.S „Registru” DGD a Mijloacelor de transport să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor și la eliberarea bunurilor și la eliberarea certificatelor de înmatriculare, a plăcilor de înmatriculare;

Camerei înregistrării de Stat, să notifice interdicția de a participa ca fondator în societățile comerciale și interdicția efectuării oricăror modificări de reorganizare, radiere modificarea statutului;

Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți, să nu permită deschiderea unor noi conturi bancare;

Serviciului Vamal, să interzică efectuarea exportului și importului.

Totodată, dispunând și anunțarea în căutare toate mijloacele de transport a SA ”Basarabia Nord” cu obligarea Departamentului Poliției de Frontieră și a Inspectoratului National de Patrulare de a reține mijloacele de transport.

Ulterior, la 25 mai 2017, prin ordinul de incaso nr. 30, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare nr. 065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA „Basarabia Nord”, bani în sumă de 44 098,23 lei.

În continuare, la 05 iunie 2017, prin ordinul de incaso nr.39, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA „Basarabia Nord”, bani în sumă de 29 763,39 lei.

La 07 iunie 2017, continuându-și intențiile infracționale, prin ordinul de incaso nr.40, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva temei legal, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA „Basarabia Nord”, bani în sumă de 17 185,76 lei.

În total executorul judecătoresc, UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA ”Basarabia Nord”, bani în sumă care de 91 047,38 lei, prin ce a cauzat întreprinderii un prejudiciu material, care conform pct. 97, 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 se referă la daune considerabile, adică se încadrează în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari (salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Hot. Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016 pentru anul 2017 fiind de 5600 lei).

Astfel, UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, este învinuit de faptul că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal - *depășire a atribuțiilor de serviciu, adică- săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

1.2. **Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 07.11.2025, inculpatul UNGUREANU Oleg** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe de fapt:

UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, activând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria LE nr.026, fiind investit de stat cu competență de a îndeplini activități de interes public și fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției sale, în biroul executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, situat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* încălcând grav prevederile art.38 alin.(2), lit.c) Cod de executare care stipulează că, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc, va fi calculat în cota procentuală din suma datoriei stinse, acționând în interes material, adică în scopul îmbogățirii proprii, intenționat a săvârșit folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în următoarele împrejurări:

Astfel, 22 august 2015 SA „Energbank” în calitate de creditor, a transmis pentru executare silită titlul executoriu nr.2-988/13 din 10 iunie 2015, executorului judecătoresc George BOTAN, care prin încheierea nr.065-158/15 din 24.08.2015, a primit în procedură titlul executoriu și a intentat prin procedura executare.

Prin procesul de verbal de sechestrul din 10.09.2015, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate debitorilor CIUB Serghei, GOLDIȘ Leonid și GOLDIȘ Elena, valoarea de piață a bunului imobil sechestrat fiind evaluată la 10 666 300 lei. Imobilul a fost scos la licitație.

Conform procesului verbal al licitației din 26.10.2015, bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* a fost adjudecat ofertantului Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care a oferit cel mai mare preț, în cuantum de 8 600 040 lei, care a fost achitat la data de 05 noiembrie 2015. Legalitatea desfășurării licitației a fost confirmată prin Încheierea Judecătoriei Centru, mun. \*\*\*\*\* nr. 25/8-362/15 din 11.11.2015.

În aceste condiții, deși mijloacele obținute din vânzarea bunului ipotecat în mărime de 8.600.040 lei (care nu erau suficiente pentru stingerea integrală a datoriei) urmau a fi distribuite creditorului BC „Energbank” SA pentru stingerea parțială a creanței, executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg (care a preluat procedura de executare de la BOTAN George din cauza suspendării licenței ultimului), a dispus prin încheierea din 30.11.2015 distribuirea mijloacelor financiare rezultate din vânzarea bunului imobil și anume suma de 6.573.320,70 lei către creditorul gajist BC „Energbank” SA, iar suma de 1.755.113,09 lei a fost returnată debitorilor gajști — Leonid și Elena GOLDIȘ .

Totodată, în baza încheierii din 30.11.2015 executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg a dispus încasarea onorariu său de executor judecătoresc în sumă de 269 401,20 lei,

calculat procentual din suma de 8 600 040 lei, deși de fapt real a stins datoria în sumă de 6.573.320,70 lei, ca rezultat încasând abuziv de la SRL „Elia”, suma de 61 201,6 lei, care conform pct. 97, 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 se referă la daune considerabile, adică se încadrează în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari (salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Hot. Guvernului nr.974 din 04.12.2014 pentru anul 2015 fiind 4500 lei).

Astfel, UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal - *abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interes material, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

## 2.1 Procedura

În ședința de judecată *inculpatul UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\**, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## 2.2 Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată, *acuzatorul de stat Oxana BELTEI, procuror delegat în Procuratura Anticorupție*, a constatat cu certitudine că UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, acționând contrar prevederilor art.62 alin.(3), 83 alin.(1) lit.b) Cod de executare, care stabilesc că: ”în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul verbal al executorului judecătoresc, prin care se întărește tranzacția este un document executoriu” și că ”procedura de executare încetează, în cazul în care între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod”, fiind obligat să înceteze procedura de executare nr.065- 166/15, la 25 ianuarie 2017, când creditorul SRL ”Asgardan-Grup” a încheiat cu debitorul ”Basarabia-Nord” SA, tranzacția de împăcare, aferent modalității și termenilor restituirii sumei de 4 831 480,52 lei, contrar prevederilor invocate, nu a emis încheierea, privind încetarea procedurii de executare nr.065-166/15, dar a purces la executarea forată a documentului executoriu, prin aplicarea sechestrelor pe mijloacele bănești ale SA ”Basarabia Nord” IDNO \*\*\*\*\*, în limitele sumei urmărite de 829 903,1 lei și pe bunurile mobile și imobile ale societății. Ulterior, la 25 mai 2017, prin ordinul de incaso nr. 30, a încasat de la contul bancar SA ”Basarabia Nord”, bani în sumă de 44098,23 lei; la 05 iunie 2017, prin ordinul de incaso nr.39, bani în sumă de 29763,39 lei; la 07 iunie 2017, prin ordinul de incaso nr.40, bani în sumă de 17185,76 lei. Faptul că, executorul judecătoresc, urma să înceteze la 25 ianuarie 2017, procedura de executare nr.065-166/15, se confirmă prin încheierea executorului Judecătoresc BOȚAN George din 11.08.2017, prin care a fost admisă cererea SA Basarabia Nord și dispusă încetarea procedurii de executare, în privința documentului executoriu din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, ca urmare a încheierii de către părți a tranzacției de

conciliere din 25.01.2017, care fiind contestată de către creditorul SRL "Asgardan-Grup" a fost menținută ca fiind legală, prin Încheierea Judecătorei \*\*\*\*\* din 24.08.2018 și prin Decizia Curții de Apel din 28.1.2018, irevocabilă. Faptul că executorul judecătoresc a depășit atribuțiile de serviciu, prin aplicarea sechestrelor și încasarea silită a mijloacelor bănești din contul S.A. Basarabia Nord se confirmă expres, prin Încheierea Judecătorei Buiucani din 20 iulie 2017, prin care au fost anulate încheierile executorului Judecătoresc UNGUREANU Oleg, emise la 11 aprilie 2017 și 15 mai 2017 în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, privind aplicarea sechestrelor. Hotărârea care a fost menținută prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ a Curții de Apel \*\*\*\*\* din 16.10.2017 (irevocabilă).

A reținut acuzarea că la etapa urmăririi penale S.A. Basarabia Nord a înaintat o cerere de chemare în judecată, privind încasarea de la UNGUREANU Oleg a prejudiciului material cauzat în sumă de 91 047,38 lei. în cadrul audierii în instanța de judecată, reprezentantul S.A. Basarabia Nord FINCIUC Miroslav a declarat că, nu este la curent dacă datoria S.A. „Basarabia Nord” față S.R.L. „Asgardan Grup” a fost diminuată ca rezultat a încasării sumei de 91 mii lei, urmează să verifice, respectiv nu s-a expus referitor la acțiunea civilă. Ulterior, reprezentantul S.A. Basarabia Nord FINCIUC Miroslav, a expediat în adresa instanței o cerere, privind renunțarea la acțiunea civilă, indicând că, suma de 91 047,38 lei, încasată de către executorul UNGUREANU Oleg, în cadrul procedurii de executare 065-166/2015 din conturile S.A. Basarabia Nord au fost direcționate spre micșorarea obligației S.A. Basarabia Nord față de S.R.L. „Asgardan Grup”, aceasta fiind micșorată cu suma de 91 047,38 lei, respectiv pretenția privind acțiunea civilă urmează a fi încetată. Din considerentele enunțate supra, se constată lipsa prejudiciului cauzat S.A. Basarabia Nord în sumă de 91 047,38 lei. În susținerea poziției sale a invocat probele cercetate.

Susține că, la caz, componența de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani, cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale și se califică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Totodată, componența de infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani, cu amendă de la 1150 la 1850 de unități convenționale și se califică ca fiind o infracțiune gravă. Astfel, pedeapsa principală prevăzută în redacția actuală a legii este mai aspră, respectiv fiind defavorabilă inculpatului.

Conform prevederilor art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, fapta comisă de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave au expirat 5 ani. Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Invocă acuzarea că art.328 alin.(1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, incriminat inculpatului UNGUREANU Oleg, prevede semnele de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Conform modificărilor prevăzute la art.126 alin.(2) Cod penal, colaborate cu prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, ca să existe infracțiune în cazul din speță urmează ca daunele considerabile să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 458 din 29.12.2021 pentru anul 2017, adică echivalentul la 56000 lei, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, careva prejudiciu S.A. Basarabia Nord, nu i-a fost cauzat, suma de 91 047,38 lei a fost direcționată către S.R.L. „Asgardan Grup”, în contul stingerii datoriei. Astfel, anume urmările prejudiciabile, în cazul din speță în proporții considerabile, constituie acel element după care instanța de judecată urma a reține calificarea faptei incriminate lui UNGUREANU Oleg pe art.328 alin.(1) Cod penal. Însă, necățind la faptul că acțiunile lui UNGUREANU Oleg nu pot fi calificate la moment în baza prevederilor art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu este în situația de achitare a inculpatului, deoarece în acțiunile ultimului persistă elementele de contravenție prevăzute la art.313 Cod contravențional și anume depășirea atribuțiilor de serviciu cu semnele de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și respectiv urmează a fi reținută ca comisă în următoarele circumstanțe:

UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, activând în calitate de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010 și licenței LE nr.026, aflându-se la 11 aprilie 2017 și la 15 mai 2017 în biroul Executorului Judecătoresc UNGUREANU Oleg, situat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, fiind investit de stat, cu competență de a îndeplini activități de interes public și fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției sale, încălcând grav prevederile art.8 lit.a) al Legii nr. 113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, care stipulează că, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, a comis acțiuni, ce depășesc în mod vădit, limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări.

Astfel, UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.62 alin.(3), 83 alin.(1) lit.b) Cod de executare, care stabilesc că: ”în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul verbal al executorului judecătoresc, prin care se întărește tranzacția este un document executoriu ” și că ”procedura de executare încetează, în cazul în care între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod”, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, fiind obligat să înceteze



procedura de executare nr.065-166/15, încă la 25 ianuarie 2017, când creditorul SRL "Asgardan-Grup" a încheiat cu debitorul "Basarabia Nord" SA tranzacția de împăcare, aferent modalității și termenilor restituirii sumei de 4 831 480,52 lei, nu a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.065-166/15.

În continuare UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, acționând în calitate de executor în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, deși aceasta urma a fi încetată la 25.01.2017, a emis trei încheieri prin care a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SA "Basarabia Nord" IDNO \*\*\*\*\*, în limitele sumei urmările de 829 903,1 lei și pe bunurile mobile și imobile ale societății nominalizate în aceste scop interzicând:

ÎS "Cadastru" să efectueze careva modificări în registru bunurilor imobile;

Î.S "Registru" DGD a Mijloacelor de transport să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor și la eliberarea bunurilor și la eliberarea certificatelor de înmatriculare, a plăcilor de înmatriculare;

Camerei înregistrării de Stat, să notifice interdicția de a participa ca fondator în societățile comerciale și interdicția efectuării oricăror modificări de reorganizare, radiere modificarea statutului;

Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți, să nu permită deschiderea unor noi conturi bancare;

Serviciului Vamal, să interzică efectuarea exportului și importului.

Totodată, dispunând și anunțarea în căutare toate mijloacele de transport a SA "Basarabia Nord" cu obligarea Departamentului Poliției de Frontieră și a Inspectoratului National de Patrulare de a reține mijloacele de transport.

Ulterior, la 25 mai 2017, prin ordinul de incaso nr. 30, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare nr. 065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă de 44098,23 lei.

În continuare, la 05 iunie 2017, prin ordinul de incaso nr.39, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă de 29763,39 lei.

La 07 iunie 2017, continuându-și intențiile infracționale, prin ordinul de incaso nr.40, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva temei legal, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă de 17185,76 lei.

Astfel, conform prevederilor art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, „în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, „în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art.425 Cod contravențional, concluzionează că în acțiunile lui UNGUREANU Oleg sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.313 Cod

contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu cu semnele de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Totodată, reieșind din faptul expirării termenului de prescripție a atragerii lui UNGUREANU Oleg la răspundere contravențională, procesul contravențional în privința ultimului urmează a fi încetat. Astfel, conform prevederilor Codului contravențional, în vigoare la data comiterii faptei incriminate lui UNGUREANU Oleg, și anume art.30 alin.(1), (2), (3) și (9) Cod contravențional prevedeau că, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.179 este de 18 luni. În cazul contravenției continue și contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. În urma examinării cauzei penale în privința lui UNGUREANU Oleg s-a stabilit că acțiunile reținute au fost comise de numit în perioada lunilor aprilie-mai ale anului 2017. Drept consecință, termenul de atragere la răspundere contravențională, prevăzut de art.30 Cod contravențional, a cet. UNGUREANU Oleg a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procesului contravențional în cauză.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cele expuse mai sus, de personalitatea lui UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, solicită instanței de judecată de a-l recunoaște vinovat pe acesta de săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, depășirea atribuțiilor de serviciu cu semnele de calificare: săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și cu dispunerea încetării procesului contravențional pe articolul nominalizat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere contravențională.

Totodată, solicită instanței de judecată a recunoaște vinovat pe UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cu liberarea numitului de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție.

A invocat acuzarea că la etapa urmăririi penale S.A. Basarabia Nord a înaintat o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la UNGUREANU Oleg a prejudiciului material cauzat în sumă de 91 047,38 lei, În cadrul audierii reprezentantul S.A. Basarabia Nord FINCIUC Miroslov a declarat că, nu este la curent dacă datoria S.A. „Basarabia Nord” față S.R.L. „Asgardan Grup” a fost diminuată ca rezultat a încasării sumei de 91 mii lei, urmează să verifice, respectiv nu s-a expus referitor la acțiunea civilă. Ulterior, reprezentantul S.A. Basarabia Nord FINCIUC Miroslov, a expediat în adresa instanței o cerere, privind renunțarea la acțiunea civilă, indicând că, suma de 91 047,38 lei, încasată de către executorul UNGUREANU Oleg, în cadrul procedurii de executare 065-166/2015 din

conturile S.A. Basarabia Nord au fost direcționate spre micșorarea obligației S.A. Basarabia Nord față de S.R.L. „Asgardan Grup”, aceasta fiind micșorată cu suma de 91 047,38 lei, respectiv pretenția privind acțiunea civilă urmează a fi încetată.

A solicitat de a dispune în privința corpurilor delict care se păstrează în materialele cauzei penale, după cum urmează:

-dosarul de creditare a SRL „Elia” în care se conțin 581 de acte în original și copii, pe 1261 file, ridicat la 26.12.2017 de la BC „Energbank” SA la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit BC „Energbank” SA;

-procedura de executare nr.065-158/15 (065-1158/15) intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2-988/2015 din 10.06.2015, pe 620 de file; (recunoscută în calitate de corp delict în cauza penală nr.2017970049, ridicată de la executorul judecătoresc BOȚAN George), la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George;

-dosarul de executare nr.065-166/2015, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file; volum II pe 257; volum III pe 254 file, ridicat de la executorul judecătoresc BOȚAN George la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George;

-în rest corpurile delict care se conțin nemijlocit în materialele cauzei penale nominalizate - de păstrat în aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

### ***2.3 Poziția apărătorului inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, avocatul Silviu BURLACU***

Apărătorul inculpatului, avocatul Silviu BURLACU a susținut că, vina inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* nu a fost demonstrată, iar acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Indică că, la baza învinuirii aduse au fost prezentate următoarele probe care au fost supuse cercetării judecătorești și anume, declarațiile învinuitului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* care nu pot fi puse la baza acuzații aduse declarațiile lui UNGUREANU Oleg, or acesta prin declarațiile sale infirmă acuzațiile care sunt aduse probând viceversa și anume lipsa elementelor constitutive a infracțiunii imputate în acțiunile sale. În cazul dat această probă urmează a fi exclusă din lista probelor acuzații.

Declarațiile martorului George Silviu BOȚAN, care atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești a infirmat acuzațiile aduse lui UNGUREANU Oleg, și a declarat că acțiunile executorului au fost întemeiate și legale. Urmează a fi exclusă din lista probelor acuzații. Declarațiile reprezentantului al părții vătămate/ civile MUNTEANU Dumitru Ion care, fiind audiat actualul administrator a SA Basarabia Nord în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că în urma acțiunilor executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg careva prejudicii nu au fost cauzate. Mai mult ca atât și în adresa instanței de judecată a parvenit o cerere scrisă de la SA Basarabia Nord care confirmă lipsa prejudiciului cauzat prin acțiunile executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU. Nu

confirmă nici într-un mod acuzațiile aduse lui UNGUREANU Oleg. Declarațiile reprezentantului al părții vătămate CIUB Sergiu care din declarațiile acestei părți vătămate (pretinse) se constată redarea anumitor circumstanțe cum a decurs procedura de executare cu aducerea anumitor învinuiri în adresa executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU, fără a fi prezentate careva probe în acest sens fiind tot la nivel declarativ. Menționează faptul, că ultimul invocă careva pretenții fără a concretiza/specifica care sunt aceste pretenții și sumele ce urmează a fi încasate, însă acțiunea civilă în instanța de judecată nu a fost înaintată și prezentată. La fel, urmează de menționat faptul, că în cadrul derulării procedurii de executare nici o încheiere a executorului judecătoresc nu au fost contestate de CIUB Sergiu, ce denotă faptul, că adresarea la organele de drept cu o plângere asupra acțiunilor executorului judecătoresc este o răzbunare. Dosarul de creditare a SRL „Elia” în care se conțin 581 de acte în original și copii, pe 1261 file, ridicat la 26.12.2017 de la BC „Energbank” SA, este un dosar de creditare care nici într-un mod nu probează învinuirea adusă lui Oleg UNGUREANU și în cazul dat nu poate fi reținută ca probă. Procedura de executare nr. 065-158/15 intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI pe 620 de file. Această procedură de executare descrie acțiunile executorului judecătoresc în procedura de executare care confirmă acțiunile legale întreprinse de executorul judecătoresc. Nu poate fi reținută ca o probă a acuzării. Dosarul de executare nr.065-166/2015, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file, în cazul dat se constată cum a derulat procedura de executare și confirmă legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și nu poate fi reținută ca o probă a acuzării. Dosarul de executare nr.065-166/2015 intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum II pe 257 file. La fel, se constată cum a derulat procedura de executare și confirmă legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și nu poate fi reținută ca o probă a acuzării. Dosarul de executare nr.065-166/2015 intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum III pe 254 file, și prin proba dată se constată cum a derulat procedura de executare și confirmă legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și nu poate fi reținută ca o probă a acuzării.

Apărarea a notat că fiind supuse cercetării documentele sus-menționate nu au fost constatate careva fapte sau acțiuni ilegale din partea executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU, ci viceversa a fost stabilit și constatat faptul, că acțiunile executorului judecătoresc sunt perfect legale și careva abateri/ încălcări nu au fost stabilite. Lipsa unor erori sau ilegalități în prezenta procedură de executare au fost constatate și de Comisia disciplinară și Consiliul Uniunii Executorilor care au examinat plângerile depuse de CIUB Sergiu.

Atrage atenție deosebită asupra declarațiilor depuse de Oleg UNGUREANU la etapa urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, unde ultimul a declarat, că, activează în calitate de executor judecătoresc din anul 2008 în mun. \*\*\*\*\*. Până în luna aprilie a anului 2016, a activat în același Birou cu executorul judecătoresc George BOTAN. În a doua jumătate a anului 2016, activitatea executorului judecătoresc George BOTAN a fost

suspendată. În urma suspendării activității acestuia, procedurile de executare deținute de executorul judecătoresc George BOTAN, au fost transmise pentru continuarea executării, executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU. Astfel, a preluat de la executorul judecătoresc BOȚAN George și procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, prin care sa confirmat tranzacția de împăcare, încheiată la 17.06.2015 între SRL „Asgardan-Grup” și 5/1 „Basarabia-Nord”, cu următoarele condiții: I. SA „Basarabia-Nord”, se obligă să achite din contul datoriei față de SRL „Asgardan- Grup”, lunar suma de 250 000 lei până la data de 30 a fiecărei luni. II. 5/1 „Basarabia-Nord”, se obligă în scopul executării contractului de colaborare nr. 1 AG-BN din 18.02.2015 să procure de la SRL „Asgardan-Grup”, carne (porcină, pasăre, bovină) în cantitate minimă de 80 (optzeci) tone lunar, în perioada termenului contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct. 3.3. al contractului de colaborare nr. 1A G-BN încheiat la data de 18.02.2015. La data de 04.10.2016, părțile procedurii de executare, s-au prezentat la Biroul executorului judecătoresc, unde au comunicat că au convenit asupra modalității de executare a documentului executoriu și au solicitat petrecerea procedurii de conciliere. Conform art.1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii. Conform art.4 Cod de executare, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. Părțile în procedura de executare (creditorul și debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condițiile prezentului cod. Conform art.44, alin.(2) Cod de executare: „în tot cursul executării silită, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege. Conform art.62, alin.(2) Cod de executare: „în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți. Conform art.62 alin. (5) Cod de executare: „procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sunt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sunt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmânate părților în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate. Prin urmare, ținând cont de cele menționate, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal prin care a fost stabilită modalitatea de executare a documentului executoriu și anume: La data de 04.10.2016, la cererea părților procedurii de executare, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal prin care a fost stabilită modalitatea de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, convenită de debitorul SA „Basarabia-Nord”, creditorul SRL „Asgardan-Grup” și persoana terță SRL „Arbug Service”, cu următoarele condiții: La data semnării prezentei tranzacții de conciliere, SA „Basarabia-Nord” recunoaște suma datoriei în mărime de 4 989 578,97 lei

față de SRL „Assardan- Grup”. Concilierea părților în procedura de executare pe marginea dosarului de executare se efectuează în următoarele condiții: SA „Basarabia-Nord” se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4 989 578,97lei), față de SRL „Asgardan-Grup” prin procurarea de la SRL „Arbug Service” a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate: 2016 - 15% din suma datoriei; 2017 - 60% din suma datoriei; 2018 - 25% din suma datoriei. Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia. În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA „Basarabia-Nord” cu specificare cantității, prețului și calității cărnii procurate de la SRL „Arbug Service”. Prețul pentru carne se va stabili în conformitate cu prețul de piață existent. În cazul dacă vor fi careva obiecții legate de cantitatea sau calitatea cărnii, acestea vor fi indicate într-un act corespunzător întocmit de către SA „Basarabia-Nord” în momentul primirii cărnii și adus la cunoștința SRL „Arbug Service”. Refuzul din partea SA „Basarabia-Nord” de a primi carne trebuie să fie unul întemeiat. SA „Basarabia-Nord” este obligată să procure de la SRL „Arbug Service” carne numai dacă aceasta corespunde cerințelor standardelor din domeniu. Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentei tranzacții de conciliere, în Biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015.

În afară de obligația SA „Basarabia-Nord” față de SRL „Asgardan-Grup” de la pct. 2 din prezenta tranzacție de conciliere, părțile nu au alte careva obligații reciproce sau față de terți ce ar rezulta din prezentul litigiu. Prezenta tranzacție de conciliere înlocuiește tranzacția de împăcare din 17.06.2015, în baza căreia a fost emis documentul executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015. SRL „Asgardan-Grup” și SA „Basarabia-Nord” declară că sunt cunoscuți cu efectele confirmării tranzacției de conciliere a părților în procedura de executare, în temeiul art.62 Cod de executare al RM. În conformitate cu alin.(2), (3), art.62 Cod de executare al RM, condițiile de executare convenite în cadrul concilierii părților în procedura de executare sunt obligatorii pentru părți, iar procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu. Prezenta tranzacție de conciliere a părților în procedura de executare, reprezintă voința liber exprimată și nevicată a părților confirmate prin semnăturile proprii și intră în vigoare la data semnării procesului-verbal de confirmare a condițiilor prezentei tranzacții. În cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezenta tranzacție benevol în termenul convenit de ambele părți, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a tranzacției de conciliere a părților în procedura de executare. La data de 25.01.2017, a parvenit solicitarea reprezentantului creditorului SRL „Asgardan-Grup”, administrator MITIOGLO Vladimir, prin care a solicitat în baza art.62 Cod de executare al RM, petrecerea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare.

Prin urmare, în cadrul procedurii de conciliere din 25.01.2017, întru executarea Hotărârii menționate, părțile au convenit de a modifica condițiile tranzacției de împăcare și a procesului-verbal de confirmare a condițiilor tranzacției de împăcare din 04.10.2016 în următoarele condiții: Din suma totală a datoriei de 4989578-97 lei, stabilită prin tranzacția

de împăcare din 04.10.2016, a fost achitată suma de 158098-45 lei, astfel, restanța totală la momentul dat, constituia 4831480-52 lei. La data semnării prezentului proces-verbal, SA „Basarabia-Nord”, recunoaște suma datoriei în mărime de 4831480-52 lei față de SRL „Asgardan-Grup”. Astfel, suma menționată urma a fi achitată conform unui grafic convenit de către părți și anume: 2017 - 70% din suma datoriei; 2018 - 30% din suma datoriei. SA „Basarabia-Nord” se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4831480-52 lei), față de SRL „Asgardan-Grup”, prin procurarea de la SRL „Arbug Service”, a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate: 2017 – 70% din suma datoriei; 2018 – 30% din suma datoriei. Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia. În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA „Basarabia-Nord”, cu specificarea cantității, prețului și calității cărnii procurate de la SRL „Arbug Service”. Prețul pentru carne se va stabili în conformitate cu prețul de piață existent. În cazul dacă vor fi careva obiecții legate de cantitatea sau calitatea cărnii, acestea vor fi indicate într-un act corespunzător întocmit de către SA „Basarabia-Nord” în momentul primirii cărnii și adus la cunoștința SRL „Arbug Service”. Refuzul din partea SA „Basarabia-Nord” de a primi carne trebuie să fie unul întemeiat. SA „Basarabia Nord” este obligată să procure de la SRL „Arbug Service”, carne numai dacă aceasta corespunde cerințelor standardelor din domeniu. Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentului proces-verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți. În afară de obligația SA „Basarabia-Nord” față de SRL „Asgardan-Grup”, stabilită la pct. 2. din prezentul proces-verbal, părțile nu au alte careva obligații reciproce sau față de terți ce ar rezulta din prezentul litigiu.

Prin urmare, atât în pct. IV din procesul-verbal de conciliere din 04.10.2016, cât și în pct. 5 din procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017, părțile au convenit: „Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentului proces-verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți”. Astfel, reieșind din condițiile tranzacției de împăcare părțile au convenit de a nu fi încetată procedura de executare, ci de a verifica trimestrial executarea documentului executoriu, la biroul executorului judecătoresc. Mai mult, atât prin procesul-verbal din 04.10.2016, cât și prin procesul-verbal din 25.01.2016, părțile au convenit „în cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezentul proces-verbal, benevol în termenul convenit de ambele părți, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a condițiilor stabilite în acesta.

Astfel, învinuirea adusă de procuror precum că nu a fost încetată procedura de executare, în baza art.83 alin.(1) lit.b), o consideră neîntemeiată, ori conform prevederilor art.44 alin.(2) Cod de executare al RM: „în tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege”, astfel, părțile procedurii de executare, prin procesele-

verbale din 04.10.2016 și 25.01.2017, au stabilit modalitatea de executare inclusiv au convenit de a verifica trimestrial îndeplinirea condițiilor procesului-verbal de conciliere, în Biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, și în cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezentul proces-verbal, benevol în termenul convenit de ambele părți, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a condițiilor stabilite în acesta.

La fel menționează și art.10 alin.(1) și alin.(2) Cod de executare, care prevede expres: „(1) executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Articolul dat, încă o dată demonstrează temeinicia acțiunilor executorului judecătoresc, ori obligația debitorului SA Basarabia Nord, nici până la moment nu a fost stinsă fapt confirmat și de către reprezentanții acestuia în cadrul audierilor în ședințele de judecată. La fel la acel moment nu erau achitate nici cheltuielile de executare, fapt ce făcea imposibilă încetarea procedurii de executare.

Referitor la declarațiile reprezentantului SA Basarabia-Nord, precum că în urma verificărilor efectuate, carnea de facto nu a fost livrată, este de menționat că acestea fapte nu au fost probate nici până la moment, ori livrarea cărnii a fost confirmată de SA Basarabia-Nord în tranzacția de împăcare confirmată de Judecătoria Bălți, prin Încheierea din 25.06.2015. Respectiv din cele comunicate de reprezentanții părților procedurii de executare, pentru ca creditorul să accepte achitarea în rate de către debitor a datoriei, au încheiat contract de colaborare prin care debitorul s-a obligat de a cumpăra de la creditor carne în cantitate minimă de 80 tone lunar, în perioada termenului contractului de colaborare.

La fel a invocat că SA „Basarabia-Nord”, a recunoscut datoria față de creditorul SRL „Asgardan-Grup”, în sumă de 4989578,97 lei la data de 04.10.2016 cât și la data de 25.01.2017 a recunoscut datoria de 4831480,52 lei, fapt confirmat prin procesele-verbale întocmite de executorul judecătoresc. Prin urmare, așa zisul prejudiciu invocat de procuror nu există, ori suma de 91047,38 lei, a fost încasată de la debitor și transferată creditorului întru stingerea obligației de restituire a sumei de bani (ordinele de plată sunt în procedura de executare și au fost prezentate și în instanța de judecată).

Referitor la prejudiciu invocat de către organul de urmărire penală, la fel consideră că este neîntemeiat, ori atât prin procesele-verbale din 04.10.2016 și 25.01.2017, SA „Basarabia Nord”, recunoaște suma datoriei în mărime de 4831480-52 lei față de SRL „Asgardan-Grup”. Astfel, suma în mărime de 91047,38 lei, a fost încasată de către executorul judecătoresc, în baza documentului executoriu și virată creditorului următor. Cele invocate sunt confirmate și de către debitorul SA Basarabia Nord prin cererea adresată



instanței de renunțare la acțiunea civilă, conform căreia aceștia constată că în urma încasării sumei de 91047,38 lei, obligația SA Basarabia Nord față de creditorul SRL Asgardan-Grup, s-a diminuat cu suma de 91047,38 lei. Menționează și faptul că acțiunea executorului judecătoresc de încasare a sumei totale de 91047,38 lei (ordinele incaso) din contul debitorului SA „Basarabia Nord”, nu a fost contestată în modul și ordinea prevăzute de lege și anume în instanța de judecată. La fel menționează că, potrivit Legii privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat de a-și asigura activitatea. Astfel, pe tot parcursul activității sale în calitate de executor judecătoresc, a deținut și dețin contract de asigurare de răspundere civilă profesională cu companiile de asigurări, iar suma asigurată depășește cu mult suma imputată.

Referitor la faptul că actele executorului judecătoresc au fost anulate de către instanțe de judecată, la fel consideră că acesta nu constituie temei de atragere la răspundere penală a executorului judecătoresc. Pe marginea plângerii SA „Basarabia Nord”, Procuratura Anticorupție, a sesizat atât Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cât și Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești. Urmare a examinării sesizărilor înaintate, prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 59 din 10.10.2019, a fost informat organul de urmărire penală asupra faptului că din conținutul sesizărilor menționate, nu au fost reținute elemente ale faptelor ce s-ar încadra în prevederile art.2, art.21 al Legii privind executorii judecătorești.

Prin Decizia Colegiului disciplinar din 25 noiembrie 2019, a fost declarată inadmisibilă sesizarea Procuraturii Anticorupție formulată pe plângerii înaintată de SA „Basarabia Nord”. Astfel, legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc sunt confirmate atât prin Hotărârea Consiliului UNEJ din 10.10.2019 cât și prin Decizia CD al EJ din 25.11.2019.

Cu referire la episodul SRL ELIA a notat apărarea că în a doua jumătate a anului 2015, activitatea executorului judecătoresc George BOȚAN a fost suspendată. În urma suspendării activității acestuia, procedurile de executare deținute de executorul judecătoresc George BOȚAN, au fost transmise pentru continuarea executării, executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU. Astfel, a preluat de la executorul judecătoresc BOȚAN George și procedura de executare nr. 065-158/15, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015 emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\*, privind încasarea de la SRL „Elia”, în beneficiul BC „Energbank” SA, datoria în mărime de 5038254,81 lei, 130493,69 dolari SUA și 75311,37 euro, rezultate din contractele de credit încheiate, din întreg patrimoniul debitorilor ipotecari SRL „Elia”, CIUB Sergiu, GOLDIȘ Leonid, GOLDIȘ Elena, conform contractelor de gaj și de ipotecă încheiate. Cât și încasarea de la SRL „Elia”, în beneficiul BC „Energbank” SA, cheltuielile de executare în mărime de 2180 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 87500 lei, suportate prin plata taxei de stat la depunerea acțiunii și a cererii de apel.

Fiind în același birou cu George BOȚAN, își amintește că CIUB Sergiu, de fiecare dată fiind însoțit de Eugen BÎRCĂ, se prezenta la birou unde discuta cu George BOȚAN pe marginea executării documentului executoriu menționat. La fel la birou se prezenta și reprezentantul BC Energbank SA, d-nul Ruslan BRAGA unde la fel discuta cu BOȚAN pe marginea executării documentului executoriu.

La data de 30.11.2015, în cadrul Biroului executorului judecătoresc s-a prezentat reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, d-nul. Ruslan BRAGA, împreună cu debitorul CIUB Sergiu care era însoțit de către Eugen BÎRCĂ. Aceștia au comunicat executorului judecătoresc că au convenit asupra condițiilor de executare și anume pentru continuarea colaborării au convenit ca suma obținută în urma vânzării bunului imobil din str. București, nr. 46, mun. \*\*\*\*\* să fie distribuită după cum urmează: din suma de 8600040 lei, să fie transferată creditorului BC „Energbank” SA pentru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015 emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\* , suma de 4818207,91 lei, ce constituie suma datoriei conform contractului de credit nr. 845/775 din 24.08.2010 și acordul adițional nr. 02 din 29.12.2011, Contractul de credit nr. 845/774 din 24.08.2010 și acordurile adiționale nr. 01 din 15.04.2011, nr. 02 din 06.06.2011, nr.2 din 29.12.2011, suma restantă de 3510226,19 lei să fie distribuită conform următoarei formule: 50% (1755113,095 lei) v-a primi familia GOLDIȘ din care 50% (877556,54 lei) v-a fi restituită lui GOLDIȘ Elena iar 50% (877556,54 lei) v-a fi restituit lui GOLDIȘ Leonid. Celelalte 50% (1755113,095 lei) din suma de 3510226,19 lei, va primi CIUB Sergiu. Totodată, CIUB Sergiu a solicitat de a transfera suma de 1755113,095 lei, pe care urma să o primească, în contul creditorului BC „Energbank” SA, în scopul stingerii datoriei parțiale. Toate cele menționate, au fost consemnate în procese-verbale din 30.11.2015, care au fost semnate de către toate părțile.

Explicația lui CIUB Sergiu a fost, că bunul imobil din str. București, nr. 46, a aparținut cu drept de proprietate lui CIUB Sergiu, GOLDIȘ Elena și GOLDIȘ Leonid, iar creditul de la bancă a fost luat de SRL Elia și ținând cont de faptul dat, că familia GOLDIȘ nu a beneficiat de banii luați de la bancă, acestora să le fie întoarsă măcar o parte din banii obținuți în urma vânzării cotei părți din bunul imobil din str. București, nr. 46.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal prin care a fost stabilită modalitatea de distribuire convenită de către părți și anume: din suma de 8600040 lei, să fie transferată creditorului BC „Energbank” SA pentru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015 emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\* , suma de 4818207,91 lei, ce constituie suma datoriei conform contractului de credit nr. 845/775 din 24.08.2010 și acordul adițional nr. 02 din 29.12.2011, Contractul de credit nr. 845/774 din 24.08.2010 și acordurile adiționale nr. 01 din 15.04.2011, nr. 02 din 06.06.2011, nr. 2 din 29.12.2011, suma restantă de 3510226,19 lei să fie distribuită conform următoarei formule: 50% (1755113,095 lei) v-a primi familia GOLDIȘ din care 50% (877556,54 lei) v-a fi restituită lui GOLDIȘ Elena iar 50% (877556,54 lei) v-a fi restituit lui GOLDIȘ Leonid. Celelalte 50% (1755113,095 lei) din suma de 3510226,19 lei, va primi CIUB Sergiu. Totodată, CIUB Sergiu a solicitat de a transfera suma de 1755113,095 lei, pe care urma să o primească, în contul creditorului BC „Energbank” SA, în scopul stingerii datoriei parțiale.

Au fost întocmite 2 procese-verbale pe motiv că unul a fost întocmit în prezența debitorului CIUB Sergiu și reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, d-nul. Ruslan BRAGA și alt proces-verbal a fost întocmit în prezența debitorilor GOLDIȘ Elena, GOLDIȘ Leonid și reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, d-nul. Ruslan BRAGA. Însă ambele procese-verbale au același conținut și sumele indicate în acestea sunt

la fel. Atât CIUB cât și familia GOLDIȘ au comunicat că sunt în relații ostile anume din cauza că CIUB nu și-a onorat obligațiile față de bancă din ce motiv au fost nevoiți să răspundă cu cota parte din imobilul situat în mun. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*. Astfel, aceștia refuzau să se prezinte la executor împreună. Este inadmisibilă declarația lui CIUB Sergiu că sunt întocmite 3 procese-verbale cu conținut diferit.

Prin urmare, la data de 30.11.2015, având la bază procesele-verbale menționate și solicitările părților procedurii de executare, a emis încheierea nr. 065-158/15, prin care a dispus încasarea cheltuielilor de executare inclusiv onorariul executorului judecătoresc și distribuirea sumei conform celor convenite de către părți. Onorariul executorului judecătoresc a fost calculat și încasat din suma de 8600040 lei, cu acordul și acceptul părților procedurii de executare, fapt confirmat prin înscrisul părților pe încheierea de distribuire. Astfel, în speța dată fiind aplicabil art.38, alin.(5) Cod de executare, care prevede expres: „executorii judecătorești pot negocia avansarea totală sau parțială a onorariului de către creditor, nu însă și să condiționeze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului”.

Prin urmare este de menționat că Încheierea menționată fiind adusă la cunoștința tuturor părților procedurii de executare aceasta, nu a fost contestată până la moment nici de o parte, respectiv este în vigoare și produce efecte juridice. Mai mult, CIUB Sergiu declarând că este businessman din 1987, adică de peste 35 ani, este inadmisibil ca să nu calculeze sumele de bani descrise în procesele verbale cât și în încheierea de distribuire. Ori după cum a confirmat inclusiv martorul acuzării George BOȚAN, părțile procedurii de executare au stabilit modalitatea de executare și anume distribuirea sumelor, în afara biroului executorului judecătoresc. La biroul doar s-au prezentat și au comunicat cele convenite.

Un alt moment important este faptul că prin ordonanța din 21.09.2017, în calitate de parte vătămată a fost recunoscut SRL Elia. Prin răspunsul administratorului SRL Elia, din 14.08.2024, se confirmă că aceștia nu au careva pretenții referitor la distribuirea sumelor prin Încheierea nr. 065-158/15 din 30.11.2015. La fel a reiterat că pe marginea plângerii SRL Elia, reprezentată de CIUB Sergiu, Procuratura Anticorupție, a sesizat atât Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cât și Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești. Urmare a examinării sesizărilor înaintate, prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 59 din 10.10.2019, a fost informat organul de urmărire penală asupra faptului că din conținutul sesizărilor menționate, nu au fost reținute elemente ale faptelor ce s-ar încadra în prevederile art.2, art.21 al Legii privind executorii judecătorești. Prin Decizia Colegiului disciplinar din 09 decembrie 2019, a fost declarată inadmisibilă sesizarea Procuraturii Anticorupție formulată pe marginea procedurii de executare SRL „Elia”. Astfel, legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc sunt confirmate atât prin Hotărârea Consiliului UNEJ din 10.10.2019 cât și prin Decizia CD al EJ din 09.12.2019.

Deci, ansamblul de probe cercetate în cazul dat constată cu certitudine faptul lipsei vinovăției lui UNGUREANU Oleg și prezența dubiilor și presupunerilor privind vinovăția inculpatului. Conform art.390 Cod procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă:3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În urma cercetării judecătorești sa constat cu certitudine faptul lipsei în acțiunile inculpatului UNGUREANU Oleg a

elementelor infracțiunii imputate. La fel nu au fost și sunt prezente probe ce ar confirma acuzarea adusă lui UNGUREANU Oleg conform învinuirii aduse. Mai mult ca atât, unele aspecte și noțiuni prevăzute de legiuitor în cazul dat nu se regăsesc în acțiunile lui UNGUREANU Oleg.

În circumstanțele expuse mai sus UNGUREANU Oleg urmează a fi achitat de învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunilor imputate, or în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii imputate.

### 3.1 Argumentele inculpatului

*Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 08 noiembrie 2024 inculpatul UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* a declarat că* nu recunoaște vina imputată. A menționat că activează în calitate de executor judecătoresc din anul 2008 în mun. \*\*\*\*\*, până în luna aprilie a anului 2016, a activat într-un birou cu executorul judecătoresc George BOȚAN, însă a doua jumătate a anului 2015, activitatea executorului judecătoresc George BOȚAN a fost suspendată, în urma suspendării activității acestuia prin dispoziția Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, procedurile de executare deținute de BOȚAN i-au fost transmise pentru continuarea executării lui, executor judecătoresc Oleg UNGUREANU. Astfel, a preluat procedura de executare nr. 065-158/15, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015, emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\* privind încasare de la S.R.L. „Elia” în beneficiul „Energbank” S.A., datoria în mărime de 5 038 254,81 lei, 130 498,69 dolari SUA, 75 31 1,37 euro, rezultate din contractele de credit încheiate, din întreg patrimoniului debitorilor ipotecari S.R.L. „Elia”, CIUB Sergiu, GOLDIȘ Leonid și GOLDIȘ Elena. Cât și încasarea de la S.R.L. „Elia”, în beneficiul „Energbank” cheltuieli de executare 2 180 lei și cheltuieli de judecată 87 500 lei. Procedura de executare i-a fost transmisă deja după ce executorul judecătoresc BOȚAN George a organizat licitația și a vândut bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. București, nr. 46. Fiind în același birou cu George BOȚAN, inclusiv până la suspendarea acestuia CIUB Sergiu fiind însoțit de Eugen BÎRCĂ sa prezentat la executorul judecătoresc BOȚAN George unde discutau pe marginea executării hotărârii judecătorești menționate mai sus. La fel la executorul judecătoresc BOȚAN George se prezenta și reprezentantul creditorului B.C. „Energbank”, BRAGA Ruslan, unde la fel discutau despre executarea acestui document executoriu. După confirmarea legalității desfășurării licitației de vânzare a bunului imobil din str. București 46, la data de 30.11.2015, la biroul executorului judecătoresc situat pe str. Șciusev, 27, s-a prezentat reprezentantul băncii BRAGA Ruslan, împreună cu debitorul CIUB Sergiu, care era însoțit și de BÎRCĂ Eugen. Aceștia au comunicat executorului judecătoresc că au convenit asupra condițiilor de executare la bancă și anume pentru continuarea colaborării au convenit ca suma obținută în urma vânzării bunului imobil din str. \*\*\*\*\* să fie distribuită după cum urmează: din suma de 8 600040 lei să fie transferată creditorului „Energbank” pentru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015, emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\*, suma de 4 818 207, 91 lei ceia ce constituie datoria conform contractului de credit din 24.08.2010 și acordurile adiționale la acesta, iar suma restantă de 3 510 226,19 lei, să fie distribuită după cum urmează 50%, adică 1 755 113 lei va primi familia GOLDIȘ, dintre care 877 556 lei va primi GOLDIȘ Elena, și 877

556 lei va primi GOLDIȘ Leonid. Celelalte 50% - 1 755 113 lei ce i se cuvine lui CIUB Sergiu acesta a solicitat să fie transferate la contul creditorului „Energbank” în scopul stingerii parțiale a datoriei. Toate cele menționate au fost consemnate în procesele-verbale din 30.11.2015, care au fost semnate de către părți. Explicația lui CIUB Sergiu de ce anume au convenit de a distribui suma obținută în modul dat a fost că, bunul imobil din str. \*\*\*\*\* a aparținut cu drept de proprietate lui CIUB Sergiu, GOLDIȘ Elena, și GOLDIȘ Leonid, iar creditul de la bancă a fost luat de către S.R.L. „Elia”, care era gestionată de către CIUB Sergiu, iar familia GOLDIȘ nu a beneficiat de banii luați cu împrumut de la bancă. Din acest motiv ei au convenit ca acestora să le fie întoarsă măcar o parte din bani obținuți în urma vânzării cotei părți din bunul imobil din str. București, 46. Conform art.1 Cod de executare, executorul judecătoresc are sarcina de realizare a drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu. Conform art.4 Cod de executare creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută, la fel conform aceluiași articol părțile în procedura de executare creditorul și executorul pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții de împăcare. Conform art.44 Cod de executare în tot cursul executării silite creditorul și debitorul pot conveni sub supravegherea executorului judecătoresc ca executarea să se efectueze total sau parțial numai asupra veniturilor bănești a debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege. Prin urmare ținând cont de cele solicitate de către părți a întocmit procesul-verbal prin care a fost stabilită modalitatea de distribuirea convenită de către părți și anume: din suma de 8 600 040 lei a fost transferată creditorului „Energbank” suma de 4 818 207,91 lei, și suma de 1 755 113 lei, iar din suma de 1755113 lei a fost eliberată 50% lui GOLDIȘ Elena și 50% lui GOLDIȘ Leonid. **Au fost întocmite două procese-verbale pe motiv că unul a fost întocmit în prezența debitorului CIUB Sergiu și reprezentantului BRAGA Ruslan și alt proces-verbal a fost întocmit în prezența debitorilor GOLDIȘ Elena și GOLDIȘ Leonid și reprezentantul „Energbank”, BRAGA Ruslan, ambele proces-verbale având același conținut fiind indicate aceleași sume.** Atât CIUB Sergiu cât și familia GOLDIȘ au comunicat executorului judecătoresc că, sunt în relații ostile anume din cauza că CIUB nu și-a onorat obligațiile față de bancă, din ce motiv au fost nevoiți să răspundă cu cota parte pe care o dețineau cu drept de proprietate din imobilul situat în mun. \*\*\*\*\* , str. București, 46. *Astfel aceștia refuzau de a se prezenta împreună la executorul judecătoresc, asta și este explicația comunicată de părți, executorului judecătoresc de ce au fost întocmite 2 procese-verbale.* Este inadmisibilă declarația lui CIUB Sergiu precum că pe faptul dat au fost întocmite 3 proces-verbale.

Referitor la încasarea onorariului conform art.66 Cod de executare, intentarea amânarea, suspendarea și-încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumele obținute din executare, aplicarea și ridicare măsurilor de executare se dispun de către executorul judecătoresc prin încheiere. Conform art.38 Cod de executare, onorariul executorului judecătoresc, este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri, emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere totală sau parțială a obligații stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. La fel conform art.38 Cod de executare, executorii judecătorești pot negocia avansarea totală sau parțială a onorariului, prin urmare în aceiași zi 30.11.2015, având la

bază procesele-verbale menționate și solicitările părților procedurii de executare prin care a dispus l. încasarea cheltuielilor de executare inclusiv a onorariului executorului judecătoresc cât și distribuirea sumei rămase în felul cum au solicitat părțile. Menționează faptul că, încheierea menționată a fost adusă la cunoștința părților procedurii de executare, inclusiv lui CIUB Sergiu care a scris pe încheiere că a primit-o, nu are obiecții și este de acord cu distribuirea sumei de bani, a indicat data când a primit-o 30.11.2015, și a semnat această încheiere. La fel încheierea dată a fost înmănată și debitorilor GOLDIȘ Elena și GOLDIȘ Leonid, cât și reprezentantului creditorului „Energbank”, BRAGA Ruslan. Conform art.9 Cod de executare prevede expre participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un acte de executare pot ataca actul în conformitate cu legea. Art.66 alin.(2) Cod de executare prevede că încheierea executorului judecătoresc este executorie din momentul emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul. La fel notează că potrivit art.161 alin.(1) Cod de executare, prevede că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc lea fost încălcat un drept recunoscut de lege. Prin urmare menționează că *încheiere privind onorariului precum și distribuirea sumei rămase, fiind aduse la cunoștință tuturor părților la procedura de executare, nu a fost contestată nici până la moment, nici de către o parte în modul prevăzut de lege și anume în instanța de judecată, respectiv acesta este în vigoare și produce efecte juridice.* Conform art.144 alin.(5) Cod de executare prevede că sumele distribuite se eliberează după expirarea a 5 zile, de la data intrării în vigoare a încheierii privind distribuirea lor cu excepția cazurilor de contestare. Conform art.144 alin.(6) Cod de executare, sumele pot fi eliberate prin derogare de la norma prevăzută la alin.(4), în cazul în care debitorul și creditorul solicită acest lucru, părțile conform aceluiași articol care au consimțit să li se elibereze sumele până la expirarea termenului de contestare, sunt lipsite de dreptul de contestare. Astfel, după cum a menționat *toate părțile au fost de acord cu încheierea de distribuire prin urmare aceste sunt decăzute din dreptul de a contesta încheierea menționată.* Reiterează că legiuitorul a prevăzut expres modalitatea și termeni de contestare a actelor, acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc, și anume în art.66 și art.161 Cod de executare, actele executorului judecătoresc la caz încheierea de încasare a cheltuitelor și distribuire a sumei, sunt pasibile de contestare în ordine civilă de creditor, debitor sau terți. Cert este că până la anularea actelor executorului judecătoresc prin hotărâre judecătorească irevocabilă, subzistă prezumția legalității acestor încheieri până la proba anulării acestora. Astfel nu poate fi învinuit de careva abuzuri atâta timp cât actul emis de dânsul (UNGUREANU Oleg) este în vigoare și nici nu a fost contestată în ordine și modul prevăzut de lege. La fel a declarat că, în cadrul audierii așa-zisei părți vătămate CIUB declarând că este un businessman de succes din 1987, adică peste 30 ani, este inadmisibil să nu fi calculat sumele de bani indicate în procesele-verbal cât și în încheierea de încasare a cheltuitelor de executare și distribuire a sumelor. Or după a cum a confirmat și martorul acuzării BOȚAN, părțile procedurii de executare au stabilit modalitatea de executare și

anume distribuirea sumelor în afara biroului executorului judecătoresc, la birou doar sau prezentat și au comunicat cele convenite. Astfel, *aceștia au convenit ca onorariul executorului judecătoresc să fie calculat și încasat din suma obținută în urma vânzării bunului imobil din str. \*\*\*\*\* și anume din suma 8,6 mil.*, și anume la speța dată fiind aplicai art.38 alin.(5) Cod de executare.

La fel menționează că însăși în primul punct a încheieri din 30.11.2015, primite de CIUB la aceeași dată este scris clar a încasa cheltuielile de executare în baza borderoului de calcul suma de 271 606,20 lei, formată din taxe și speze în sumă de 205 lei, și suma de 269 401 lei onorariul executorului judecătoresc. Suma nu a fost ascunsă, a fost descrisă în primul punct în încheiere și părțile nu au avut careva obiecții. La fel menționează că pe marginea plângerii SRL „Elia” reprezentată de către CIUB Sergiu, Procuratura Anticorupție, a sesizat atât consiliul Uniunii Naționale a executorilor judecătorești, cât și Colegiul disciplinar al Executorilor judecătorești. Urmare a examinării sesizărilor înaintate, prin hotărârea consiliului Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești din 10.10.2019, a fost informat organul de urmărire penală asupra faptului că din conținutul sesizărilor menționate nu au fost reținute elemente ale faptelor se dar încadra în prevederile art.2, 21 al legii privind executorii judecătorești. Iar prin decizia colegiului disciplinar al Executorilor judecătorești din data de 09.12.2019, a fost declarată inadmisibilă sesizarea Procuraturii Anticorupție, formulată pe marginea procedurii de executare debitor S.R.L. „Elia”, CIUB Sergiu, GOLDIȘ Elena și GOLDIȘ Leonid. Astfel consideră că legalitatea acțiunilor sale sunt confirmate atât prin hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a executorilor judecătorești din 10.10.2019, cât și prin decizia colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 09.12.2019.

În continuare consideră că a explicat clar ce a stat la baza acțiunilor întreprinde de către dânsul (UNGUREANU Oleg), și se folosește de dreptul său procesual de a nu răspunde la întrebările acuzatorului de stat, avocaților, instanței și altor participanți la proces.

***Fiind audiat suplimentar asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 24 ianuarie 2025 inculpatul UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* a declarat că*** referitor la epizodul S.A. „Basarabia Nord” poate comunica, la fel în urma suspendării activității executorului judecătoresc BOȚAN George a preluat și procedura de executare intentată în baza documentului executoriu din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare din 17.06.2015 încheiată între S.R.L. „Asgardan Grup”. Cu următoarele condiții: S.A. „Basarabia Nord” se obligă să achite față de creditorul S.R.L. „Asgardan Grup” suma de 250 000 lei lunar până la data de 30 a fiecărei luni și până la plata datoriei de 5 977 669,91 lei. La fel, pct. 2 al prezentei tranzacții, S.A. „Basarabia Nord” s-a obligat să procure de la S.R.L.„Asgardan Grup” carne porcină, pasăre și bovină în cantitate minimă de 80 tone lunar în perioada contractului de colaborare încheiat la 18.02.2015. La data de 04.10.2016 părțile procedurii de executare s-au prezentat la executorul judecătoresc unde au comunicat că au convenit asupra unei alte modalități de executare și au solicitat petrecerea procedurii de conciliere și întocmirea procesului-verbal privind stabilirea modului de executare a documentului executoriu. Respectiv conform art.4 Cod de executare, creditorul dispune de dreptul de executarea silită a documentului

executoriu cât și de a renunța de la executarea unui document executoriu. Conform art.44 alin. (2) Cod de executare, în tot cursul executorii silite creditorul și debitorul pot conveni sub supravegherea executorului judecătoresc ca executarea să se efectueze integral sau parțial numai asupra veniturilor bănești al executorilor sau ca stingerea obligațiilor să se facă în alt mod permis de lege. Respectiv conform art.68 Cod de executare, în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal care este document executoriu. Prin urmare la cerere părților la procedura de executare a petrecut procedura de conciliere a acestora.

La data semnării de 04.10.2016, a prezentei tranzacții de conciliere, SA „Basarabia-Nord” recunoaște suma datoriei în mărime de 4 989 578,97 lei față de SRL „Asgardan-Grup”, în mod verbal în fața executoriului judecătoresc.

Concilierea părților în procedura de executare pe marginea dosarului de executare se efectuează în următoarele condiții:

SA „Basarabia-Nord” se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4 989 578,97 lei), față de SRL „Asgardan-Grup” prin procurarea de la terța persoană de la SRL „Arbug Service” a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate: 2016 - 15% din suma datoriei; 2017 - 60% din suma datoriei; 2018 - 25% din suma datoriei. Cea ce se adaugă la fiecare kg de marfa cumpărate se adaugă a câțiva bănuți care vor acoperi datoria dată.

Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia.

În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea urma a se efectua în baza unui contract și a cererilor SA „Basarabia-Nord” cu specificare cantității, prețului și calității cărnii procurate de la SRL „Arbug Service”. Prin urmare SA „Basarabia-Nord” urma să încheie un contract cu SRL „Arbug Service.

Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentei tranzacții de conciliere, la Biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-l 12/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți *Prezenta tranzacție de conciliere înlocuiește tranzacția de împăcare din 17.06.2015, în baza căreia a fost emis documentul executoriu nr. 2c-l 12/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți.*

Părțile SRL „Asgardan-Grup” și SA „Basarabia-Nord” declară că sunt cunoscuți cu efectele confirmării tranzacției de conciliere a părților în procedura de executare, în temeiul art.62 Cod de executare. Nu puteau să semneze contract anume pentru toată cantitatea de carne, pentru că SA „Basarabia-Nord” aveau nevoi lunar, periodic, de aceea să au convenit că de fiecare dată să fie convenit la cerere la care să fie adăugat bănuți.

La data de 25.01.2017, la fel s-au prezentat părțile proceduri de executare, care din nou au solicitat să fie iar modificată și să fie petrecerea procedurii de conciliere, pentru modificarea condițiilor.

La data de 25.01.2017, părțile au comunicat, că din suma totală a datoriei 4 989 578,97 lei, stabilită prin tranzacția de împăcare din 04.10.2016, în felul dat a fost stinsă doar suma de 158 098,45 lei, iar restanța totală la momentul dat, constituia 4 831 480,52 lei.



La data de 25.01.2017 SA „Basarabia-Nord”, recunoaște suma datoriei în mărime de 4 831 480,52 lei față de SRL „Asgardan-Grup”, ultima sumă. Unica ce a fost modificat doar că urmau să fie stinsă datoria în 2017 - 70% din suma datoriei; 2018 - 30% din suma datoriei.

În acest proces-verbal părțile au convenit, că se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor proces-verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-1 12/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți. Prin urmare, atât în procesul-verbal de confirmare a condițiilor tranzacției de împăcare din 04.10.2016, cât și în procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017, părțile convin „Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentului proces-verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-1 12/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți.

Menționează, că părțile au consimțit că trebuia să se prezinte la biroul Executoriului judecătoresc întru verificarea trimestrială a stingerii datoriei. Mai mult, atât în ambele procese-verbale, părțile au convenit „în cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezentul proces-verbal, benevol în termenul convenit de ambele părți, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a condițiilor stabilite în acesta. Astfel, bănuiala adusă procuror precum că nu a fost încetată procedura de executare, în baza art.83 alin.(1) lit.b), o consideră neîntemeiată, ori conform prevederilor art.44 alin.(2) Cod de executare „în tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege”, astfel, părțile procedurii de executare, prin procesele-verbale din 04.10.2016 și 25.01.2017, au stabilit modalitatea de executare inclusiv au convenit de a verifica trimestrial îndeplinirea condițiilor procesului-verbal de conciliere, în Biroul executorului judecătoresc, și în cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezentul proces-verbal, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a condițiilor stabilite în acesta.

Reieșind din conținutul Încheierii Judecătoria Bălți, din 25.06.2015, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SA „Basarabia-Nord” și SRL „Asgardan-Grup”, ultimul a livrat către SA „Basarabia-Nord”, carne în sumă de 7 156 627,16 lei, fapt confirmat de către SA „Basarabia-Nord” în acea tranzacție prezentată și confirmată de către instanță.

La momentul emiterii Încheierii Judecătoria Bălți, din 25.06.2015, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între SA „Basarabia-Nord” și SRL „Asgardan-Grup”, datoria SA „Basarabia-Nord” față de SRL „Asgardan-Grup” constituia 5 977 669,91 lei, la fel confirmat de către SA „Basarabia-Nord.

**La întrebarea instanței de judecată, inculpatul UNGUREANU Oleg a declarat că în declarațiile sale SA „Basarabia-Nord” a declarat că carnea nu a fost livrată, însă există un act judecătoresc prin care se confirmă faptul dat. La procedura de conciliere a participat reprezentantul lui SA „Basarabia-Nord, SRL „Arbug Service” și SRL „Asgardan-Grup. La semnare părțile nu au prezentat careva contracte. Ulterior față de SRL „Arbug Service” a**

fost intentată procedura de insolvabilitate, aproximativ în anul 2017 după a semnat procesul-verbal de conciliere. Administratorul autorizat al SRL „Arbug Service”, Vitalie MĂMĂLIGĂ a înaintat un demers prin care l-a informat că este în imposibilitate de a livra carne față de SA „Basarabia-Nord”. Prin urmare a solicitat părților procedurii de executare de a se prezenta la executorul judecătoresc, pentru stabilirea modalității de executare. La executorul judecătoresc părțile sau prezentat, nu poate spune cu precizie data, în anul 2017 când a inițiat executarea silită a documentului și a încasat suma, unde reprezentantul SA „Basarabia-Nord” a solicitat anume să fie livrată carnea. Respectiv nu se mai poate stinge livrarea după cum a fost stabilit. Prin urmare a propus SA „Basarabia-Nord” să achite datoria de 4 831 480, 52 lei în termen de 10 zile. SRL „Asgardan-Grup” a solicitat achitarea datoriei și a fost de acord să fie înlocuită partea terț SRL „Arbug Service” cu o altă companie din holding, însă SA „Basarabia-Nord” au refuzat, nu au explicat motivul, voiau doar ca să fie SRL „Arbug Service” deoarece cunoșteau că este în procedura de insolvabilitate. A oferit termen de 15 zile pentru achitarea sumei restante. Datoria nu a fost achitată, respectiv a emis încheierea de asigurare a executării și a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești din contul SA „Basarabia-Nord” și aplicarea sechestrelor pe bunuri mobile și imobile în suma de 4 831 480, 52 lei. Primind comunicatele informative de la bănci au fost emise mai multe ordine incaso și a fost încasată în total din contul SA „Basarabia-Nord” suma de aproximativ 90 000 lei. Suma care a fost transferată creditorului SRL „Asgardan-Grup”. Ulterior d-nul BOȚAN George a fost reinvestit în funcția de executor judecătoresc.

***La întrebarea instanței de judecată, inculpatul UNGUREANU Oleg a declarat că*** actele emise de dânsul (UNGUREANU Oleg), au fost contestate, anume încheierea privind aplicarea măsurilor de executare asupra mijloacelor bănești și pe bunurile mobile și imobile. A fost o singură încheiere care a fost anulată de către instanța de judecată. Sechestrurile au fost anulate. *Suma de 90 000 lei a fost transferată la contul creditorului, însă anume acțiunilor executorului judecătoresc de încasare a sumei de 90 000 lei nu a fost contestată în instanțe de judecată și nu există un act judecătoresc de anulare a acțiunii date, ori art.161 Cod de executare, prevede clar că actele de executare, acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc pot și contestate în instanțe de judecată.* BOȚAN George s-a restabilit și a încetat procedura de executare.

***Fiind audiat suplimentar asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 04 aprilie 2025 inculpatul UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* a declarat că*** la data de 10.04.2017 a fost reprezentantul creditorului Asgardan Grup a prezentat actul de verificare a decontărilor dintre SA Basarabia Nord și Asgardan Grup prin care se confirmă că în primul trimestru a anului 2017 debitorul a achitat creditorului suma de 15606 lei Respectiv a considerat că nu se respectă condițiile tranzacției de împăcare și a procesului verbal de confirmare a condițiilor din 25.01.2017 și a solicitat executarea silită a documentului executoriu. În urma încercării de desfășurare a concilierilor părțile nu au convenit asupra executării. Respectiv la 11.04.2017 conform art.63 Cod executare a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării și anume aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile SA Basarabia Nord în sumă de 829903,10 lei. Suma dată constituia restanța neachitată pentru primul trimestru. Respectiv ținând cont de faptul că mijloacele

bănești sechestrate nu acoperea suma urmărită, la 15.05.2017 a emis o altă încheiere de asigurarea executării prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului indicate în actul de învinuire. În urma măsurilor întreprinse la 25.05.2017 din contul SA Basarabia Nord prin ordin In caso a fost încasată suma de 44098,23 le. La data de 05.06.,2017 a fost încasată 28763,39 lei și la 07.06.2017 tot prin ordin In caso s-a încasat suma de 171158,76 lei, sume care s-au transferat creditorului Asgardan Grup în contul stingerii obligației. La data de 08.06.2017 a fost emis ordinul Ministerului Justiției prin care executorul judecătoresc BOȚAN George a fost reinvestit în funcția de executor judecătoresc și respectiv toate procedurile de executare preluate anterior de la acesta au fost restituite înapoi acestuia. A menționat că acțiunile executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU au fost supuse deja verificării la sesizarea procuraturii Anticorupție către consiliul Uniunii naționale a Executorilor Judecătorești și a Colegiului disciplinar care în urma examinării sesizărilor la data de 10.10.2019 și la 25.11.2019 a fost emisă Hotărârea de respingere a sesizărilor organului de urmărire penală pe motiv că din conținutul acestora nu a fost reținute elemente ale faptelor ce s-ar încadra în prevederile art.2 și 21 a Legii ci privire la Executorii Judecătorești.

Nu a încetat procedura de executare deoarece în cadrul procedurii de conciliere părțile în cadrul procedurii de conciliere au convenit că o dată în trimestru se obligă să se prezinte la executorul judecătoresc pentru verificarea executării tranzacției, iar în cazul dacă înceta procedura de executare nu putea fi efectuată această verificare. Prin urmare consideră că neîncetarea procedurii de executare a fost convenită ca condiție a tranzacției de împăcare încheiată între părți.

## **ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei*

*prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

#### **4.2 În cadrul ședinței de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:**

*Declarațiile reprezentantului părții vătămate SA „Basarabia-Nord” Miroslav FINCIUC, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 26 mai 2022, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, a declarat că începând cu septembrie 2020 deține calitatea de administrator al S.A. ”Basarabia-Nord”. Referitor la cauza penală, dispune de informații doar din materialele dosarului și din discuțiile cu colegii care au activat în cadrul S.A. ” Basarabia-Nord” la momentul desfășurării evenimentelor. La începutul anului 2014 a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare între S.A. ” Basarabia-Nord” și ”Asgardan-Grup” referitor la cumpărarea din partea S.A. ” Basarabia-Nord” a materiei prime și anume carne. Nu își amintește sumele la moment. Ulterior s-au identificat 91 de facturi fiscale cu care S.A. ” Basarabia-Nord” nu a fost de acord, deoarece marfa nu a fost livrată cu totalitate. ”Asgardan- Grup” a înaintat o acțiune civilă către S.A. ” Basarabia-Nord”. Ulterior a fost încheiat un contract cu serviciul de audit, de compania ”LEO AUDIT FIN”, iar în urma concluziilor a fost demonstrat faptul dubios al acestor livrări. S.A. ” Basarabia-Nord” în această perioadă a depus mai multe înștiințări, mențiuni care nu au fost luate în calcul. La începutul anul 2015 era pe parcursului litigiului a fost încheiat o tranzacție de împăcare, în valoare de 4 milioane 8 sute de mii.*

Cunoaște că ultima tranzacție de împăcare în legătură cu acea datorie, a fost încheiată în anul 2017 S.A. ” Basarabia-Nord”, ”Asgardan- Grup” și SRL Arbuc Service”, prin care S.A. ” Basarabia-Nord” urma să procure materie primă de la compania SRL Arbuc Service”, pe parcursul anului 2017-2018, fără a fi stabilit un grafic trimestrial. Materia primă urma a fi procurată la prețul de piață. Pe perioada ianuarie-aprilie 2017, au avut loc mai multe tentative de a procura de la SRL Arbuc Service”, însă majoritatea mărfii a fost restituită vânzătorului, care era parte terță la SRL Arbuc Service”, motivul fiind calitatea necorespunzătoare a produsului. Din câte cunoaște, toate confirmative care confirmă calitatea necorespunzătoare a mărfii se conține la dosar. Ulterior, neavând temei, SRL Arbuc Service” și ”Asgardan- Grup” s-au adresat către executorul judecătoresc, Oleg UNGUREANU, în aprilie 2017, motivând faptul că S.A. ” Basarabia-Nord” nu-și execută obligațiunile acordului de împăcare și anume ne procurând marfă de la SRL Arbuc Service” în sumă de aproximativ 8 sute treizeci și ceva mii lei, sumă calculată ca valoare a 70% din suma totală de datorii de 4 milioane 800 mii ca pretinsă datorie raportată la primul trimestru a anului 2017. Ulterior, prin decizia executorului UNGUREANU Oleg, a pus sechestru pe bunurile mobile și imobile a S.A. ” Basarabia-Nord” și pe conturile curente ale companiei prin intenția de execuție silită, și pretinsa datorie de 800 și ceva mii lei. Din conturile curente au fost încasate 91 mii lei și sechestrul pus pe bunurile mobile, a pus compania în situația de a nu putea activa.

**La întrebările instanței de judecată, reprezentantul părții vătămate a declarat** că o singură dată a fost ordin de încasare de 91 mii lei, dacă nu greșește, printr-o tranșă. Ulterior, această acțiune a fost contestată. Nu cunoaște finalitatea acestei contestări. Suma de 91 000 lei nu a fost restituită la S.A. ” Basarabia-Nord”. Valoarea prejudiciului cauzat de executorul judecătoresc întreprinderii este suma de 91 000 lei.

**La întrebările acuzatorului de stat, reprezentantul părții vătămate a declarat** că este la curent cu deciziile executorului judecătoresc. La moment, în compania ”Asgardan- Grup” primește informația de materie primă și prețul acesteia. Însă nu este intenție din partea lor nu vine nici o reacție. Nu cunoaște dacă procedura de executare a fost încetată sau se află în derulare. În urma contestării au fost ridicate toate sechestrurile aplicate de executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg. Cunoaște despre cererile adresate la domnul UNGUREANU. Nu cunoaște dacă au fost depuse alte cereri sau plângeri. Nu cunoaște răspunsurile domnului UNGUREANU la aceste cereri.

**La întrebările avocatului inculpatului, Silviu BURLACU, reprezentantul părții vătămate a declarat** că din câte cunoaște, înafara de suma de 91 mii lei, executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg nu a încasat alte sume. Din câte cunoaște, nu a existat nici un grafic în baza căruia S.A. ” Basarabia-Nord” trebuia să procure materie primă, era doar perioada 2017-2018. În perioada începutului anului 2017, S.A. ” Basarabia-Nord” intenționa să livreze marfa, însă toata marfa a fost restituită din motive de calitate.

**La întrebările inculpatului UNGUREANU Oleg, reprezentantul părții vătămate a declarat** că nu a participat la negocierilor condițiilor tranzacțiilor de împăcare. În anul 2017, datoria a fost de 4 milioane 800 mii, care este și până în prezent. Nu cunoaște în ce mod a fost achitată suma de 158 mii lei de către S.A. ” Basarabia-Nord” către ”Asgardan- Grup”. Nu vrea să se expună și nu cunoaște dacă procedura urma să fie încetată în anul 2017, odată

cu semnarea tranzacției de împăcare. Nu cunoaște dacă S.A. ” Basarabia-Nord” a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare ca urmare a încheierii tranzacției de împăcare. Nu cunoaște dacă o astfel de cerere a fost înaintată executorului judecătoresc BOȚAN George. Din câte cunoaște, a fost anulată de către instanță decizia executorului judecătoresc prin care a fost încasată suma de 91 mii lei și aplicate sechestrele menționate anterior. Nu este la curent dacă datoria S.A. ” Basarabia-Nord” față de ”Asgardan- Grup” a fost diminuată ca rezultat a încasării sumei de 91 mii lei. Nu poate să spună suma exactă la momentul actual ce constituie datoria ”Asgardan- Grup” către ”Asgardan- Grup”. Urmează să verifice și să prezinte informația în instanță ulterior, nu cunoaște dacă există o hotărâre referitor la anularea ordinului executorului judecătoresc de încasare a sumei de 91 mii lei.

***La întrebările instanței de judecată, reprezentantul părții vătămate a declarat*** că S.A. ” Basarabia-Nord” consideră că prejudiciul de 91 mii lei creat de către executorul judecătoresc. Consideră că prejudiciul respectiv a fost cauzat prin acțiunea de încasare de către executor a sumei, deși exista o tranzacție prin care rezulta că S.A. ” Basarabia-Nord” urma să procure marfă SRL Arbuc Service”. Suma de 91 000 lei este o sumă considerabilă pentru S.A. ” Basarabia-Nord”. Rulajul anula al S.A. ” Basarabia-Nord” este de 300 milioane de lei, iar profitul anual pentru 2021 a fost aproximativ de 20 milioane de lei.

***Declarațiile martorului MUNTEANU Dumitru, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2023, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, potrivit cărora se atestă că a activat în calitate de administrator al SA ” Basarabia-Nord” în perioada februarie 2017 până în septembrie 2020. Din septembrie 2016 până în februarie 2017, a activat în calitate de director executiv. Pe perioada activității sale a fost informat că în perioada 2014-2015 către SA ” Basarabia-Nord” au fost efectuate livrări dubioase din partea SRL ”Asgardan-Grup”. Au fost semnate facturi (aproximativ 91 de facturi) de către fostul director, conform cărora către SA ” Basarabia-Nord” au fost livrată o cantitate mare de carne, dar de facto carnea nu a fost livrată. În legătură cu aceste facturi, a fost pronunțată o hotărâre judecătorească, prin care s-a stabilit că SA ” Basarabia-Nord” a fost obligată să achite către SRL ”Asgardan-Grup” o anumită sumă, nu ține minte ce sumă anume. În baza acestei Hotărâri a fost emis titlu executoriu, care a fost prezentat spre executare la executorul judecătoresc BOȚAN George. Cunoaște că între reprezentanții SA ” Basarabia-Nord” și SRL ”Asgardan-Grup” au fost purtate negocieri și s-a ajuns la o înțelegere, potrivit căreia SA ” Basarabia-Nord” se obliga să procure în continuare carne de la SRL ”Asgardan-Grup”, și astfel o parte din banii achitați pentru procurarea cărnii pe viitor, urma să treacă în contul stingerii datoriei. Acest acord a fost încheiat până a începe el (MUNTEANU Dumitru) activitatea în cadrul SA ” Basarabia-Nord”. În cadrul procedurii de executare, conform acestei înțelegeri, SA ” Basarabia-Nord” continua să procure carne de la SRL ”Asgardan-Grup”, și astfel a fost stinsă o parte din datorie. Executorul judecătoresc George BOȚAN cunoștea despre existența acestei înțelegeri. Deoarece executorul judecătoresc BOȚAN George a fost suspendat, procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg. Suma datoriei care a rămas spre achitare era de aproximativ 4 800 000 lei. Din câte cunoaște de la conducerea SA ” Basarabia-Nord”, urma***

să meargă la executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg, unde urma să încheie un proces-verbal de conciliere, potrivit căruia SA "Basarabia-Nord" se obliga să procure carne deja de la SRL "Arbug-Service", și astfel, datoria SA "Basarabia-Nord" către SRL "Asgardan-Grup", să fie stinsă prin procurarea cărnii de la SRL „Arbug-Service”. Probabil în luna ianuarie 2017, a mers la biroul executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, unde a fost el (MUNTEANU Dumitru) împreună cu directorul general al SA "Basarabia-Nord" MACOVENCO Evghenii. Acolo erau prezenți reprezentanți ai SRL "Asgardan-Grup" precum și reprezentanți ai SRL "Arbug-Service". A fost semnat un proces-verbal de conciliere, prin care SA "Basarabia-Nord" s-a obligat să procure carne de la SRL "Arbug-Service" în sumă de aproximativ 4 800 000 lei pe parcursul anilor 2017 (în proporție de 70% din suma datoriei) și în anul 2018 (în proporție de 30% din suma datoriei), și astfel, datoria SA "Basarabia-Nord" către SRL "Asgardan-Grup", urma a fi considerată stinsă prin procurarea cărnii de la SRL "Arbug-Service". Totodată, în acest proces-verbal de conciliere a fost stipulat expres că SRL "Arbug-Service" urma să livreze către SA "Basarabia-Nord" carne la preț de piață și de calitate corespunzătoare conform tuturor cerințelor în domeniu. În lunile ianuarie, februarie, martie 2017 SA "Basarabia-Nord" lunar trimitea către SRL "Arbug-Service" solicitări referitor la cantitatea de carne necesară pentru producere. La rândul său, SRL "Arbug-Service" venea cu oferte, și făcea livrări. În perioada acestor trei luni s-au ciocnit cu problema calității cărnii livrate, și de aceea unele partide de carne au fost restituite către furnizor. Nu cunoaște dacă la momentul acestor livrări a expediat sau nu careva notificări către executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg referitor la livrările respective și referitor la neconformitate, dar ulterior cu certitudine că i-a prezentat acte referitor la acestea. Aproximativ în luna aprilie 2017 reprezentanții SRL "Asgardan-Grup" și SRL "Arbug-Service" s-au adresat la executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg cu pretenții, precum că SA "Basarabia-Nord" nu execută procesul-verbal de conciliere, deși în procesul-verbal de conciliere nu era indicat că SA "Basarabia-Nord" ar fi fost obligată să procure anumite cantități de carne lunar sau trimestrial, dar era indicată doar suma, în valoarea căreia SA "Basarabia-Nord" urma să procure carne anual. Probabil că tot în luna aprilie 2017 el (MUNTEANU Dumitru), în calitate de administrator al SA "Basarabia-Nord", a fost personal la biroul executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, și a încercat să demonstreze că SA "Basarabia-Nord" este de bună credință, și încearcă să execute în continuare obligațiile sale. Din păcate, argumentele lor nu au fost acceptate, și în consecință executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile, pe conturile ce aparțin SA "Basarabia-Nord", a fost aplicată interdicție de efectuare a importurilor și exporturilor de către SA "Basarabia-Nord", și, respectiv, activitatea întreprinderii a fost blocată. Chiar în momentul în care era efectuată livrarea de carne către magazine, au fost ridicate câteva automobile ce aparțin SA "Basarabia-Nord". A fost aplicat incaso pe cont, și au fost încasați aproximativ 90 000 lei. După aceste acțiuni, SA "Basarabia-Nord" a depus contestații în instanță de judecată referitor la acțiunile executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg. Instanța de judecată a admis contestația lor și a constatat că aceste acțiuni au fost neîntemeiate. Sechestrul și interdicțiile au fost ridicate, automobilele au fost restituite, însă acea sumă de 90 000 de lei nu a fost întoarsă de executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg la întreprindere. Aproximativ la mijlocul

anului 2017, procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc BOȚAN George, și deja acesta s-a ocupat de executare. Consideră că prejudiciul efectiv care a fost cauzat întreprinderii SA ” Basarabia-Nord” prin acțiunile executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg este în valoare de 90 000 de lei, care au fost încasați de acesta din contul întreprinderii, care așa și nu au fost restituiți, dar a fost blocată și activitatea întreprinderii, prin ce s-a adus prejudiciu care este greu de estimat. Această perioadă de blocaj a durat din luna aprilie 2017 până aproximativ iulie sau august 2017.

***La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că*** din câte cunoaște, după ce instanțele de judecată au admis contestațiile împotriva acțiunilor executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, aceste hotărâri au fost menținute. În rezultatul hotărârilor instanțelor de judecată prin care au fost admise contestațiile lor împotriva acțiunilor executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, sechestrul aplicat de acesta au fost ridicate. Din momentul în care a aflat că executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg le-a aplicat sechestrul, ei au interacționat cu UNGUREANU Oleg prin discuții, scrisori, dar și a fost la biroul acestuia unde i-a prezentat acte.

***Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din data de 15 aprilie 2024 , martorul MUNTEANU Dumitru a declarat la întrebările avocatului inculpatului Silviu BURLACU, că*** pretențiile ce au fost înaintate, sunt formate în urma încasării sumei de 90 000 lei. Acei 90 000 lei, ce au fost încasați, au fost pentru stingerea datoriei față de SRL ”Asgardan-Grup”. Nu cunoaște dacă suma datoriei la moment, a fost stinsă. La acel moment, până la ajungerea la sumei datoriei de 4 milioane lei, alte acțiuni privind stingerea datoriei au fost, anume prin procurarea cărnii de la compania ”Arbug-Service” , și deja a intervenit încasarea acelei sume de 90 000 lei. Alte acțiuni ulterior după asta, în vederea stingerii datoriei, nu au fost. Acțiunea executorului prin care a dispus încasarea sumei de 90 000 lei, a avut loc prin Incaso, îi pare că a fost contestată, dar nu ține minte sigur, căci știe că anumite acțiuni ale executorului au fost contestate. Condițiile prevăzute în contractul de conciliere, au fost respectate conform prevederilor. În perioada cât el (MUNTEANU Dumitru) a fost administrator al SA ” Basarabia-Nord” era de aproximativ 250 – 300 milioane lei. Profitul SA ” Basarabia-Nord”, nu era mare, era aproximativ 200 000 lei anual. Asta era la etapa inițială, când erau perioade mai dificile. El (MUNTEANU Dumitru) când a plecat de la SA ” Basarabia-Nord” obligația față de ”Arbug-Service” nu a fost în totalmente executată. Deoarece ei, nu respectau anumite condiții prevăzute în contractul de conciliere.

***La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că*** nu cunoaște pe deplin despre încheierile Judecătoriei Bălți, dar știe că au fost puse sub sechestrul mai multe bunuri. Și anume actele ce au blocat activitatea întreprinderii, au și fost contestate de către ei. La executorul judecătoresc, au fost pare-mi-se 2 ședințe, la care au participat reprezentanții companiei lor, dar îi pare că au fost până ca executorul să întreprindă aceste acțiuni de încasare.

***Declarațiile reprezentantului părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu Stepan, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 06 februarie 2020, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, a declarat că*** nu este rudă cu inculpatul



UNGUREANU Oleg. El (CIUB Sergiu) este fondator al SRL „Elia”, având în proprietate 100% din capitalul social al companiei în valoare de aproximativ 8,6 milioane lei. A devenit administrator al companie din decembrie 2015. Până atunci, administrator a fost SIMA Gheorghe. În rezultatul activității sale în perioada 2011-2015 SRL „Elia” a acumulat datorie față de „Energbank” în mărime de aproximativ 4 milioane de lei. În rezultatul examinării litigiilor civile în instanțele de judecată, a fost hotărât de a încasa în mod solidar din contul debitorilor CIUB Sergiu, GOLDIȘ Leonid, GOLDIȘ Elena și SRL „Elia” în beneficiul Energbank a sumei de aproximativ 9 milioane lei. A demarat procedura de executare. Inițial, procedura de executare a fost pornită de executorul judecătoresc George BOȚAN, iar mai apoi, acesta a transmis procedura de executare către executorul Oleg UNGUREANU. În cadrul procedurii de executare, executorii judecătorești BOȚAN și UNGUREANU, de comun acord cu banca Energbank au hotărât să vândă bunul imobil de pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. București, 46. A fost efectuată evaluarea bunului imobil, în urma căreia s-a stabilit că valoarea acestuia este de 10,6 milioane lei. A fost contactat de către conducătorul băncii VASILACHE Iurie Vasile, care l-a întrebat dacă are careva obiecții referitor la vânzarea acestui imobil. El (CIUB Sergiu) a spus că nu are obiecții, și a întrebat dacă vânzarea acestuia va fi suficientă pentru acoperirea datoriilor față de bancă. El a spus că pentru bancă va fi suficient și că banca va exclude o parte din penalități pentru ca suma obținută din vânzare să acopere toate datoriile. El (CIUB Sergiu), în calitate de persoană fizică era proprietar cu cotă parte de 50 % din imobilul respectiv, iar cealaltă cotă de 50 % aparținea lui GOLDIȘ Leonid și GOLDIȘ Elena, care au avut calitate de fidejutori în contractele de credit încheiate de SRL „Elia” cu „Energbank”. După două licitații, la cea de-a doua licitație, bunul imobil menționat a fost vândut la prețul de 8,6 milioane lei. VASILACHE Iurie Vasile l-a rugat să se apropie la biroul executorului UNGUREANU Oleg pentru a semna toate actele necesare. Pe data de 30.11.2015 el (CIUB Sergiu) a venit la oficiul executorului UNGUREANU Oleg de pe strada Șciusev. La acel moment el (CIUB Sergiu) avea calitate de debitor și într-o altă procedură de executare, care se afla în procedura executorului IACHIM Ion, în cadrul căreia era aplicat sechestrul pe bunul imobil de pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. București, 46. Respectiv, i-a acordat executorului UNGUREANU Oleg întrebarea dacă cunoaște despre faptul că este o altă procedură de executare și dacă cunoaște despre existența sechestrului. UNGUREANU Oleg a spus că a ajuns la înțelegere cu executorul IACHIM Ion, care a fost de acord să fie vândut imobilul, și că din vânzarea acestuia vor fi stinse și datoriile pe procedura de executare respectivă. UNGUREANU Oleg a mai spus pentru bancă este suficientă suma de 4,8 milioane lei, iar restul sumei de aproximativ 3,5 milioane lei vor fi împărțite în dependență de cota parte între proprietarii bunului imobil și anume mie 1,755 milioane de lei și 1,755 milioane lei familiei GOLDIȘ . La fel, executorul UNGUREANU Oleg i-a spus că din suma care urma să-i revină lui CIUB Sergiu (1,755 milioane lei) și că aceasta va fi transferată pe un cont, de care el (CIUB Sergiu) nu va putea dispune, deoarece acesta este sechestrată de executorul IACHIM Ion, și că urmează împreună cu acesta să decidă asupra acesteia. Respectiv, i-a dat asigurări să nu își facă griji și să semneze actele pe care le-a întocmit. Tot pe data de 30.11.2015 a semnat actele care i-au fost prezentate de UNGUREANU Oleg și apoi a plecat în or. Strasbourg, unde domicilia atunci și domiciliază și acum. Peste câteva luni a fost sunat

de executorul IACHIM Ion și i-a spus că nu a primit nicio sumă de bani și a rugat să stingă datoria pe procedura de executare care se află la el. Pe acea procedură suma datoriei era de 200 000 de Euro, însă în rezultatul tranzacției de împăcare cu creditorul a convenit să achite suma de 70 000 Euro. I-a spus executorului IACHIM Ion că mijloace bănești în quantum suficient trebuiau să ajungă în contul său de la executorul UNGUREANU Oleg. IACHIM Ion i-a răspuns că a vorbit de câteva ori cu executorii BOȚAN și UNGUREANU, care i-au spus că niciun fel de bani care ar fi trebuit să-i revină lui ca rezultat al vânzării bunului imobil menționat mai sus, nu au existat. IACHIM Ion la fel i-a spus că l-a sunat pe UNGUREANU Oleg și l-a rugat să nu glumească în acest mod, la ce, din cuvintele lui IACHIM Ion, UNGUREANU Oleg a râs și a spus că el a făcut totul corect și că nu va examina în niciun fel această problemă. După acesta, deja după încheierea procedurii de executare la executorul UNGUREANU Oleg, de pe contul SRL „Elia” continuau să fie retrase toate sumele de bani care parveneau pe conturile companiei în contul executorului UNGUREANU Oleg, deși procedura de executare era încheiată. A fost nevoit să vină în Republica Moldova, și, împreună cu BÎRCĂ \*\*\*\*\* a studiat documentele procedurii de executare de la UNGUREANU Oleg, și a depistat că toate actele procedurii de executare au fost falsificate, și anume: studiind titlul executoriu, și comparându-l cu procesul-verbal prezentat de UNGUREANU Oleg pentru semnare, el (CIUB Sergiu) a depistat că fraza „a încasa datoria companiei „Elia” din contul patronimului debitorilor CIUB Sergiu, GOLDIȘ Leonid, GOLDIȘ Elena și SRL „Elia” în beneficiul Energbank”, însă în procesul-verbal întocmit de UNGUREANU Oleg această frază era modificată în următoarea formulare „a încasa din contul SRL „Elia””. Din textul titlului executoriu toate creditele au fost comasate, fiind indicată suma totală a datoriei. Indiferent de acest fapt, executorul UNGUREANU Oleg a indicat în procesul-verbal toate contractele de credit. La fel, executorul judecătoresc a perfectat procese-verbale cu conținut diferit pentru dânsul (CIUB Sergiu) în raport cu procesele-verbale pentru familia GOLDIȘ, și anume în procesul-verbal ce îl viza pe dânsul (CIUB Sergiu) a fost indicat „datoria se stinge” (adică banii se duc în contul datoriei), pe când în procesul-verbal întocmit pentru familia GOLDIȘ era indicat că datoria se „stinge parțial”. După ce s-a consultat cu BÎRCĂ \*\*\*\*\* , a întocmit o solicitare în formă scrisă către executorul UNGUREANU Oleg, prin care a solicitat ca acesta să-i restituie benevol mijloace bănești în sumă de 1,755 milioane lei și să înceteze urmărirea SRL „Elia”. Acesta i-a răspuns că nu are de gând să întoarcă nicio sumă de bani și să nu-l mai deranjeze. După aceasta el (CIUB Sergiu) s-a adresat la executorul BOȚAN George. A fost organizată o adunare, la care au participat BOȚAN George, IACHIM Ion, BÎRCĂ Eugen, el – CIUB Sergiu, doi reprezentanți ai băncii „Energbank” – dintre care unul era BRAGA Ruslan, iar al doilea nu ține minte cine. El (CIUB Sergiu) a prezentat scrisoarea semnată de conducătorul băncii „Energbank” VASILACHE Iurie, în care era indicat că la acel moment datoria pe care o avea SRL „Elia” față de bancă nu mai există. A solicitat ca SRL „Elia” să fie lăsată în pace. Executorul BOȚAN George a spus că nu poate face asta, deoarece executorul UNGUREANU Oleg, în procedura de executare a indicat și contractele de credit, care în Hotărârea Curții de Apel nu erau indicate. Acesta a mai spus – că Oleg se joacă așa, și respectiv va încasa de la compania voastră totul. El (CIUB Sergiu) a spus că acest lucru este ilegal și că se va plânge la organele competente. În rezultatul acțiunilor executorului

UNGUREANU Oleg compania „Elia” a intrat în stare de insolvabilitate, și indiferent de faptul că procedura de executare demult nu mai există, din partea lui UNGUREANU Oleg până la momentul actual rămân a fi menținute sechestre asupra proprietăților SRL „Elia” și ale sale personale. În concluzie, în rezultatul falsificării documentului inițial de către UNGUREANU Oleg, SRL „Elia” a fost nevoită să stingă obligațiile stabilite de Curtea de Apel, iar apoi s-a trecut la executarea hotărârii primei instanțe, deși instanța de apel a casat această hotărâre. În final, în loc să fie încasată datoria SRL „Elia” către bancă din contul debitorilor GOLDIȘ, dimpotrivă aceștia au fost creditați cu suma de 1,755 milioane lei. UNGUREANU Oleg cunoștea din start că dacă va include în procedura de executare și contractele de credit indicate în hotărârea primei instanțe, atunci va putea să mai încaseze și alte sume decât cele indicate în Decizia Curții de Apel, ceea ce a și făcut, și anume a încasat suma de 1,755 milioane lei ca diferență din vânzarea imobilului care urma să-i revină lui (CIUB Sergiu), alte 890 000 mii lei, precum și a mai inventat suma de 2 milioane de lei care până la momentul actual se încasează din contul SRL „Elia”. Toate acestea se întâmplă chiar și după ce din simpla lecturare a procesului-verbal din 30.11.2015, care deși îl consideră falsificat, chiar și așa rezultă că datoriile SRL „Elia” față de Eneregbank sunt stinse. După părerea sa, UNGUREANU Oleg.

***La întrebările apărătorului CADÎLBA Vitalie, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că referitor la datoriile pe care le-a acumulat SRL „Elia”, Curtea de Apel a casat în totalitate Hotărârea primei instanțe. În procedura de executare inițiată de George BOȚAN , care ulterior a fost transmisă executorului UNGUREANU Oleg, calitate de creditor o avea banca „Energbank”, iar calitatea de debitori o aveau CIUB Sergiu, GOLDIȘ Leonid, GOLDIȘ Elena și SRL „Elia”. În procedura de executare de la executorul IACHIM Ion, care derula paralel, în calitate de creditor era ȘCOLA Stela, iar debitor era doar el – CIUB Sergiu. Executorul UNGUREANU Oleg a fost informat atât de dânsul (CIUB Sergiu), cât și de bancă, precum și de executorul IACHIM Ion referitor la existența acestei proceduri de executare. Executorul UNGUREANU Oleg, prin procesul-verbal de conciliere din 30.11.2015, a hotărât ca mijloacele bănești în sumă de 8 600 040 lei, provenite din vânzarea bunului imobil de pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* urmau a fi distribuite după cum urmează: UNGUREANU Oleg a reținut onorariu în sumă de aproximativ 300 000 lei, suma de 4 818 207,90 lei a fost atribuită băncii „Energbank” pentru stingerea datoriei acumulate de SRL „Elia” (datoria la acel moment constituia suma de aproximativ 9 milioane lei), iar restul sumei de 3 510 226 lei a fost distribuită în felul următor: 50% - 1 755 113 lei lui CIUB Sergiu, și 1 755 113 lei lui GOLDIȘ Leonid și lui GOLDIȘ Elena (câte 50% din această sumă fiecăruia). Există două astfel de procese-verbale din aceeași dată, însă cu conținut diferit. Aceste procese-verbale au fost întocmite de UNGUREANU Oleg în limba de stat, pe care el (CIUB Sergiu) nu o cunoaște, fără ca să-i fie traduse. Deși datoria totală față de bancă, conform deciziei Curții de Apel din 10.06.2015 era de aproximativ 9 milioane de lei, prin procesul-verbal de conciliere din 30.11.2015, s-a hotărât de către UNGUREANU Oleg și reprezentantul băncii BRAGA Ruslan de transmite băncii doar suma de 4 818 207,90 lei, și nu toată suma datoriei. Între dânsul (CIUB Sergiu) și bancă nu a fost încheiat un careva act/tranzacție, prin care banca să renunțe la careva datorii, ci doar a avut o discuție verbală cu VASILACHE Iurie despre aceea că dacă el***

(CIUB Sergiu) nu va avea pretenții față de vânzarea imobilului, atunci banca va micșora penalitățile, fără a-i spune până la ce sumă anume va fi micșorată datoria. Decizia Curții de Apel din 10.06.2015 nu a fost casată. El (CIUB Sergiu) cunoaște că suma de 1 755 113 lei a fost transmisă lui GOLDIȘ Leonid și lui GOLDIȘ Elena (câte 50% din această sumă fiecareia). Sechestrul de pe bunurile lor au fost ridicate. În schimb, el (CIUB Sergiu) nu a primit suma de 1 755 113 lei, și până la momentul actual sunt aplicate sechestrul asupra proprietăților sale. Asupra bunului imobil de pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. București, 46 a fost aplicat sechestrul de către executorul IACHIM Ion încă până ca acest bun să fie vândut la licitație de UNGUREANU Oleg. Cunoaște personal de la IACHIM Ion, care i-a spus în cadrul unei discuții că UNGUREANU Oleg i-a expediat o scrisoare, prin care a solicitat acordul ca să vândă bunul imobil de pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* și, respectiv a solicitat să ridice sechestrul de pe acesta. IACHIM Ion i-a înmănat o copie de pe răspunsul său către UNGUREANU Oleg, în care era indicat că acceptă vânzarea imobilului, sub condiția ca toate mijloacele bănești care vor fi atribuite lui – CIUB Sergiu în rezultatul vânzării acestuia să fie plasate pe contul executorului IACHIM Ion pentru stingerea datoriei față de ȘCOLA Stela. Din câte cunoaște, lui IACHIM Ion nu i-a fost transferat niciun ban din banii care i-au fost atribuiți lui 1 755 113 lei. Datoria față de bancă a fost formată din nou după data de 30.11.2015 de către executorul UNGUREANU Oleg, și aceasta se încasează până în ziua de azi. Procedura de executare nu a fost încheiată nici până în ziua de azi, încasările se fac în baza hotărârii primei instanțe, care a fost casată. La momentul semnării procesului-verbal de conciliere din 30.11.2015 el (CIUB Sergiu) nu era administrator al SRL „Elia”. Administrator la acel moment era SIMA Gheorghe, acesta nu era prezent la semnarea procesului-verbal. SIMA Gheorghe nici nu a fost invitat, și nici nu a fost informat despre existența procedurii de executare.

***La întrebările acuzatorului de stat, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** referitor la faptul că pentru stingerea datoriei acumulate de SRL „Elia” față de banca „Energbank” urmează să fie încasată suma de 4 818 207,90 lei, precum și despre modul în care urmează a fi distribuite mijloacele bănești din vânzarea imobilului a aflat de la executorul UNGUREANU Oleg pe data de 30.11.2015. În acea zi el (CIUB Sergiu) prima dată l-a văzut și prima dată a discutat cu UNGUREANU Oleg. UNGUREANU Oleg i-a spus că în conformitate cu procesul-verbal de conciliere din 30.11.2015 banca va încasa suma de 4 818 207,90 lei, iar suma rămasă va fi distribuită între dânsul (CIUB Sergiu) și familia GOLDIȘ. Tot atunci, executorul UNGUREANU Oleg i-a spus că suma de 1 755 113 lei, care îi revine lui din suma rămasă, deși ar trebui transmisă către executorul IACHIM Ion, la fel va fi transmisă către banca „Energbank”, dar cu IACHIM Ion el se va clarifica singur, deoarece au o înțelegere. Respectiv i-a spus că datoria față de bancă se consideră stinsă integral. UNGUREANU Oleg nu i-a explicat de ce anume suma de 4 818 207,90 lei urmează a fi transmisă băncii, și nu o altă sumă. La întrebarea sa către UNGUREANU Oleg de ce anume această sumă se va transfera către bancă, acesta i-a spus că acest lucru nu îl privește dânsul (CIUB Sergiu), deoarece așa a hotărât el cu reprezentantul băncii. Tot atunci, UNGUREANU Oleg i-a spus că toată problema urmează a fi soluționată cât mai rapid, banii urmează a fi distribuiți cât mai urgent și că tare se grăbește. La întrebarea sa de ce familia GOLDIȘ primește suma de 1 755 113 lei,

UNGUREANU Oleg a spus că așa a hotărât el împreună cu reprezentantul băncii. Peste câteva luni, după ce a fost contactat de IACHIM Ion, de la contabilitatea SRL „Elia” a aflat că în continuare de pe contul compania se extrag bani în beneficiul băncii „Energbank”. Din câte înțeleg el (CIUB Sergiu), banii care se extrag până la momentul actual de la compania „Elia” sunt acei bani care au fost „cadonați” familiei GOLDIȘ . Din scrisoarea lui IACHIM Ion către UNGUREANU Oleg era clar că toți banii care îi vor reveni lui în urma vânzării imobilului, urmează a fi transmiși lui IACHIM Ion. Însă nu a fost să fie așa. Pe data de 30.11.2015 el (CIUB Sergiu) a înțeles că datoria față de bancă este stinsă. Nu i-a fost clar în ce proporție a fost stinsă datoria față de bancă, dar a înțeles că datorie față de bancă nu mai există. Despre datoria față de ȘCOLA Stela urma să fie informat ulterior. El (CIUB Sergiu) practică activitate economică din anul 1987. El (CIUB Sergiu) își dădea seama că corpul de credit primit de la banca „Energbank” constituia suma de 4 milioane lei. Celelalte 5 milioane de lei erau penalități, dobânzi, etc. Cunoștea despre faptul că banca este în drept să decidă asupra sumelor care urmează a fi întoarse. Respectiv, el (CIUB Sergiu) a considerat că suma care va fi obținută în rezultatul vânzării imobilului menționat mai sus va fi suficientă pentru a stinge întreaga datorie, iar problema referitor la diferența de câteva sute de mii care nu ajungeau, considera că poate fi ușor rezolvată la nivel de bancă. I-a părut straniu că UNGUREANU Oleg i-a spus că suma de 4 818 207,90 lei plus suma de 1 755 113 lei va fi suficientă pentru acoperirea întregii datorii. Cunoșcând despre faptul că executorii judecătorești reprezintă statul în procedura de executare, a crezut în ceea ce i-a spus executorul UNGUREANU Oleg, și anume că datoria față de bancă este stinsă integral, considerând că hotărârea lui este legală. Pentru dânsul (CIUB Sergiu) cel mai strașnic în noiembrie 2015 era faptul că exista probabilitatea că IACHIM Ion nu va da acordul lui UNGUREANU Oleg să vândă imobilul menționat, deoarece pentru dânsul (CIUB Sergiu) era foarte important și necesar să clarifice problema cu datoria la bancă. El (CIUB Sergiu) dorea ca IACHIM Ion să dea acordul la vânzarea imobilului, pentru că astfel el (CIUB Sergiu) spera să închidă în totalitate problema majoră cu cel mai mare creditor – banca. Pentru dânsul (CIUB Sergiu) nu avea importanță cum vor fi distribuiți banii, dar era important ca datoria față de bancă să fie stinsă. În fel, nu îl interesa într-atât de mult procedura de executare de la executorul IACHIM, cât procedura de executare cu banca. Adunarea, la care au participat BOȚAN George, IACHIM Ion, BÎRCĂ Eugen, el – CIUB Sergiu, doi reprezentanți ai băncii „Energbank” – dintre care unul era BRAGA Ruslan, iar al doilea nu ține minte cine, a avut loc în anul 2017 la oficiul executorului BOȚAN. Despre faptul că din conturile SRL „Elia” au fost extrase sume de bani în folosul băncii după semnarea procesului-verbal de conciliere din 30.11.2015 el (CIUB Sergiu) a aflat de la contabilitatea companiei în prima jumătate a anului 2016. Era straniu că banii erau încasați atât de bancă desinestător, cât și de și executorul judecătorec.

***Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din data de 11 octombrie 2022 , reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu la întrebările acuzatorului de stat a menționat că prin Decizia CA \*\*\*\*\* din 10.06.2015 nr. 2-98/13 a fost stabilit că 4 debitori în mod solidar urmează să achite datorie față de SA Energbank și anume: CIUB Sergiu, SRL Elia, GOLDÎȘ Leonid și GOLDÎȘ Elena f.d 30 vol I (Titlu executoriu). În baza acestei decizi a fost emis titlu executoriu și intentată procedura de***

executare. La data de 30.11.2015 a fost invitat la executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg, unde a făcut cunoștință cu acesta prima dată și a făcut cunoștință cu procesul verbal de repartizare a sumei de bani obținute în rezultatul vânzării imobilului de pe str. București 46. A studiat acest proces verbal și i s-a propus să îl semneze. A fost satisfăcut de cele indicate în acel proces verbal și anume că obligațiile față de bancă erau stinse și anume suma 4 800 000 lei, care îi reveneau băncii, iar restul sumei urma a fi distribuită între dânsul (CIUB Sergiu) și familia GOLDÎȘ și anume câte 1 755 000 lei pentru fiecare. În procesul luării de cunoștință cu procesul verbal i-a comunicat lui domnul UNGUREANU despre faptul că în procedura executorului judecătoresc Ion IACHIM se află un titlu executoriu în care el (CIUB Sergiu) are calitate de debitor, cu o datorie de 200 000 euro față de creditorul Stela ȘCOLA și că executorul IACHIM i-a înaintat somație lui UNGUREANU privind transferarea sumei de bani care îi revine lui în rezultatul vânzării imobilului să fie transferată pe contul executorului IACHIM în vederea stingerii obligației în procedura de executare aflată în procedura de executare pe care o gestionează. Executorul UNGUREANU i-a comunicat verbal că toate acțiunile au fost coordonate cu executorul IACHIM și că procesul verbal urmează a fi semnat odată ce nu are careva întrebări față de IACHIM. Astfel a semnat procesul verbal. Astfel a considerat că suma de 1 755 000 lei urma a fi transferată executorului IACHIM împreună cu alte imobile care îi aparțineau era suficientă în baza titlului executoriu. Faptul că suma de 1 755 000 lei urma să fie transferată familiei GOLDÎȘ demonstra faptul că datoria față de SA Energbank era stinsă. El (CIUB Sergiu) a depistat ulterior că erau extrași bani de pe contul SRL Elia de către executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg. Apoi a aflat despre existența unui proces verbal de distribuire a sumelor de bani întocmit la aceeași dată însă cu un alt conținut și anume în primul proces verbal era indicat că se încasează datoria SRL Elia față de SA Energbank de la cei 4 debitori (f.d 56 vol I), iar în al doilea proces verbal era indicat că se încasează de la SRL Elia datoria față de SA Energbank (f.d 57 vol I). Când a aflat despre faptul că au fost extrași bani el (CIUB Sergiu) i-a înaintat o scrisoare executorului UNGUREANU și împreună cu BÎRCA \*\*\*\*\*, a mers la executor, iar ultimul i-a spus că banii au fost încasați și nu există cale întoarsă și nu dorește mai mult să discute la acest subiect. El (CIUB Sergiu) a realizat că chestiunea dată a fost făcută intenționat pentru a încasa intenționat bani din contul SRL Elia. Drept consecință a acțiunilor executorului UNGUREANU companiei SRL Elia a fost cauzat un prejudiciu de 1 000 000 lei, ce a dus la incapacitate de plată a acesteia și drept consecință intentarea procedurii de insolvență a acesteia. În noiembrie 2016 s-a adresat la SA Energbank printr-o scrisoare și a primit răspuns în scris că datoria SRL Elia către bancă ”nu există”. La fel, reprezentantul său, BÎRCA \*\*\*\*\*, s-a prezentat de câteva ori la executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg și a încercat să discute cu acesta, dar nu a primit careva informație referitor la datorie. Concretizează că către executor le-a adresat o singură dată cu o scrisoare, la care nu a primit răspuns și de aceea ulterior nu le-a mai adresat în formă scrisă. În luna noiembrie 2016 i-a dat suma de 10 000 euro lui Eugen BÎRCA pentru ca acesta să introducă pe contul SRL Elia suma de 1 000 euro pentru ca să verifice dacă această sumă va fi încasată sau nu de către bancă sau de către executorul judecătoresc. Și i-a spus că în cazul în care suma de 1 000 euro va fi încasată, atunci suma rămasă de 9 000 euro să nu o introducă pe cont. Iar dacă nu va fi încasată suma de 1000 euro, atunci să introducă

restul sumei de 1 000 euro. Domnului BÎRCA la bancă i-a fost interzis să pună banii pe contul SRL Elia, motivând prin faptul că executorul judecătoresc UNGUREANU a pregătit un contract de cesiune de creanță în sumă de 1 500 000 lei. Respectiv și-a făcut concluzia că SRL Elia mai are datoriile despre care el (CIUB Sergiu) nu cunoștea. Concretizează că BÎRCA i-a comunicat că la bancă i-au spus că banca prin intermediul executorului UNGUREANU a întocmit un contract de cesiune de creanță, însă lui acest contract nu i-a fost arătat atunci, dar i-a fost transmis prin poștă la începutul anului 2017. Concretizează că aproximativ peste 2 luni de semnarea procesului verbal de conciliere, s-a adresat executorului IACHIM care i-a spus verbal că bani pe contul acestuia nu au parvenit de la executorul UNGUREANU și că el a discutat cu executorul UNGUREANU, care i-a spus că în rezultatul vânzării imobilului de pe str. București 46 lui nu i-a convenit nici o sumă de bani. Concretizează că la momentul semnării procesului verbal din 30.11.2015, el (CIUB Sergiu) era fondator cu cota de 100%, iar administrator al SRL Elia era SIMA Gheorghe și compania SRL Elia nu a fost niciodată înștiințată despre existența procedurii de executării și procedura de executare.

***La întrebările acuzatorului de stat, reprezentantul părții vătămate a*** concretizat că unica scrisoare care a scris-o executorului UNGUREANU este cea menționată mai sus. Alte careva corespondențe nu a avut cu executorii judecătorești. După ce procedura de executare a fost transmisă executorului BOȚAN, cu acesta a avut loc corespondență în formă scrisă. Din discuțiile pe care le-a avut cu IACHIM, acesta i-a confirmat verbal că a discutat cu executorul UNGUREANU referitor la faptul că suma de 1 755 000 va fi transferată executorului judecătoresc IACHIM. La fel, l-a întrebat pe IACHIM dacă ar putea încasa silit de la UNGUREANU suma de bani, însă acesta a comunicat că nu va putea să o facă, deoarece era foarte complicat. Concretizează că datoria SRL Elia către bancă la data de 30.11.2015 constituia suma de 8 000 000 lei. Când a fost semnat procesul verbal de conciliere a văzut că suma care revenea băncii era de 4 800 000 lei, sumă care considera că urma să acopere suma creditului propriu zis în valoarea de 4 200 000 precum și dobânzi și penalități. Respectiv a considerat că banca l-a scutit de suma rămasă ca datorie de aproximativ 4 000 000 lei. Concretizează că la momentul semnării procesului verbal, executorul i-a spus că suma de 4 800 000 lei reprezintă suma care banca o cere de la dânsul (CIUB Sergiu). Respectiv a considerat că de aproximativ 4 000 000 lei i-a fost "iertată", dar despre aceasta nu a fost anunțat nici de bancă nici de domnul UNGUREANU. De asemenea, UNGUREANU i-a comunicat că banca a venit cu propunerea ca suma de 1 755 000 lei care îi revine să o transfere benevol băncii pentru acoperirea penalităților, dobânzii în legătură cu creditul. Și respectiv el (CIUB Sergiu) a fost de acord ca suma de 1 755 000 să fie transferată băncii și nu lui IACHIM deoarece pentru dânsul (CIUB Sergiu) era mai convenabil să închidă datoria față de bancă cu această sumă de bani, deoarece considera că datoria față de bancă va fi stinsă integral. El (CIUB Sergiu) a dat acceptul ca suma de 1 755 000 lei să fie transmisă băncii. Problema era că suma care revenea familiei GOLDÎȘ de 1 755 000 lei trebuia la fel transferată băncii pentru stingerea datoriei, dar a fost transferată lui GOLDÎȘ, fapt care este el (CIUB Sergiu) îl consideră ilegal. La momentul procesului verbal de conciliere din 30.11.2015, semnat în oficiul executorului UNGUREANU, a fost prezent reprezentantul băncii Petru SILVESTRU. La acel moment,

el (CIUB Sergiu) a întrebat dacă suma de 4 800 000 și 1 755 000 lei va fi transmisă aceasta va stinge datoria integral SRL Elia către bancă sau nu. Atât reprezentantul băncii și UNGUREANU l-au asigurat că prin transferul acestei sume, datoria față de bancă va fi stinsă integral.

***Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din data de 17 octombrie 2022, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu la întrebările acuzatorului de stat a menționat că*** consideră că prejudiciul a fost cauzat persoanei juridice SRL Elia în sumă de 1 755 000 lei, care au fost transmise băncii ca rezultat al procesului verbal de conciliere, precum și suma de aproximativ 1 000 000, care a fost încasată de executorul UNGUREANU. Atunci când se efectuau încasări de către UNGUREANU în proprietatea SRL Elia se afla imobilul de pe str. Colina Puskin 23/3, cu suprafața de 660 m<sup>2</sup>. La momentul actual, acest imobil, în rezultatul acțiunilor executorului UNGUREANU, a fost sechestrat, compania ELIA a fost declarată insolubilă și acest imobil a fost transmis unei terțe persoane.

***La întrebările apărătorului CADÎLBA Vitalie, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** suma indicată de 1 755 000 lei a avut în vedere că este suma care a fost transmisă familiei GOLDÎȘ, deși consideră că trebuia să fie transmisă băncii, ca rezultat al reformulării în procesul verbal de conciliere.

***La întrebările apărătorului inculpatului Silviu BURLACU, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** nu cunoaște ce executor judecătoresc a inițiat procedura de executare. Consideră că executorul UNGUREANU l-a indus în eroare la momentul procesului verbal de conciliere și anume prin faptul că la întrebările sale dacă el (CIUB Sergiu) semnează acest proces verbal, el (CIUB Sergiu) nu va mai avea careva datorii față de bancă, acesta i-a răspuns: ”da, semnați procesul verbal”. El (CIUB Sergiu) nu s-a adresat în scris pentru a obține o confirmare scrisă nici către bancă nici către executorul UNGUREANU, referitor la faptul că în urma semnării procesului verbal de conciliere băncii îi revine suma de 4 800 000 lei, atunci el (CIUB Sergiu) nu va mai avea careva obligații față de bancă, deoarece a considerat acest lucru inutil, pentru că în procesul verbal este clar indicat acest lucru.

În anul 2016 când și-a dat seama că a fost mințit și că procesul de preluare a activelor companiei Elia abia a început, s-a adresat în scris executorului UNGUREANU cu solicitarea de a fi restituită suma de 1 755 000 lei care i-a fost transmisă familiei GOLDÎȘ și să fie încetate toate acțiunile, la fel s-a adresat la oficiul acestuia împreună cu BÎRCA, reprezentantul său, însă vreun răspuns în scris de la executorul UNGUREANU nu a primit. La data de 30.11.2015, el (CIUB Sergiu) a fost prezent în biroul executorului UNGUREANU pentru a semna procesul verbal de conciliere, unde era singur fără reprezentantul său. În momentul semnării procesului verbal de conciliere, în birou era el (CIUB Sergiu), UNGUREANU Oleg, în aceeași încăpere era executorul BOȚAN și din partea băncii era SILVESTRU Petru. Domnul BRAGA nu era prezent, dar semnătura lui era deja aplicată pe procesul verbal de conciliere. Nu a avut careva obiecții la momentul semnării procesului verbal de conciliere. După ce a văzut că există două procese verbal de conciliere însă cu conținut diferit și și-a dat seama că a fost indus în eroare, nu a contestat aceste procese verbale, dar a depus plângere la procuratură.



*La întrebările instanței de judecată, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că la data de 30.11.2015, din câte își amintește, probabil a semnat două exemplare ale procesului verbal de conciliere cu același conținut, adică două exemplare identice, însă nu ține minte conținutul concret al acestui proces verbal.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Silviu BURLACU, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că el (CIUB Sergiu) personal, nu i-a solicitat lui UNGUREANU ca suma de 1 755 000 care îi revenea lui potrivit procesului verbal, să fie transmisă băncii ENERGBANK, această propunere a venit de la executorul UNGUREANU. După ce a fost semnat procesul verbal și băncii au fost transferate suma de 4 800 000 și au fost transmise sumele de 1 755 000 lei, care îi reveneau lui, a văzut de pe contul SRL Elia au început să fie extrași bani. Pentru a verifica unde pleacă banii, s-a adresat la bancă, care i-au comunicat că banii sunt extrași de executorul UNGUREANU. Și totodată i-au spus că cu banca el (CIUB Sergiu) nu mai are nici o relație și toate întrebările urmează a fi adresat lui UNGUREANU Oleg. Conform extraselor, banii extrași se duceau pe contul executorului UNGUREANU. Atunci când s-a adresat la UNGUREANU, acesta i-a comunicat că banii sunt și vor fi extrași pentru stingerea datoriei. Concretizează că banii erau extrași, deși pe toate bunurile sale era aplicate sechestrul de către executorul UNGUREANU, care la momentul actual este anulat, dar nu cunoaște de cine anume.*

După ce a văzut că de pe contul SRL ELIA se extrag banii, s-a adresat la Procuratura Anticorupție cu o plângere referitor la acțiunile executorului UNGUREANU. El (CIUB Sergiu) și-a făcut impresia că în urma semnării procesului verbal de conciliere nu va mai avea careva obligațiuni față de bancă, deoarece așa i-a fost confirmat în mod verbal de către executorul UNGUREANU și de către reprezentanții băncii și anume administratorul băncii Iurie VASILACHI și consilierul acestuia Petru SILVESTRU. Însă careva confirmare în scris nu a avut. Nu își amintește cine anume i-a comunicat despre necesitatea de a se prezenta la executor pentru a semna procesul verbal de conciliere, dar cu certitudine a fost un reprezentant al băncii. SRL Elia se afla în proces de insolabilitate aproximativ în anul 2017-2018. Procedura de insolabilitate a fost intentată la cererea doamnei CLIMOVA, despre care știe că a obținut careva drepturi în legătura cu contractul cesiunii de creanță. Tot prejudiciul material care i-a fost cauzat SRL Elia este reflectat în actele prezentate în cadrul acestui proces penal. Consideră că a fost calculat incorect onorariul executorului judecătoresc UNGUREANU în sumă de 32 000 lei. Nu a studiat detaliat întrebarea referitor la onorariul executorului. Nu a contestat careva acte ale executorului UNGUREANU în ordinea procedurii civile, dar s-a adresat la procuratură direct. Menționează că intenționa să conteste în ordine civilă, însă din discuție cu avocații săi, a înțeles că termenul de contestare este de 6 luni, iar el (CIUB Sergiu) a depistat că a fost dus în eroare după termenul de 6 luni.

*La întrebările apărătorului CADÎLBA Vitalie, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că în perioada de referință, când comunica cu executorul UNGUREANU, el (CIUB Sergiu) vorbea cu el în limba rusă, iar acesta vorbea cu dânsul (CIUB Sergiu) combinat, atât în rusă cât și în română. Procesul verbal semnat la data de 30.11.2022 era în limba română. Nu a fost prezent un careva interpret. El (CIUB Sergiu) a citit singur procesul verbal și pe parcursul citirii îl întreba pe domnul UNGUREANU ce înseamnă o frază sau alta. Iar domnul UNGUREANU îi explica că totul este în ordine și*

totul este corect. Unicul fondator al SRL Elia era el (CIUB Sergiu), cu capitalul statutar de 8 500 000 lei.

***La întrebările apărătorului inculpatului Silviu BURLACU, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** la data de 30.11.2015 nu a solicitat executorului să asigure prezența unui interpret sau să amâne semnarea procesului pentru a fi asigurat un interpret.

***La întrebările instanței de judecată, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că până la moment, în cadrul acestui proces, nu a înaintat acțiune civilă. Confirmă că instanța i-a explicat dreptul de a înainta acțiune civilă.***

***Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din data de 01 august 2024 , reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a adăugat*** faptul că principalul act care au dus la realizarea încălcărilor ulterioare, este procesul verbal de conciliere din 30.11.2015. Actul dat, a fost întocmit de către UNGUREANU Oleg în 3 exemplare, fiecare din ele avea text diferit, dar toate datau cu aceeași dată și cu același număr. Acest document, viza direct compania SRL „Elia”. Menționează că din momentul apariției litigiului dintre Energbank și SRL „Elia”, precum și până la semnarea procesului verbal de conciliere, și până în prezent, reprezentat al SRL „Elia” a fost avocatul Veronica PASCAL, care a fost împuternicită de către administratorul SRL „Elia” Gheorghe SIMA, mandatul acestui avocat se află la materialele prezentei cauze penale, precum și-n procedura de executare. Însă avocatul Veronica PASCAL, deși avea împuterniciri ale SRL „Elia” de reprezentare, însă ea nu a participat și nici nu a fost înștiințată despre necesitatea participării în procedura de executare. Concretizează, el (CIUB Sergiu) era precum și sunt unicul fondator al SRL „Elia”, iar Gheorghe SIMA era administrator împuternicit de dânsul (CIUB Sergiu), de a administra și reprezenta SRL „Elia”. În acest context, nici până în ziua de azi Gheorghe SIMA, în calitate de administrator nu a fost înștiințat despre procedura de executare, a fost anunțat doar el (CIUB Sergiu). Ceea ce denotă, că executorul UNGUREANU Oleg în procedura de executare nu a binevoit să înștiințeze administratorul companiei SRL „Elia”.

***La întrebările apărătorului CADÎLBA Vitalie, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** consideră că prin acțiunile dl. UNGUREANU Oleg, prin procedura de executare a Companiei SRL „Elia”, a adus prejudicii considerabile companiei, care la ziua de astăzi constituie mai mult de 12 milioane lei. Prejudiciul cauzat, consta din 1 milion 755 mii lei, care au fost transferați familiei GOLDIȘ , care de fapt urmau a fi transmiși în scopul stingerii datoriei, către Energbank. Precum și suma de 1 milion 755 mii lei, care i-a fost atribuită lui, și a fost transmisă către Energbank în vederea stingerii datoriei, dar care de facto urma a fi transferată executorului judecătoresc IACHIM, în baza somației din 04.11.2015. Totodată, UNGUREANU Oleg, a efectuat o cesiune a creanțelor în sumă de aproximativ 9 milioane lei, care constituirea contravaloarea bunului imobil de pe adresa Colina Pușkin 23/3 din mun. \*\*\*\*\*, bun imobil prin care UNGUREANU Oleg, aplicând sechestrul, a fost transmisă către CLIMOVA Natalia.

***La întrebările acuzatorului de stat, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** el (CIUB Sergiu) nu a depus acțiune civilă în prezenta cauza penală.

***La întrebările apărătorului inculpatului Silviu BURLACU, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** el (CIUB Sergiu) a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale ce se examinează, și înțeleg obiectul acestei cauze. Contractul de cesiune despre care a discutat mai sus, trebuie să fie la materialele cauzei. La procesul verbal de conciliere, el (CIUB Sergiu) a participat și a semnat acel proces, iar la întocmirea acelui proces verbal, el (CIUB Sergiu) l-a întrebat pe UNGUREANU Oleg verbal, referitor la soarta celorlalte bunuri, la care acesta i-a comunicat că totul e în regulă, și că el a discutat cu executorul IACHIM. O careva înțelegere în scris asupra acestui aspect, cu dl. UNGUREANU Oleg nu a avut.

***La întrebările inculpatului, reprezentantul părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu a declarat că*** încheierea de distribuire a sumelor de pe urma vânzării imobilelor de pe str. București, emisă de UNGUREANU Oleg, el (CIUB Sergiu) nu a contestat-o în instanța de judecată. Dar, menționează că după ce el (CIUB Sergiu) a depistat erorile emise în acea încheiere, s-a adresat cu reprezentantul BÎRCĂ \*\*\*\*\*, la executorul UNGUREANU Oleg, indicând asupra acestor nereguli, însă acesta i-a răspuns că indiferent de ceea ce o să fac, el (CIUB Sergiu) nu a să mai vadă nici o sumă de bani. Respectiv ulterior, s-a adresat cu plângere la Procuratura Anticorupție. Acea adresare către dl. UNGUREANU nu își amintește când anume a fost, dar își amintește că a fost adresată în scris, și a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg. Consideră că au fost stabilite nereguli la onorariul ce i s-a atribuit executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, dar careva obiecții în scris nu a depus.

***Declarațiile martorului BOȚAN George, făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01 august 2024, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase, a declarat că pe*** inculpatul UNGUREANU Oleg îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie cu acesta. A activat în calitate de executor judecătoresc în perioada anilor 2007-2023. Cu UNGUREANU Oleg a activat în cadrul aceleiași încăperi, începând cu anul 2008 până în anul 2016. Astfel, el (BOȚAN George) în calitate de executor judecătoresc a primit spre executare o hotărâre privind încasarea în mod solidar de la SRL ”Elia”, familia GOLDIȘ și familia CIUB, în folosul creditorului SA Energbank, a anumitor mijloace bănești, suma cărora nu și-o amintește acum. În urma suspendării sale din funcție, executorul judecătoresc Oleg UNGUREANU, prin dispoziția Camerei teritoriale Centru a Executorilor judecătorești, a preluat dosarele sale de executare, inclusiv procedura respectivă. Respectiv, UNGUREANU Oleg a prelungit și a preluat perioada executării hotărârii. La emiterea actelor de către UNGUREANU Oleg, acesta a folosit șabloanele, și antetele precedente ce le folosea el (BOȚAN George). Referitor la SA „Basarabia Nord”, toată procedura a fost asemeni cazului sus menționat, dl. UNGUREANU a preluat procedura de executare.

***La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că*** anterior de a transmite dl. UNGUREANU procedura de executare în cazul SA Energbank, el (BOȚAN George) a emis acte de intentare a procedurii de executare, a asigurat acțiunea de executare, a făcut proceduri de conciliere cu părțile, câte anume nu își amintește, și dacă nu se greșește la fel el (BOȚAN George) (BOȚAN George) a scos la vânzare un bun imobil a familiei CIUB și GOLDIȘ. Din ce cunoaște, a fost dispusă o evaluare a bunului imobil de pe str. București

46, dar nu își amintește exact dacă a fost dispusă de către dânsul (BOȚAN George) sau dl. UNGUREANU și în ce circumstanțe. Din ce își amintește, proprietarii bunului imobil de pe str. București 46 au fost familia CIUB și GOLDIȘ. A aplicat măsuri de asigurare a acțiunilor, conform ordinilor generale, și anume prin prisma cadastrului, registrului de înregistrare, conturile bancare și alte măsuri ce obișnuia să le întreprindă la general. Dacă a urmărit imobilul de pe str. București 46, înseamnă că cu siguranța a pus sechestru pe acest bun. Cu siguranța proprietarii acestui bun imobil, au fost înștiințați despre aplicarea măsurii de asigurare, dar metoda exactă prin care au fost informați nu și-o amintește. Probabil m discutat cu familia CIUB și GOLDIȘ, despre măsura întreprinsă în vederea asigurării acțiunii. Discuții cu ei au fost multe. Toate actele și acțiunile emise în procedura de executare, au fost aduse spre cunoștință părților procesului de executare. Din logica faptelor, urma să fie anulată măsura de aplicare a sechestrului, în urma scoaterii la licitație, și înregistrarea bunului. Nu își amintește numele identității care a câștigat dreptul de proprietate asupra aceluși bun imobil. Procedura de licitație nu se contestă, dar se demarează o procedură de verificare a legalității licitației, la demersul executorului judecătoresc, astfel la caz a fost confirmată legalitatea demarării licitației, de către Judecătoria \*\*\*\*\*, prin hotărârea emisă. Din ce își amintește, bunul imobil a fost vândut în jurul sumei de 8 milioane lei. Familia CIUB și GOLDIȘ, cunoșteau despre desfășurarea licitației, acest fapt confirm, deoarece din experiența sa ei informează suplimentar debitorii despre procedura de efectuare a licitației. Din momentul predării de către dânsul (BOȚAN George) a procedurii de executare sus menționate, către UNGUREANU Oleg, cunoaște că părțile SA Energbank – CIUB și SA Energbank - GOLDIȘ, au convenit asupra modului de distribuire a banilor, care au parvenit pe contul executorului în urma vânzării bunului imobil menționat. Concretizează că Energbank, a fost anterior clientul său, iar el (BOȚAN George) personal a participat la careva proceduri de conciliere, unde părțile au invocat modul în care doresc să fie distribuiți bani, fapt ce poate fi regăsit în cadrul procesului verbal de conciliere. El (BOȚAN George) fiind suspendat din funcție, era totuși prezent la biroul executorului, uneori oferind asistență și fiind prezent la procedurile de executare ce au fost anterior în gestiunea sa. Nu își amintește exact, dar crede că suma obținută în urma licitației, nu a acoperit datoria ce o avea debitorul. Nu își amintește cu cât a fost evaluat bunul imobil. Cu siguranță cifrele reiese din actele emise de dânsul și actul de licitație. susține declarațiile făcute la urmărirea penală în calitate de martor.

***La întrebările reprezentantului părții vătămate S.R.L „Elia” CIUB Sergiu, martorul a declarat că*** pentru inițierea procedurii de executare în cazul SRL ”Elia”, a avut la bază titlul executoriu. Nu își amintește dacă a primit în adresa sa o cerere a creditorului de modificare a modalității de executare, dar probabil că nu. Anterior primirii procedurii de executării de către UNGUREANU Oleg, și până în momentul semnării procesului verbal de conciliere din 30.11.2015, el (BOȚAN George) s-a întâlnit cu dl. CIUB și l-a cunoscut. Nu își amintește să fi discutat sau să fi văzut cu persoana pe numele Gheorghe SIMA. Nu intră obligația executorului judecătoresc să verifice extrasul debitorului, însă la momentul aplicării măsurilor de asigurare, executorul e în drept și poate accesa registrul electronic al ASP. Comunică instanței că actele emise de executorul judecătoresc sunt transmise pe adresa juridică a companiei care e de regulă indicată în titlul executoriu. Procedura de

executare a fost transmisă către Camera teritorială centru a executorilor judecătorești, după suspendarea sa, iar ulterior dl. UNGUREANU a fost numit să continue procedura de executare. Nu își amintește dacă la procedura de executare, era somația executorului IACHIM, despre existența unei alte datorii ce-l viza pe dl. CIUB , aflate la el în procedura. Bunul imobil a fost vândut de către dânsul, dar el (BOȚAN George) nu a participat la distribuirea banilor, respectiv la dânsul familia GOLDIȘ cu întrebare referitor la distribuirea banilor nu s-a adresat. Conform titlului executoriu se dispune încasarea solidară de la toți debitorii, iar din hotărârea instanței de judecată pusă spre executare, nefiind prevăzut ordinea în care să fie urmărite bunurile debitorilor, or această prerogativă îi revine executorului judecătoresc în comun acord cu creditorul. În procedura de executare nu a pus sechestru pe acțiunile deținute de SRL "Elia" în banca Finkombank, ce valorau atunci 1 500000 lei, nu își amintește ca-n procedura de executare debitorii, inclusiv dl. CIUB să fi solicitat acest lucru, și să prezinte acte confirmative a acestui fapt. În titlul executoriu emis, este dispusă încasarea solidară din partea celor 3 debitori SRL "Elia" familia CIUB și GOLDIȘ, respectiv executorul judecătoresc are dreptul și poate să urmărească patrimoniul atât a unui singur debitor solidar fie de la toți debitorii solidari, ori anume acesta e și noțiunea solidarității procedurii de creanță.

***La întrebările avocatului inculpatului Silviu BURLACU, martorul a declarat că*** în momentul în care la biroul executorului judecătoresc se prezenta dl. CIUB , acesta adeseaori venea însoțit cu dl. Eugen, ce este prezent astăzi în sală. În momentul când dl. CIUB se prezenta la birou, acesta venea și ca reprezentant a SRL "Elia" precum și ca persoana fizică ca debitor. *Părțile procedurii de executare, au convenit asupra modalității distribuirii banilor, inclusiv încasării onorariului integral a executorului judecătoresc,* iar aceste date și mențiuni pot fi regăsite în actele emise de executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg. Conform art.38 Cod de executare, onorariul executorului se calculează din suma exactă venită la contul executorului.

***La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că*** spre deosebire de încasarea proporțională, încasarea solidară înseamnă fie de a încasa de la un debitor pentru toți sau de la toți debitorii. Dacă se încasează solidar de la un debitor, acesta ulterior în acțiune de regres poate solicita sumele de bani de la ceilalți debitori. Nu își amintește exact când s-a văzut cu dl. CIUB , dar știe exact că, cu acesta s-a văzut în biroul executorului judecătoresc, fapt ce i s-a memorizat, deoarece la caz era mai deosebit, *faptul că debitorii GOLDIȘ și CIUB, au solicitat și doreau ca procedura de conciliere să fie separate, și respectiv aceștia mereu se prezentau la birou separat, dorind proceduri de conciliere separate din cauza relațiilor ostile dintre cele doua familii.* Nu își amintește dacă până la 30.11.2015, dl. CIUB a semnat careva acte în prezența sa la biroul executorului, dacă aceste acte sunt ele trebuie să fie la dosar. El (BOȚAN George) nu își amintește ca până la vânzarea bunului imobil de pe București 46, să fi fost încheiată vreo tranzacție între debitor și creditor, ceea ce a dus la vânzarea bunului imobil respectiv. Procesul verbal de conciliere este o procedură executorie obligatorie, ce odată cu intentarea procedurii de executare urmează executorul să o emită, iar părțile se prezintă în vederea acordului sau dezacordului cu procedura de executare. Demersul executorului judecătoresc însoțit de actele din

procedura de executare, se expediază judecătoriei din circumscripția biroului, iar de regulă judecătorul unanim, fără părți confirmă sau nu desfășurarea procedurii de licitație.

**La întrebările avocatului Vitalie CADÎLBA, martorul a declarat că** el (BOȚAN George) nu își amintește care acte anume au fost prezentate de către dl. CIUB ca reprezentat al SRL "Elia", dar probabil dacă este vreun act trebuie acest act să fie la materialele procedurii. Dacă nu se regăsește un asemenea act, înseamnă că nu a fost. Nu își amintește să fi discutat cu altă persoană care ar fi fost reprezentant al SRL „Elia”. Procedura de executare a durat și durează, dar nu cunoaște exact perioada când dl. Eugen s-a prezentat la biroul executorului, și dacă asta a fost până la 30.11.2015.

**La întrebările avocatului inculpatului Silviu BURLACU, martorul a declarat că** propunerea de distribuire a banilor în urma vânzării bunului de pe str. București 46, a fost propusă pe de o parte de dl. CIUB printr-o ofertă de partajare a banilor, și Energbank pe de altă parte. Această modalitate era prezentată executorului judecătoresc, fapt ce era consemnat de către executor în procesul verbal de conciliere. La fel și în cazul GOLDIȘ, se consemna modul de distribuire a banilor. La o ședință de conciliere Energbank și CIUB nu au căzut de comun acord la anumite circumstanțe, motiv din care au solicitat o întrerupere și din spusele lor s-au îndreptat la bancă pentru clarificarea situației, iar ulterior procesul verbal a fost consemnat și semnat de către executorul UNGUREANU Oleg.

**La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că** el (BOȚAN George) a asistat la întocmirea procesului verbal de conciliere din 30.11.2015. Menționează că *procesul verbal de conciliere cu CIUB a fost emis separat de procesul verbal de conciliere cu GOLDIȘ. Aceste 2 procese verbale au fost emise în aceeași dată. Toate procesele verbale au același număr, număr atribuit conform dosarului de executare. Iar faptul că mai multe procese verbale de conciliere în cadrul aceleiași proceduri de executare, e ceva normal, fiind în cadrul aceluiași dosar.* Procesul verbal de conciliere era semnat doar de persoanele ce erau prezente la întocmirea procesului verbal, astfel procesele verbale ce erau emise de executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, erau consemnate separat de către dl. CIUB și GOLDIȘ .

4.3 În susținerea acuzației aduse inculpatului **UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\***, organul de urmărire penală a administrat următoarele probe materiale în cadrul urmăririi penale și care au fost cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată și anume:

- **Ordonanța de ridicare a ofițerului de urmărire penală din 30.11.2017**, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la BC "Energbank" SA situat pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a dosarelor de creditare a debitorilor SRL "Elia", CIUB Serghei, GOLDIȘ Leonid și GOLDIȘ Elena, inițiate în baza contractelor de creditare nr. 845-767 din 04.05.2010, nr.845-775 din 24.08.2010 și nr. 845-774 din 24.08.2010 (f.d. 74-75 Vol. III).

- **Procesul verbal de ridicare din 26.12.2017, prin care s-a efectuat ridicarea de la BC "Energbank" SA** situat pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , a dosarelor de creditare a debitorilor SRL "Elia", CIUB Serghei, GOLDIȘ Leonid și GOLDIȘ Elena, inițiate în baza contractelor de creditare nr.845-767 din 04.05.2010, nr. 845-775 din 24.08.2010 și nr. 845-774 din 24.08.2010 (Vol. III f.d.83-91)

- **Procesul - verbal de examinare a documentelor din 28.12.2017**, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate în baza ordonanței de ridicare din 30.11.2017, prin care a fost stabilit că actele ridicate conțin documente care au importanța pentru prezenta cauza penală (Vol. III f.d.92)

- **Ordonanța ofițerului de urmărire penală din 06.06.2016** prin care s-a dispus recunoașterea, în cadrul acestei cauze penale, în calitate de corp delict a dosarului de creditare a SRL "Elia" în care se conține 581 de acte în original și copii, pe 1261 file (Vol. III f.d.99);

- - **Ordonanța de ridicare din 17.07.2017**, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la biroul executorului judecătoresc BOTAN George situat pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a procedurii de executare nr.065 -1158/15, pornite în baza documentului executoriu nr.2-988/13 (Vol. IV f.d.1-2);

- - **Procesul verbal de ridicare din 19.07.2017**, prin care s-a efectuat ridicarea de la biroul executorului judecătoresc BOȚAN George situat pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a procedurii de executare nr.065 -1158/15, pornite în baza documentului executoriu nr.2-988/13 în original în total pe 620 file (Vol.IV f.d.8-9);

- - **Procesul - verbal de examinare a documentelor din 25.07.2017**, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate în baza ordonanței de ridicare din 17.07.2017, prin care a fost stabilit ca actele ridicate conțin documente care au importanța pentru prezenta cauza penală (Vol. IV f.d.10);

- **Procesul - verbal de examinare suplimentară a documentelor din 25.10.2019**, potrivit căruia au fost supuse examinării suplimentare și detaliate documentele ridicate în baza ordonanței de ridicare din 17.07.2017, prin care a fost examinate pag.214-215 din volumul I a dosarului de executare nr. 065-158/15 ce reprezintă încheierea executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg nr. 065-158/15 din 30.11.2015 (în original) privind distribuirea mijloacelor bănești creditorului -gajist și debitorilor, precum și a cheltuielilor de executare în suma de 271 606.20 lei formată din taxe și speze în sumă de 2205 lei și onorariul executorului judecătoresc în sumă de 269 401,20 lei din suma real percepută.

Paginile 331-332 din volumul I a dosarului de executare nr. 065-158/15 reprezintă extras din sistemul Client dotBANK a BC "Victoriabank" din 23.12.2016 a copiei Ordinului de plată nr. 471 din 30.11.2015 care confirmă transferul sumei de 6 573 320,70 lei din contul plătitorului executorului judecătoresc BOȚAN George în contul beneficiarului BC "Energbank" cu destinația plății "transferul sumei în baza încheierii de distribuire nr.165-158/15 din 30.11.2015 și în baza t/ex nr. 2-938/13 din 10.06.2015 emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\*".

Pagina 333 (inclusiv pe verso verso) din volumul CIUB Sergiu privind solicitarea informației despre cuantumul mijloacelor bănești ca rezultat al distribuirii conform încheierii din 30.11.2015.

În cadrul examinării suplimentare s-a stabilit ca, procedura de executare nr.065-158/15 intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI, conține documentele ce au importanță pentru cauza penală nominalizată, și anume: încheierea executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg nr. 065-158/15 din

30.11.2015 privind distribuirea mijloacelor bănești creditorilor -gajist și debitorilor, precum și a onorariului executorului judecătoresc; cerere debitorului CIUB Sergiu privind solicitarea informației despre cuantumul mijloacelor bănești ca rezultat al distribuirii conform încheierii din 30.11.2015; copia ordinului de plată nr. 471 din 30.11.2015 în suma de 6 573 320, 70 lei, transferată de către executorul judecătoresc BOȚAN George către BC „Energbank” (Vol.VIII f.d.171);

- **Ordonanța din 25.07.2017 prin care s-a dispus recunoașterea, în cadrul acestei cauze penale, în calitate de corp delict a procedurii de executare nr.065 -1158/15**, pornite în baza documentului executoriu nr.2-988/13 în original, în total pe 620 file (Vol. IV f.d. 11);

- **Documentele:** Dosarul de creditare a SRL „Elia” în care se conțin 581 de acte în original și copii, pe 1261 file, ridicat la 26.12.2017 de la BC „Energbank” SA; Procedura de executare nr.065-158/15 (065-1158/15) intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2-988/2015 din 10.06.2015, pe 620 de file; (recunoscută în calitate de corp delict în cauza penală nr.2017970049, ridicată de la executorul judecătoresc BOȚAN George.

- **Încheierea executorului judecătoresc din 30.11.2015, emisă în cadrul procedurii de executare nr.065-158/15**, potrivit căreia executorul judecătoresc Oleg UNGUREANU a dispus: a încasa cheltuieli de executare în baza borderoului de calcul nr.065-158/15 suma de 271606,2 lei formată din taxe și speze în sumă de 2205 lei și 269401,2 lei onorariul executorului judecătoresc din suma real percepută, emisă contrar prevederilor art.38 alin.(2) lit.c) Cod de executare, care stipulează că, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cota procentuală din suma datoriei stinse, pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei. (Vol.I f.d.58-59);

- - **Ordonanța de ridicare a ofițerului de urmărire penală din 15.01.2018**, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la biroul executorului judecătoresc BOȚAN George, situat pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, str. București 27, a procedurii de executare nr.065 -166/15, pornite în baza documentului executoriu nr.2c-112/15 (Vol.II .f.d.190);

- - **Procesul verbal de ridicare din 22.01.2018**, prin care s-a efectuat ridicarea de la biroul executorului judecătoresc BOȚAN George, situat pe adresa - mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*a procedurii de executare nr.065 -166/15, pornite în baza documentului executoriu nr.2c-112/15. (Vol.II f.d.187);

- **Procesul - verbal de examinare a documentelor din 18.10.2019** au fost supuse examinării documentele ridicate în baza ordonanței de ridicare din 15.01.2018 prin care a fost stabilit ca actele ridicate conțin documente care au important pentru prezenta cauza penală, inclusiv: 1) Ordin incaso nr.30 din 25.05.2017 unde ca plătitor este indicată SA ”Basarabia - Nord” și executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg este indicat ca beneficiar a sumei de 829903,10 lei, cu inscripția de mână ”Achitat parțial 44098,23 lei...”; 2) Ordin Incaso nr.40 pentru suma de 756041,48 lei cu inscripția de mână ”Achitat parțial



17 185,76...”; 3) Ordin Incaso nr.39 pentru suma de 38366,19 euro cu inscripția de mână ”Achitat parțial 1453-17 euro...”; (Vol. VIII f.d.64-65);

- **Ordonanța 18.10.2019 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de document a dosarului de executare nr.065-166/2015**, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-1 12/2015 din 25.06.2015 emis, de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file; volum II pe 257 file; volum III pe 254 file (V-VIII f.d.66);

- **Documentele:**

*Dosarul de executare nr.065-166/2015*, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file;

*Dosarul de executare nr.065-166/2015*, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum II pe 257 file.

*Dosarul de executare nr.065-166/2015*, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum III pe 254 file.

- **Procesul-verbal de conciliere nr.026-519/2016 din 25 ianuarie 2017** în cadrul procedurii de executare 065-166/2015 (Vol. II f.d.50);

- **Încheierile privind dispunerea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești ale SA Basarabia - Nord IDNO \*\*\*\*\***, în limitele sumei urmărite de 829 903,1 lei și pe bunurile mobile și imobile ale societății nominalizate (Vol. VII f.d.118, Vol. VIII f.d.111-115);

- **Ordinul de incaso nr. 30 din 25 mai 2017** de la contul bancar SA ”Basarabia Nord” a banilor în sumă de 44098,23 lei; (Vol. VII f.d.109);

- **Ordinul de incaso nr.39 din 05 iunie 2017** de la contul bancar SA ”Basarabia Nord” a banilor în suma de 29763,39 lei; (Vol. VII f.d.110);

- **Ordinul de incaso nr.40 din 07 iunie 2017** de la contul bancar SA ”Basarabia Nord” a banilor în suma de 17185,76 lei; (Vol. VII f.d.111);

- **Încheierea Judecătoriei Buiucani din 20 iulie 2017**, privind anularea sechestrului. (Vol.VII f.d.121);

- **Încheierea executorului Judecătoresc BOȚAN George din 11.08.2017**, prin care a fost admisă cererea SA Basarabia Nord și dispusă încetarea procedurii de executare, în privința documentului executoriu din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți ca urmare a încheierii de către părți a tranzacției de conciliere din 25.01.2017, menținută prin Încheierea Judecătoriei \*\*\*\*\* din 24.08.2018 și Decizia Curții de Apel din 28.11.2018 anexată și cercetată în instanța de judecată (Vol. VII

5.1. Potrivit, prevederilor art.24 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de*

*judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

În cauză, instanța a constatat că atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, au avut acces direct și nemijlocit la probele administrate de acuzare, beneficiind de posibilitatea legală de a solicita administrarea altor mijloace de probă sau de a propune probe proprii în apărare.

În consecință, instanța va fundamenta hotărârea pe ansamblul probator administrat în cauză, în condițiile respectării dreptului la apărare și ale contradictorialității procesului penal.

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

În temeiul art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În virtutea prevederilor art.8 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În contextul art.6 par.1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Art.6 par.2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, stabilește că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanța națională trebuie să efectueze o examinare efectivă a probelor propuse de părți (vezi Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.59).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în (hotărârea *Capecan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005), a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**5.2 Cu privire la învinuirea adusă inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată a constatat:**

*Potrivit actului de învinuire UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, activând în calitate de executor judecătoresc, în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010 și licenței LE nr.026, aflându-se la 11 aprilie 2017 și la 15 mai 2017 în biroul Executorului Judecătoresc UNGUREANU Oleg, situat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, fiind investit de stat, cu competență de a îndeplini activități de interes public și fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției sale, încălcând grav prevederile art.8 lit.a) al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, care stipulează că, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, a comis acțiuni, ce depășesc în mod vădit, limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări.*

Astfel, UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, acționând contrar prevederilor art.62 alin.(3), 83 alin.(1) lit.b) din Codul de executare, care stabilesc că: ”în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul verbal al executorului judecătoresc, prin care se întărește tranzacția este un document executoriu ” și că ”procedura de executare încetează, în cazul în care între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod”, depășind în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege, fiind obligat să înceteze procedura de executare nr.065-166/15, încă la 25 ianuarie 2017, când creditorul SRL ”Asgardan-Grup” a încheiat cu debitorul „Basarabia-Nord” SA tranzacția de împăcare, aferent modalității și termenilor restituirii sumei de 4 831 480,52 lei, nu a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.065-166/15.

În continuare UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*, acționând în calitate de executor în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, deși aceasta urma a fi încetată la 25.01.2017, a emis trei încheieri prin care a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SA ”Basarabia Nord” IDNO \*\*\*\*\*, în limitele sumei urmările de 829 903,1 lei și pe bunurile mobile și imobile ale societății nominalizate în aceste scop interzicând:

ÎS ”Cadastru ” să efectueze careva modificări în registru bunurilor imobile;

Î.S ”Registru” DGD a Mijloacelor de transport să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor și la eliberarea bunurilor și la eliberarea certificatelor de înmatriculare, a plăcilor de înmatriculare;

Camerei înregistrării de Stat, să notifice interdicția de a participa ca fondator în societățile comerciale și interdicția efectuării oricăror modificări de reorganizare, radiere modificarea statutului;

Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți, să nu permită deschiderea unor noi conturi bancare;

Serviciului Vamal, să interzică efectuarea exportului și importului.

Totodată, dispunând și anunțarea în căutare toate mijloacele de transport a SA "Basarabia Nord" cu obligarea Departamentului Poliției de Frontieră și a Inspectoratului National de Patrulare de a reține mijloacele de transport.

Ulterior, la 25 mai 2017, prin ordinul de incaso nr. 30, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare nr. 065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă de 44098,23 lei.

În continuare, la 05 iunie 2017, prin ordinul de incaso nr.39, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva temei legal, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă de 29763,39 lei.

La 07 iunie 2017, continuându-și intențiile infracționale, prin ordinul de incaso nr.40, executorul Judecătoresc UNGUREANU Oleg, fără careva temei legal, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/15, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă de 17185,76 lei.

În total executorul Judecătoresc, UNGUREANU Oleg, fără careva lemei legal, în cadrul procedurii de executare, care de fapt urma a fi încetată, a încasat de la contul bancar SA "Basarabia Nord", bani în sumă care de 91047,38 lei prin ce a cauzat întreprinderii un prejudiciu material, care conform pct. 97, 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 se referă la daune considerabile, adică se încadrează în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari (salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016 pentru anul 2017 fiind de 5600 lei).

Astfel, UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* este acuzat de faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal - *depășire a atribuțiilor de serviciu, adică-săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

### **5.3 Aprecierea instanței de judecată:**

Potrivit Recomandării nr.(94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art.50 Cod penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

Conform art.51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În conformitate cu dispozițiile art.8 Cod de procedură penală, *precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de*

*nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.93 Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc. În acest context prin prisma alin.(4) art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.*

Conform art.384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu art.8 alin.(3) în coroborare cu art.389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.*

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din conținutul prevederilor art.390 Cod de procedură penală, denotă că *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.*

În acord cu prevederile art.394 alin.(3), pct.1)-2) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, fără a se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.*

În concordanță cu dispoziția art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art.281 alin.(2) Cod de procedură penală.*

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă (*beyond reasonable doubt*)”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușarea trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978). Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017).

Astfel, potrivit art.8 Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

La fel, conform pct.102 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței

persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

Așadar, conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, audiind declarațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele pentru care inculpatul UNGUREANU Oleg a fost trimis în judecată, lipsesc elementele obligatorii ale componenței de infracțiune imputate.

*Ab initio*, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

5.4 În continuare, instanța de judecată urmează să procedeze la examinarea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului UNGUREANU Oleg, prin analiza coroborată a probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, în conformitate cu principiile nemijlocirii și contradictorialității.

Prin urmare, instanța de judecată este chemată să stabilească situația de fapt reală exclusiv în baza probelor administrate și apreciate potrivit propriei convingeri, cu precădere prin evaluarea declarațiilor reprezentantului părții vătămate, a martorilor audiați în ședință publică sub jurământ, urmând a determina care dintre versiunile expuse corespunde adevărului, or instanța nu se poate baza pe speculații sau presupuneri, ci pe fapte dovedite prin probe și declarații sub jurământ.

5.5 Astfel, instanța de judecată ca reține faptul că, acțiunile lui UNGUREANU Oleg au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal.

Art.328 alin.(1) Cod penal la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru *depășire a atribuțiilor de serviciu, adică- săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia CtEDO a statuat că "(...) o infracțiune trebuie să

fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală

Acestea fiind spuse, instanța de judecată relevă că, potrivit art.52 Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

*Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

*Victimă* a infracțiunii specificate la art.328 Cod penal, este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

*Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Atunci când se face referire la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească. Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art.328 Cod penal se menționează despre



săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 Cod penal. Motivele infracțiunii specificate la art.328 Cod penal pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

*Subiectul infracțiunii* examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În cadrul cercetării judecătorești, de către de către administratorul SA „Basarabia Nord”, Miroslav FINCIUC a depus o cerere de renunțare la acțiunea civilă, invocând că în urma preluării funcției de administrator al S.A. „Basarabia-Nord”, de către subsemnatul Miroslav FINCIUC, a fost organizat o verificare contabilă internă a întreprinderii. Astfel, s-a constata că sumele încasate de către executorul judecătoresc Oleg UNGUREANU în cadrul procedurii de executare nr. 065-166/2015 la data de 25 mai 2017 de la contul bancar al SA „Basarabia-Nord” a sumei de 44098,23 lei, la data de 05 iunie 2017 de la contul bancar SA „Basarabia Nord” a sumei de 29763,39 lei și la data de 07 iunie 2017 de la contul bancar SA „Basarabia-Nord” a sumei de 17185,76 lei, au fost direcționate spre micșorarea parțială a obligației S.A. „Basarabia-Nord” față de SRL Asgardan Grup, aceasta fiind micșorată cu suma de 91047,38 lei. În acest context, dat fiind micșorarea valorii obligației S.A. „Basarabia-Nord” cu suma de 9104,38 lei, necesitatea susținerii în continuarea a acțiunii civile față de UNGUREANU Oleg privind încasarea acesteia, a decăzut.

Prin urmare administratorul SA „Basarabia Nord”, Miroslav FINCIUC a solicitat încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Basarabia-Nord” împotriva lui UNGUREANU Oleg privind încasarea sumei de 91047,38 lei.

Drept urmare a renunțării la acțiunea civilă, acuzatorul de stat a invocat că acțiunile lui UNGUREANU Oleg nu mai pot fi calificate în baza art.328 alin.(1) Cod penal, ca urmare a lipsei daunelor în proporții considerabile, apreciind că în faptele acestuia ar persista eventual elemente ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Astfel, analizând circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului UNGUREANU Oleg, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, astfel cum acestea sunt expuse în paragraful 3.1- 4.3 al prezentei sentințe, raportate atât la actul de sesizare a instanței (rechizitoriu), cât și la probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului este una eronată.

Examinând conținutul actului de învinuire prin prisma probelor administrate în cauză, instanța constată că, deși faptele imputate inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* sunt prezentate de acuzare ca fiind acțiuni ce ar depăși în mod vădit limitele atribuțiilor de serviciu, acestea nu întrunesc, în realitate, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute

de art.328 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că, pentru existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: *săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor conferite prin lege; caracterul ilicit al acțiunilor să fie evident și incontestabil; producerea unor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege; existența unei legături cauzale directe între acțiunile imputate și prejudiciul pretins.*

Analizând primul element, instanța constată că faptele imputate inculpatului constau în neemiterea încheierii de încetare a procedurii de executare, aplicarea măsurilor de asigurare și efectuarea încasărilor în cadrul procedurii de executare nr. 065-166/15, în contextul existenței unei tranzacții între creditor și debitor. Or, aceste acțiuni, chiar dacă ar fi apreciate ca fiind neconforme sau discutabile sub aspectul respectării normelor Codului de executare, nu pot fi calificate drept acțiuni care depășesc în mod vădit atribuțiile de serviciu, întrucât ele se circumscriu competențelor funcționale ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită.

Instanța subliniază că noțiunea de „*depășire vădită*” presupune o abatere evidentă, flagrantă și lipsită de orice aparență de legalitate, ceea ce nu se atestă în speță. Interpretarea diferită a momentului încetării procedurii de executare sau a efectelor juridice ale tranzacției dintre părți ține de o apreciere juridică discutabilă, dar nu echivalează cu exercitarea unor atribuții inexistente sau interzise de lege.

Instanța reține că una dintre condițiile esențiale pentru existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal este producerea unor daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice ori intereselor publice. Or, din materialele dosarului rezultă că sumele încasate de executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg în cadrul procedurii de executare nr. 065-166/2015 au fost direcționate spre diminuarea obligației debitoare a S.A. „Basarabia-Nord” față de SRL „Asgardan Grup”, fapt confirmat de verificarea contabilă internă efectuată ulterior de noul administrator al societății.

Mai mult, prin cererea de renunțare la acțiunea civilă depusă de administratorul S.A. „Basarabia-Nord”, Miroslav FINCIUC, s-a confirmat expres că prejudiciul pretins inițial în mărime de 91 047,38 lei a fost integral absorbit prin diminuarea obligației patrimoniale a societății, ceea ce exclude existența unei pagube reale, efective și nereparate. În aceste condiții, instanța constată lipsa unui element obiectiv indispensabil al componentei infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța apreciază că faptele imputate inculpatului nu pot fi calificate ca un atentat la relațiile sociale ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, întrucât nu s-a demonstrat că acțiunile acestuia au fost săvârșite cu scopul de a prejudicia interesele publice ori drepturile și interesele legitime ale persoanelor juridice. Din contra, efectul material al acțiunilor executorului judecătoresc s-a concretizat în executarea, sub aspect procedural, a unei obligații civile existente.

În aceste condiții, instanța constată că lipsește un element esențial al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și anume existența unor daune în proporții considerabile. Simpla referire formală la criteriile stabilite de Curtea

Constituțională în Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017 nu este suficientă în lipsa constatării unui prejudiciu real, cert și nereparat.

În acest context, instanța reține că eventualele încălcări ale limitelor atribuțiilor de serviciu ale executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, în lipsa producerii unor consecințe prejudiciabile în proporții considerabile, pot întruni doar elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, care sancționează depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Totodată, instanța reține că relațiile sociale ocrotite de norma penală prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal — buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică — nu au fost lezate în mod substanțial. Nu s-a demonstrat că inculpatul a acționat cu scopul de a prejudicia interesele publice ori drepturile și interesele legitime ale persoanelor juridice, iar consecințele faptelor imputate nu depășesc sfera unor eventuale abateri de ordin administrativ sau procedural.

Prin urmare, instanța conchide că organul de urmărire penală a realizat încadrarea juridică a faptelor în baza art.328 alin.(1) Cod penal printr-o apreciere subiectivă și extensivă a circumstanțelor de fapt, fără a ține cont de lipsa prejudiciului penalmente relevant și de natura reală a relațiilor sociale afectate, ceea ce conduce la concluzia inexistenței infracțiunii imputate inculpatului UNGUREANU Oleg.

Totodată, analizând acțiunile inculpatului UNGUREANU Oleg prin prisma prevederilor art.313 Cod contravențional, instanța de judecată constată că acestea nu întrunesc nici elementele constitutive ale contravenției menționate.

Instanța reține că pentru existența contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional este necesar ca fapta să conștie într-o depășire vădită a atribuțiilor de serviciu, respectiv să fie săvârșită printr-o acțiune care excede în mod evident limitele drepturilor și competențelor conferite prin lege și care aduce atingere drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Or, din analiza probelor administrate în cauză nu rezultă că inculpatul ar fi întreprins acțiuni care să depășească în mod vădit atribuțiile sale de serviciu. Dimpotrivă, acțiunile acestuia s-au circumscris exercitării competențelor funcționale ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Simpla constatare a unor eventuale nereguli sau abateri formale nu este suficientă pentru a reține existența contravenției prevăzute la art.313 Cod contravențional, în lipsa caracterului vădit al depășirii atribuțiilor de serviciu.

În aceste condiții, instanța concluzionează că faptele imputate inculpatului nu pot fi încadrate nici sub aspect contravențional, nefiind întrunite elementele obiective ale contravenției de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

5.6 Astfel Instanța de judecată constată că, la data de 08.09.2015, în cadrul biroului executorului judecătoresc BOȚAN George, a fost depus spre executare documentul executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, care confirmă tranzacția de împăcare încheiată la 17.06.2015 între SRL „Asgardan Grup” și SA „Basarabia Nord”. Condițiile principale ale tranzacției erau următoarele:

I. SA "Basarabia Nord", se obligă să achite din contul datoriei față de SRL „Asgardan-Grup” lunar suma de 250000 lei, până la data de 30 a fiecărei luni.

II. SA "Basarabia Nord", se obligă în scopul executării contractului de colaborare nr.1 AG-BN din 18.02.2015 să procure de la SRL "Asgardan Grup", carne (porcină, pasăre, bovină) în cantitate minimă de 80 (optzeci) tone lunar, în perioada termenului contractului de colaborare nr.1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct.3.3 al Contractului de colaborare nr.1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015.

În urma suspendării activității executorului judecătoresc BOȚAN George, inculpatul UNGUREANU Oleg a preluat procedura de executare a documentului executoriu din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare din 17.06.2015 încheiată între S.R.L. „Asgardan Grup”, cu următoarele condiții: S.A. „Basarabia Nord” se obligă să achite față de creditorul S.R.L. „Asgardan Grup” suma de 250 000 lei lunar până la data de 30 a fiecărei luni și până la plata datoriei de 5 977 669,91 lei. La fel, pct. 2 al prezentei tranzacții, S.A. „Basarabia Nord” s-a obligat să procure de la S.R.L. „Asgardan Grup” carne porcină, pasăre și bovină în cantitate minimă de 80 tone lunar în perioada contractului de colaborare încheiat la 18.02.2015, în cadrul căreia s-a constatat că **obligățiile debitorului nu erau stinse** și au rămas în sarcina SA „Basarabia Nord”.

La data de 04.10.2016, părțile procedurii de executare au convenit modificarea modalității de executare, solicitând petrecerea procedurii de conciliere și întocmirea procesului-verbal privind stabilirea condițiilor de executare a documentului executoriu.

În acest context instanța reține că *potrivit Deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate nr.87g/2018*, Curtea a reținut că tranzacția la faza executării silite urmărește optimizarea condițiilor în care debitorul își onorează obligațiile ce decurg din documentul executoriu, părțile putând conveni cu privire la eșalonarea sau la amânarea executării unei obligații pecuniare. Prin urmare scopul urmărit prin încheierea tranzacției constă în faptul că părțile sunt libere să convină cu privire la modul de executare a documentului, astfel încât să se țină cont de drepturile și de interesele legitime ale fiecăruia dintre ei. La fel Curtea a reiterat că art.62 Cod de executare pune în sarcina executorului judecătoresc concilierea părților, în acest sens fiind reglementate acțiuni concrete care urmează a fi realizate de executorul judecătoresc și efectele acestora. Curtea observă că art.11 lit.h) Cod de executare, legislatorul a încadrat procesul verbal emis de către executor în categoria documentelor executorii. Totodată prevederile Codului de executare îi oferă creditorului garanția reluării procedurii de executare în cazul neexecutării obligației de către debitor.

Astfel, potrivit *procesului-verbal de conciliere nr. 026-519/2016 din 25.01.2017*, s-a constatat că la data de 25.01.2017, a parvenit solicitarea reprezentantului creditorului SRL „Asgardan-Grup” IDNO: \*\*\*\*\*, administrator MITIOGLO Vladimir, prin care solicită în baza art.62 Cod de executare, petrecerea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare.

Prin urmare se constată că, spre executare silită, se află documentul executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți, or. Bălți, privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la data de 17.06.2015 între SRL „ASGARDAN-GRUP” și SA „BASARABIA-NORD” cu următoarele condiții:

I. SA "Basarabia-Nord" se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4989578,97 lei), față de SRL, "Asgardan-Grup" prin procurarea de la SRL "Arbug Service" a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate:

- 2016 - 15% din suma datoriei;
- 2017 - 60% din suma datoriei
- 2018 - 25% din suma datoriei.

II. Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia.

III. În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA "Basarabia-Nord" cu specificare cantității, prețului și calității cărnii procurate de la SRL "Arbug Service". Prețul pentru carne se va stabili în conformitate cu prețul pe piață existent. În cazul dacă vor fi careva obiecții legate de cantitatea sau calitatea a cărnii, acestea vor fi indicați într-un act corespunzător întocmit de către SA "Basarabia-Nord" în momentul primirii cărnii și adus la cunoștința lui SRL "Arbug Service". Refuzul din partea SA "Basarabia-Nord" de a primi carne trebuie să fie unul întemeiat. SA "Basarabia-Nord" este obligată să procure de la SRL "Arbug Service" carne numai dacă aceasta răspunde cerințelor standardelor din domeniu.

IV. *Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentei tranzacții de conciliere în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se afla procedura de executare a documentului executoriu nr.2c-112/15 din 25.06.2015.*

Întru executarea Hotărârii menționate părțile au convenit de a modifica condițiile tranzacției de împăcare și a procesului verbal de confirmare a condițiilor tranzacției de împăcare din 04.10.2016 în următoarele condiții:

Din suma totală a datoriei de 4989578-97 lei, stabilită prin tranzacției de împăcare din 04.10.2016, a fost achitată suma de 158098-45 lei, astfel restanța la moment, constituie 4831480-52 lei.

Astfel suma menționată va fi achitată conform unui grafic convenit de către părți și anume:

- 2017-70% din suma datoriei;
- 2018- 30% din suma datoriei.

Astfel la data semnării procesului verbal de conciliere nr.026-519/2016 din 25.01.2017, executorul judecătoresc a ajuns la concluzia de a admite solicitarea de modificare a tranzacției de împăcare din 04.10.2016 cu următoarele condiții:

1. La data semnării prezentului proces verbal SA "Basarabia-Nord" recunoaște suma datoriei în mărime de 4861480-52 lei față de SRL „Asgardan-Grup”.

2. SA "Basarabia-Nord" se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime ( în cuantumul de 4861480-52 lei) față de SRL „Asgardan-Grup, prin procurarea de la SRL "Arbug Service" a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate :

- 2017-70% din suma datoriei;
- 2018- 30% din suma datoriei

3. Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia.

4. În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA "Basarabia-Nord" cu specificarea cantității, prețului și calității cărnii procurate de la SRL "Arbug Service". Prețul pentru carne se va stabili în conformitate cu prețul de pe piață existent. În cazul dacă vor avea careva obiecții legate de cantitatea sau calitatea cărnii, acestea vor fi indicate într-un act corespunzător întocmit de către SA "Basarabia-Nord" în momentul primirii cărnii și adus la cunoștință SRL "Arbug Service". Refuzul din partea SA "Basarabia-Nord" de a primi carnea trebuie să fie unul întemeiat. SA "Basarabia-Nord" este obligată să procure de la SRL "Arbug Service", carne numai dacă aceasta corespunde cerințelor standardelor din domeniu.

5. Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii prezentului proces verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedură căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr.2c-112/15 din 25.06.2015.

6. În afară de obligația SA "Basarabia-Nord" față de SRL „Asgardan-Grup stabilită la pct.2 din prezentul proces verbal, *părțile nu au alte careva obligații reciproce sau față de terți care ar rezulta din prezentul litigiu.*

7. Prezentul proces verbal de conciliere înlocuiește tranzacția de împăcare din 04.10.2016 și procesul verbal de confirmare a condițiilor tranzacției de împăcare din 04.10.2016, întocmite în baza documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015.

SRL -"Asgardan-Grup" și SA "Basarabia-Nord" declară că sânt cunoscuți cu efectele semnării prezentului proces verbal, în temeiul art.62 Cod de executare al RM.

În conformitate cu alin.(2), (3) art.62 Cod de executare, condițiile de executare convenite în cadrul concilierii părților în procedura de executare, sunt obligatorii, iar procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.

Prezentul proces verbal de conciliere a părților în procedura de executare reprezintă voința liber rimată și neviciată a părților confirmate prin semnăturile proprii și intră în vigoare la data semnării acestuia.

În cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezentul proces verbal, benevol în termenul convenit de ambele părți, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a condițiilor stabilite în acesta.

Părțile au ajuns la Înțelegere ca executorul judecătoresc să anuleze măsurile de asigurare, aplicate asigurarea executării documentului executoriu. Concomitent părțile au convenit ca Debitorul înștiințează înainte cu cel puțin 5 zile Creditorul, despre intenție de a efectua careva schimbări în organele abilitate de Stat.

Părțile declară pe propria răspundere și garantează prin prezentul Proces-Verbal că la data semnării acestuia au capacitatea deplină de exercițiu și dispun de împuterniciri depline de a semna prezentul Proces-Verbal.

Cheltuielile de executare vor fi calculate și încasate conform art.36, art.37, art.38 și art.62 Cod de executare, în termen de 5 zile din momentul semnării prezentului proces verbal.

Iar, prezentul proces verbal a fost întocmit în prezența reprezentantului debitorului SA "Basarabia-Nord", IDNO\*\*\*\*\*, administrator MACOVENCO Evghenii, care acționează în baza Statutului, reprezentantului creditorului SRL „Asgardan-Grup IDNO: \*\*\*\*\*, administrator MITIOGLO Vladimir care acționează în baza statului și a reprezentantului SRL "Arbug Service" IDNO:\*\*\*\*\*, administrator GÎNCU Vladimir care acționează în baza Statutului.

Prin urmare, instanța constată că atât tranzacția de conciliere din 04.10.2016, cât și procesul-verbal din 25.01.2017, prevăd expres că ***procedura de executare nu este încetată***, ci continuă în cadrul legal, cu supravegherea executorului judecătoresc.

Instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art.1 Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.*

Conform art.4 Cod de executare, *creditorul dispune de dreptul de executare silită a documentului executoriu cât și de a renunța de la executarea unui document executoriu.* Conform art.44 alin.(2) Cod de executare, *în tot cursul executorii silită creditorul și debitorul pot conveni sub supravegherea executorului judecătoresc ca executarea să se efectueze integral sau parțial numai asupra veniturilor bănești al executorilor sau ca stingerea obligațiilor să se facă în alt mod permis de lege.* Conform art.62 alin.(2) Cod de executare: *„în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți.* Conform art.62 alin.(5) Cod de executare: *„procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sunt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sunt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmânate părților în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate.*

Respectiv conform art.68 Cod de executare, *în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal care este document executoriu.* Prin urmare la cerere părților la procedura de executare a petrecut procedura de conciliere a acestora.

Instanța constată că la data de 04.10.2016, în cadrul procedurii de executare, SA „Basarabia-Nord” a recunoscut, verbal în fața executorului judecătoresc, obligația de plată față de SRL „Asgardan-Grup” în cuantum de 4.989.578,97 lei, iar părțile au convenit asupra modalității de executare a acestei obligații prin achiziționarea de la SRL „Arbug Service” a cărnii (porcină, pasăre, bovină), conform unui grafic convenit: 2016 – 15% din suma datorată; 2017 – 60% din suma datorată; 2018 – 25% din suma datorată.

Obligațiile debitorului urmau să fie îndeplinite proporțional pe durata fiecărei perioade convenite, iar respectarea graficului era verificată trimestrial la biroul executorului judecătoresc. *Prezenta tranzacție de conciliere a înlocuit tranzacția de împăcare din 17.06.2015, pe baza căreia a fost emis documentul executoriu nr. 2c-l 12/15 din 25.06.2015 de Judecătoria Bălți.*

În conformitate cu art.62 alin.(2) și (3) Cod de executare, condițiile convenite în cadrul concilierii sunt obligatorii pentru părți, iar procesul-verbal întocmit de executor constituie document executoriu. Aceasta reflectă voința liber exprimată și nevicată a părților, intrând în vigoare la data semnării procesului-verbal. În cazul neîndeplinirii obligațiilor convenite, creditorul are dreptul de a solicita executarea silită a tranzacției.

Totodată, părțile au declarat că sunt informate cu privire la efectele juridice ale tranzacției de conciliere. Instanța constată că nu era posibilă stabilirea unei cantități fixe de carne pentru întreaga perioadă contractuală, deoarece necesarul SA „Basarabia-Nord” era lunar și variabil, astfel încât părțile au convenit ca livrările să fie stabilite periodic, la cerere, cu ajustarea valorii corespunzătoare.

Prin urmare, tranzacția de conciliere și procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc constituie document executoriu cu putere obligatorie, reflectând atât recunoașterea datoriei, cât și modalitatea legală de executare convenită de părți.

La data de 25.01.2017, părțile procedurii de executare s-au prezentat din nou la biroul executorului judecătoresc, solicitând modificarea condițiilor tranzacției de conciliere în vederea adaptării graficului de stingere a obligației.

Instanța constată că, în baza procesului-verbal din 04.10.2016, suma datorată de SA „Basarabia-Nord” față de SRL „Asgardan-Grup” era de 4.989.578,97 lei, din care la data de 25.01.2017 fusese achitată suma de 158.098,45 lei, rămânând restantă suma de 4.831.480,52 lei, sumă recunoscută expres de SA „Basarabia-Nord” prin procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017.

Modificarea convenită între părți a vizat doar procentul de achitare pentru perioadele 2017 și 2018, astfel:

- 2017 – 70% din suma datorată;
- 2018 – 30% din suma datorată.

În cadrul aceleiași proceduri, părțile au convenit verificarea trimestrială a executării obligațiilor stabilite prin procesul-verbal, aceasta urmând să se efectueze la biroul executorului judecătoresc, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-1 12/15 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți.

Prin urmare, atât în pct. IV din procesul-verbal de conciliere din 04.10.2016, cât și în pct. 5 din procesul-verbal din 25.01.2017, părțile au convenit expres: „Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentului proces-verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți”.

Astfel, părțile au stabilit în mod expres că procedura de executare nu urma să fie încetată, ci să se efectueze verificarea periodică a executării documentului executoriu la biroul executorului judecătoresc.

Mai mult, ambele procese-verbale stipulează că: „În cazul în care debitorul nu va executa corespunzător condițiile din prezentul proces-verbal, benevol, în termenul convenit de ambele părți, creditorul este în drept să se adreseze la executorul judecătoresc privind executarea silită a condițiilor stabilite în acesta”.



Prin urmare, voința părților a fost clară și neviciată, iar procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017, la fel ca cel din 04.10.2016, are caracter obligatoriu și executoriu, conferind creditorului dreptul de a solicita executarea silită în cazul neîndeplinirii obligațiilor de către debitor.

Astfel, acuzațiile aduse inculpatului de către acuzatorul de stat, potrivit cărora procedura de executare nu ar fi fost încetată, în temeiul art.83 alin.(1) lit.b) Cod penal, sunt neîntemeiate. În fapt, conform art.44 alin.(2) Cod de executare, *în tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege.*”

În aplicarea acestei dispoziții, părțile procedurii de executare, prin procesele-verbale din 04.10.2016 și 25.01.2017, au stabilit expres modalitatea de executare și au convenit verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor procesului-verbal de conciliere, la biroul executorului judecătoresc. De asemenea, s-a prevăzut că, în cazul în care debitorul nu își îndeplinește obligațiile conform procesului-verbal, creditorul este îndreptățit să se adreseze executorului judecătoresc pentru continuarea executării silite a condițiilor stabilite.

Totodată, art.10 alin.(1) și alin.(2) Cod de executare prevede clar că *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul își realizează drepturile recunoscute printr-un document executoriu, cu concursul executorului judecătoresc și al organelor abilitate, dacă debitorul nu-și îndeplinește voluntar obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc și se efectuează prin orice formă prevăzută de Cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului creditorului, inclusiv pentru achitarea dobânzilor, penalităților sau a altor sume legale, precum și a cheltuielilor de executare.*

Aplicarea acestor prevederi la cazul de față confirmă temeinicia și legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, întrucât obligația debitorului, SA „Basarabia-Nord”, nu fusese stinsă la momentul efectuării actelor procedurale, aspect confirmat și de reprezentanții debitorului în cadrul audierilor din instanță. Mai mult, cheltuielile de executare aferente procedurii nu fuseseră achitate, ceea ce, conform legii, face imposibilă încetarea procedurii de executare.

Referitor la susținerile reprezentantului SA „Basarabia-Nord”, potrivit cărora, în urma verificărilor efectuate, carnea nu ar fi fost livrată, instanța constată că aceste afirmații nu sunt susținute de probe concrete în cadrul procedurii. Din contră, livrarea cărnii a fost recunoscută și confirmată de către debitorul SA „Basarabia-Nord” în cadrul tranzacției de împăcare, confirmată de Judecătoria Bălți prin Încheierea din 25.06.2015.

Astfel, potrivit declarațiilor părților implicate în procedura de executare, creditorul și debitorul au convenit, în mod liber și în prezența executorului judecătoresc, asupra unui mecanism de stingere a obligației în rate, prin intermediul contractului de colaborare, conform căruia debitorul s-a obligat să procure de la creditor carne în cantitate minimă de 80 de tone lunar, pe durata contractului de colaborare. Această modalitate de executare reprezintă o convenție legală între părți, realizată sub supravegherea executorului judecătoresc, conform prevederilor art.44 alin.(2) și art.62 Cod de executare, și are ca scop asigurarea executării documentului executoriu în mod corespunzător și echitabil, fără încălcarea drepturilor vreunei părți.

Totodată, s-a invocat faptul că SA „Basarabia-Nord” ar fi recunoscut datornic față de creditorul SRL „Asgardan-Grup” în cuantum de 4.989.578,97 lei la data de 04.10.2016, iar ulterior, la data de 25.01.2017, a recunoscut o datorie în sumă de 4.831.480,52 lei. Aceste recunoașteri sunt confirmate în mod expres prin procesele-verbale întocmite de executorul judecătoresc, în cadrul procedurii de executare.

Prin urmare, prejudiciul pretins de organul de urmărire penală nu există, întrucât suma de 91.047,38 lei a fost efectiv încasată de la debitor și virată creditorului, în vederea stingerii obligației de plată. Acest fapt este confirmat de ordinele de plată și documentele din procedura de executare, ceea ce demonstrează caracterul real și legal al acțiunilor executorului judecătoresc.

Respectiv, referitor la prejudiciul invocat de organul de urmărire penală, instanța constată că acesta nu există, întrucât, atât prin procesele-verbale din 04.10.2016, cât și din 25.01.2017, SA „Basarabia-Nord” a recunoscut în mod expres suma datoriei de 4.831.480,52 lei față de SRL „Asgardan-Grup”. În acest context, suma de 91.047,38 lei a fost încasată de executorul judecătoresc, în baza documentului executoriu, și virată integral creditorului, realizându-se astfel stingerea corespunzătoare a obligației. Această operațiune este confirmată și de către debitor, prin cererea adresată instanței de renunțare la acțiunea civilă, prin care acesta recunoaște că, în urma încasării sumei menționate, obligația SA „Basarabia-Nord” față de creditorul SRL „Asgardan-Grup” s-a diminuat cu suma de 91.047,38 lei.

Mai mult, acțiunea executorului judecătoresc de încasare a sumei de 91.047,38 lei, efectuată prin ordinele de încasare, nu a fost contestată în modul și ordinea prevăzute de lege, respectiv prin instanța de judecată, ceea ce confirmă legalitatea și temeinicia măsurilor întreprinse.

Respectiv instanța de judecată notează că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal protejează relațiile sociale referitoare la *buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică*, presupunând exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoana publică cu respectarea strictă a competențelor conferite de lege, fără excese vădite și cu producerea unor *daune considerabile* drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Deși executorul judecătoresc este persoană publică în sensul legii penale, simpla deținere a acestei calități nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale sau contravenționale. Este necesar ca fapta să fie săvârșită *prin depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu*, iar această depășire să fie una evidentă, incontestabilă și contrară competențelor conferite de Codul de executare.

Instanța constată că acțiunile executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg s-au desfășurat *în cadrul procedurii de executare silită legal pornite*, în temeiul unui *document executoriu valabil*, emis în baza Încheierii Judecătorei Bălți din 25.06.2015, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare dintre S.A. „Basarabia-Nord” și SRL „Asgardan-Grup”.

Din declarațiile inculpatului, coroborate cu cele ale martorului MUNTEANU Dumitru, rezultă că: procedura de executare *nu a fost încetată*, deoarece părțile, prin procesele-verbale de conciliere din 04.10.2016 și 25.01.2017, au convenit expres menținerea acesteia și efectuarea *verificărilor trimestriale* sub supravegherea executorului judecătoresc, iar tranzacțiile de conciliere au stabilit o modalitate alternativă de executare,

permisă de art.44 alin.(2) Cod de executare, fără a lipsi creditorul de dreptul de a solicita executarea silită în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare.

Astfel instanța reține că, în anul 2017, din suma datoriei recunoscute de S.A. „Basarabia-Nord”, a fost stinsă doar o parte ne semnificativă, fapt confirmat atât de inculpat, cât și de martor. În aceste condiții, executorul judecătoresc a fost sesizat de creditor cu privire la neexecutarea obligațiilor asumate, iar încercările de conciliere ulterioare nu au dus la un rezultat. Prin urmare, dispunerea măsurilor de asigurare a executării (sechestrul și încasare prin incaso) a fost realizată în temeiul art.63 Cod de executare, în limitele competențelor legale ale executorului judecătoresc, nefiind constatată o depășire vădită a atribuțiilor de serviciu.

În continuare instanța reține că reprezentantul părții vătămate FINCIUC Miroslav și martorul MUNTEANU Dumitru au indicat ca prejudiciu suma de aproximativ 90 000–91 000 lei, încasată de executorul judecătoresc din conturile S.A. „Basarabia-Nord”. Totodată, din aceleași declarații rezultă fără echivoc că: suma respectivă a fost transferată creditorului SRL „Asgardan-Grup”, suma a fost direcționată în contul stingerii datoriei existente, fapt recunoscut inclusiv de martorul MUNTEANU Dumitru. Respectiv nu există un act judecătoresc definitiv prin care *acțiunea de încasare a sumei* să fi fost anulată, fiind anulate doar unele măsuri de asigurare (sechestre). În aceste condiții, instanța constată că nu poate fi reținută existența unei daune materiale reale și nerecuperate, iar cu atât mai puțin a unei daune în proporții considerabile, condiție esențială pentru existența infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Din materialele cauzei nu rezultă existența intenției directe sau indirecte a inculpatului de a cauza prejudiciu sau de a abuza de funcția sa. Acțiunile acestuia au fost motivate exclusiv de necesitatea asigurării executării documentului executoriu, în contextul neachitării obligațiilor asumate de debitor, iar lipsa oricărui interes personal, material sau de altă natură al inculpatului în efectuarea acțiunilor contestate exclude existența elementului subiectiv al infracțiunii

Instanța reține că nici fapta contravențională prevăzută de art.313 Cod contravențional nu este incidentă în speță. Această normă sancționează depășirea vădită a atribuțiilor de serviciu, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Or, în cazul de față acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate în cadrul procedurii de executare, acestea au avut temei legal expres în Codul de executare, respective nu s-a demonstrat caracterul „*vădit*” al unei eventuale depășiri de atribuții, ci cel mult existența unui litigiu civil privind modul de executare, soluționat prin căile de atac prevăzute de lege. Simplul fapt că unele măsuri au fost ulterior anulate de instanța de judecată nu echivalează, prin sine, cu existența unei contravenții sau a unui abuz de serviciu.

Referitor la susținerea potrivit căreia actele executorului judecătoresc ar fi fost anulate de instanțele de judecată, se constată că acest fapt nu constituie temei pentru atragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc.

Pe marginea plângerii formulate de SA „Basarabia-Nord”, Procuratura Anticorupție a sesizat atât Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (UNEJ), cât și Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești.

În urma examinării sesizărilor, Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 59 din 10.10.2019 a informat organul de urmărire penală că, din analiza conținutului sesizărilor menționate, nu au fost identificate elemente de fapt care să se încadreze în prevederile art.2 și art.21 din Legea privind executorii judecătorești.

De asemenea, Decizia Colegiului Disciplinar din 25 noiembrie 2019 a declarat inadmisibilă sesizarea Procuraturii Anticorupție, formulată pe baza plângerii înaintate de SA „Basarabia-Nord”.

Prin urmare, legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc este confirmată atât de Hotărârea Consiliului UNEJ din 10.10.2019, cât și de Decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 25.11.2019, ceea ce exclude orice temei de răspundere penală.

Astfel din analiza ansamblului probelor demonstrează că nu există depășire vădită a atribuțiilor de serviciu de către inculpat, nu există elementul subiectiv al intenției de a prejudicia societatea sau de a abuz de funcție iar acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate în cadru legal, în scopul executării unui titlu executoriu, iar orice contestație a părților a fost soluționată de instanțele de judecată, conform legii totodată nu s-a constatat producerea unui prejudiciu semnificativ, ireversibil și imputabil direct inculpatului. Prin urmare, faptele imputate lui UNGUREANU Oleg nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, nici ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Cu referire la probele examinate, respectiv documentele ridicate în baza ordonanței din 15.01.2018, procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.10.2019, precum și documentele atașate dosarului de executare nr. 065-166/2015, instanța constată că acestea nu probează în mod direct săvârșirea faptei imputate executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg.

Astfel, actele prezentate reprezintă, în principal, ordinele de încasare (nr. 30, 39 și 40) și înscrisurile aferente cu mențiuni de plată parțială, care confirmă procedurile efectuate în cadrul executării silită, dosarul de executare nr. 065-166/2015, în trei volume, cu toate actele procedurale aferente, încheieri și decizii ale instanțelor judecătorești (Judecătoria Buiucani, Judecătoria \*\*\*\*\*, Curtea de Apel), care au dispus fie aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului, fie încetarea procedurii de executare ca urmare a tranzacției de conciliere între părți, procesele-verbale și încheierile executorilor judecătorești privind încasarea sumelor datorate și aplicarea măsurilor procedurale legale.

Aceste documente reflectă exclusiv activitatea procedurală desfășurată de executorul judecătoresc în cadrul exercitării atribuțiilor sale legale, incluzând măsuri de încasare a sumelor datorate, aplicarea sechestrului și închiderea procedurii de executare conform legii și tranzacției de conciliere.

Prin urmare, documentele nu conțin indicii de vinovăție penală sau de încălcare a legii de către UNGUREANU Oleg, ci demonstrează respectarea procedurilor legale de executare silită și respectarea drepturilor părților implicate. Ele au rolul de probe procedurale privind desfășurarea urmăririi penale, fără a fi în măsură să stabilească elementele constitutive ale infracțiunii imputate. În concluzie, probele acumulate și cercetate au caracter procedural și

informativ, servind exclusiv la documentarea activităților executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fără a proba existența vreunei fapte penale.

În concluzie, analizând în ansamblu și în mod coroborat materialul probator administrat în cauză, prin prisma principiilor nemijlocirii, contradictorialității și aprecierii libere a probelor, instanța de judecată constată că faptele imputate inculpatului UNGUREANU Oleg nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, ceea ce impune soluția de achitare.

Instanța subliniază că o hotărâre penală de condamnare trebuie să se întemeieze pe probe directe și credibile, care să confirme în mod clar comiterea infracțiunii. Iar potrivit practicii *Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO)*, prezumția de nevinovăție este un principiu fundamental garantat de art.6 alin. (2) CEDO, care impune ca vinovăția să fie demonstrată „dincolo de orice dubiu rezonabil” și orice persoană acuzată de o infracțiune trebuie considerată nevinovată până la dovedirea vinovăției prin probe concludente și suficiente. Sarcina probei aparține exclusiv acuzării, iar o hotărâre de condamnare nu se poate întemeia pe presupuneri, deducții sau interpretări subiective ale comportamentului inculpatului, ci doar pe probe clare, concludente și coroborate. CEDO a stabilit că declarațiile părții vătămate, în lipsa unor probe independente și credibile, nu pot constitui singura bază pentru o condamnare penală, iar orice îndoială rezonabilă trebuie interpretată în favoarea inculpatului.

Având în vedere aceste principii și raportat la probele existente în dosar, instanța constată că nu se poate reține vinovăția inculpatului UNGUREANU Oleg pentru infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, se impune soluția de achitare, întrucât o condamnare ar încălca principiul prezumției de nevinovăție și standardul probatoriu impus de jurisprudența CEDO. Instanța reține că orice sentință de condamnare trebuie să se bazeze pe probe directe și credibile, motiv pentru care inculpatul urmează a fi achitat.

**5.7 Cu privire la învinuirea adusă inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată a constatat:**

***Inculpatul UNGUREANU Oleg prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 07.11.2025 i se impută și comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal ( în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare la data săvârșirii faptei), individualizată prin abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interes material, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.***

Astfel instanța de judecată notează că ***prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 07.11.2025, UNGUREANU Oleg este învinuit pentru faptul că activând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria LE nr.026, fiind investit de stat cu competență de a îndeplini activități de interes public și fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, aflându-se în exercițiul funcției sale, în biroul executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg, situat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* încălcând grav prevederile art.38 alin.(2), lit.c) Cod de executare care stipulează că, pentru***

documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc, va fi calculat în cota procentuală din suma datoriei stinse, acționând în interes material, adică în scopul îmbogățirii proprii, intenționat a săvârșit folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în următoarele împrejurări.

Astfel, 22 august 2015 SA "Energbank" în calitate de creditor, a transmis pentru executare silită titlul executoriu nr.2-988/13 din 10 iunie 2015, executorului judecătoresc George BOTAN, care prin încheierea nr.065-158/15 din 24.08.2015, a primit în procedură titlul executoriu și a intentat prin procedura executare.

Prin procesul de verbal de sechestrul din 10.09.2015, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate debitorilor CIUB Serghei, GOLDIȘ Leonid și GOLDIȘ Elena. Valoarea de piață a bunului imobil sechestrat fiind evaluată la 10 666 -300 lei. Imobilul a fost scos la licitație.

Conform procesului verbal al licitației din 26.10.2015, bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* a fost adjudecat ofertantului Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care a oferit cel mai mare preț, în quantum de 8 600 040 lei, care a fost achitat la data de 05 noiembrie 2015. Legalitatea desfășurării licitației a fost confirmată prin Încheierea Judecătoriei Centru, mun. \*\*\*\*\* nr. 25/8-362/15 din 11.11.2015.

În aceste condiții, deși mijloacele obținute din vânzarea bunului ipotecat în mărime de 8.600.040 lei (care nu erau suficiente pentru stingerea integrală a datoriei) urmau a fi distribuite creditorului BC „Energbank” SA pentru stingerea parțială a creanței, executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg (care a preluat procedura de executare de la BOTAN George din cauza suspendării licenței ultimului), a dispus prin încheierea din 30.11.2015 distribuirea mijloacelor financiare rezultate din vânzarea bunului imobil și anume suma de 6.573.320,70 lei către creditorul gajist BC „Energbank” SA, iar suma de 1.755.113,09 lei a fost returnată debitorilor gajști — Leonid și Elena GOLDIȘ.

Totodată, în baza încheierii din 30.11.2015 executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg a dispus încasarea onorariu său de executor judecătoresc în sumă de 269.401,20 lei, calculat procentual din suma de 8 600 040 lei, deși de fapt real a stins datoria în sumă de 6.573.320,70 lei, ca rezultat încasând abuziv de la SRL „Elia”, suma de 61201,6 lei, care conform pct. 97, 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 se referă la daune considerabile, adică se încadrează în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari (salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Hot. Guvernului nr.974 din 04.12.2014 pentru anul 2015 fiind 4500 lei).

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, cu respectarea tuturor garanțiilor necesare apărării, și până la constatarea acesteia printr-o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare. Totodată, concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate în procesul de probare se interpretează în favoarea bănuitului sau inculpatului.*

În speță, instanța constată că nu a fost prezentată nicio probă concludentă, pertinentă și veridică care să demonstreze că inculpatul UNGUREANU Oleg a comis infracțiunea de abuz în serviciu.

Judecând cauza, instanța a cercetat nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate de părți, a audiat inculpatul, reprezentantul părții vătămate și martorii, a examinat materialele dosarului acumulate în faza urmăririi penale, pe care le-a apreciat în mod obiectiv și în ansamblul lor. În urma acestei examinări, instanța și-a format convingerea că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Inculpatul, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată, a respins învinuirea adusă, declarând constant că a emis actele în conformitate cu Codul de executare, nefiind admise careva încălcări. Este de menționat că UNGUREANU Oleg a dat declarații constante, coerente și consecutive pe întreaga durată a procesului penal, menținând aceeași poziție de nerecunoaștere a vinovăției atât în faza urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată. Versiunea inculpatului nu a fost combătută de partea acuzării prin probe apte să susțină învinuirea formulată.

Instanța de judecată consideră că, în cadrul ședinței de judecată, nu au fost prezentate suficiente probe concludente, pertinente și utile care să demonstreze că fapta imputată inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de lege. În aceste condiții, învinuirea adusă apare ca fiind una pripită și superficială, iar din materialele cauzei rezultă că, de facto, probe în sprijinul acuzării nu au fost administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, consacrat atât de legislația națională, cât și de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probei revine acuzării, aceasta fiind o atribuție exclusivă a procurorului*. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a statuat că, în materie penală, administrarea probelor trebuie analizată prin prisma art. 6 §2 din Convenție, fiind obligatoriu ca sarcina prezentării probelor să revină acuzării.

La acest capitol, instanța reține că conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Esențiale, consideră instanța și stipulările alin.(3) al art.101 Cod de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

***Potrivit doctrinei penale, pentru existența infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, raportate la circumstanțele concrete ale cauzei.***

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În acord cu alin.(2) art.123 Cod penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană, care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În corespundere cu alin.(2) art.123 Cod penal, sunt „*persoane autorizate sau investite de stat să îndeplinească activității de interes public*”: auditorul; avocatul; executorul judecătoresc; expertul judiciar; interpretul și traducătorul, antrenați de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, de organele procuraturii, organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, de notari, avocați sau de executorii judecătorești; mediatorul; mandatarul autorizat etc

*Obiectul material* al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile or imobile.

*Latura obiectivă* a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În corespundere cu art.327 Cod penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Infracțiunea specificată la art.327 Cod penal este o *infracțiune materială*, ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Dauna cauzată interesului public ori drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social. Instanțele de judecată trebuie să țină cont de faptul că evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere sau abuz de serviciu, este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art.327 Cod penal de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art.312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

*Prin interes public* se înțelege interesul general al societății, care vizează întreaga ordine de drept, în special democrația constituțională, siguranța națională, integritatea teritorială, securitatea publică și ordinea publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii infracțiunilor, protejarea sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și a imparțialității puterilor în stat, satisfacerea nevoilor comunitare, prin realizarea competenței autorităților publice, reflectând o necesitate socială ce impune instituirea de activității de servicii de utilitate colectivă, prin mijloace de drept administrativ, în organizarea unor



servicii la nivel statal, răspunzând unor nevoi comunitare sau uzului public, în serviciul statului și al societății civile.

În sensul legii penale, *dreptul ocrotit de lege* reprezintă prerogativa consacrată și garantată prin Constituție și legi subiectului activ al raportului juridic (persoană fizică sau persoană juridică), în temeiul căreia acesta poate valorifica un interes personal direct, poate adopta o conduită determinată sau poate pretinde subiectului pasiv al raportului o anumită comportare (fie o prestație pozitivă, constând în „a da” sau în „a face”, fie într-o prestație negativă, constând în „a nu face”), care, la nevoie, poate fi impusă acestuia, cu sprijinul forței de constrângere a statului. Dimpotrivă, interesul ocrotit de lege nu conferă titularului său posibilitatea garantată de lege, prin aplicarea constrângerii statale de a desfășura anumite activități sau de a se abține de la ele; această posibilitate poate fi obținută doar în urma unei acțiuni judiciare. Aceasta deoarece doar dreptul subiectiv se naște și există ca element al unui raport juridic, în cadrul căruia acestui drept îi corespunde o obligație a subiectului pasiv; interesul, în schimb, chiar ocrotit de lege, nu apare în cadrul unui raport juridic și, ca atare, lui nu-i corespunde obligația unui subiect pasiv. În concluzie, interesul nu este altceva decât un element al dreptului subiectiv. În același timp, nu orice interes poate forma substratul unui drept subiectiv, ci doar acela, care este susceptibil să fie individualizat în persoana unui subiect sau a mai multor subiecți determinați.

*La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor fizice se referă:* inviolabilitățile (dreptul la viață, dreptul la integritate fizică și psihică, dreptul la libera circulație, inviolabilitatea domiciliului, dreptul la ocrotirea vieții intime, familiale și private etc.); drepturile sociale, economice și culturale (dreptul la învățătură, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la muncă și protecția socială a muncii, dreptul la proprietate, dreptul la grevă etc.); drepturi exclusiv politice (dreptul de a alege și dreptul de a fi ales); drepturi social politice (libertatea de exprimare, libertatea întrunirilor, dreptul la informație, dreptul la asociere etc.); drepturi garanții (dreptul de petiționare, dreptul persoanei vătămate de către o autoritate publică etc.).

*La drepturi și interese ocrotite de lege ale persoanelor juridice, reieșind din interpretarea alin.(2) art.126 Cod penal, după natura conținutului lor, în sensul art.327 Cod penal, se raportează doar drepturile civile patrimoniale (reale și de creanță).*

*Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special, după caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material: 2) alte interese personale.*

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

***Instanța de judecată constată*** că, în a doua jumătate a anului 2015, activitatea executorului judecătoresc George BOȚAN a fost suspendată, iar procedurile de executare aflate în gestiunea acestuia, inclusiv procedura de executare nr. 065-158/15 privind încasarea de la SRL „Elia” în beneficiul BC „Energbank” SA, au fost transmise, în condițiile legii, spre continuare executorului judecătoresc Oleg UNGUREANU. Această împrejurare este confirmată atât prin actele procedurii de executare, cât și prin declarațiile executorului UNGUREANU, nefiind contestată de părți.

Instanța reține că documentul executoriu emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\* stabilea în mod expres obligațiile debitorului principal SRL „Elia”, precum și ale debitorilor ipotecari – CIUB Sergiu și familia GOLDIȘ – față de creditorul BC „Energbank” SA, urmărirea silită fiind îndreptată asupra patrimoniului acestora, în conformitate cu contractele de credit și de garanție încheiate.

În acest context, instanța constată că la data de 30.11.2015, în cadrul Biroului executorului judecătoresc, părțile procedurii de executare – debitorul CIUB Sergiu, asistat de Eugen BÎRCĂ, și reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, dl Ruslan BRAGA – au ajuns la un acord privind *modalitatea de distribuire a sumelor obținute în urma vânzării bunului imobil situat pe str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\**.

Această împrejurare este confirmată nu doar prin procesele-verbale de conciliere din 30.11.2015, ci și prin declarațiile martorului BOȚAN George care a declarat că *părțile SA Energbank – CIUB și SA Energbank - GOLDIȘ, au convenit asupra modului de distribuire a banilor, care au parvenit pe contul executorului în urma vânzării bunului imobil menționat, iar el (BOȚAN George) personal a participat la careva proceduri de conciliere, unde părțile au invocat modul în care doresc să fie distribuiți bani, fapt ce poate fi regăsit în cadrul procesului verbal de conciliere.*

Instanța apreciază că aceste declarații sunt concordante cu prevederile art.4 alin.(2) și art.44 alin.(2) Cod de executare, care consacră principiul disponibilității și dreptul creditorului și debitorului de a conveni asupra modului de executare a documentului executoriu, sub supravegherea executorului judecătoresc. Totodată, conform art.62 alin.(2) Cod de executare, în situația în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc este obligat să întocmească un proces-verbal, condițiile stabilite devenind obligatorii pentru părți.

Prin urmare, instanța reține că rolul executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg în speța dată a fost unul strict procedural și legal, acesta limitându-se la consemnarea și punerea în executare a acordului exprimat de părțile procedurii, fără a interveni arbitrar asupra modului de distribuire a sumelor și fără a dispune în mod discreționar asupra patrimoniului debitorilor sau creditorului.

În aceste condiții, instanța constată că modalitatea de distribuire a sumelor a fost rezultatul voinței concordante a părților, exprimată în cadrul procedurii de conciliere, și nu consecința unor acțiuni abuzive ale executorului judecătoresc, iar probele administrate, inclusiv declarațiile martorului BOȚAN George, susțin această concluzie.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată constată că părțile procedurii de executare au stabilit în mod expres și neechivoc modalitatea de distribuire a sumei totale de 8.600.040 lei, obținută în urma vânzării bunului imobil situat pe str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\*.

Conform acordului părților, consemnat în procesele-verbale de conciliere, suma de 4.818.207,91 lei urma să fie transferată creditorului BC „Energbank” SA, aceasta reprezentând datoria aferentă contractului de credit nr. 845/775 din 24.08.2010 și acordului adițional nr. 02 din 29.12.2011, precum și contractului de credit nr. 845/774 din 24.08.2010 și acordurilor adiționale nr. 01 din 15.04.2011, nr. 02 din 06.06.2011 și nr. 2 din 29.12.2011.

Totodată, restul sumei în mărime de 3.510.226,19 lei a fost repartizat între debitorii ipotecari, în proporțiile expres convenite de părți, și anume: 50% (1.755.113,095 lei) în beneficiul debitorului CIUB Sergiu, iar 50% (1.755.113,095 lei) în beneficiul familiei GOLDÎȘ, din care 877.556,54 lei revenind lui GOLDÎȘ Elena și 877.556,54 lei lui GOLDÎȘ Leonid.

Instanța reține, de asemenea, că potrivit procesului-verbal de conciliere nr. 065-158/15 din 30.11.2015, CIUB Sergiu a solicitat în mod expres ca suma de 1.755.113,095 lei, ce îi revenea conform distribuirii convenite, să fie transferată în contul creditorului BC „Energbank” SA, în vederea stingerii parțiale a datoriei. Această solicitare reprezintă o manifestare clară de voință a debitorului, fiind consemnată ca atare în actul procedural întocmit de executorul judecătoresc.

Distribuirea sumelor menționate a fost consemnată în procese-verbale de conciliere distincte, semnate de toate părțile prezente la procedură, respectiv de reprezentantul creditorului BRAGA Ruslan și debitorul CIUB Sergiu (f.d. 56, vol. I), precum și de debitorii GOLDÎȘ Leonid și GOLDÎȘ Elena și reprezentantul creditorului BRAGA Ruslan (f.d. 52, vol. I). Aceste procese-verbale au fost întocmite cu respectarea prevederilor art.62 Cod de executare, care consacră caracterul obligatoriu al proceselor-verbale de conciliere și forța juridică a condițiilor stabilite prin acordul părților.

În aceste condiții, instanța de judecată conchide că procedura de distribuire a sumelor obținute din executarea silită a fost realizată în mod legal, cu respectarea principiului disponibilității, a voinței concordante a părților și a normelor imperative ale Codului de executare, iar procesele-verbale de conciliere au fost întocmite corect, cu acordul expres al părților și produc efecte juridice obligatorii.

În acest sens instanța apreciază că potrivit prevederilor art.1 Cod de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.* Conform art.4 Cod de executare, *(1) creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit. (2) Părțile în procedura de executare (creditorul și debitorul) pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții în condițiile prezentului cod.*

Conform art.44 alin. (2) Cod de executare, *în tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege.*

Potrivit prevederilor art.62 alin.(2) Cod de executare: *„în cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți. Iar conform alin.(5), procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sunt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții*

*acestora, sunt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmânate părților în procedura de executare. Procesele- verbale nu pot fi contestate.*

Prin urmare, având în vedere cadrul normativ expus, instanța constată că executorul judecătoresc a acționat în limitele competenței sale legale, întocmind procesul-verbal de conciliere prin care a fost stabilită modalitatea de distribuire convenită de părți, respectiv: din suma totală de 8.600.040 lei, să fie transferată creditorului BC „Energbank” SA suma de 4.818.207,91 lei, în vederea executării parțiale a documentului executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015, emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\*, sumă ce reprezintă datoria rezultată din contractele de credit nr. 845/775 din 24.08.2010 și nr. 845/774 din 24.08.2010, precum și din acordurile adiționale aferente.

Totodată, suma restantă de 3.510.226,19 lei urma să fie distribuită conform formulei convenite de părți, și anume: 50% (1.755.113,095 lei) în beneficiul familiei GOLDÎȘ, din care 877.556,54 lei pentru GOLDÎȘ Elena și 877.556,54 lei pentru GOLDÎȘ Leonid, iar 50% (1.755.113,095 lei) în beneficiul debitorului CIUB Sergiu, care, la rândul său, a solicitat expres ca suma ce îi revenea să fie transferată în contul BC „Energbank” SA, în vederea stingerii parțiale a datoriei.

Instanța reține că, în speță, au fost întocmite două procese-verbale de conciliere, unul în prezența debitorului CIUB Sergiu și a reprezentantului creditorului BC „Energbank” SA, dl Ruslan BRAGA, iar celălalt în prezența debitorilor GOLDÎȘ Elena și GOLDÎȘ Leonid, precum și a aceluiași reprezentant al creditorului. Analizând conținutul acestor procese-verbale, instanța constată că ele sunt identice sub aspectul conținutului și al sumelor indicate, fiind întocmite distinct exclusiv din considerente practice, generate de relațiile conflictuale existente între debitori.

Prin urmare, din conținutul celor două procese-verbale rezultă în mod clar și neechivoc modalitatea de distribuire a sumei de 3.510.226,19 lei, respectiv 50% în beneficiul familiei GOLDÎȘ și 50% în beneficiul CIUB Sergiu, cu mențiunea expresă a solicitării acestuia din urmă de a direcționa suma ce îi revenea către creditorul BC „Energbank” SA, în vederea stingerii parțiale a obligației.

Declarația reprezentantului părții vătămate CIUB Sergiu, potrivit căreia ar fi existat trei procese-verbale de conciliere cu conținut diferit, este declarativă și nu se confirmă prin probele administrate în cauză. Această afirmație este infirmată atât de documentele oficiale aflate la materialele cauzei, cât și de declarațiile martorilor audiați, inclusiv ale martorului BOȚAN George, care a declarat în mod constant și coerent că debitorii GOLDIȘ și CIUB, au solicitat și doreau ca procedura de conciliere să fie separate, și respectiv aceștia mereu se prezentau la birou separat, dorind proceduri de conciliere separate din cauza relațiilor ostile dintre cele doua familii.

Instanța reține că această practică nu contravine dispozițiilor legale, întrucât separarea procedurală a părților aflate în conflict nu afectează conținutul juridic al proceselor-verbale, iar analiza comparativă a documentelor existente demonstrează că ambele procese-verbale au conținut identic, cuprinzând aceleași sume, aceeași formulă de distribuire și aceleași obligații asumate de părți. Prin urmare, susținerea privind existența a trei procese-verbale cu conținut diferit este neîntemeiată și contrazisă de probele cauzei.

Astfel, conform art.66 alin.(1) Cod de executare, *intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere*. Conform art.38 alin.(1) Cod de executare, *onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare*. Iar potrivit alin.(5), *executorii judecătorești pot negocia avansarea totală sau parțială a onorariului de către creditor, nu însă și să condiționeze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului*

În speță, în baza proceselor-verbale de conciliere legal întocmite și semnate de părți, executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg a emis încheierea de distribuie nr. 065-158/15, prin care a dispus încasarea cheltuielilor de executare, inclusiv a onorariului său, precum și distribuirea sumelor obținute din executare în strictă conformitate cu voința exprimată de părți. Această încheiere a fost adusă la cunoștința tuturor participanților la procedura de executare, inclusiv CIUB Sergiu și membrii familiei GOLDIȘ, fiecare dintre aceștia confirmând în scris că a primit încheierea, că nu formulează obiecții și că este de acord cu distribuirea sumelor.

Instanța reține că, potrivit art.66 alin.(2) și art.161 Cod de executare, actele executorului judecătoresc sunt executorii de drept și pot fi contestate în termenul legal prevăzut de lege. Or, în speță, încheierea nr. 065-158/15 nu a fost contestată de niciuna dintre părți în termenul legal, iar în condițiile în care părțile au consimțit în scris la eliberarea sumelor anterior expirării termenului de contestare, acestea sunt decăzute din dreptul de a contesta încheierea, în temeiul art.144 alin.(6) Cod de executare.

Suplimentar, instanța reține că SRL „Elia”, recunoscută parte vătămată prin ordonanța din 21.09.2017, a confirmat ulterior, prin răspunsul administratorului din 14.08.2024, că *nu are pretenții cu privire la distribuirea sumelor efectuată în baza încheierii nr. 065-158/15*, fapt ce întărește concluzia că actele executorului judecătoresc au fost realizate legal, transparent și cu respectarea voinței părților.

În aceste condiții, instanța constată că acuzațiile formulate de reprezentantul părții vătămate CIUB Sergiu sunt lipsite de suport probator, iar actele executorului judecătoresc nu pot fi calificate drept ilegale sau abuzive.

Instanța reține că onorariul executorului judecătoresc a fost calculat și încasat din suma totală de 8.600.040 lei, cu acordul expres și neechivoc al tuturor părților participante la procedura de executare, fapt confirmat prin mențiunile scrise și semnăturile acestora aplicate pe încheierea de distribuie. În acest context, devin incidente prevederile art.38 alin.(5) Cod de executare, care stabilesc în mod expres că *executorii judecătorești pot negocia avansarea totală sau parțială a onorariului de către creditor*, cu condiția să nu condiționeze punerea în executare a documentului executoriu de achitarea anticipată a onorariului, condiție care, în speță, nu a fost încălcată.

Instanța constată că încheierea de distribuie a fost adusă la cunoștința tuturor părților implicate în procedura de executare, inclusiv CIUB Sergiu, care a semnat în mod expres procesul-verbal, menționând că *„a primit încheierea, nu are obiecții și este de acord cu*

*distribuirea sumei de bani*”, indicând data de 30.11.2015 și aplicând semnătura proprie. În mod similar, debitorii GOLDÎȘ Elena și GOLDÎȘ Leonid au confirmat primirea încheierii și lipsa oricăror pretenții privind distribuirea sumelor.

În aceste condiții, instanța nu poate reține afirmația reprezentantului părții vătămate privind presupusa lipsă de înțelegere a sensului încheierii, invocată pe motiv că CIUB Sergiu ar fi vorbitor de limbă rusă și actele executorului judecătoresc au fost întocmite în limba de stat. Potrivit declarațiilor proprii ale lui CIUB Sergiu, procesul-verbal semnat la data de 30.11.2015 era redactat în limba română, iar el a citit personal conținutul acestuia, adresând întrebări executorului UNGUREANU cu privire la anumite formulări, pentru care a primit explicații clare și complete.

Mai mult, CIUB Sergiu a confirmat că la data semnării nu a solicitat prezența unui interpret, nici nu a cerut amânarea semnării procesului-verbal, ceea ce demonstrează că înțelegea pe deplin conținutul și efectele juridice ale încheierii. Prin urmare, invocarea unei presupuse neînțelegeri a încheierii ca motiv pentru a contesta legalitatea acesteia nu este susținută de probe și nu poate fi reținută de instanță.

Această constatare întărește faptul că actele executorului judecătoresc au fost aduse la cunoștința părților, acceptate în mod expres și voluntar, iar CIUB Sergiu și ceilalți debitori au renunțat, prin semnăturile lor, la orice drept de a formula obiecții privind distribuirea sumelor.

Potrivit art.9 Cod de executare, *participanții la procedura de executare sau alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege ar fi fost încălcate printr-un act de executare au dreptul de a ataca acel act, în condițiile legii.* În același sens, conform art.66 alin.(2) Cod de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data comunicării, fără ca formularea unei contestații să suspende executarea, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.* Totodată, art.161 alin.(1) Cod de executare *consacră dreptul părților și al terților de a contesta actele, acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc atunci când consideră că le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Or, instanța constată că încheierea de distribuire nu a fost contestată de niciuna dintre părți în termenul legal, motiv pentru care aceasta a rămas definitivă, fiind în vigoare și producând efecte juridice. Mai mult, potrivit art.144 alin.(5) și (6) Cod de executare, sumele distribuite pot fi eliberate înainte de expirarea termenului de contestare în cazul în care părțile solicită expres acest lucru, iar părțile care au consimțit la eliberarea anticipată a sumelor sunt decăzute din dreptul de a contesta încheierea de distribuire.

Din materialele cauzei penale rezultă fără echivoc că toate părțile procedurii de executare au consimțit în scris la eliberarea sumelor înainte de expirarea termenului de contestare, fiind astfel decăzute din dreptul de a ataca încheierea de distribuire. Prin urmare, legiuitorul a instituit un mecanism clar și exhaustiv de contestare a actelor executorului judecătoresc, iar neutilizarea acestui mecanism în termenele prevăzute de lege atrage consecințele juridice corespunzătoare.

Mai mult, instanța de judecată reține că, potrivit propriilor declarații ale reprezentantului părții vătămate SRL „Elia”, CIUB Sergiu, în perioada noiembrie 2015, preocuparea sa principală și determinantă era posibilitatea stingerii datoriei față de

creditorul principal – BC „Energbank” SA, iar nu modalitatea concretă de distribuire a sumelor rezultate din executare sau aspectele procedurale interne ale executării silite.

Astfel, CIUB Sergiu a declarat în mod expres că pentru el era esențial ca imobilul să fie vândut, întrucât doar prin valorificarea acestuia exista perspectiva soluționării problemei majore generate de datoria bancară. Totodată, acesta a menționat că nu îl interesa în mod determinant modul de distribuire a sumelor, ci faptul că obligațiile față de bancă să fie stinse, chiar și parțial, aspect pe care l-a înțeles ca fiind realizat la data de 30.11.2015, când a avut convingerea că datoria față de BC „Energbank” SA nu mai există.

Instanța constată că aceste declarații ale părții vătămate sunt incompatibile cu susținerea existenței unei vătămări cauzate prin acțiunile executorului judecătoresc, întrucât ele confirmă, în mod indirect, că scopul urmărit de debitor a fost atins, iar executarea silită a produs efectul juridic esențial – stingerea obligațiilor față de creditor, în limitele sumelor obținute.

Prin urmare, instanța reține că executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg, având în procedura sa documentul executoriu nr. 2-988/13 din 10.06.2015 emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\*, privind încasarea în beneficiul BC „Energbank” SA a datoriei de la SRL „Elia” și debitorii ipotecari CIUB Sergiu, GOLDÎȘ Leonid și GOLDÎȘ Elena, a procedat la punerea în executare a titlului executoriu, valorificând bunul ipotecat și stingând obligațiile față de creditor, în limitele permise de lege.

Instanța constată că toate aceste acțiuni s-au desfășurat în cadrul atribuțiilor legale de serviciu ale executorului judecătoresc, în conformitate cu dispozițiile Codului de executare, fără a fi identificate încălcări ale normelor legale, depășiri ale competenței sau utilizarea funcției în interes material personal.

În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, întrucât lipsește atât fapta ilicită, cât și latura subiectivă a infracțiunii, iar din probele administrate nu rezultă existența vreunui abuz în serviciu din partea executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg.

În aceste condiții, instanța reține că actele executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care subzistă până la eventuala anulare a acestora printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă în procedură civilă, or o asemenea hotărâre nu există în speță. Astfel, atât timp cât încheierea de încasare a cheltuielilor de executare și de distribuire a sumelor este în vigoare, necontestată și acceptată de părți, instanța constată lipsa oricăror abuzuri sau încălcări ale atribuțiilor de serviciu ale executorului judecătoresc, fiind exclusă incidența unei răspunderi penale.

Respectiv, instanța de judecată constată că toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc – inclusiv emiterea încheierii de distribuire, calcularea și încasarea onorariului, precum și distribuirea sumelor rezultate din executare – au fost realizate în strictă conformitate cu dispozițiile Codului de executare, în limitele competenței legale conferite acestuia.

Totodată, instanța reține că legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg a fost verificată și confirmată ulterior de organele profesionale competente, respectiv de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin Hotărârea nr. 59 din 10.10.2019, precum și de Colegiul disciplinar al executorilor

judecătorești, prin Decizia din 09.12.2019, prin care sesizările formulate au fost respinse ca neîntemeiate ori declarate inadmisibile. Aceste acte instituționale constituie un argument suplimentar în sensul absenței oricăror încălcări ale normelor legale sau disciplinare în activitatea executorului judecătoresc.

Instanța mai constată că părțile procedurii de executare, inclusiv SRL „Elia”, nu au formulat nicio obiecție sau pretenție cu privire la modul de distribuire a sumelor rezultate din executare, dimpotrivă, acestea au confirmat în scris primirea încheierii de distribuire și acordul lor cu conținutul acesteia, fapt ce exclude existența unei vătămări efective a drepturilor sau intereselor legitime ale acestora. În aceste condiții, instanța apreciază că distribuirea sumelor și desfășurarea procedurii de executare au avut loc cu acordul expres al părților și sub supravegherea legală a executorului judecătoresc, în conformitate cu principiile consacrate de Codul de executare. Orice afirmație privind existența unor „*trei procese-verbale cu conținut diferit*” sau pretinse ilegalități este contrazisă de ansamblul probelor administrate, inclusiv de procesele-verbale de conciliere, încheierea executorului judecătoresc, confirmările scrise ale părților și deciziile organelor de control.

Prin urmare, instanța reține că executorul judecătoresc nu poate fi acuzat de abuz în serviciu, întrucât toate acțiunile sale au fost legale, documentate, transparente și necontestate de părți, lipsind atât încălcarea atribuțiilor de serviciu, cât și producerea unei vătămări reale, condiții esențiale pentru existența infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată analizează în mod distinct susținerile reprezentantului părții vătămate SRL „Elia” privind pretinsul prejudiciu și constată că acestea nu sunt probate, fiind contrazise atât de actele procedurii de executare, cât și de conduita procesuală a părții vătămate.

În ceea ce privește suma de 1.755.000 lei, pe care reprezentantul părții vătămate o califică drept prejudiciu cauzat SRL „Elia”, instanța reține că această sumă a fost transferată către BC „Energbank” SA în baza procesului-verbal de conciliere din 30.11.2015, semnat de toate părțile procedurii de executare, inclusiv de CIUB Sergiu, în calitate de debitor, care a solicitat expres transferarea acestei sume în contul băncii în vederea stingerii datoriei.

Prin urmare, instanța constată că transferul sumei de 1.755.000 lei nu reprezintă o faptă ilicită, ci o modalitate legală de executare a titlului executoriu, realizată cu acordul părților și în temeiul art.4, art.44 și art.62 Cod de executare. Or, stingerea unei obligații certe, lichide și exigibile față de un creditor nu poate fi calificată drept prejudiciu, ci reprezintă executarea unei datorii legale.

Mai mult, instanța reține caracterul contradictoriu al poziției părții vătămate, întrucât, pe de o parte, aceasta susține că suma de 1.755.000 lei trebuia transmisă băncii, iar pe de altă parte, califică drept prejudiciu exact suma care, potrivit probelor administrate, a fost transmisă băncii în baza solicitării sale. O asemenea inconsecvență exclude existența unui prejudiciu cert și determinat.

Referitor la suma de aproximativ 1.000.000 lei, despre care reprezentantul părții vătămate afirmă că ar fi fost încasată de executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg, instanța constată că această afirmație nu este susținută de probe concludente. Din materialele cauzei rezultă că sumele respective au fost încasate în temeiul încheierii de distribuire nr. 065-158/15, care cuprinde cheltuielile de executare și onorariul executorului



judecătorească, calculate potrivit art.38 Cod de executare și acceptate expres de părți, inclusiv prin mențiunea scrisă a lui CIUB Sergiu că este de acord cu distribuirea sumelor și nu are obiecții.

Instanța reține că nicio obiecție scrisă privind onorariul executorului judecătorească nu a fost formulată la momentul emiterii încheierii, nici în termenul legal de contestare prevăzut de art.66 și art.161 Cod de executare. În aceste condiții, susținerile ulterioare privind pretense „nereguli” la calcularea onorariului au un caracter pur declarativ, neputând suplini lipsa unei contestări în condițiile legii.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la imobilul situat pe str. Pușkin nr. 23/3 și la pretinsa legătură dintre acțiunile executorului judecătorească și declararea insolvenței SRL „Elia”, instanța constată că nu a fost demonstrată existența unei legături de cauzalitate directe și nemijlocite între actele de executare contestate și starea de insolvență a societății.

Sechestrarea bunurilor și transmiterea acestora către terți au fost efectuate în cadrul procedurilor legale de executare și, ulterior, de insolvență, reglementate de norme distincte, supuse propriilor mecanisme de control jurisdicțional. Or, simpla existență a unor măsuri de executare sau a unei proceduri de insolvență nu poate fi imputată automat executorului judecătorească și nici calificată ca prejudiciu penal, în lipsa constatării unei fapte ilegale printr-o hotărâre civilă definitivă. Instanța acordă relevanță și faptului că reprezentantul părții vătămate a confirmat în mod expres că *nu a înaintat acțiune civilă în cadrul prezentului proces penal, deși i-a fost explicat acest drept*. Această conduită procesuală denotă lipsa unei pretenții patrimoniale concrete și determinate, ceea ce întărește concluzia inexistenței unui prejudiciu cert, actual și evaluabil.

De asemenea, prin răspunsul administratorului SRL „Elia” din 14.08.2024, *s-a confirmat expres că în urma distribuirii sumei menționate companiei SRL „Elia” nu i s-a cauzat careva prejudiciu, totodată societatea nu are careva pretenții referitoare la distribuirea sumelor efectuată prin încheierea nr. 065-158/15 cât și la încasarea onorariului executorului judecătorească*.

Prin urmare, instanța constată că pretinsul prejudiciu invocat de partea vătămată nu este dovedit, fiind lipsit de caracter cert și fiind rezultatul executării unor obligații legale asumate de debitor. În absența unui prejudiciu real, precum și a unei legături de cauzalitate între faptele imputate și consecințele invocate, nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, iar acțiunile executorului judecătorească UNGUREANU Oleg nu pot fi calificate drept abuz în serviciu.

5.8 În continuare, instanța de judecată examinează latura subiectivă a infracțiunii imputate, sub aspectul existenței intenției directe și a interesului material sau personal al executorului judecătorească UNGUREANU Oleg, elemente esențiale pentru angajarea răspunderii penale în temeiul art.327 alin.(1) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței constante și doctrinei penale, abuzul de serviciu presupune nu doar săvârșirea unui act contrar legii, ci și acțiunea cu intenție directă, respectiv cu scopul obținerii unui folos material sau a unui avantaj personal, pentru sine sau pentru o altă persoană. Or, simpla îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, chiar dacă partea vătămată le

apreciază ulterior ca fiind păgubitoare, nu este suficientă pentru a întruni latura subiectivă a infracțiunii.

Analizând probele administrate în cauză, instanța constată că nu a fost demonstrată existența vreunui interes material sau personal al executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg. Toate sumele încasate de acesta au fost percepute în temeiul legii, în baza încheierii de distribuire nr. 065-158/15, emisă conform art.38 Cod de executare, cu acceptul expres al părților procedurii de executare, inclusiv al lui CIUB Sergiu, care a confirmat în scris că este de acord cu distribuirea sumelor și cu încasarea onorariului. Instanța reține că onorariul executorului judecătoresc nu constituie un folos material ilicit, ci reprezintă remunerația legală pentru activitatea desfășurată, prevăzută expres de Codul de executare. În lipsa anulării încheierii printr-o hotărâre civilă definitivă, încasarea onorariului este prezumată legală, neputând fi calificată drept avantaj patrimonial obținut prin abuz.

Mai mult, instanța constată că nu există probe care să indice că UNGUREANU Oleg ar fi urmărit favorizarea vreunei părți din procedura de executare. Distribuția sumelor a fost realizată în stricta conformitate cu voința părților, exprimată anterior și consemnată în procesele-verbale de conciliere, iar executorul judecătoresc nu a stabilit în mod unilateral nicio modalitate de distribuție, ci a consfințit juridic înțelegerile deja existente între creditor și debitor.

Instanța acordă relevanță deosebită și declarațiilor reprezentantului părții vătămate CIUB Sergiu, care a recunoscut că interesul său primordial la data de 30.11.2015 era stingerea datoriei față de bancă, iar nu modul concret de distribuție a sumelor între coproprietari sau cuantumul exact al onorariului executorului. Aceste declarații confirmă că nu a existat o opoziție sau o nemulțumire inițială față de acțiunile executorului, ci doar o reevaluare subiectivă ulterioară a consecințelor economice. Totodată, instanța reține că executorul judecătoresc a acționat în limitele atribuțiilor sale de serviciu, punând în executare documentul executoriu emis de Curtea de Apel \*\*\*\*\* și urmărind realizarea drepturilor creditorului, conform art.1 Cod de executare. Acțiunile sale au fost documentate, transparente și supuse controlului jurisdicțional, iar ulterior au fost validate de organele profesionale competente, respectiv Consiliul UNEJ și Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, care nu au constatat abateri disciplinare sau încălcări ale legii.

În acest context, instanța constată că lipsește elementul volitiv specific intenției directe, respectiv voința conștientă de a încălca legea pentru a obține un folos necuvenit. Dimpotrivă, comportamentul executorului judecătoresc relevă exercitarea unei atribuții de serviciu în baza unor acte legale, semnate și acceptate de părți, fără disimulare, fără depășirea competenței și fără urmărirea unui scop personal. Prin urmare, instanța concluzionează că latura subiectivă a infracțiunii imputate nu este întrunită, întrucât nu a fost demonstrată existența intenției directe și nici a unui interes material sau personal al executorului judecătoresc UNGUREANU Oleg. În absența acestui element esențial, fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, ceea ce atrage incidența art.275 pct.3) Cod de procedură penală, sub aspectul lipsei elementelor infracțiunii.

În aceste condiții, instanța constată că nu a fost dovedită existența unui prejudiciu penal, în sensul art.327 Cod penal, iar eventualele nemulțumiri ale părții vătămate reprezintă

aprecieri subiective ulterioare, care puteau fi valorificate exclusiv pe calea procedurilor civile, și nu fundament pentru răspundere penală.

Examinând latura subiectivă a infracțiunii imputate, instanța reține că abuzul de serviciu prevăzut de art.327 alin.(1) Cod penal presupune existența intenției directe, precum și acționarea în interes material sau personal, pentru sine sau pentru o altă persoană. Din analiza probelor administrate rezultă că executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg nu a urmărit obținerea unui folos material necuvenit, toate sumele încasate fiind percepute în temeiul legii și cu acordul expres al părților. Nu există probe care să demonstreze că acesta ar fi acționat cu scopul de a favoriza o parte sau de a prejudicia SRL „Elia”. Dimpotrivă, conduita executorului relevă exercitarea atribuțiilor de serviciu în limitele competenței legale, în baza unui titlu executoriu valabil, prin acte scrise, transparente și necontestate. Lipsesc elementele volitive ale intenției directe, respectiv voința conștientă de a încălca legea și scopul obținerii unui avantaj ilicit.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, au fost ridicate și examinate o serie de acte și documente, a căror utilitate a constat exclusiv în identificarea și verificarea circumstanțelor cauzei penale, după cum urmează:

- Ordonanțele de ridicare emise de ofițerul de urmărire penală (30.11.2017, 06.06.2016, 17.07.2017, 15.01.2018), prin care s-a dispus ridicarea dosarelor de creditare ale debitorilor SRL „Elia”, CIUB Serghei și GOLDÎȘ Leonid și Elena de la BC „Energbank” SA și de la biroul executorilor judecătorești UNGUREANU Oleg și BOȚAN George;

- Procesele-verbale de ridicare și examinare a documentelor (26.12.2017, 19.07.2017, 25.07.2017, 25.10.2019, 22.01.2018), prin care s-a constatat că actele ridicate conțin documente cu relevanță pentru cauza penală, inclusiv documentele de executare, ordinele de plată, încheierile executorilor și cererile debitorilor;

- Dosarul de creditare al SRL „Elia” și procedurile de executare nr. 065-158/15 (065-1158/15) recunoscute în calitate de corp delict, ridicate de la executorul BOȚAN George, precum și încheierea executorului UNGUREANU Oleg din 30.11.2015 privind distribuirea sumelor și calcularea onorariului.

Instanța subliniază că toate aceste documente reprezintă acte procedurale, înscrisuri și dovezi administrate în cadrul urmăririi penale, și au fost examinate pentru a stabili contextul și legalitatea procedurilor de executare, precum și cuantumul sumelor încasate.

Cu toate acestea, instanța constată că aceste documente nu conțin elemente care să probeze intenția sau interesul material al inculpatului UNGUREANU Oleg, nici nu demonstrează existența unei conduite penale. Ele reflectă, în fapt, procedura legală de executare a documentelor executorii și ridicarea de probe necesare cauzei penale. Ordinele de plată, încheierile executorilor și dosarele de creditare nu pot fi considerate dovezi directe ale vinovăției, ci documente ce atestă modul de efectuare a procedurilor legale. Examinările și procesele-verbale de ridicare și analiză a documentelor reprezintă acțiuni de urmărire penală care au scop probatoriu procedural, fără a implica automat responsabilitatea penală a executorului judecătoresc, respectiv, niciunul dintre aceste documente nu demonstrează că executorul judecătoresc UNGUREANU Oleg ar fi încălcat legea, ar fi cauzat un prejudiciu penal sau ar fi acționat cu intenție de a obține un folos material necuvenit.

Prin urmare, instanța concluzionează că aceste probe, deși relevante pentru clarificarea circumstanțelor cazului și pentru verificarea procedurilor de executare, nu probează în niciun fel vinovăția penală a inculpatului. Ele confirmă doar existența unor acte procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale, fără a genera prezumția de ilegalitate sau abuz.

Pentru toate considerentele expuse, instanța de judecată constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii, nefiind demonstrată existența unui prejudiciu penal, a interesului material sau a intenției directe. În consecință, în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, instanța dispune achitarea inculpatului UNGUREANU Oleg, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, aprecierea fiecărei probe se face de instanța de judecată ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului. Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident. În caz contrar, se încalcă articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea De Tommaso v. Italia [MC], 23 februarie 2017, § 170, și jurisprudența citată acolo; Hodžić v. Croația, 4 aprilie 2019, § 58; Makeyan și alții v. Armenia, 5 decembrie 2019, § 47).

În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional, se cuvine a se lua în calcul că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1. Sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Față de cele ce preced, instanța de judecată reiterează că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui

UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată, exercitând un control efectiv al învinuirii aduse, prin prisma prevederilor legale și a jurisprudenței CjEDO privind claritatea, caracterul concret și previzibilitatea acestora, constată reținerea defectuoasă a circumstanțelor de fapt și de drept în sarcina inculpatului, fapt ce condiționează încălcarea dreptului acestuia la un proces echitabil, stipulat la art.6 CEDO.

Curtea Europeană Drepturilor Omului, în jurisprudență privind materia art.6 reiterează că unul dintre elementele esențiale ale unui proces echitabil, în sensul art.6 par. 1 este dreptul la proceduri contradictorii, încât fiecare parte trebuie să aibă, în principiu, posibilitatea nu numai de a comunica dovezile care sunt necesare pentru prezentarea apărării sale și succesul pretențiilor sale, dar, de asemenea, să facă cunoștință și să comenteze cu privire la toate documentele prezentate în vederea influențării deciziei (Cauza Lobo Machado c. Portugalia (Hotărârea din 20 februarie 1996, pct. 31); Cauza Vermeulen c. Belgia (Hotărârea din 20 februarie 1996, pct. 38); Cauza Nideröst-Huber c. Elveția (Hotărârea din 18 februarie 1997, pct. 24); Cauza Mantovanelli c. Franța (Hotărârea din 18 martie 1997, pct. 33); Cauza Cottin c Franța (Hotărârea din 2 iunie 2005, pct. 29).

Scopul principal al art. 6 par. 1 din CEDO este de a proteja interesele părților și a bunei administrări a justiției (Cauza Cottin c Franța (Hotărârea din 2 iunie 2005, pct. 33); Cauza Acquaviva c. Franța (Hotărârea din 21 noiembrie 1995, pct. 66).

Instanța de judecată trebuie să verifice dacă procedura considerată în ansamblu, inclusiv modul în care au fost luate probele, a fost corectă, precum și posibilitatea reală de a comenta în mod eficient conținutul și concluziile documentului, astfel cum prevede art.6 par.1 din CEDO (Cauza Mantovanelli c. Franța (Hotărârea din 18 martie 1997, pct. 34); Cauza Cottin c. Franța (Hotărârea din 2 iunie 2005, pct. 3). Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și, respectiv, art.6 par.1 din CEDO, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (HCC nr. 21 din 20 octombrie 2011, §27

În materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; Hassan v. Marea Britanic [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, § 48; Blokhin v. Rusia [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În urma analizei și aprecierii probelor administrate, conform propriei convingeri, formată în urma examinării acestora în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv,

călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\*.

Examinarea probelor relevă existența unor incertitudini și inconsecvențe care afectează credibilitatea și persistența acuzațiilor, iar sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau interpretări subiective. Conform principiului „*in dubio pro reo*”, orice dubiu în privința probării vinovăției trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

Probele prezentate de către acuzare, care au fost examinate complet și obiectiv, verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, nu dovedesc în mod clar că inculpatul ar fi comis faptele imputate. În lipsa unor dovezi concludente și a unui temei solid pentru a reține vinovăția, instanța nu poate formula o concluzie contrară principiului legal al prezumției de nevinovăție.

În aceste condiții, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea inculpatului UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* de sub învinuirea adusă, ca măsură necesară și oportună, având în vedere că probele existente nu confirmă comiterea infracțiunilor și nu permit reținerea vinovăției acestuia în sensul legii.

În concluzie, instanța de judecată apreciază că în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în privința lui UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\* urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că faptele imputate acestuia nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute la art.328 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal.

## **CORPURILE DELICTE**

6.1 Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

6.2 Astfel, ținând cont de prevederile art.157 și 162 Cod procedură penală, instanța de judecată consideră de a dispune următoarele:

- dosarul de creditare a SRL „Elia” în care se conțin 581 de acte în original și copii, pe 1261 file, ridicat la 26.12.2017 de la BC „Energbank” SA la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit BC „Energbank” SA;

- -procedura de executare nr.065-158/15 (065-1158/15) intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2-988/2015 din 10.06.2015, pe 620 de file; (recunoscută în calitate de corp delict în cauza penală nr.2017970049, ridicată de la executorul judecătoresc BOȚAN George), la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George;

- dosarul de executare nr.065-166/2015, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file; volum II pe 257; volum III pe 254 file, ridicat de la executorul judecătoresc BOȚAN George la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George;

- în rest corpurile delictelor care se conțin nemijlocit în materialele cauzei penale nominalizate - de păstrat în aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

## ACȚIUNEA CIVILĂ

7.1 Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților [Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994)].

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit. Învederând aceste considerente ale instanței europene, instanța de judecată evidențiază că, în această speță părțile vătămate au solicitat repararea prejudiciului material în mod expres.

Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul*

*material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

7.2 În cadrul urmăririi penale, reprezentantul S.A. „Basarabia-Nord”, avocatul Alexandru GOIMAN, a înaintat o cerere de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii civile și încasarea de la UNGUREANU Oleg, în folosul S.A. „Basarabia-Nord”, a sumei de 91.047,38 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material pretins cauzat prin presupusa infracțiune, precum și a cheltuielilor de judecată la data emiterii sentinței.

Ulterior, la data de 07.08.2025, administratorul S.A. „Basarabia-Nord”, domnul Miroslav FINCIUC, a depus în instanță o cerere prin care a comunicat faptul că, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui UNGUREANU Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, S.A. „Basarabia-Nord” ca parte civilă a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului, însă verificările contabile interne efectuate de către administratorul societății au arătat că sumele încasate de către executorul judecătoresc Oleg UNGUREANU, în cadrul procedurii de executare nr.065-166/2015, respectiv: 25.05.2017 – 44.098,23 lei; 05.06.2017 – 29.763,39 lei; 07.06.2017 – 17.185,76 lei, au fost aplicate la diminuarea parțială a obligației S.A. „Basarabia-Nord” față de SRL „Asgardan-Grup”, astfel că suma totală a datoriei a fost redusă cu 91.047,38 lei.

În aceste condiții, interesul S.A. „Basarabia-Nord” de a susține acțiunea civilă împotriva lui UNGUREANU Oleg privind încasarea sumei menționate a încetat, deoarece prejudiciul pretins nu mai exista, fiind integral compensat prin aplicarea sumelor efectiv încasate în cadrul procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse și cunoscând efectele juridice ale renunțării la acțiunea civilă, reglementate de art.224 Cod procedură penală, instanța constată că solicitarea administratorului S.A. „Basarabia-Nord” privind renunțarea la acțiunea civilă și încetarea procesului cu privire la aceasta este întemeiată și legală, întrucât respectă prevederile art.224 Cod procedură penală, care reglementează dreptul părții civile de a retrage acțiunea civilă în orice moment al procesului penal, cu condiția ca retragerea să fie efectuată până la intrarea completului de judecată în camera de deliberare pentru soluționarea cauzei în fond.

Potrivit dispozițiilor art.224 Cod de procedură penală, *(1) Partea civilă poate retrage acțiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai târziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluționarea în fond a cauzei. (2) Retragerea*



*acțiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanță, impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal. Retragera acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanță, împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanța poate respinge retragerea acțiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.*

În speță, toate condițiile legale pentru retragerea acțiunii civile au fost îndeplinite: nu există persoane terțe interesate a căror drepturi ar fi afectate, iar prejudiciul reclamantului a fost deja compensat. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat legal și temeinic admiterea cererii S.A. „Basarabia-Nord” pentru renunțarea la acțiunea civilă și încetarea procesului civil corespunzător.

Mai mult se constată că retragerea acțiunii civile a fost efectuată în termenele procedurale legale, iar interesele altor persoane nu sunt afectate, astfel încât nu există impedimente legale pentru acceptarea cererii.

Această soluție este conformă principiului recunoscut de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) potrivit căruia dreptul părții de a dispune de acțiunea sa civilă este un aspect al dreptului la un proces echitabil (art.6 CEDO), inclusiv prin posibilitatea de a renunța la pretenții, fără a fi constrâns sau împiedicat de autorități, cu condiția respectării drepturilor părților adverse și ale altor persoane interesate (a se vedea, de exemplu, casele CEDO: X și alții împotriva Belgiei, 2010 și jurisprudența relevantă privind dreptul părților de a renunța la acțiuni civile în cadrul procesului penal).

Prin urmare, admiterea cererii de retragere a acțiunii civile nu încalcă drepturile sau interesele altor persoane, fiind o manifestare a voinței libere și neviciate a părții civile, și are efectul juridic de încetare a procesului cu privire la acțiunea civilă, conform art.224 alin.(2) Cod procedură penală, împiedicând intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal.

Astfel, instanța constată că renunțarea la acțiunea civilă a S.A. „Basarabia-Nord” este legală, motivată și nu aduce atingere drepturilor părților, fiind conformă normei prevăzute de art.224 Cod procedură penală și principiilor CEDO privind dreptul la un proces echitabil și la dispoziția liberă asupra acțiunii civile.

8. Potrivit materialelor cauzei penale cheltuieli judiciare nu au fost suportate și alte acțiuni civile nu au fost înaintate.

9. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art.162 alin.(1) pct.2), 210, 227-229, 341, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 396, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

**UNGUREANU Oleg \*\*\*\*\***, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.327 alin.(1) Cod penal, se achită pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se admite cererea administratorului S.A. „Basarabia-Nord”, Miroslav FINCIUC, de renunțare la acțiunea civilă și se dispune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă formulată de S.A. „Basarabia-Nord”.

***Corpurile delictive:***

- *dosarul de creditare a SRL „Elia”* în care se conțin 581 de acte în original și copii, pe 1261 file, ridicat la 26.12.2017 de la BC „Energbank” SA la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit BC „Energbank” SA;

- *procedura de executare nr.065-158/15 (065-1158/15)* intentată în baza încheierii executorului judecătoresc BOȚAN George din 24.08.2015, la cererea din 22.08.2015 a președintelui Comitetului de conducere al BC „Energbank” SA, Iurii VASILACHI intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2-988/2015 din 10.06.2015, pe 620 de file; (recunoscută în calitate de corp delict în cauza penală nr.2017970049, ridicată de la executorul judecătoresc BOȚAN George), la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George;

- *dosarul de executare nr.065-166/2015*, intentat întru executarea documentului executoriu nr. 2c-112/2015 din 25.06.2015, emis de Judecătoria Bălți, în trei volume: volum I pe 142 file; volum II pe 257; volum III pe 254 file, ridicat de la executorul judecătoresc BOȚAN George la rămânerea sentinței ca definitive și irevocabile, la cerere, de restituit executorului judecătoresc BOȚAN George;

- în rest corpurile delictive care se conțin nemijlocit în materialele cauzei penale nominalizate - de păstrat în aceasta pe tot parcursul existenței cauzei penale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 20 februarie 2026.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței, Judecător**

**Vitalie**

**BUDECI**