

**D E C I Z I E****În numele legii**

1 octombrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței:

Judecători:

Referier:

Procurorul participarea:

Procurorul:

Vocatul:

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului, părților vătămate Banari Radu, Iurcu Vitalie și a avocatului în numele părții vătămate Lotca Andrei împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 11.10.2011, pe cauza penală:

**Galaniuc Serghei Anatolie**, născut la 08.04.1971, originar Bozieni, r.Hâncești și domiciliat în mun.Chișinău, str.Cornului 5/ ap.26, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, supus militar, inspector superior operativ de serviciu al unității de gardă al secției organizare, analiză și control a CPs Buiucani, mun.Chișinău, fără antecedente penale.

*Cauza s-a aflat în procedură în instanța de fond: din 28.06.2010, până la 11.10.2011 și în instanța de apel: din 18.11.2011 până la 02.02.2012; în instanța de recurs din 08.10.2012 până la 04.12.2012; în instanța de apel: din 18.01.2013 până la 24.10.2013.*

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T :**

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11.10.2011, Galaniuc Serghei a fost achitat în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că de către organul de urmărire penală Galaniuc Serghei s-a vinovățit pentru faptul că, deținând, în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 252 EF din 16.07.2004, funcția de inspector superior operativ de serviciu al unității de gardă al secției organizare, analiză și control a CPs Buiucani mun. Chișinău, fiind persoană cu atribuții de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; art. 1, art.2, pct.2), 4), art. 12, pct. 1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni și să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților și legalității deținerii persoanelor în izolatoare, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, atribuțiile inspectorului operativ de serviciu în cadrul CPs Buiucani, mun. Chișinău, aprobat în ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 51 din 27.02.2001, după cum urmează: pct. 7) din anexa la ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM, fișa postului care prevede inspectorul operativ de serviciu „menține ordinea interioară în unitatea de gardă, asigură controlul asupra pazei sediilor și izolatorului de detenție provizorie”, pct. 12 al aceluiași act normativ care prevede că inspectorul superior operativ de serviciu este obligat „să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților, legalității deținerii persoanelor în izolatoare”, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis neglijență în serviciu în măsoarele circumstanțe.

Astfel, lui i-a fost incriminat că, în conformitate cu graficul de serviciu aprobat de comisarul CPs Buiucani, mun. Chișinău pentru lună iulie 2009, începând cu 07.04.2009 ora 10:00 până la 08.04.2009 ora 10:00 s-a aflat la serviciu la sediul CPs Buiucani, mun. Chișinău amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 12. în intervalul de timp menționat, pe parcursul aflării sale la serviciu Galaniuc Serghei în cadrul exercitării atribuțiilor de funcție a dat dovadă de atitudine neglijentă și neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu, astfel, încât în situația nerespectării legislației în vigoare de către colaboratorii de poliție în incinta Comisariatului de Poliție a sect. Buiucani, mun. Chișinău și a intervenit și nu a întreprins măsuri eficiente pentru asigurarea drepturilor și libertăților persoanelor reținute și aduse în sediul CP Buiucani, mun. Chișinău, dintre care A. Lotca, R. Calancea, V. Iurcu, R. Banari, Donos M. și Roman T., care, prin acțiunile intenționate alții ai multor colaboratori de poliție, au fost supuși la acte de tortură, manifestate prin aplicarea violenței fizice și psihice, ce s-au soldat cu utilizarea de urmărire grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin încălcarea art. 329 EDO, care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

În circumstanțele expuse, Galaniuc Serghei a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal, după cum rezultă din deplănuirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care au provocat alte urmări grave.

Nefiind de acord cu sentința, procurorul a atacat-o cu apel, în care solicită admiterea recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Galaniuc Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.329 al.(2) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcția de polițist pe un termen de 5 ani. Acuzarea consideră că probele prezentate în instanța de judecată sânt concludente și suficiente pentru a-l declara pe Galaniuc Serghei Anatolie culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 EDO, crimate, vinovăția acestuia fiind confirmată prin declarațiile părților vătămate, a martorilor cât și a probelor materiale cercetate în instanța de judecată.

În motivarea prezentei cereri de admitere a recursului, instanța de fond a reținut că...

în movarea apeluului procurorului a micat ca instanța de fond neîmemeiat a ajuns la concluzia privind acțiunea inculpatului Galaniuc Serghei, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal.

Acuzarea consideră că „este dovedită pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate prin cumulul de probe pertinente și incluzive prezentate spre cercetare instanței de judecată de către acuzare și anume declarațiile părților vătămate audiate pe cauza penală precum și probele materiale.

Versiunea înaintată de inculpat că acesta raporta permanent superiorilor despre situația din unitatea de gardă, care erau informați asupra arii reale de lucruri, nu a fost combătută de învinuire.

Potrivit ordinului nr. 51 din 27 februarie 2001 a MAI a fost aprobat „Regulamentul-Tip și fișele de post-tip al inspectorilor superiori operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne” cu anexă Regulamentul - Tip al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne, inculpatul în virtutea atribuțiilor de serviciu care le deținea era obligat să mențină ordine terioară în unitatea de gardă, să asigure controlul asupra pazei sediilor și izolatorului de detenție provizorie și să efectueze supraveghere asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților, legalității deținerii persoanelor în izolator.

Faptul că, inculpatul își cunoștea obligațiile de serviciu a fost confirmat de martorul apărării Hlopețchi Igor, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la 07.04.2011 activa în calitate de adjunct al Comisarului sect. Buiucani mun. Chișinău și până la data de 30.04.2011, toți colaboratorii unității de gardă își desfășurau activitatea în conformitate cu prevederile ordinului nr. 51 din 27 februarie 2001 a MAI, conform căruia erau stabilite obligațiile de serviciu a fiecărei persoane din grupa operativă. Martorul Hlopețchi Igor a declarat cu certitudine că, inculpatul cunoștea prevederile ordinului enunțat mai sus.

Inculpatului nu i s-a incriminat faptul că, nu a raportat conducerii despre situația din unitatea de gardă, de fapt acesta se învinuiește că și a cunoscut despre faptul că în comisariatul de poliție are loc maltratarea tinerilor participanți la manifestările din 07.04.2011, nu a întreprins măsuri pentru asigurarea siguranței și protecției acestora, prin curmarea acțiunilor de violență, precum și nu a asigurat deținerii acestora în izolatorului de detenție preventivă a comisariatului, deși era obligat s-o facă.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiate 5 părți vătămate, care au declarat asupra faptului că, au fost maltratate în noaptea din 07.04.2011 spre 08.04.2011 de către colaboratorii CPs Buiucani, mun. Chișinău, actele de violență asupra acestora având loc pe coridoarele comisariatului, în birourile de serviciu a polițiștilor, precum și în nemijlocita apropiere de unitatea de gardă. Faptul că, acestea au fost supuse violenței se confirmă prin rapoartele de examinare medico-legală a acestora, conform concluziilor cărora părților vătămate le-au fost cauzat ferite tipuri de vătămări corporale”.

Împotriva sentinței, a declarat în termen apel partea vătămată Banari Radu care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Galaniuc Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal și să fie admisă acțiunea civilă cu compensarea prejudiciului moral în sumă de 25.000 euro, cheltuielile pentru tratament în sumă de 1000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei.

În argumentarea apelului declarat, partea vătămată Banari Radu a invocat că instanța de judecată nu a dat nici o apreciere a probelor prezentate de către partea acuzării, limitându-se doar de a reda conținutul depozițiilor persoanelor audiate, cu excepția declarațiilor inculpatului pe care le-a considerat veridice și le-a pus la baza adoptării sentinței de achitare.

În lipsa cărora temeiuri instanța de judecată a constatat că fapta incriminată inculpatului Galaniuc Serghei nu întrunește elementele infracțiunii ilegale 1-a achitate.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, partea vătămată Iurcu Vitalie a declarat apel în termen prin care solicită, casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Galaniuc Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.329 al.(2) lit. b) Cod penal.

Este greșită concluzia instanței, precum că: „în prezenta cauză, instanța de judecată notează că Atribuțiile nemijlocite de serviciu al inculpatului nu au fost aduse la cunoștința acestuia, fiind invocate câteva acte normative cu caracter intern, în special fiind vorba de: ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 51 din 27.02.2001 și fișa postului de inspector superior operativ de serviciu al unității de gardă a funcției organizare, analiză și control a CPs Buiucani mun. Chișinău. Însă, învinuirea nu a confirmat că aceste acte au fost aduse la cunoștința inculpatului Galaniuc până la data de 07.04.2009, data săvârșirii presupusei infracțiuni. Mai mult, fișa postului a fost semnată de către inculpat la data de 30.04.2009 adică după săvârșirea faptei incriminate.

Este incorectă concluzia instanței că ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 51 din 27.02.2001 nu a fost adus la cunoștința inculpatului, deoarece reieșind din declarațiile martorului Hlopețchi Igor, adjunctul comisarului CPs Buiucani, inculpatul era obligat să cunoască și cunoștea conținutul ordinului nr.51 din 27.02.2001, prin care a fost aprobat regulamentul-tip, fișele de post-tip ale inspectorilor superiori operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu al unității de gardă ale organelor afacerilor interne.

În acest sens, punct. 29, 32 din anexa la conținutul ordinului 51 din 27.02.2001, prin care a fost aprobat regulamentul-tip și fișele de post-tip ale inspectorilor superiori operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu al unității de gardă ale organelor afacerilor interne, rezultă că atribuțiile principale ale unității de gardă sunt: menținerea ordinii interioare în unitatea de gardă și asigurarea controlului asupra pazei sediilor și izolatoarelor de detenție provizorie: supravegherea asupra activității izolatorului de detenție și pazei deținuților, legalității deținerii persoanelor în izolator.

Prin urmare, inculpatul, exercitând funcția de inspector superior operativ de serviciu în cadrul CPs Buiucani mun. Chișinău, nu a intervenit și nu a întreprins măsuri eficiente pentru asigurarea drepturilor și libertăților mele și ale altor părți vătămate aduse la sediul CPs Buiucani mun. Chișinău, deoarece atât el, cât părțile vătămate menționate, prin acțiunile intenționate ale mai multor colaboratori de poliție au fost supuse actelor de tortură, manifestate prin aplicarea violenței fizice și psihice, ce s-au soldat cu cauzarea de urmări grave intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin încălcarea art. 3 CEDO, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

Astfel, consideră că acuzarea a prezentat instanței suficiente probe, care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. b) alin.2) art.329 Cod penal.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul în interesele părții vătămate Lotca Andrei a declarat apel prin care solicită, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Galaniuc Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.329 al.(2) lit. b) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul în interesele părții vătămate a invocat că, sentința în cauză este una nefondată și ilegală deoarece nu răspunde circumstanțelor comiterii infracțiunii și urmează a fi casată din considerentele expuse de acuzatorul de stat în apelul declarat. Din circumstanțele cauzei rezultă o anumită soluție, însă instanța a pronunțat alta

circumstanțelor cauzei rezulta o anumită soluție, însă instanța a pronunțat altă.

Astfel, vinovăția inculpatului este probată prin depozițiile tuturor părților audiate, care au confirmat că în incinta comisariatului era zordine și haos, pe coridoare se aflau un număr impunător de persoane reținute, reținuții erau maltratați, în celule erau foarte mulți reținuți în cauza spațiului mic toți stăteau în picioare, reținuții nu au fost asigurați cu apă, erau conduși la WC în mod tardiv, nu le-a fost acordat asistență medicală.

Astfel, consideră că instanța a făcut o apreciere contradictorie referitoare la nestabilirea acțiunilor sau inacțiunilor care au fost neglijate de către inculpat, deoarece în speță sunt expuse clar normele care au fost încălcate și obligațiunile de serviciu ale inculpatului, prevăzute expres în fișa obligațiunilor de serviciu ale acestuia.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probele prezentate de acuzare, instanța de judecată nu a dat aprecierea justă tuturor probelor prin coroborarea acestora și contrar celor invocate mai sus, 1-a achitat pe Galaniuc Serghei, însă potrivit art. 101 alin. (1) CPP, urma să apreciez că probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că fapta nu întrunește elementele infracțiunii în privința lui Galaniuc Serghei deoarece, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost confirmată totalmente prin probele prezentate în materialele cauzei.

În cadrul ședinței de apel, procurorul a susținut apelurile declarate solicitând admiterea, casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Galaniuc Serghei să fie condamnat în baza art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Părțile vătămate și avocații în interesele părților vătămate Lotca Andrei și Iurcu Vitalie, au pledat pentru admiterea apelurilor declarate și casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Galaniuc Serghei să fie condamnat în baza art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal, cu încasarea prejudiciului moral.

Inculpata Galaniuc Serghei și apărătorul său au solicitat respingerea apelurilor ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 11.10.2011, fără modificări.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelurile procurorului și a părților vătămate, cu casarea sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 11.10.2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatei a indicilor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: „îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, acțiuni ce au provocat alte urmări grave”.

Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Colegiul consideră constatat cu certitudine faptul că, Galaniuc Serghei deținând, în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.25 F din 16.07.2004, funcția de inspector superior operativ de serviciu al unității de gardă al secției organizare, analiză și control a CP Buiucani, mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; art. 1, art.2, pct.2), 4), art. 12, pct. 1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 12 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării strictelor regulilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să ia măsuri pentru apărare fizică, sănătății, demnității și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților și legalității deținerii persoanelor în izolator, să răspundă de respectarea principiilor de supraveghere a conduitei polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, atribuțiile inspectorului operativ de serviciu în cadrul CPs Buiucani, mun.Chișinău, aprobate prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 51 din 27.02.2001, după cum urmează: pct. 7) din anexa la ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM, fișa postului care prevede inspectorul operativ de serviciu „menține ordinea interioară în unitatea de gardă, asigură controlul asupra pazei sediilor și izolatorului de detenție provizorie”, pct.12 al aceluiași act normativ care prevede că inspectorul superior operativ de serviciu este obligat „să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților, legalității deținerii persoanelor în izolator”, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, în conformitate cu graficul de serviciu aprobat de comisarul CPs Buiucani, mun.Chișinău pentru luna aprilie 2009, începând cu 07.04.2009 ora 10:00 până la 08.04.2009 ora 10:00 s-a aflat la serviciu la sediul CPs Buiucani, mun.Chișinău amplasat în mun.Chișinău nr.Calea Ieșilor 12. În intervalul de timp menționat, pe parcursul aflării sale la serviciu Galaniuc Serghei în cadrul exercitării atribuțiilor de funcție a dat dovadă de atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, astfel, încât în situația nerespectării legislației în vigoare de către colaboratorii de poliție în incinta Comisariatului de Poliție a sect. Buiucani, mun. Chișinău, nu a intervenit și nu a întreprins măsuri eficiente pentru asigurarea drepturilor și libertăților persoanelor reținute și aduse în sediul CPs Buiucani, mun. Chișinău, dintre care A. Lotca, R. Calancea, V. Iurcu, R. Banari, Donos M. și Roman T., care, prin acțiunile intenționate ale mai multor colaboratori de poliție, au fost supuși la acte de tortură, manifestate prin aplicarea violenței fizice și psihice, ce s-au soldat cu cauzarea de urmări grave intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin încălcarea art.3 CEDO, care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Galaniuc Serghei a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal nu a recunoscut- aplicând că, la data de 07 aprilie 2009, ora 10.00, a intrat în serviciu în calitate de inspector operativ de serviciu la CPs Buiucani. În atribuțiile sale, care erau formulate verbal de superiori, intra primirea și înregistrarea informațiilor cu privire la infracțiuni, contravenții și incidente, măsuri în masă și raportarea lor superiorilor; primirea și predarea armelor efectivului, verificarea termenelor de examinare a materialelor din registrele 1 și 2. Însă, până la data de 30 aprilie 2009 careva acte normative sau fișe de post care ar reglementa activitatea de funcție sale nu a văzut și nu a semnat. Totodată, împreună cu el mai activau și ajutoari, care aveau aceleași responsabilități, atribuite verbal de superiorii săi. Unul din ei se afla la intrare și el înregistra persoanele aduse în comisariat. El verifica și celulele din cadrul Comisariatului. Cel doi doilea ajutor se ocupa cu primirea și completarea informațiilor, documentației. Pe parcursul acelei zile tot efectivul comisariatului s-a aflat în stare de alertă. care era dirijată de conducerea comisariatului.

Grupele operative erau permanent la chemări. După ora 10, o parte din efectiv s-a deplasat în centru și grupul de documentare în Piața Marii Adunări Naționale, unde aveau loc manifestații. În timpul în care au început să fie aduse persoane din centrul capitalei, conducerea comisariatului a creat două grupe de documentare, care erau în subordinea directă a conducerii. În cadrul unității de gardă nu a fost adusă și documentată nici o persoană, ele fiind preluate de grupurile create. În unitatea de gardă nu a fost maltrată nici o persoană. Activitatea unității de gardă în seara zilei spre 08.04.2009 a fost în permanență verificată de conducerea Comisariatului și de către procurori, care nu au depistat nici un semn de consemnat careva ilegalități. Fișa de post cu atribuțiile funcției el a semnat-o la 30.04.2009. În obligațiile sale de serviciu nu intră liberarea persoanelor reținute. În acea seară a fost un volum mare de lucru, deoarece foarte multe persoane au fost aduse în comisariat, multe au fost înregistrate în registre conform procedurii standard, altele erau documentate de grupele speciale, el nu a avut posibilitatea fizică să vadă ce s-a petrecut în întreaga clădire a Comisariatului, dar cunoștea că situația era monitorizată de conducerea comisariatului. De celălalt responsabil unul din ajutorii săi, care putea raporta fie conducerii Comisariatului, procurorului sau lui. Au văzut câteva persoane sângerate și au chemat salvarea. El a raportat despre ce se întâmplat comisariului prin intermediul telefonului cât și verbal. El nu are dreptul să elibereze persoanele din celule. Din anul 2004 activează în funcția dată, însă toate indicațiile privind împuternicirile arau aduse verbal și în scris în timpul intrării în serviciu. Este obligat să respecte prevederile Legii cu privire la poliție și art.3 al Convenției.

Deși inculpatul Galaniuc Serghei nu și-a recunoscut vina, atât la urmărirea penală și la cercetarea judecătorească, cât și în instanța de apel, vinovăția acestora este demonstrată integral prin probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, precum și prin cele examinate în instanța de judecată și cercetate și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

*Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată Banari Radu* a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești potrivit cărora a explicat, că la 07.04.2009 aproximativ la orele 22:00 aflându-se în preajma sediului Parlamentului RM a fost reținut și maltratat cu picioarele, pumnii și bastoane de cauciuc de către colaboratori de poliție peste deferite părți ale corpului. După ținere, din garajul Parlamentului RM el împreună cu alte persoane a fost urcat în portbagajul a unui automobil și transportat la CPs Buiucani mun. Chișinău. În timpul când a intrat în comisariatul de poliție de la primul etaj până la etajul doi pe scări a fost lovit de către mai mulți colaboratori de poliție care stăteau în rând pe scări, i-au fost aplicate lovituri cu pumnii, bastoanele de cauciuc peste deferite părți ale corpului. La etajul doi a fost pus în genunchi cu fața la perete și în timpul când se afla în așa poziție era maltratat cu pumni și picioarele în deferite părți ale corpului începând cu ora 01.00 min. și până la ora 06.00 min. data de 08.04.2009. În urma violenței fizice aplicate asupra lui Banari Radu, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2305/D din 19.08.2009, acestuia i-a fost cauzate leziuni corporale, fractură chisă a apofizei transversale LII-LIII pe stânga, contuzia țesuturilor moi în regiunea trunchiului, membrilor, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatiche a unui obiect dur - contondent, și se califică ca leziuni corporale medii.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată Calancea Radu* a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești potrivit cărora a explicat, că la 07.04.2009 aproximativ la ora 22:15, aflându-se în spatele clădirii Parlamentului RM împreună cu Radu Lungu, au văzut afară în apropierea cantinei Parlamentului două scaune de birou și au hotărât să se așeze pe ele. În acest timp de ei s-au apropiat două persoane îmbrăcate în haine civile și i-au reținut sucindu-le mâinile la spate. Ei au fost conduși în garajul Parlamentului unde se mai aflau aproximativ zece colaboratorii de poliție, au fost culcați la podea cu fața în jos le-au fost aplicate multiple lovituri cu pumnii, picioarele și bastonul pe deferite părți ale corpului. Peste un timp în apropierea garajului Parlamentului a sosit un automobil model „Mercedes Vito” în care el a fost urcat împreună cu alte persoane reținute și transportat la CPs Buiucani mun. Chișinău. În fața comisariatului au fost scoși din automobil și conduși în comisariat în timpul când au intrat la primul etaj el a fost lovit de mai mulți colaboratori de poliție cu pumnii, bastonul și picioarele peste corp, acestea lovituri au continuat pe scări până la etajul doi. Din cauza că aplecat cu fața în jos el nu a văzut fețele celor care l-au lovit. Fiind la etajul doi în coridor a fost pus cu fața la perete și în timpul acestor acte de el s-a apropiat un colaborator de poliție care i-a pus capul lui lângă ușorul ușii și a început să-l lovească cu ușa peste cap, așa a procedat aproximativ de cinci șase ori. După aceea, a fost condus într-un birou unde din nou de către doi colaboratori de poliție i-au fost aplicate lovituri cu cureaua și bastonul peste picioare spate și cap. După maltratare și audiere a fost scos din nou în coridor și pus în genunchi cu cele alte persoane reținute. Aproximativ la orele 04:00 dimineața a fost condus la primul etaj al comisariatului și într-un birou a fost audiat din nou pe evenimentele care au avut loc în fața Președinției RM și Parlamentului RM, în acel birou de la primul etaj din nou a fost lovit peste cap cu mâna pe motiv că nu răspundea la întrebările puse pe placul lor. Toate declarațiile făcute în cadrul audierii le-a făcut suferinșii. Apoi a fost condus în celulă de la etajul întâi și amplasat într-o celulă cu alte persoane reținute și maltratate. A doua zi a fost dus la Comisariatul General de Poliție. El suferă de astm bronșic și în perioada detenției nu a avut acces la preparate medicale necesare. În urma violenței fizice aplicate asupra lui Calancea Ștefan, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.217/D, acestuia i-a fost cauzate leziuni corporale sub forma de echimoză pe cap, edeme cu suprafața echimotică, hemoragii în sclera ochiului stâng, echimoză cu edem pe spate și pe stânga, excoriații la nivelul cristei iliace pe stânga, aceste leziuni au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatiche a unui obiect dur - contondent, și se califică ca leziuni corporale ușoare.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată Donos Marcela* a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, dat fiind faptul că nu a fost audiată în instanța de fond și de aceea dorește să facă declarații potrivit cărora a explicat, că la data de 07.04.2009 a fost ținută în centru orașului, aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale împreună cu colega ei și o persoană pe nume Olga au fost reținute de către colaboratorii de poliție și cu un automobil de tip ”jeep-pickup” au fost transportate la CPs Buiucani mun. Chișinău. La comisariatul de poliție au intrat prin ușa centrală și în interior au fost ținute la primul etaj, în partea stângă de la unitatea de gardă cu mâinile după cap și cu fața la perete. După care dau fost duși în subsol. Au stat în genunchi cu mâinile după cap, au fost aplicate lovituri, au fost duși prin birourile comisariatului unde au spus datele. A mai explicat că să nu fi spus o fată care era tot reținută despre faptul că este însărcinată, colaboratorii poliției nu îi dădeau drumul acasă. A comunicat că la intrare în Comisariat nu au fost înregistrați ci doar în subsol. La intrare în comisariat nu a nimeni. În acel moment în Comisariat era un haos și o agitație. Colaboratorii poliției își băteau joc de persoanele reținute. Colaboratorii poliției fumau țigările băieților reținuți, se certau, se exprimau cu cuvinte necenzurate, le îmbrânceau, le aplicau lovituri. A confirmat faptul că a fost supuși la acte de tortură, manifestate prin aplicarea violenței fizice și psihice. În urma violenței fizice aplicate asupra sa, conform rezultatului examenului medico-legal, acesteia i-a fost cauzate leziuni corporale, echimoză pe coapsa stângă care a fost produsă în rezultatul acțiunilor traumatiche a unui obiect dur – contondent cu suprafața limitată și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și ține apelul procurorului.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată Roman Tatiana* a susținut declarațiile date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești potrivit cărora a explicat, că la 07.04.2009 aproximativ la orele 24:00 aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale împreună cu colega ei Marcela Donos și o persoană pe nume Olga au fost reținute de către colaboratorii de poliție și cu un automobil de tip ”jeep-pickup” au fost transportate la CPs Buiucani mun. Chișinău. La comisariatul de poliție au intrat prin ușa centrală și în interior au fost ținute la primul etaj, în partea stângă de la unitatea de gardă aproximativ 15 minute cu mâinile după cap și cu fața la perete. Alți tineri care mai erau prezenți, erau loviți de către colaboratorii de poliție cu picioarele și pumnii, dacă încercau să vorbească sau să se miște. După aceea a fost condus în subsolul comisariatului, unde toată noaptea au fost ținute în genunchi cu mâinile după cap și cu fața la perete. În această poziție

stat practic toată noaptea periodic doar era chemată în birourile de serviciu ale polițiștilor unde era întrebată despre motivele participării la PMAN. În timpul audierii era numită cu cuvinte și expresii injurioase. Tot timpul cât s-a aflat ea la comisarariatul de poliție în privința ei nu s-a întocmit nici un proces verbal de reținere și proces verbal de percheziție corporală. Nu a fost lovită sau maltrată, ci doar în discuții s-a urcat cu cuvinte injurioase.

Fiind audiat în ședința instanței de fond partea vătămată Iurcu Vitalie a susținut declarațiile date la urmărirea penală potrivit cărora aplicat, la 07.04.2009 aproximativ la orele 22:00 se afla în preajma sediului Parlamentului RM și clădirea cinematografului când de el s-a apropiat trei colaboratori de poliție l-au culcat la pământ și i-au aplicat lovituri cu bastonul de cauciuc în spate și peste picioare. După aplicarea loviturilor el a fost eliberat. Apoi ajungând la intersecția str. Pușkin - bd. Ștefan cel Mare din nou a fost stopat de către alți colaboratori de poliție maltratată și urcat într-un automobil de model „pickup” de culoare neagră. Cu acest automobil împreună cu alte persoane reținute a fost transportat la CPs Buiucani mun. Chișinău. Ajungând în fața comisarariatului de poliție a sect. Buiucani mun. Chișinău a fost coborât din automobil și condus în comisarariat prin ușa din față. La primul etaj în partea stângă pe coridor a fost pus în genunchi cu fața la perete și cu mâinile după cap, după câteva minute el împreună cu alte persoane reținute a fost condus la subsolul comisarariatului unde din nou a fost pus în genunchi, în timpul când stătea în poziția dată a fost lovit de un colaborator de poliție cu pumnul în spate pe motiv că nu stă corect. În această poziție s-a aflat înjur de o oră și jumătate. După ce a semnat unele documente întocmite de către colaboratorii de poliție în jurul orei 05:00 el a fost transportat la centrul de plasament temporar al minorilor de unde apoi a fost eliberat. În urma violențelor fizice aplicate asupra lui Iurcu Vitalie, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2357/D, acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze pe spinare, echimoză în regiunea orbitală pe dreapta, aceste leziuni au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatiche asupra unui obiect dur-contondent, și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Fiind audiat în ședința instanței de fond partea vătămată Lotca Andrei a susținut declarațiile date la urmărirea penală potrivit cărora aplicat, că la data de 07.04.2009, aproximativ la orele 15:00 se afla în apropierea clădirii Parlamentului RM, când din spate peste cap la el a fost aplicată o lovitură. De la lovitură el a căzut jos apoi a fost ridicat de două persoane necunoscute și condus cu mâinile la spate în garajele din spatele comisarariatului RM. În garaj împreună cu alte persoane a fost pus cu fața în jos la pământ și lovit cu bastoanele și picioarele peste tot corpul apoi peste un timp au fost urcați într-un autobuz și transportați la CPs Buiucani mun. Chișinău. La CPs Buiucani din nou a fost bătut și numit, înainte de a ieși din autobuz cu picioarele peste corp, a primit o lovitură în fruntea cu tocul de la ce a rămas o amprentă pe frunte. A fost tratat prin ușa centrală a comisarariatului și în coridor la primul etaj pus cu fața la perete și lovit cu pumnii și picioarele peste tot corpul de către polițiști, pe care nimeni nu a încercat să le stopeze. Peste aproximativ patru ore de maltratare și înjosire a fost scris într-o listă după nume și prenume după care a fost dus într-o celulă din CPs Buiucani de la primul etaj în care se aflau încă aproximativ 25-27 persoane, fiind deținuți în condiții inumane și degradante. Pe tot parcursul nopții el și alte persoane reținute erau interogate prin diferite birouri a comisarariatului de poliție și au fost supuși presiunilor psihice torturați și intimidați, inclusiv a fost lovit cu un scaun, și fiind dezbrăcat complet făcea așezări, în urma violențelor fizice aplicate asupra cet. Lotca Andrei, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.290/D, din 24.02.2010 acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriație în regiunea supraorbitală pe stânga, echimoze multiple pe cap, față, pavilionul auricular, umăr, femur, regiunea lombară, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatiche a unui obiect dur-contondent, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

De asemenea, vina inculpatului este demonstrată și de materialele probatoare care au fost cercetate și verificate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel și anume prin: - prin procesul verbal de examinare din 26.05.2010 a registrului de evidență a persoanelor aduse în PS Buiucani al CGP mun. Chișinău în perioada 01.01.2009 - 20.05.2009 (f.d.95-96); - prin procesul verbal de examinare din 1.05.2010 a materialelor dosarelor disjuncte pe faptele de tortură comise de către colaboratorii CPS Buiucani al CGP mun. Chișinău în perioada 07.04.2009-09.04.2009(f.d.148-149); - potrivit ordinului nr. 252 ef. din 16 iulie 2004, Galaniuc Sergiu a fost numit în funcția de inspector superior operativ de serviciu al unității de gardă a statului major al CPs Buiucani al CGP mun. Chișinău(f.d.68); - potrivit rașficului aprobat de comisarul CPs Buiucani la 30.03.2009, a grupei operative a CPs Buiucani al CGP mun. Chișinău pentru luna aprilie 2009 s-a stabilit că la data de 07.04.2009 conform graficului inspector superior operativ de serviciu al unității de gardă a fost numit Galaniuc Serghei; - potrivit ordinului nr.51 din 27 februarie 2001 a MAI a fost aprobat „Regulamentul-tip și fișelor de post-tip al inspectorilor superior operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne” cu anexa Regulamentul -Tip al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne(f.d.111-114); - fișa postului aprobat de către comisarul CP Buiucani mun. Chișinău a inspectorului superior operativ de serviciu al unității de gardă a secției organizare analiză și controla a CP Buiucani al CGP mun. Chișinău și atribuțiile de serviciu(f.d.104-108).

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul penal face concluzia că, argumentele invocate în instanța de apel sunt eronate și lipsite de temeiuri, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor prin coroborarea acestora.

Astfel, reieșind din cele relatate Colegiul consideră nejustificată și neîntemeiată concluzia instanței de fond că, acțiunile inculpatului Galaniuc Serghei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal deoarece, potrivit probelor menționate se constată cu certitudine că, ultimul a săvârșit infracțiunea imputată.

De asemenea, Colegiul penal consideră dovedită pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate prin cumulul de probe relevante și concludente prezentate spre cercetare instanței de judecată de către acuzare și anume declarațiile părților vătămate audiate pe baza penală, precum și probele materiale.

Astfel, în partea descriptivă a sentinței instanța de judecată indică că, inculpatului nu i-au fost aduse la cunoștință atribuțiile nemijlocite de serviciu.

În atare context, Colegiul penal reține faptul că, potrivit ordinului nr.51 din 27 februarie 2001 a MAI a fost aprobat „Regulamentul-tip și fișelor de post-tip al inspectorilor superior operativi de serviciu și inspectorilor operativi de serviciu al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne” cu anexa Regulamentul - Tip al unităților de gardă ale organelor afacerilor interne, inculpatul în virtutea atribuțiilor de serviciu care le deținea era obligat să mențină ordinea interioară în unitatea de gardă, să asigure controlul asupra pazei sediilor și izolatorului de detenție provizorie și să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților, legalității deținerii persoanelor în izolatoare.

Faptul că, inculpatul își cunoștea obligațiile de serviciu a fost confirmat de martorul apărării Hlopețchii Igor, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la 07.04.2009 activa în calitate de adjunct al Comisarului sect. Buiucani mun. Chișinău și până la data de 30.04.2011 toți colaboratorii unității de gardă își desfășurau activitatea în conformitate cu prevederile ordinului nr. 51 din 27 februarie 2001 a MAI, conform cărora erau stabilite obligațiile de serviciu a fiecărei persoane din grupa operativă. Martorul Hlopețchii Igor a declarat cu certitudine că, inculpatul cunoștea prevederile ordinului enunțat mai sus.

De altfel, instanța de fond a făcut referință la faptul că, inculpatul raporta conducerea comisarariatului despre situația din unitatea de gardă și astfel nu a fost combătut de acuzare.

este fapt nu a fost comitatul de acuzare.

În aceeași ordine de idei, inculpatului nu i s-a incriminat faptul că, nu a raportat conducerii despre situația din unitatea de gardă, de fapt acesta a fost pus sub învinuire că, deși a cunoscut despre faptul că în comisariatul de poliție are loc maltratarea tinerilor participanți la manifestările din 07.04.2011 nu a întreprins măsuri pentru asigurarea siguranței și protecției acestora, prin cumarea acțiunilor de violență precum și nu a asigurat deținerea acestora în izolatorul de detenție preventivă a comisariatului, deși era obligat s-o facă.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiate 5 părți vătămate, care au declarat asupra faptului că, au fost maltratate în noaptea din 07.04.2011 spre 08.04.2011 de către colaboratorii CPs Buiucani mun. Chișinău, actele de violență asupra acestora având loc pe coridoarele comisariatului, în birourile de serviciu a polițiștilor, precum și în nemijlocita apropiere de unitatea de gardă. Faptul că, acestea au fost supuse violenței se confirmă prin rapoartele de examinare medico-legală a acestora, conform concluziilor cărora părților vătămate le-au fost cauzat ferite tipuri de vătămări corporale.

Colegiul penal reține, că una dintre garanțiile funcționării cu succes a statului și a societății civile o constituie buna executare a mandatului către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau ale administrației publice locale și din subdiviziunile lor. Pe bună dreptate, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere obligațiilor de serviciu se consideră a fi una dintre principalele cauze ale imposibilității de depășire a dificultăților de ordin economic, politic și social ce caracterizează conjunctura ultimelor două decenii în Republica Moldova. Există toate motivele să considerăm că tocmai deficiențele în administrării în sectorul public, adoptând, printre altele, forme ale ilicitului penal, constituie principala problemă pentru Republica Moldova la ora actuală. În acest context, își dovedește semnificația prevenirea și combaterea manifestărilor de neglijență în serviciu, pe calea aplicării mijloacelor stabilite la art.329 Cod penal.

Cât privește fapta prejudiciabilă prevăzută la art.329 Cod penal, aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează îndeplinirea ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică în momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ etc.). În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, întreprinse toate, urmează de stabilit - în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - obligațiile care îi reveneau făptuitorului în circumstanțele concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În nici un caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind neexecutarea sau neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra importanțelor altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

În așa mod, în urma aprecierii tuturor probelor rezultă că, instanța de fond a pronunțat o sentință contrară legii, de aceea ea urmează a fi anulată, iar inculpatul Galaniuc Serghei declarat vinovat și condamnat în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece el fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; art. 1, art.2, pct.2), 4), art. 12, pct. 1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentele criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni care amenință ordinea publică și să asigure securitatea publică; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarea cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților și legalității deținerii persoanelor în izolator, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, atribuțiile inspectorului operativ de serviciu în cadrul CPs Buiucani, mun. Chișinău, aprobat în ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 51 din 27.02.2001, după cum urmează: pct. 7) din anexa la ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM, fișa postului care prevede inspectorul operativ de serviciu „menține ordinea interioară în unitatea de gardă, asigură controlul asupra pazei sediilor și izolatorului de detenție provizorie”, pct. 12 al aceluiași act normativ care prevede că inspectorul superior operativ de serviciu este obligat „să efectueze supravegherea asupra activității izolatorului de detenție provizorie, pazei deținuților, legalității deținerii persoanelor în izolator”, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis neglijență în serviciu.

Poziția inculpatului și avocatului precum că, vinovăția lui Galaniuc Serghei nu a fost demonstrată, instanța de judecată o apreciază critic deoarece aceasta fiind îndreptată exclusiv spre eschivarea de la răspunderea penală.

Astfel, Colegiul penal la emiterea soluției de casare a sentinței de achitare, a reținut că toate părțile vătămate Lotca Andrei, Calancea Radu, Marcu Vitalie, Banari Radu, Donos Marcela și Roman Tatiana, audiate în cadrul ședințelor de judecată au declarat că au fost maltratați, au fost supuși la acte de tortură, manifestate prin aplicarea violenței fizice și psihice, ce s-au soldat cu cauzarea de urmări grave intereselor publice drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, exprimate prin încălcarea art.3 CEDO, care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante în incinta CPs Buiucani, mun. Chișinău, unde au primit diferite răni corporale, fapt confirmat de rapoartele de expertiză medico-legală.

Poziția apărării precum că inculpatul nu era responsabil de acțiunile colaboratorilor de poliție în incinta comisariatului, făcându-se referință la alți funcționari cu rang superior, nu poate fi invocată la motivarea soluției de achitare a inculpatului, deoarece s-a constatat cu certitudine că inculpatul în timpul când s-au comis faptele imputate în rechizitoriu era persoana responsabilă a Unității de Gardă a CPs Buiucani și era obligat să supravegheze și purta responsabilitatea personală pentru activitatea de detenție a persoanelor reținute și arestate, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne.

Referitor la poziția apărării, urmează a se menționa că în cazul dat nu este exclus că mai erau persoane cu funcții de răspundere care și-au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu dar faptul dat nu scutește pe inculpat de a fi tras la răspundere pentru faptele imputate lui.

Prin urmare reieșind din prevederile art.325 alin.(1) Cod procedură penală care stipulează că „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”, instanța de apel nu s-a putut pune referitor la acțiunile sau inacțiunile altor persoane cu funcții de răspundere.

Întru confirmarea vinovăției inculpatului, Colegiul menționează și faptul că, toate acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, mai mult, aceste acțiuni nu au fost atacate în modul stabilit, în momentul în care s-ar fi presupus că au fost efectuate cu încălcări.

Astfel, stabilind vinovăția inculpatului, Colegiul penal consideră întemeiat de a adopta o hotărâre de condamnare a acestuia în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Referitor la jurisprudența CEDO în cauze în care a fost violat art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale - „Articolul 3 consfințește una din valorile fundamentale ale unei societăți democratice. Chiar și în cele mai dificile circumstanțe, precum lupta împotriva terorismului și a crimei organizate, Convenția interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante. Spre deosebire de majoritatea normelor Convenției și ale Protocoloalelor nr. 1 și nr. 4, articolul 3 nu conține prevederi care să permită excepții, iar conform articolului 15 § 2 nicio derogare de la prevederile sale nu este permisă, chiar dacă este cazul unei amenințări serioase la adresa ordinii publice care amenință viața națiunii (a se vedea Selmonni v France [GC] nr. 25803/94 & 95 ECtHR 1999-V și Assenov an

La stabilirea pedepsei colegiul penal ține cont de gravitatea infracțiunii incriminate care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și scopul preventiv și educativ al pedepsei și al echității sociale, de persoana recunoscută vinovată care se caracterizează pozitiv, are 16 ani, trei copii minori, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă și nu este rațional ca el să fie privat real de libertate, Colegiul penal fiind ferm convins că el va putea fi reeducat și corectat prin aplicarea art.90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei de închisoare.

De asemenea, Colegiul consideră întemeiat de a admite și apelul părții vătămate Banari Radu și a admite acțiunea civilă înaintată de aceasta și încasa de la Galaniuc Serghei în beneficiul părții vătămate Banari Radu prejudiciul moral în mărime de 3000 (trei mii) lei, sumă ce îi va aduce satisfacție echitabilă în raport cu circumstanțele infracțiunii, cheltuielile de judecată în mărime de 1000 (una mie) lei, iar ce ține de prejudiciul material, acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu însă asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Admite apelul procurorului, părților vătămate Banari Radu, Iurcu Vitalie și a avocatului în numele părții vătămate Lotca Andrei, casea nr. 117, cartierul Centru, orașul Chișinău, în baza art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal și art. 100 alin. (1) și (2) din Constituția RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pe Galaniuc Serghei îl recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal și a-i stabilește o pedeapsă de trei ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI a RM pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 Cod penal, lui Galaniuc Serghei a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de trei ani.

A admite acțiunea civilă a încasa de la Galaniuc Serghei în beneficiul părții vătămate Banari Radu prejudiciul moral în mărime de 3000 (trei mii) lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1000 (una mie) lei, iar ce ține de prejudiciul material, acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu însă asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la 05.12.2013, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: