

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

17 Martie 2014

or.Chişinău

Judecătoria Centru

Instanţa compusă din

Preşedinte

L.Vasilevici

Grefier

V.Dîntu

Cu participarea procurorului

I.Negreanu

avocaţilor

I.Creţu, Gh.Cobzac

A judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Mereuţă Ion Efim , a.n. 14.10.1958,originar din r.Ocniţa, domiciliat în mun.Chişinău , or. Codru, str-la Sf. Gheorghe, 12, cetăţean al R.Moldova, studii superioare, profesor universitar, supus serviciului militar ,căsătorit , director, Clinica Universitară, fără antecedente penale ,

în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art.326 al.3 lit. a CP al RM,

a c o n s t a t a t :

Mereuţă Ion este învinuit de organul urmăririi penale, precum că el în perioada lunilor aprilie - mai 2010, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor băneşti, susţinând în faţa lui Vatamaniuc Ion că are influenţă asupra persoanelor cu funcţii de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Hînceşti şi a Judecătoriei Hînceşti, în vederea determinării ultimilor să aplice în privinţa cumnatului ultimului Simon Marin, care era inculpat în cauza penală Nr.1-56 nr.2009200370, fiind învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 al. 6 din Codul Penal, o pedeapsă nonprivativă de libertate sau cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionînd cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, a solicitat de la Vatamaniuc Ion bani în sumă de 10000 euro.

Şi, continuîndu-şi acţiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, exprimate prin primirea ilegală a mijloacelor băneşti de la Vatamaniuc Ion, în a doua jumătate a zilei de 17 mai 2010, Mereuţă Ion, aflîndu-se în apropierea Spitalului Clinic Republican, situat pe str.N.Testemiţanu, 29 din mun.Chişinău, a primit de la Vatamaniuc Ion bani în sumă de 10000 euro, echivalentul în valuta naţională - 159900 lei, pentru a influenţa persoanele cu funcţii de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Hînceşti şi a Judecătoriei Hînceşti în vederea determinării ultimilor să-i aplice lui Simon Marin o pedeapsă penală nonprivativă de liberarte pentru infracţiunea de care era inculpat, asigurîndu-l pe Vatamaniuc Ion că cumnatul său Simon Marin va fi condamnat la o pedeapsă nonprivativă de libertate sau cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate şi sentinţa nu va fi contestată.

Acţiunile inculpatului I.Mereuţa de către organul de urmărire penală sunt calificate în baza art. art.326 alin.(3) lit.a) al CP al RM, precum că I.Mereuţa a pretins, a acceptat şi a primit bani în proporţii deosebit de mari, pentru sine şi pentru o altă persoană, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor cu funcţii de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, adică a comis traficul de influenţă.

Audiînd declaraţiile inculpatului I.Mereuţa, probele învinuirii: declaraţiile martorilor Ion Vatamaniuc, Mariana Vatamaniuc, Eleonora Simon, Marin Simon, Brinoveanu Vasile, studiînd materialele dosarului penal, judecata ajunge la concluzia, că înviuirea inaintată inculpatului I.Mereuţa în şedinţa judiciară nu s-a confirmat.

Aşa, inculpatul I.Mereuţa atât la urmărire penală, cît şi în şedinţa judiciară vina în săvîrşirea infracţiunii nu a recunoscut şi a declarat, că întrădevăr îl cunoaşte pe Ion Vatamaniuc, nepotul soţiei sale Mereuţă Ana, iar relaţiile între familiile Vatamaniuc şi Mereuţă erau de rudenie, cu întîlniri familiare care au durat pe toata perioada aceasta. Primăvara anului 2010, Ion Vatamaniuc cu soţia au venit în ospete pe la orele 3 ziua, el fiind la serviciu. Soţia i-a primit, iar când a revenit, a urmat o cina familială. Esenţa vizitei familiei

Vatamaniuc a fost starea precară a familiei Vatamaniuc: ei locuiau în casa nașilor în raionul Călărași. Nanașii lor s-au întors acasă, și ei au fost nevoiți să se întoarcă în satul Bujor la părinți. Starea familiară era gravă, fiindcă casa socrului, a tatălui soției, a fost vîndută în impostaze necunoscute, și ei nu aveau unde locui și nu aveau nici bani pentru a supravețui. La rugaminta soției ca să-i acorde un împrumut sau ajutor material ca ei să abiteze, le-a răspuns că le poate oferi un loc de muncă la vila sa, proprietate privată în satul Ulmu.

Astfel oferindu-le 2 surse de finanțare : un lot de pămînt arabil pentru ca să cultiveze ce vor dori și, concomitant, i-a oferit posibilitatea de a cîștiga niște bani din construcțiile care îi erau necesare pentru gospodăria sa din satul Ulmu, și anume: barduri, gard, pentru ce și i-a oferit o sumă de bani pentru a avea cu ce supravețui, deoarece era primăvară devreme. Ei au început să lucreze paralel și la construcții și cu pămîntul. Într-o zi, posibil că într-o vinere, el s-a adresat cu o problema: l-a informat că cumnatul lui a săvârșit un accident în care au decedat oameni, l-a rugat să-i găsească un avocat –specialist în accidentele rutiere. El fiind medic și profesor universitar, cunoștea serviciul auto de stat și a telefonat la direcția respectivă, la cine anume a telefonat nu-și amintește, dar la informat că este avocatul Malairău Aurel care a fost anchetator și este specialist în accidentele rutiere și care poate efectua expertiza tehnică a accidentului. L-a găsit telefonic pe Aurel Malairău și l-a rugat ca să consulte cazul dat și să-i acorde asistență juridică tehnică, - unde rolul său și sa finisat, iar detaliile de înțelegere dintre ei nu cunoaște, banii el nu a primit, nu a estorcat și nu a influențat instanțe Judecătorești sau procurori în acest caz, nu cunoaște componența instanței judecătorești din Hîncești și nici procurorul care a înaintat învinuirea domnului respectiv. Consideră, că problemele expuse de domnul Vatamaniuc, sunt probleme de ordin familiar de distribuție a unor surse bănești în familiile lor.

Într-o bună zi de luni, vara, Ion Vatamaniuc a venit la serviciu său la Institutul Oncologic în fața Bisericii Sfînta Cuvioasa Paraschiva cu niște domni, și el le-a oferit 3000 de lei pentru lucru efectuat săptămîniile precedente și au plecat la Ulmu. În ziua, când i-a oferit lui Vatamaniuc suma de 3000 lei, el, Vatamaniuc, era cu o mașină microbus pe care el nu a identificat-o și nu a reținut numărul de înmatriculare. Vatamaniuc nu a venit cu mașina, pe care el i-a oferit-o pentru deplasări - o masina Ford microbus. L-a întrebat pe Vatamaniuc, unde este mașina El a răspuns că mașina este la vilă. Ulterior, i-a spus, că a săvîrșit un accident cu microbusul său și că o să-l aducă la Chișinău. Automobilul a fost adus în fața bisericii la o parcare improvizată, l-a informat ca la adus, dar nu s-a întîlnit cu el. Gîndea că ei activează și lucrează pămîntul, și construiesc, așa cum s-au înțeles, dar ei au părăsit locul muncii fără ca să-l informeze.

I-a spus: ”Moș Ion, am săvîrșit accidentul, o să repar microbusul, dar acum nu am posibilități financiare și am plecat de la lucru de la dumneavoastră, fiindcă m-au părăsit oamenii brigazii, care au considerat că dacă am săvîrșit accidentul, domnul Mereuța nu ne va plăti”. El i-a spus ca este in stare să repare microbusul de unul singur, dar va fi necesar ca sa ramburseze acești bani, sau să lucreze.

Vatamaniuc a plecat și mai mult nu a venit la lucru, a trecut mai mult timp ca să afle toată istoria acestui dosar: băieții au lucrat în campania electorală pentru un partid politic. Anume acolo s-a iscat ideea de a se adresa la organele de urmarire penala pentru a avea un interes strict. Au fost la el la consultații cu tată-l său care avea niște eruptii pe fata, pe corp, pe miini, a fost si Vatamaniuc cu acea persoană. Ulterior a aflat despre inscrierile dictofonice, telefonice cu care nu este de acord.

Pentru confirmarea învinuirii organul de urmărirea penală a prezentat următoarele probe: declarațiile martorilor Ion Vatamaniuc, Mariana Vatamaniuc, Eleonora Simon, Marin Simon, Brinoveanu Vasile

Așa, partea vătămată I.Vatamaniuc a declarat că Meruță Ion este ruda apropiată a soției lui și că I.Mereuță i-a propus să muncească la el la niște borduri și să aibă grijă de pămînt. Cu el lucra și Simon Marin cu încă 2 persoane, povestindu-i lui Mereuța Ion că Simon Marin a avut accident rutier, I.Mereuță a spus că are persoane influente și poate să-l ajut. Dar pentru asta este nevoie de o sumă de bani. I-a povestit soției sale, iar ea i-a spus soacrei, care lucrează în Italia. La sfîrșitul lui aprilie I.Mereuța într-o vinere i-a dat și un avocat Aurel, familia nu-și amintește. I.Mereuță i-a spus că avocatul va face totul ca lui Simon M.să-I fie numită o pedeapsă mai ușoară, să nu fie condamnat, iar pentru aceasta trebuie 10.000 euro. Când discuta cu I.Mereuță, l-a chemat și pe Simon Marin. Acesta a rugat-o pe Simon Eleonora sa-i transmită banii.

Eleonora Simon a împrumutat suma de 5000 euro de la ginerele Brinoveanu, și în total i-a transmis 8000 de euro. Iar pe 17 mai împreună cu sotia s-a, dimineata pe la ora 10- 11 au primit banii. L-au telefonat pe Mereuță și s-au înțeles unde se va întîlni pentru a transmite banii. I.Mereuță le-a spus că la biserica vis-a-vis de Spitalul Oncologic. Când asteptau cu sotia, au numărat toți banii, 10.000 euro, și i-au pus într-un plic. Cînd s-a apropiat Mereuță el personal i-a transmis banii.

I.Mereuță a promis că cazul, se va opri în Hîncești, însă sentința a fost contestată la Curtea de Apel, Simon Marin a primit o pedeapsa de 4 ani conditionat. Cumnatul său, Brinoveanu Vasile, cel care i-a dat cei 5000 de euro, a venit acasa la el și l-a întrebat unde-s banii, “unde ceea ce a promis Mereuța”. L-a telefonat atunci pe domnul I.Mereuța, însă el i-a spus ca nu are nimic cu Brinoveanu Vasile si nu are ce sa îi spună. Atunci împreună cu cumnatul au luat dictofonul, și s-au dus împreună la Spitalul Oncologic, unde domnul I.Mereuța lucra. Au intrat în cabinet, I.Mereuța i-a spus lui V.Brinoveanu să iasă din birou, ușa biroului era semideschisa. Întrebîndul pe I.Mereuță unde sunt banii, acesta a explicat pe o foaie, că procurorului i-a dat 2500 de euro, la judecator și avocat tot câte 2500 de euro și a avut alte cheltuieli. Cumnatul său a auzit totul, aflîndu-se lînga ușa, dar nu a intrat, știind ca Vatamaniuc are dictofonul la el. A făcut asta, deoarece a dorit sa demonstreze ca nu el a luat banii.

Martorul M.Simon în ședința judiciară a declarat, că cazul dat s-a întîmplat în anul 2009 -2010. În anul 2009 a avut un accident rutier, iar Vatamaniuc Ion i-a spus că are un moș cu influență si poate să-l ajute, că are cunoștințe și că “o să-l scoată, ca să nu-l închidă”. Cumnatul său V.Vatamaniuc a vorbit cu domnul I.Mereuța, iar pe parcurs I.Mereuța urma să-i spună ce sumă va fi necesară. Peste o perioadă de timp Vatamaniuc i-a spus că o să trebuiască suma de 10.000 de euro. Mama sa a împrumutat bani pentru el, ca să-l ajute. Vatamaniuc cu mama sa se consultau. Mama a împrumutat bani de la V.Brinoveanu - 5000 euro, și ea i-a dat 5000 de euro. Cumnatul Vatamaniuc i-a spus că banii i-a dat domnului Mereuță, dar el nu a vazut momentul când au fost transmiși banii. Mai departe nu s-a făcut nimic, nu s-a clarificat nimic. Odata a asistat la o discuție dintre Vatamaniuc Ion si Mereuța Ion când muceau la domnul Mereuța, atunci discutau, că o să fie nevoie de bani, tot atunci I.Mereuță i-a spus ca totul se va finaliza la judecătoria Hîncești, dar

dosarul a ajuns la Curtea de Apel. Au cerut sa fie întorși banii, și el și cumnatul său.

Cunoaște că a fost întoarsă o parte din bani, dar nu toată sumă, era în perioada aceea la Moscova, nu cunoaște ce suma de bani s-a întors.

Martorul Eleonora Simon în Ședința judiciară a declarat, că pe inculpatul nu-l cunoaște. În 2009 a fost un accident rutier cu fiul ei Simon Marin, în urma accidentului au fost 2 persoane decedate, dintre care unul era nepotul ei, fiul unei surori. Pe părinții băieților decedați i-a ajutat cu bani la înmormântare.

Fiul ei a ramas viu și trebuia să fie judecat. Când s-a întâmplat accidental, ea lucra la Italia, a sunat-o ginerele Ion Vatamaniuc și i-a spus ca are un moș care poate să-l ajute pe Marin ca să nu fie închis, pentru asta este nevoie de bani: ca dosarul să nu ajungă la Curtea de Apel și problema să se rezolve la judecătoria Hincesti. Când s-a vorbit de bani, ea era la Italia, pe urmă i-a spus că este necesar suma de 10000 euro. A dat acordul să transmită bani ca să fie totul bine. Își amintește că era într-o sîmbătă, 16 mai și nici-o bancă nu lucra, iar în Italia era alt ginere de al ei, de la care și a împrumutat 5000 de euro, iar 2000 de euro îi avea acasă. Pe data de 17 mai a transmis acasa la Moldova suma de 8000 de euro, 2000 de euro au fost acasă la ginerele Vatamaniuc. Acesta a transmis banii moșului său, Ion Mereuță, ca baiatul ei să nu fie închis, să-I fie numită o pedeapsă minimă.

I.Mereuța s-a ajuns aici, în judecată, cu un dosar penal, deoarece dosarul fiului a fost transmis la Curtea de Apel și ceea ce a promis - nu a făcut.

Martorul Brinoveanu Vasile instanței a declarat, că îl cunoaște pe domnul Mereuță Ion din luna septembrie 2010. Iar în anul 2010 luna mai, aflîndu-se în Italia în orasul Ferrara, la muncă, a fost telefonat de soacra Simon Eleonora, care muncea tot în Italia, or. Padova, că să-i împrumute 5000 de euro. El s-a deplasat la Padova, i-a transmis soacrei suma de 5000 de euro. Iar soacra a transmis banii lui Vatamaniuc Ion în Moldova. Fiind-că V.Vatamaniuc are un moș pe nume Mereuță Ion, om cu cunoștințe, om de stat cu multe legături, și poate să îi hotărască problema cu accidentul lui Simon Marin. Vatamaniuc Ion urma el să soluționeze întrebările cu cunoștințele lui.

În luna septembrie -august a venit acasă. Atunci a auzit că situația la Hîncești nu a fost soluționată, l-a întrebat pe Vatamaniuc Ion unde sunt banii, la care acesta a spus ca banii sunt la domnul I.Mereuță. Atunci au mers cu I.Vatamaniuc la Chișinău la domnul I.Mereuță la Institutul Oncologic, dorind să-l întrebe unde-s banii. I.Mereuță în biroul său nu l-a acceptat: a spus că va vorbi doar cu Vatamaniuc. Atunci I.Vatamaniuc avea un dictofon la el și totul ce s-a vorbit, a fost înscris. Ușa biroului era semideschisă, și a auzit vorba unde "s-au dus banii".

I.Vatamaniuc l-a întrebat pe domnul I.Mereuță unde sunt banii, la care domnul I.Mereuța i-a spus că banii sunt la judecatori, și că trebuie mai multi bani pentru a hotărî întrebarea. Atunci când a auzit discuția și-a dat seama că ceva nu este curat, și că domnul I.Mereuță a luat banii și nu a făcut nimic ca să cumpere judecatorii.

Apoi, împreună cu Vatamaniuc Ion au plecat la organele de politie, și au declarat totul. Cunoaște că I.Vatamaniuc i-a transmis lui I.Mereuță suma de 10.000 euro dintre care dacă nu greșește au fost întorși 1000 de euro. Cu suma de 10000 euro Ion Mereuța trebuia sa cumpere judecatorii ca domnul Simon Marin sa nu fie tras la raspundere, sa fie eliberat Simon Marin de pedeapsa. Când l-au judecat pe Simon Marin, el, V.Brinoveanu, era în Italia. La fel, a declarat că cauza cu Simon Marin a fost și la Curtea de Apel la Chișinău, deoarece domnul I.Mereuță nu a soluționat cauza la Hîncești. Din spusele lui Ion Vatamaniuc cunoaște, că banii au fost transmiși în luna august-septembrie 2010 lui I.Mereuță. Au hotărît să înregistreze convorbirea atunci când au mers la I.Mereuță.

Vatamaniuc Mariana, fiind audiată în Ședința de judecată ca martor, a declarat că îl cunoaște pe domnul Mereuță Ion. Acesta locuiește cu o soră de a soțului ei. La fel, a declarat că la moment relațiile dintre ei sunt de conflict, la început - prieteneau. Iar din cauză incidentului, relațiile „s-au stricat”.

Un frate de al ei, Simon Marin, a avut un accident in anul 2009. Soțul ei este prieten cu domnul I.Mereuță, au vorbit despre accident și domnul I.Mereuță a spus că o să-i ajute. I.Mereuță i-a transmis prin intermediul soțului că este necesară suma de 10000 euro. Soțul i-a spus ei despre aceasta, iar ea a sunat-o pe mama și i-a spus ca au nevoie de un ajutor. Mama a întrebat-o cum o să-i ajute, atunci și i-a spus că trebuie suma de 10.000 de euro. Mama i-a spus că o să împrumute banii de la ginerele Vasile Brînoveanu. Cunoaște că de la Brînoveanu ea a luat 5000 de euro, singura a dat 3000 de euro și 2000 de euro le aveau acasă. Soțul ei Vatamaniuc a înmînat suma domnului I.Mereuță: ea era în mașină, iar soțul a înmînat banii domnului I.Mereuță.

Totodată, organul de învinuire în motivarea învinuirii a prezentat instanței următoarele materiale dosarului:

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel mun.Chișinău din 22.09.2010 pe cauză penală în privința lui Marin Simon, prin care a fost respins apelul procurorului în Procuratura Hîncești – Vasile Disculțu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 18.05.2010 pe cauza Simon Marin Ion, sentință fiind menținută fără modificări: în baza art.264 al.5 CP al RM – 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, conform art.90 CP al RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu termen de probă de 4 ani (f.d.36-38);
- confirmarea “Moldindconbank” privind transmiterea lui I.Vatamaniuc de către E.Simon la 17.05.2010 prin tranzacția nr. 12809 – 1999 euro, nr. 12810 – 1999 euro, nr.12818 – 1999 euro, nr.12817 – 1999 euro; (f.d.39-42,167-174);
- stenograma discuțiilor purtate la 19.09.2010 de persoanele “A” și “B” (f.d.43-44);
- CD-R, prezentat de Vatamaniuc Ion (f.d.45-46);

- Process verbal de confruntare din 9.12.2010 între Ion Mereuța și Ion Vatamaniuc (f.d.58-61);
- Process-verbal de verificare a declarațiilor lui V.Brînoveanu la locul infracțiunii din 26.01.2011, care a arătat ușa biroului lui I.Mereuța din Institutul Oncologic, unde el l-a așteptat pe I.Vatamaniuc, care discuta cu I.Mereuța (f.d.79-81);
- Ordonanță de ridicare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul GSM 069171742, postul de telefon a lui I.Mereuța (f.d.87);
- Procesul verbal de ridicare de la I.Vatamaniuc a unui dictofon de modelul "Samsung" (f.d.107-108);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr.1416 din 29.06.2011, care a stabilit, că suportul informațional al purtătorului de informație Digital voice Recorder "Samsung YV-120" conține un dialog ce este susținut între două persoane, și careva semen de montare nu au fost stabilite (f.d.112-119, 120-122);
- Proces verbal de examinare a obiectului, descifrările telefonice (f.d.123-131)
- Sentința Judecătorei Hîncești pe cauza penală nr.1-56/2010 în privința lui M.Simon (f.d.184-188).

Probele indicate au fost cercetate în ședința judiciară și instanța ajunge la concluzia, că probele date nu pot fi recunoscute ca admisibile din următoarele motive.

Art.95 al.1 CPP al RM stipulează, că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Învinuirea inculpatului I.Mereuța în săvârșirea infracțiunii grave de fapt este bazată pe declarațiile părții vătămate Ion Vatamaniuc.

Anume Ion Vatamaniuc susține, că a înmînat inculpatului 10.000 euro la propunerea ultimului de a-I acorda un ajutor pentru a rezolva pozitiv soluționarea cauzei penale în privința lui M.Simon, care a comis un accident rutier cu consecințe grave.

Martorii învinuirii Mariana Vatamaniuc, Eleonora Simon, Marin Simon, Brînoveanu Vasile în ședința de judecată au confirmat faptul, că Ion Vatamaniuc de la rudele, care munceau în Italia, a primit 10.000 euro. Martorii cunoșteau scopul transmiterii banilor, dar nu cunoșteau dacă suma dată a fost înmînată inculpatului Ion Mereuța.

Adică, declarațiile martorilor Mariana Vatamaniuc, Eleonora Simon, Marin Simon, Brînoveanu Vasile în cumul cu informația oficială a „BC „Moldindconbanka” privind transferul valutei și primirea acesteia de către Ion Vatamaniuc, au dovedit faptul, că Ion Vatamaniuc a primit valuta de la E.Simon.

Inculpatul Ion Mereuța nu recunoaște primirea banilor, neagă declarațiile lui I.Vatamaniuc, precum că i-a promis că va influența decizia instanței de judecată, și menționează, că ajutorul lui pentru o rudă apropiată a soției s-a limitat cu recomandarea a unui avocat competent Aurel Malairău.

Pentru a dovedi învinuirile aduse inculpatului Ion Mereuța, deoarece rudele, care i-au dat banii, au solicitat darea de seamă, Ion Vatamaniuc prezintă organelor de drept înscrierea audio a presupusei convorbiri cu inculpatul, înscrierea, care el a efectuat-o personal.

Inculpatul Ion Mereuța nu recunoaște conținutul presupusei convorbiri.

În ședința de judecată a fost studiată comunicarea înregistrată de către Ion Vatamaniuc cu dictofon pe CD-R, însă, instanța ține cont, că în conformitate cu prevederile art.132-9 CPP al RM interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații; asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizîndu-se mijloace tehnice speciale.

Adică, mijlocul de probă la care se referă învinuire nu a fost administrat în condițiile prevăzute de lege și nu este recunoscut de către inculpat, atunci când conform art.93 al.3 CPP al RM elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod, de aceea comunicarea înregistrată nu este admisibilă ca probă, deoarece nu este dobîndită în modul prevăzut de lege.

Nu poate fi recunoscută ca o probă concludentă și utilă pentru dosar descifrarea convorbirilor telefonice, și anume, că în perioada din 1.04.2010-01.06.2010, cum susține organul de învinuire, au fost înregistrate 111 convorbiri, deoarece faptul, că între Ion Vatamaniuc și Ion Mereuța au avut loc convorbiri telefonice nu se contestă și se explică prin următoarele: Ion Vatamaniuc muncea la lotul de pămîin a lui I.Mereuța în sat.Ulma; utiliza automobilul, care îi aparținea; este ruda soției.

La dosarul penal este anexată copia sentinței Judecătorei Hîncești pe cauza penală nr.1-56/2010 în privința lui M.Simon, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264 al.5 CP al RM – 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, și conform art.90 CP al RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu termen de probă de 4 ani. Sentința dată a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel mun.Chișinău din 22.09.2010 și respins apelul procurorului în Procuratura Hîncești – Vasile Disculțu. Organul urmăririi penale nu a prezentat instanței fapte, că emiterea acestor acte au fost influențate și au fost influențate prin acțiunile inculpatului Ion Mereuța.

Avînd astfel de date, judecata ajunge la concluzia, că inculpatul Ion Mereuța în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.326 al.3 lit.a

CP al RM urmează să fie achitat: nu s-a constatat existența faptei infracțiuni.

În ședința de judecată partea vătămată I.Vatamaniuc a solicitat admiterea acțiunii civile susținute integral în mărime de 9.500 euro din beneficiul inculpatului Ion Mereuța. Luînd în considerație, că existența faptei încriminate nu s-a constatat, instanța în conformitate cu art. 387 al.2 lit.a CPP al RM respinge acțiunea civilă.

Conform art.387,390 CPP al RM judecata

adoptă următoarea sentință:

pe Mereuța Ion Efim în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 326 al.3 lit. „a” CP al RM, a-l achita: nu s-a constatat existența faptei infracțiuni

Acțiunea civilă a lui Ion Vatamaniuc în suma de 9.500 euro se respinge.

Sentința cu drept de contestare în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun.Chișinău.

Președintele ședinței: