

SENTINȚĂ
în numele legii

14 decembrie 2013

or. xxxxORAS_SATxxxx, R. Moldova

xxxxJUDECATORIAxxxx,
Instanța de judecată în componența
președintelui ședinței de judecată
grefierului
cu participarea
procurorului
avocatului

xxx
xxx
xxx
xxx

a judecat în ședință publică pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală, privind învinuirea lui xxxxNUMExxxx, născut la 09 iunie 1948, cod personal -, originar s. xxx, r-l xxx, domiciliu or. xxxxORAS_SATxxxx, str. xxx, nr.xx, studii superioare, pensionar, nesupus militar, căsătorit, anterior condamnat de către xxxxJUDECATORIAxxxx la 12 martie 2007 în baza art. 327 alin. (1) cod penal al R. Moldova la amendă în mărime de 150 unități convenționale, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 328 Cod penal al R. Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța
CONSTATA:

Că, inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind persoană publică - director al Școlii de tip-internat pentru copii orfani și rămași fără îngrijirea părinților din or. xxxxORAS_SATxxxx, numit prin ordinul Ministrului Educației și Științei al Republicii Moldova datat cu 23.xxxxORAS_SATxxxx.2000, nr. 90-p, investit de stat să îndeplinească activități de interes public, legate de implementarea standardelor educaționale de stat, de apărare a drepturilor copiilor și personalului, de ocrotire a vieții și sănătății elevilor, precum și de dezvoltarea a personalității copiilor, a capacităților și a aptitudinilor lor spirituale și fizice la nivelul potențialului său maxim, cultivarea respectului pentru drepturile și libertățile omului și alte obiective a învățământului consfințite în Legea nr. 547 din 21.07.1995 a învățământului, depășind vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege vizavi de metodele de formare aplicabile în procesul educațional, care exclude orice pedeapsă fizică a discipolilor, aflându-se în incinta instituției de învățământ vizate, în primăvara anului 2012 la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat i-a aplicat două lovituri cu palma pe față elevului școlii, xxxxNUMExxxx, ca măsură de pedeapsă pentru faptul că acesta ar fi sustras de paznicul școlii 15,00 lei și țigări.

Tot el, în aceleași circumstanțe, în toamna anului 2012 la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat le-a aplicat elevilor școlii, xxxxNUMExxxx și xxx, câteva lovituri cu palma după cap, în tras de urechi și de sub barbă, i-a bruscat, ca măsură de pedeapsă pentru faptul că, ultimii au întârziat la ore.

Tot el, în aceleași circumstanțe, în luna decembrie 2012 la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat i-a aplicat elevului școlii, xxxxNUMExxxx, o lovitură cu mâna sub barbă și l-a tras de ureche, ca măsură de pedeapsă pentru faptul că, ultimul a refuzat să curețe zăpada de pe teritoriul școlii.

Tot el, în aceleași circumstanțe, în luna decembrie 2012, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat l-a tras de ureche și de sub barbă pe elevul școlii, xxxxNUMExxxx, ca măsură de pedeapsă pentru faptul că ultimul a întârziat la ore.

Tot el, în aceleași circumstanțe, în primăvara anului 2013 la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat i-a aplicat două lovituri cu palma peste față elevului școlii, xxxxNUMExxxx, ca măsură de pedeapsă pentru faptul că ultimul a fumat.

Tot el, în aceleași circumstanțe, în luna aprilie 2013 la o dată nestabilă de organul de urmărire penală intenționat i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față elevului școlii, xxxxNUMExxxx, l-a tras de ureche de sub barbă, ca măsură de pedeapsă pentru faptul că, ultimul fumase și a întârziat la ore, astfel cauzând daune în proporții considerabile drepturilor copiilor vizați la o dezvoltare liberă, armonioasă a omului formarea personalității creative și inviolabilitatea persoanei.

Fiind audiat inculpatul xxxxNUMExxxx vina în săvârșirea infracțiunii menționate mai sus și recunoscut-o ne denlin. conform învinuirii formulate si a declarat că. lucrează la Scoala de tin-internet

or. xxxxORAS_SATxxxx în calitate de director timp de 13 ani. În legătură cu atingerea plafonului de vârs a fost eliberat din funcție la data de xxxxORAS_SATxxxx iunie 2013. Recunoaște faptul că, a adm abaterile menționate în ordonanța de punere sub învinuire, și anume că, în primăvara anului 201 exercitându-și funcția de director al casei internat din or. xxxxORAS_SATxxxx, în scop educațional și permis ridicarea vocii la copii, care încălcau regulamentul, iar în anume situații îi certa și-i apuca de sub bărbie. Cu adevărat lui xxx și xxx le-a aplicat câteva lovituri cu palma după cap și i-a tras de ureche, c măsură de pedeapsă pentru că, ultimii au întârziat la ore și au refuzat să curețe zăpada pe teritoriul școlii, i pe xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx la fel i-a tras de ureche și de sub bărbie tot din cauza că, e întârziat la ore, dar pe xxx l-a lovit cu palma peste față pentru că a fumat. A mai adăugat că, toate aces acțiuni le-a făcut fără ca să realizeze în deplină măsură că, acestea se plasează sub incidența legii penale că a procedat astfel numai cu copii care nu au comportament bun și nu reacționează la discuțiile duse cu te normal și nu se atârnă conștiincios față de obligațiunile lor, că se căiește sincer de cele comise și a rugat c dacă va fi găsit vinovat să i se aplice în calitate de pedeapsă sub formă de amendă.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiuni menționate mai sus, culpa lui în comiterea acestei infracțiuni se mai dovedește prin probele prezentate c procuror, acceptate de către inculpat și anume: Nota informativă a Centrului Național de Prevenire Abuzului față de Copii de la 29 aprilie 2013 nr.165 (f. d. 11-13), privind rezultatele evaluării primare cazurilor suspecte de abuz asupra elevilor Gimnaziului - Internat xxxxORAS_SATxxxx (f. d.11), din ca reiese că în urma evaluării primare au fost depistate multiple cazuri de abuz al copiilor (fizic, hărțui sexuală, exploatare prin muncă, abuz emoțional), prin procesele-verbale de audiere a martorului xxx de 19.07.2013 (f. d. 52) potrivit căruia inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind director era o persoană agresivă, at cu copiii, cât și cu colectivul, însă personal nu a asistat la aplicarea pedepselor fizice asupra copiilor d partea lui, martorului xx de la 29.07.2013 (f. d. 58) din care rezultă că, ea a depus declarații analogice martorei xxx și a mai adăugat că, fiind de serviciu în toamna anului 2012, inculpatul xxxxNUMExxxx l lovit cu palma pe un copil, care a încălcat disciplina, care ca rezultat s-a lovit cu capul de perete, desp care fapt nu a comunicat nimănui, deoarece se afla în relații tensionate cu directorul, martorului xxx de 07.08.2013 (f. d. 69) din care rezultă, că ea a văzut cum aproximativ în lunile ianuarie – februarie 201 inculpatul xxxxNUMExxxx a chemat-o în birou pe xxx, pe care a lovit-o cu palmele peste față și a tras-o c păr în prezența altor persoane, din cauza faptului că abandona orele, martorului G. Stupelman de 07.08.2013 (f. d. 71) din care rezultă, că ea a văzut cum aproximativ în lunile octombrie - noiembrie 201 inculpatul xxxxNUMExxxx întâlnind-o pe xxx în apropierea cantinei școlii, a lovit-o cu palmele peste fa și a tras-o de păr în prezența altor persoane, din cauza faptului că abandona orele și lipse mult timp de școală, martorei xxx de la 07.08.2013 (f. d. 73) din care rezultă că, ea a depus declarații analogice martor xxx, părții vătămate minore xxxxNUMExxxx (f.d.78), care a declarat că, pe parcursul anilor de studii, personal a fost lovit o singură dată de către de fostul director xxxxNUMExxxx, și anume în primăva anului 2012, când a fost învinovățit că, ar fi sustras 15,00 lei și țigările de la paznicul școlii de atunci : momentul dat a fost văzut de colegul său de clasă xxx. A mai adăugat că, în iarna 2012-2013 a văzut cu xxx a fost chemat la inculpatul xxx în birou, unde a fost lovit de acesta peste față cu palma pentru încălcare, a părții vătămate minore xxxxNUMExxxx (f. d. 83), care a declarat că, în perioada sa de studii Școala Internat xxxxORAS_SATxxxx, el personal a fost lovit și brutalizat de fostul direct xxxxNUMExxxx. Astfel, prin luna aprilie 2013, el a întârziat la una din lecții și, fiind văzut c xxxxNUMExxxx, acesta l-a certat și l-a tras de ureche și de sub barbă, după care l-a lovit cu pumnul pes față. Cele menționate, au fost văzute de xxx și de xxx. După aceasta xxxxNUMExxxx., a venit în clasă la și i-a certat pe toți cei aflați acolo ca să nu întârzie la lecții, căci trebuie să se pregătească de examene. mai adăugat că, în aceiași zi de dimineață, întorcându-se de la veceul de pe teritoriul școlii a văzut cum xx a fost oprit de inculpatul xxxxNUMExxxx și ultimul l-a lovit cu palma de câteva ori, deoarece acesta fumat, martorului xxx de la 09.08.2013 (f. d. 85) din care rezultă că, el a depus declarații analogice păr vătămate xxxru, părții vătămate minore xxxxNUMExxxx (f. d. 88), care a declarat că, pe parcurs studiilor sale în Școala Internat xxxxORAS_SATxxxx, el personal a fost lovit și brutalizat de fostul direct xxxxNUMExxxx, iar aproximativ în luna decembrie 2012, a întârziat la una din lecții și, fiind văzut c directorul xxxxNUMExxxx, a fost chemat la el în birou unde acesta l-a numit cu cuvinte înjositoare și l tras de ureche și de sub barbă. Anterior, a mai avut asemenea cazuri, fiind în clasa VII în anul 2011, întârziat la ore și fiind chemat în birou la xxxxNUMExxxx a fost tras de ureche și de sub barbă. Momentu când el a fost tras de ureche și de sub barbă nu a fost văzut de nimeni, deoarece la el în birou în ac

moment erau doar ei doi. A mai adăugat că, în anul 2012 xxx din clasa VII a fost chemat la director birou, unde a fost bătut de către director. El a văzut cum xxx a ieșit din biroul directorului sîngerînd și și i-a spus că, a fost bătut de director, părții-vătămate minore xxx (f. d. 91) , care a declarat că, pe parcurs studiilor în Școala Internat xxxxORAS_SATxxxx, el a fost lovit și brutalizat de fostul director xxxxNUMExxxx. Astfel, aproximativ în toamna anului 2012, data exactă nu și-o amintește, a întârziat ore împreună cu xxxxNUMExxxx, deoarece a ajutat la descărcat laptele. Ca răsplată bărbatul, care aduce laptele, le-a dat un pachet cu lapte. Venind la ore au fost văzuți de xxxxNUMExxxx, care i-a chemat la el birou și li-a luat laptele, i-a tras de urechi, a strigat la ei, i-a lovit cu palma după cap, i-a tras de sub bară pentru că au întârziat la ore, părții vătămate minore xxxxNUMExxxx (f. d. 94), care a declarat că, personal a fost lovit și brutalizat de fostul director xxxxNUMExxxx. Astfel, aproximativ în luna decembrie 2012, deoarece el a refuzat să curețe zăpada de pe teritoriul școlii, inculpatul xxxxNUMExxxx l-a chemat el în birou, unde l-a tras de urechi și l-a lovit sub barbă din care motiv și-a mușcat limba și a început să sângereze. El a început să plîngă și, ieșind din birou a fost văzut de colegi, în continuare a depus declarații analogice părții vătămate xxx, martorului minor xxx (f. d. 96), care a declarat că, fostul director xxxxNUMExxxx este o persoană severă și brutală, care pedepsea copiii pentru orice încălcare, își permite să-i numească cu cuvinte murdare și chiar să aplice forța ca pedeapsă pentru diferite încălcări. Astfel, fratele ei xxxxNUMExxxx a fost lovit de fostul director pentru faptul că, ar fi sustras niște bani și țigări de paznicul școlii, martorului minor xxx (f. d. 98), care a declarat că, aflându-se afară în fața blocului unde se află biroul directorului, a văzut cum la director în birou se afla xxxxNUMExxxx, care era certat de către fostul director xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx a fost tras de sub barbă și lovit peste față de către xxxxNUMExxxx, martorului minor xxxa (f. d. xxxxORAS_SATxxxx0), care a declarat că, aflându-se în fața cantinei Școlii internat ea a văzut cum xxxxNUMExxxx a fost lovit de 2-3 ori cu palma peste față de către fostul director al școlii xxxxNUMExxxx, deoarece acesta ar fi sustras 15,00 lei și niște țigări de paznicul școlii, martorului minor xxx (f. d. xxxxORAS_SATxxxx2), care a declarat că, aflându-se afară, el s-a apropiat xxxx, care plîngea și i-a spus că, a fost tras de sub barbă de fostul director xxxxNUMExxxx la el în birou, însă nu cunoaște pentru ce anume. De asemenea, i-a spus că, directorul l-a lovit cu mîna pe barbă și el și-a mușcat limba, ca rezultat îi sîngera și era murdar de sânge la buză. martorului minor xxx (f. d. xxxxORAS_SATxxxx4) care a declarat că, cu aproximativ un an sau un an și jumătate în urmă a văzut cum xxxxNUMExxxx a fost lovit cu palma peste față de fostul director xxxxNUMExxxx, deoarece ar sustras niște bani și niște țigări de la paznicul școlii care la moment nu mai lucrează, părții vătămate minore xxxxNUMExxxx (f. d. 113), care a declarat că, în primăvara anului 2013, a fost lovit cu palma de 2 ori de către xxxxNUMExxxx pentru faptul că a fumat, totodată l-a impus să rugume țigara. Tot în primăvara anului 2013 a văzut cum xxxxNUMExxxx, fiind depistat de către fostul director că a fumat, xxx ia aplicat lui xxx 2 lovituri cu palma peste față și cu mîna sub barbă. Totodată, aproximativ la sfîrșitul anului școlar 2012, aflându-se pe teritoriul școlii, el a văzut cum xxxxNUMExxxx a fost lovit cu palma peste față de către câteva ori de către xxxxNUMExxxxicola, de confruntare din 25.09.2013 (f. d. 126) efectuat între partea vătămată xxxxNUMExxxx și bănuitul xxxxNUMExxxx, în cadrul căreia xxxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile sale, privind maltratarea fizică a sa de către xxxxNUMExxxx și de confruntare din 25.09.2013 (f. d. 128) efectuat între partea vătămată xxxxNUMExxxx și bănuitul xxxxNUMExxxx, în cadrul căreia xxxxNUMExxxx a susținut declarațiile sale privind maltratarea fizică a sa de către xxxxNUMExxxx și de audiere a inculpatului în calitate de învinuit (f. d. 137-138) din care rezultă că, inculpatul și-a recunoscut și deplin vina în comiterea acestei infracțiuni.

În rezultatul cercetării judecătorești a acestei cauze penale instanța de judecată conchide că, acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza alin. (1) art. 328 Cod penal R. Moldova pe semnele săvârșirii de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporție considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care-i atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată le consideră: recunoașterea vinei, căința sinceră caracteristică pozitivă, că este căsătorit, are domiciliu permanent, că prin Decretul Președintelui R. Moldova nr. 306-VI din 5 octombrie 2011 i s-a conferit Medalia ”Meritul Civic”.

Circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului lipsesc.

De asemenea la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată mai ține cont de faptul, că a activat în calitate de pedagog timp de 45 ani, dintre care în funcție de director al Gimnaziului în cauză, începând cu data de 23 octombrie 2000, până la xxxxORAS_SATxxxx iunie 2013, pe parcursul cărui timp a avut mai multe mențiuni pentru înalt profesionalism, muncă prodigioasă în sistemul învățământului, că este pensionar de împrejurările săvârșirii acestei infracțiuni, de consecințele ei și de faptul că, că părțile vătămate nu au avut careva pretenții materiale și morale față de către inculpat.

La finele cercetării judecătorești a acestei cauze penale, instanța de judecată a ajuns la ferma convingere că, inculpatul xxxxNUMExxxx poate fi reeducat și corectat în condițiile neizolării de societate deoarece, ne cătând la faptul că anterior a mai fost condamnat, nu dispune de antecedente penale, și recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni, s-a căit sincer, se caracterizează pozitiv, că este căsătorit, are domiciliu permanent, că prin Decretul Președintelui R. Moldova nr. 306-VI din 5 octombrie 2011 i s-a conferit Medalia "Meritul Civic", că a activat în calitate de pedagog timp de 45 ani, dintre care în funcție de director al Gimnaziului în cauză, începând cu data de 23 octombrie 2000, până la xxxxORAS_SATxxxx iunie 2013, pe parcursul cărui timp a avut mai multe mențiuni pentru înalt profesionalism, muncă prodigioasă în sistemul învățământului, că este pensionar, de împrejurările săvârșirii acestei infracțiuni, de consecințele ei și de faptul că, că părțile vătămate nu au avut careva pretenții materiale și morale față de către inculpat și că, fiindcă în acțiunile inculpatului lipsesc careva circumstanțe agravante, consideră rațional de-i aplicat lui o pedeapsă potrivit prevederilor art. 78 Cod penal, de categoria amenzii minimale și fără aplicarea pedepsei complementare prevăzute de sancțiunea articolului în cauză, pedeapsă, care comparat cu cealaltă categorie de pedeapsă prevăzute de sancțiunea articolului în cauză își va atinge scopul, fără aplicarea față de inculpat a careva măsură preventivă, deoarece nici în cadrul urmăririi penale nu a fost aplicată.

În conformitate cu art. art. 340, 364-1, 382, 384 - 385, 389 și 397 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-1 declara vinovat pe xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 328 Cod penal al R. Moldova și pe acest articol, cu aplicarea art. 78 alin. (1 lit. b) și alin. (2) Cod penal al R. Moldova de-i stabilit pedeapsa de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale.

Până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe față de condamnatul xxxxNUMExxxx xxx nu se aplică nici o măsură preventivă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței /semnătura/

xx