

Дело №1а-9/2017

Судья первой инстанции

к.н. 06-1а-73-24012017

Караяну Л.И.

Суд Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

И М Е Н Е М З А К О Н А

26 декабря 2017 года

мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Колева Г.П.,

судей Старчук Ш.Т. и Галупа М.П.,

секретарей Иордановой М.Г. и Сатировой М.А.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката Орманжи И.И.,

подсудимого Арнаут И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу подсудимого Арнаут И.И., поданную на приговор суда Чадыр-Лунга от 29 декабря 2016 года по уголовному делу в отношении

Арнаут Иван Ивановича, XXXXXXXXXXXX

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Чадыр-Лунга с 01 июля 2016 года по 29 декабря 2016 года. (л.д. 1, 58, том 2)

Суд Чадыр-Лунга вынес приговор 29 декабря 2016 года. (58,59-62, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 24 января 2017 года. (л.д. 71, том 2)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Чадыр-Лунга от 29 декабря 2016 года Арнаут И.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ и ему назначено наказание, с применением ч. (8) ст. 3641 УПК РМ, в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 2 (два) года.

В отношении подсудимого Арнаут И.И. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Разъяснено подсудимому, что в соответствии с ч. (31) ст. 64 УК РМ он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Вещественные доказательства, а именно

- пакет №1М с флэш картой, изъятой у Карагяур Н.В.,

-пакет №4 с CD с видео-записями, проведённые в ходе специально- розыскной деятельности,

-пакет № 5 с CD с видеозаписями проведённые в ходе обыска от 31.03.2016г., находящиеся в материалах уголовного дела, постановлено хранить при материалах уголовного дела.

-деньги в размере 1500 Евро в соответствии со ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса добытые преступным путем, явившиеся объектом преступных действий, поставлено обратиться в доход государства. (л.д. 58-62, том 2)

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что на стадии уголовного преследования Арнаут Ивану Ивановичу было предъявлено обвинение, что с 29 по 30 марта 2016 года, действуя умышленно, преследуя цель получения денег от гражданина Карагаюр Николая Валерьевича, что он имеет влияние на судью, то есть председателя Комратского Суда, Сергея Попович, лично проявил притязание на получение денег в сумме 1500 Евро, согласно валютному курсу по отношению к молдавскому лею в общей сумме 33522,15 лей, то есть для другого лица, а именно для публичного лица, который занимает ответственную государственную должность, который участвует в качестве судьи по рассмотрению в Суде Комрат уголовного дела по обвинению гражданина Карагаюр Николая Валерьевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч. (5) и ст. 187 ч. (2) п. b), e), f) Уголовного кодекса, с целью побудить его к выполнению или невыполнению действий во исполнении своих должностных обязанностей, то есть, чтобы в отношении последнего был вынесен приговор, предусматривающий не применение наказания, в виде лишения свободы.

30.03.2016 года в целях осуществления своих действий, находясь в рабочем кабинете, расположенный в г. Вулканешть, примерно в 08:30 часов Арнаут Иван Иванович лично получил от гражданина Карагаюр Николая Валерьевича 600 Евро, согласно валютному курсу по отношению к молдавскому лею на 30.03.2016, в общей сумме 13 408. 86 лей, деньги, которые он настоятельно просил в вышеуказанных целях.

Действия подсудимого на стадии уголовного преследования были квалифицированы по ч. (1) ст. 326 УК РМ и ему было предъявлено соответствующее обвинение.

12 декабря 2016 года прокурором в судебном заседании подсудимому было вручено Постановление об изменении обвинения.

Таким образом, судом установлено, что XXXXXXXXXX, с 29 по 30 марта 2016 года, действуя умышленно, преследуя цель получения денег от гр. Карагаюр Николая Валерьевича, что он имеет влияние на судью, то есть председателя Комратского Суда, Сергея Попович, лично проявил притязание на получение денег в сумме 1500 Евро, согласно валютному курсу по отношению к молдавскому лею в общей сумме 33522,15 лей, то есть для другого лица, а именно для публичного лица, который занимает ответственную государственную должность, который участвует в качестве судьи по рассмотрению в Суде Комрат уголовного дела по обвинению г-на Карагаюр Николая Валерьевича в совершении преступлений предусмотренных ст. 186 ч.(5) и ст. 187 ч.(2) п.п. b), e), f) Уголовного кодекса, с целью побудить его к выполнению или невыполнению действий во исполнении своих должностных обязанностей, то есть, чтобы в отношении последнего был вынесен приговор, предусматривающий не применение наказания в виде лишения свободы.

31.03.2016 года в целях осуществления своих действий, находясь в рабочем кабинете, расположенный в г. Вулканешть, примерно в 08:30 часов XXXXXXXXXX лично получил от гр. Карагаюр Николая Валерьевича, сумму денег в размере 1500 Евро, согласно валютному курсу одного евро по отношению к молдавскому лею на 31.03.2016, будучи 22,2377 лей, что составляет в общей сумме 33356,55 лей, деньги, которые он настоятельно просил в вышеуказанных целях.

На стадии предварительного заседания подсудимым было заявлено ходатайство о рассмотрении дела на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Подсудимый пояснил, что доказательства ему известны, понимает их содержание и по ним замечаний не имеет.

Судом было удовлетворено ходатайство о рассмотрении дела по упрощенной процедуре, предусмотренной ст. 364/1 УПК РМ.

12 января 2017 года на вышеуказанный приговор суда подсудимый Арнаут И.И. подал апелляционную жалобу, в которой просил приговор суда Чадыр-Лунга от XXXXXXXXXX года в отношении него в части определенного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью сроком на 2 года отменить, а в остальной части оставить без изменения.

Апеллянт не согласен с приговором суда, считает его незаконным в части принятого дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью.

Указывает, что санкция ч. (1) ст. 326 УК РМ не предусматривает для физических лиц обязательным применение дополнительного наказания, указанного выше. В силу логической направленности диспозиция и санкция приведенной нормы-наказание в виде уголовного штрафа с дополнительным наказанием применимо только к определенному субъекту, а именно к юридическому лицу.

Также отмечает, что суд, применяя ст. 364/1 УПК РМ доводит до обвиняемого правовые последствия данного пути судебного разбирательства, а именно уменьшение основного наказания (в случае уголовного штрафа на ¼). В силу этого руководствуясь общей направленностью данного правила, направленного на уменьшение основного наказания, излишне и неоправданного наложение при этом дополнительного наказания (которое прямо не предусмотрено положениями, вменённой ему статьи), поскольку в этом случае теряются процессуально-правовая функция и сам механизм применения судами ст. 364/1 УПК РМ, так как подсудимый ориентирован на применения к нему наказания в виде уголовного штрафа только в рамках санкции ч. (1) ст.326 УК РМ, которая не предусматривает иного наказания.

Учитывая приведенное выше, принимая решение об обращении в судебную инстанцию с ходатайством о рассмотрении дела согласно ст. 364/1, подсудимый полагал и был уверен, что судебная инстанция примет решение (наказание) по предъявленному ему обвинению, только в рамках императива санкции ч. (1) ст.326 УК РМ, которой не предусмотрено применение дополнительного наказания. В противном случае законодатель бы четко конкретизировал возможность применения дополнительной санкции, как это он сделал по отношению к юридическим лицам.

Этот вывод исходит из логического и системного толкования норм УК РМ, а также основан на правиле пар.1 и п.п.а) и в) пар.3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека-право подсудимого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении преступления (право подсудимого на конкретное обвинение и связанное с ним, юридические последствия потенциального наказания).

24 января 2017 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляции подсудимого Арнаут И.И. (л.д. 71, том 2)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Орманжи И.И. в полном объеме поддержал апелляционную жалобу, поданную его подзащитным Арнаут И. и просит её удовлетворить.

Помимо этого, он отметил, что принятие дополнительного наказания необоснованно, поскольку санкция ч. (1) ст. 326 УК РМ не предусматривает применение дополнительного наказания, а суд не обосновал применение дополнительного наказания.

Кроме того, из приговора также не усматривается, по каким основаниям суд пришёл к выводу о необходимости применения дополнительного наказания.

Считает, что дополнительное наказание применено необоснованно и не в интересах правосудия, в связи с чем просит отменить приговор суда в части применения дополнительного наказания.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Арнаут И.И. в полном объеме поддержал доводы, изложенные в его апелляционной жалобе и просил её удовлетворить.

Также отметил, что санкция ч. (1) ст. 326 УК РМ не предусматривает для физических лиц обязательным применение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью.

Просил учесть, что он работает в системе юриспруденции с 1990 года и за этот период заболел, происшедшее оказало отрицательное влияние на его здоровье, ему необходимо получать серьёзное лечение в кардиологической клинике, а также просит учесть, что его младшему сыну сейчас 11 лет и его еще необходимо вырастить и выучить.

Просит дать ему время доработать до пенсии, и исключить из приговора дополнительное наказание, оставив приговор суда в остальной части без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д.Г. просила приговор суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Прокурор считает, что суд при вынесении приговора в отношении подсудимого обосновал свои выводы о необходимости применения дополнительной меры наказания.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, адвоката и подсудимого коллегия считает, что апелляционная жалоба подсудимого Арнаут И.И. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противоправных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Как усматривается из материалов дела, подсудимый Арнаут И.И. признал свою вину в предъявленном ему обвинении, раскаялся в содеянном и по его ходатайству данное уголовное дело судом было рассмотрено по упрощенной процедуре, предусмотренной ст. 3641 УПК РМ.

Судом Чадыр-Лунга подсудимый Арнаут И.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ санкция которой предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок до 5 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Суд с учетом положений ч. (8) ст. 3641 УПК РМ назначил подсудимому наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц с лишением права заниматься адвокатской деятельностью сроком на 2 (два) года.

Коллегия считает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимого, чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ, им самим не оспаривается и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции, при этом приговор суда подсудимым оспаривается только в части применения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью.

Апеллянт не согласен с приговором суда в части применения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью, поскольку санкция ч. (1) ст. 326 УК РМ не предусматривает для физических лиц обязательным применение

дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью, однако указанный довод коллегией не может быть принят во внимание.

Действительно санкция ч. (1) ст. 326 УК РМ не предусматривает для физических лиц обязательным применение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься профессиональной (адвокатской) деятельностью.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что ч. (1) ст. 65 УК РМ предусматривает, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должность или заниматься деятельностью, подобной той, которая была использована осужденным при совершении преступления.

В данном случае подсудимый Арнаут И. совершил преступление с использованием своей деятельности в качестве адвоката, а также совершенным преступлением компрометируется и дискредитируется деятельность структурных государственных органов, в том числе судов.

Таким образом коллегия считает, что суд в данном случае правомерно применил положения ч. (3) ст. 65 УК РМ, которая гласит, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено как дополнительное наказание и в случаях, когда оно не предусмотрено в качестве наказания за преступления, перечисленные в

Особенной части настоящего кодекса, если, учитывая характер преступления, совершенного виновным в период выполнения своих должностных обязанностей или занятия определенной деятельностью, судебная инстанция сочтет невозможным сохранить за ним право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Подсудимый Арнаут И. в своей апелляционной жалобе указал, что суд, применяя ст. 364/1 УПК РМ доводит до обвиняемого правовые последствия данного пути судебного разбирательства, а именно уменьшение основного наказания (в случае уголовного штрафа на ¼). В силу этого руководствуясь общей направленностью данного правила, направленного на уменьшение основного наказания, излишне и неоправданного наложение при этом дополнительного наказания (которое прямо не предусмотрено положениями, вменённой ему статьи), поскольку в этом случае теряются процессуально-правовая функция и сам механизм применения судами ст. 364/1 УПК РМ, так как подсудимый ориентирован на применения к нему наказания в виде уголовного штрафа только в рамках санкции ч. (1) ст. 326 УК РМ, которая не предусматривает иного наказания.

Указанное также коллегией не может быть принято во внимание, поскольку при назначении наказания, судебная инстанция учитывает не только положения особенной части уголовно-процессуального кодекса, но и положения общей части уголовно-процессуального кодекса.

Таким образом, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно применил в отношении подсудимого Арнаут И. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься адвокатской деятельностью сроком на два года.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия считает, что апелляционная жалоба подсудимого Арнаут И.И. является необоснованной и подлежит отклонению, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 413, ст. 414, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. ст. 415, 416, 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу подсудимого Арнаут Ивана Ивановича отклонить как необоснованную.

Приговор суда Чадыр-Лунга от 29 декабря 2016 года в отношении Арнаут

Ивана Ивановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 326 УК РМ оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 25 января 2018 года в 10 часов 55 минут.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

КОЛЕВ Г.П.

СТАРЧУК Ш.Т.

ГАЛУПА М.П.