

S E N T I N Ț A
În numele Legii

30 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Regina Ciobanu, Olga Ceban, Cristina Lupașcu,
Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorilor

- Irina Catan, Mirandolina Sușîțcaia,
Mariana Bocșanean, Ala Cauș, Vadim Prisacari

Avocatului

- Alexandr Bodnariuc

Inculpatului

- Sergiu Mardari

examinând în ședința de judecată publică cauza penală parvenită la 17.01.2022 privind învinuirea lui

Mardari Sergiu ***născut la *******, originar din r*****, domiciliat în *****, moldovean, angajat în Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în calitate de medic veterinar, supus militar, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat și considerată ca fiind dovedită:

1. **Mardari Sergiu ******* fiind angajat în calitate de șef adjunct al Direcției comerț internațional și inspecție la frontieră, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, potrivit ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nr.881-p din 01.10.2018, care în sensul alin. (2) art.123 Cod penal, deține funcție publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind în exercitiul funcției a săvârșit fapta de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează.
2. La 30.11.2021, Mardari Sergiu ***** aflându-se la serviciu în cadrul subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.90/2019 din 11.02.2019 „cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională

pentru Siguranța Alimentelor, precum și a nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea”, a pretins și primit de la cet. Dimitroglu Veaceslav și cet. Golovițaia Xenia, mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, pentru a le permite deplasarea la 30.11.2021 din Republica Moldova către Elveția, cu animale de companie, deși prevederilor Hotărârii Guvernului nr.90/2019 din 11.02.2019, tariful pentru examinarea unui animal de companie, constituie doar 29 lei.

3. Prin urmare, în prezenta speță, se constată că, pentru serviciul de examinare a 3 animale de companie în cadrul postului de inspecție la frontieră Chișinău, urma a fi încasate în total 87 lei (29 lei X 3), însă de către cet. Mardari Sergiu au fost pretinse câte 92 per animal, adică în total 276 lei, fiindu-i transmise 300 lei, fără eliberarea bonului fiscal.

II. Procedura examinării cauzei:

4. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

5. Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpatul Mardari Sergiu *******a comunicat că fapta incriminată îi este clară, și vina nu o recunoaște. Astfel invocând că, a activat în calitate de medic veterinar în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la Postul de Control Sanitar Veterinar din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta efectuează controlul sanitar-veterinar al produselor de origine animalieră la import și export, verifică echipamentele și medicamentele de uz veterinar, precum și corespunderea medicamentelor de uz uman ce conțin substanțe de origine animalieră. De asemenea, controlează animalele care traversează aeroportul din diferite țări, fie prin intermediul persoanelor fizice, fie prin intermediul transportatorilor autorizați. La data de 29 noiembrie 2021, a fost implicat în serviciu în intervalul orar 08:00 – 08:00 a doua zi (durata de 24 de ore). În jurul orei 23:50, fiind în serviciu și aflându-se în zona de aterizare a avioanelor, a fost apelat telefonic de o persoană care a afirmat că se află în fața biroului său și solicită aplicarea unei ștampile necesare transportului unor animale. Astfel el s-a deplasat de îndată la birou, unde a constatat prezența a două persoane, un bărbat și o femeie, însoțiți de un câine de talie mare aflat în libertate și câteva pisici în genți speciale. Ulterior el a intrat la el în birou, iar persoanele respective au intrat după el în birou. Persoanele în cauză au declarat că urmează să călătorească în Elveția și au prezentat documentele animalelor, inclusiv testul antirabic, certificatul veterinar emis cu o zi sau două înainte de stația veterinară din Chișinău, unde se menționează toate prelucrările făcute la acele animale (prelucrarea căpușelor, echinococozei și vaccinarea împotriva pestei canine și împotriva enteritei parovirice), precum și alte acte necesare. După verificarea documentației și efectuarea controlului clinic – în condițiile în care animalele nu prezentau semne clinice de boală – el a introdus datele în registrele fizice și electronice și a informat persoanele despre obligația de achitare a taxei pentru serviciile prestate, în sumă de 92 lei

pentru toate animalele. Bărbatul i-a solicitat soției suma respectivă, iar aceasta i-a înmănat o bancnotă de 100 lei, pe care el a primit-o și a depus-o în sertarul biroului. Ulterior, el a continuat activitatea de introducere a datelor în sistemul electronic. Acel bărbat după ce i-a dat banii l-a întrebat dacă corect a luat banii de la el, la ce el i-a explicat că, corect a achitat, iar în cazul în care era un caz comercial putea fi și mai scump. Ulterior când verifica actele, a depistat că nu aveau un document din Elveția. Astfel el i-a spus că nu știe dacă va trece check-in pentru că era pandemie, iar dumnealui nu avea la moment acel document din Elveția referitor la animale. Totodată trebuiau și persoanele să aibă rezultatele testului Covid. În fiecare zi se schimbau cerințele la acel test. Ulterior el i-a spus că a doua zi la ora patru când va fi făcut check-in el se va apropia. Dat fiind că la înregistrare el este chemat pentru a da sau nu confirmare dacă pot trece acele animale sau nu. Ulterior el i-a aplicat ștampila sa personală în certificatul veterinar pentru că așa se recomandă și urma dimineața la ora 4 să vadă dacă le permite să treacă, și să le aplice ștampila pe certificatele animalelor cu mențiunea „permis”. A mai menționat că atunci când a fost întrebat referitor la bani, bărbatul respectiv l-a întrebat dacă nu va fi necesar ulterior să prezinte bonul de plată, la ce el i-a comunicat că nu va avea nevoie și urmează să se clarifice dimineața. Persoanele au solicitat și alte informații privind accesul în aeroport și modalitatea de transport al animalelor, cărora li s-au oferit explicații corespunzătoare. Ulterior, au părăsit biroul. A mai menționat că anterior cazului nu a văzut acele persoane și nu a avut nici un contact cu acele persoane până în acea zi. Nici careva înțelegeri prealabile cu acele persoane nu a avut. La scurt timp după plecarea acestora, în birou au intrat două persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA). Aceștia au solicitat informații referitor la vizita celor două persoane și la eventualele sume de bani primite. El a confirmat că a primit suma de 100 lei. Astfel aceștia au deschis ușa și au invitat în birou persoana ce era cu camera de filmat și i-au spus să arate unde sunt banii. El a deschis sertarul și a pus pe masă acea bancnotă de 100 lei pe care i-a dat-o domnul Veaceslav. Colaboratorul s-a uitat la bancnotă și i-a zis cameramanului să iasă înapoi afară, dar lui i-a indicat să pună înapoi în sertar banii. Ulterior a mai intrat o persoană în birou, care s-a prezentat ca fiind anchetator și l-a întrebat dacă este de acord să facă percheziție în biroul său sau va avea nevoie de apărător. Inițial nu a înțeles ce are în vedere prin apărător, dar a spus că „da”. Ulterior i-a spus că asta înseamnă avocat și pot să-i dea din oficiu un avocat pentru a merge lucrurile mai rapid, la ce el a refuzat și a spus că își va invita singur un avocat. Astfel l-a contactat pe avocatul Bodnariuc Alexandru, care la acea ora își schimba cauciucurile la automobil. Acesta a vorbit cu anchetatorul și i-a explicat că îndată ce se eliberează, se va deplasa la Aeroport. Colaboratorul de la CNA pe nume Alexandru nu era de acord zicând că „eu nu o să pierd toată noaptea cu tine” și a solicitat un avocat din oficiu. El i-a spus că nu este de acord și așteaptă avocatul său. În acest timp, undeva o ora jumate – două ore, el a mers la baie, iar doi colaboratori l-au însoțit. Pe drum până la baie, Alexandru, angajatul CNA i-a zis că dacă nu vrea să aibă probleme va trebui să recunoască că a luat bani, altfel va fi reținut pe 30 zile în izolator, la ce el a întrebat dar cum va fi invers, la ce angajatul CNA i-a comunicat că se va înțelege cu procurorul și îi va aplica o amendă. Astfel el a confirmat că a luat 100 lei și ce va fi va fi. Când s-a apropiat avocatul său, el i-a povestit ce s-a întâmplat și ultimul i-a comunicat că acest articol nici nu prevede reținere sau închisoare. Alexandru i-a spus că el ca avocat trebuie să cunoască dacă a luat bani sau nu. Astfel el i-a spus că a luat 100 lei. A precizat că în timpul când el se afla la baie, 3 colaboratori ai CNA

au rămas la el în birou. Ulterior când s-a început percheziția, i-au comunicat să dezbrace hainele pentru a fi verificate și a fost așezat pe un fotoliu lângă ușă. A menționat că în acel birou se aflau 5 colaboratori ai CNA, el și avocatul său. Avocatul stătea lângă masa sa, o persoană stătea lângă el, iar celelalte 4 persoane au început a verifica dulapul, frigiderul și safeul, căutând bani. Undeva o oră au verificat și nu au găsit nimic. A mai precizat că atunci când persoanele vin cu animale ce au picioarele murdare, ei au o noptieră unde aștern o peliculă și verifică animalul. Acea peliculă e în rulou și e pusă lângă fereastră. Primul băiat a verificat dulapul și acel rulou și nu a găsit nimic. La sfârșit Alexandru, colaborator al CNA, era nervos pentru că nu a găsit nimic. Ulterior s-a deschis ușa și o persoană îmbrăcată în cămașă albă a intrat și a trecut printre celelalte persoane și a întrebat dacă s-a verificat totul, la ce ultimii au spus ca totul e verificat. Acel domn în cămașă a dat o altă persoană în fața avocatului pentru a nu vedea ce face acea persoană, la fel nici el nu putea vedea ce face acea persoană. Astfel acea persoană s-a apropiat de rulou și l-a ridicat spunând „iată sunt”. La ce el a întrebat ce anume și le-a spus că aceștia nu sunt banii săi. Acea persoană s-a întors spre el, l-a examinat și a deschis ușa chemând cameramanul din nou. Ultimul a pornit camera, s-a apropiat de acel rulou și a fixat precum că sunt bani. A mai comunicat că pe parcurs a aflat din cele declarate de Veaceslav și soția sa, că ei au fost de dimineață la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din mun. Chișinău, și au achitat mai mulți bani decât se cuvine conform tarifelor. Ei ulterior s-au dus la CNA să scrie plângere pe medicii de la ANSA din mun. Chișinău, însă nu cunoaște de ce colaboratorii CNA nu s-au dus acolo, dar au așteptat ora 00:00 să vină la Aeroport. A menționat că consideră că ar fi fost special pregătit pentru a compromite medicul de la Aeroport, cu toate că nu a întâlnit acei oameni niciodată. Totodată a precizat că dimineața când s-a convins că ei pleacă, le-a eliberat bonul de plată. A mai declarat că martorii audiați în ședința de judecată care au invocat că i-au transmis suma de 300 lei, mint.

6. La întrebările avocatului, inculpatul a declarat suplimentar că, la momentul în care a prezentat o bancnotă în valoare de 100 de lei, colaboratorii organelor de poliție au verificat bancnota respectivă folosind telefonul mobil, comunicându-i ulterior să o pună înapoi pe masă. De asemenea, susține că colaboratorii Centrului Național Anticorupție (CNA) dețineau în telefon o fotografie cu bancnotele ce urmau a fi ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală. Aceasta a mai menționat că, în intervalul de timp cuprins între momentul efectuării percheziției – când nu a fost identificat niciun mijloc bănesc – și momentul în care bancnotele au fost ulterior depistate și ridicate, înregistrarea video a fost întreruptă, iar colaboratorii implicați au părăsit încăperea. Mai afirmă că locul unde au fost ulterior depistate cele trei bancnote a câte 100 de lei fusese anterior verificat în prezența martorilor, fără ca în acel moment să fie găsit vreun obiect suspect, iar bancnotele nu au fost identificate până la intrarea unui bărbat îmbrăcat într-o cămașă albă. De asemenea, a precizat că, în dimineața zilei respective, a înmănat acelor persoane bonul de plată, împreună cu suma de 13 lei reprezentând restul. Totodată, susține că nu a purtat niciun fel de discuții cu persoanele numite Dimitroglu și Golovițaia privind eventuale condiționări pentru trecerea frontierei de stat. A mai declarat că în cadrul urmăririi penale, a solicitat procurorului de caz dispunerea unei expertize care să stabilească dacă bancnotele ridicate poartă amprente sale, precum și verificarea telefoanelor mobile ale colaboratorilor implicați. Cu toate acestea, procurorul i-ar fi comunicat că, pentru o sumă considerată nesemnificativă, nu se va proceda la dispunerea unei expertize, urmând ca aspectele respective să fie lămurite în fața instanței de judecată.

7. La întrebările procurorului, inculpatul a declarat suplimentar că, suma de bani identificată în sertar a fost plasată personal de către acesta, după ce i-a fost înmănată de către Veaceslav. La momentul primirii banilor, a constatat cu exactitate suma primită. Sertarul în cauză nu conținea alte sume de bani, ceilalți bani fuseseră deja puși în portofel în vederea transportării către agenție. Referitor la ștampila menționată anterior, ce urma a fi aplicată la ora 04:00, a precizat că aceasta reprezintă o confirmare a permisiunii de ieșire din țară a animalelor. Persoanele care transportă animalele sunt obligate să se prezinte pentru control sanitar-veterinar, de regulă, cu 3-4 ore înainte de plecare, iar controlul este efectuat la momentul solicitării. A menționat că, deși ștampila este aplicată, în mod obișnuit, în pașaport, aceasta poate fi aplicată și pe certificatul veterinar, întrucât legislația altor state o impune formal în pașaport, însă efectul juridic rămâne valabil și pe certificatul de însoțire a animalelor. Pe fondul pandemiei, a precizat că procedura de aplicare a ștampilei era condiționată de obținerea confirmării privind permisiunea de ieșire din țară, ștampila fiind aplicată doar după această verificare. În cadrul unei discuții avute cu numitul Veaceslav, i-a explicat acestuia motivele pentru care, inițial, a refuzat aplicarea ștampilei în pașaport. Ulterior, în dimineața aceleiași zile, a procedat la aplicarea ștampilei solicitate. În prima etapă a controlului efectuat de către acesta, ștampila a fost aplicată atât pe certificatul veterinar, cât și pe documentul tradus, care însoțea animalele. Până la finalul procedurii, animalele și persoanele care le însoțeau au trecut frontiera, iar el a fost invitat la ghișeu, unde i s-a solicitat confirmarea privind starea acestora. În acest context, a confirmat că totul este în regulă, iar persoanele au fost lăsate să părăsească teritoriul țării. Cu privire la taxa de 87 de lei, a menționat că aceasta a fost percepută pentru efectuarea controlului clinic și pentru verificarea documentației aferente animalelor. Faptul că animalele au fost supuse controlului se confirmă prin aplicarea ștampilelor corespunzătoare. Totodată a precizat că la momentul respectiv, el activa cu aparat de marcat fiscal (aparat de casă). A explicat că, la ora 00:00, se realizează automat închiderea zilnică fiscală (emiterea bonului Z), iar aparatul nu mai poate fi repornit pentru o perioadă de aproximativ două ore, pentru a nu se bloca sistemul. Prin urmare, bonul fiscal urmează a fi eliberat ulterior, la repornirea aparatului. Totodată a recunoscut că, potrivit prevederilor legale, bonul fiscal trebuie emis imediat după încasarea sumei de bani. Suplimentar a menționat că nu a depus nicio plângere cu privire la faptul că banii ar fi fost puși în sertar de către alte persoane.

Probele prezentate de partea acuzării:

8. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
- **declarațiile martorului Dimitroglu Veaceslav Veaceslav**, a comunicat că, persoana cu numele Mardari Sergiu îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ la data de 30 noiembrie 2021, s-a deplasat la Aeroportul Internațional Chișinău, împreună cu soția sa, Xenia Golovițaia, un câine și două pisici, intenționând să călătorească în Elveția. Întrucât era necesară trecerea unui control veterinar pentru animalele transportate, aceștia au informat personalul responsabil din cadrul aeroportului despre prezența animalelor și necesitatea efectuării controlului. La scurt timp, s-a prezentat o persoană identificată ulterior ca fiind inculpatul

Sergiu Mardari, care i-a însoțit într-un cabinet unde a fost efectuată examinarea animalelor. Controlul a constat în verificarea documentelor eliberate de ANSA, respectiv a certificatului veterinar și a actelor de vaccinare împotriva rabiei. El a prezentat toate documentele necesare, iar inculpatul le-a analizat și a inspectat animalele. După finalizarea controlului, inculpatul a eliberat probabil un document cu semnătură și ștampilă și i s-a comunicat că trebuie achitată o sumă de bani, fără a specifica exact natura acesteia. Astfel, a fost achitată suma de 300 lei (câte 100 lei pentru fiecare animal), direct în cabinetul în care s-a desfășurat examinarea. Nu a fost emis niciun document fiscal, bon sau chitanță la momentul plății. A menționat că a întrebat dacă este necesar să i se elibereze un bon, iar inculpatul i-a răspuns că „totul este în regulă, procedura s-a finalizat”. Imediat după acest moment, după ieșirea sa, în cabinet au intrat colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA), iar el a fost condus de un ofițer CNA pentru a oferi o explicație în scris. A mai menționat că suma de bani nu i-a fost solicitată în mod explicit, iar în momentul transmiterii, aceasta provenea din fondurile oferite de către CNA (3 bancnote, fotografiate anterior de autorități). Suplimentar a menționat că de către colaboratorii CNA în acea zi au fost transmiși circa 600 sau 900 lei (bani liberi pentru orice situație). Acesta nu a solicitat explicit un control înregistrat, astfel că nu există probe audio sau video privind momentul transmiterii banilor. Ulterior, inculpatul a venit la el și i-a oferit anumite bonuri, a căror sumă și număr exact nu și le amintește. El a realizat copii xerox ale acestora, le-a fotografiat și le-a expediat colaboratorului CNA cu care ținea legătura prin intermediul aplicației Viber. Suplimentar a declarat că, anterior acestui caz, în anul 2019, soția sa s-a aflat într-o situație similară în cadrul aceluiași control veterinar, context în care a fost percepută o sumă de bani fără emiterea unui bon fiscal. Din acest motiv, soția sa a decis să se adreseze autorităților competente, întrucât considera că asemenea practici sunt abuzive și suspecte de corupție. A precizat că înainte de a se adresa la CNA, el a discutat cu verișorul său pe nume Alexei Prilipcian, care a activat anterior în calitate de ofițer de urmărire penală. A mai menționat că în ziua incidentului, soții s-au prezentat la aeroport împreună cu reprezentanții CNA, fiind în posesia banilor oferiți în cadrul unei operațiuni de flagrant. Autodenunțul a fost depus în aceeași zi de către soția sa. Înainte de această dată, nici el și nici soția acestuia nu avuseseră vreun contact cu inculpatul, neexistând vreo relație anterioară. De asemenea, a menționat că la data de 29.11.2021, s-a prezentat la sediul ANSA, biroul 22, situat pe strada Vasile Lupu 48A, în municipiul Chișinău, în scopul obținerii certificatului veterinar. Inspectorul ANSA cu care a interacționat era de sex masculin, al cărui nume nu și-l amintește, și căruia i-a achitat o sumă de bani (a cărei valoare exactă nu o reține), dar pentru care a primit bon fiscal. Nu i s-a explicat pentru ce exact era suma achitată. Cu privire la autodenunțul depus de soția sa, acesta a subliniat că situația de la ANSA nu a determinat depunerea acestuia, ci doar a întărit convingerea necesității sesizării autorităților, dat fiind experiența anterioară din 2019. A precizat că autodenunțul viza două situații distincte: cea de la ANSA, unde un inspector (Bălan Ion) ar fi încasat 400 lei în loc de 116 lei, și cea de la Aeroport, în care a fost implicat inculpatul Sergiu Mardari. În ceea ce privește persoana Bălan Ion, el afirmă că nu îl cunoaște personal, iar în ziua în care a fost la CNA nu a solicitat să se deplaseze împreună cu colaboratorii la sediul ANSA din Buiucani, întrucât timpul era limitat, având planificată plecarea în Elveția. Totodată a mai menționat că, din momentul în care a intrat în biroul de serviciu al inculpatului, acesta a preluat actele, a efectuat inspecția animalelor (nu își amintește dacă a fost măsurată temperatura), a verificat documentele, iar ulterior a acceptat

suma de bani. De asemenea, a confirmat că semnătura existentă pe procesul-verbal aflat la Vol. I, f.d. 14-16, îi aparține.

- **declarațiile martorului Golovițaia Xenia Vladimir**, a comunicat că, persoana cu numele Mardari Sergiu îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, la data de 30.11.2021, după orele 12:00, împreună cu soțul său și cu cele trei animale de companie (un câine și doi motani), s-a prezentat la Aeroportul din mun. Chișinău, în scopul verificării animalelor și a documentelor aferente acestora, necesare pentru părăsirea Republicii Moldova. Domnul Sergiu a efectuat verificarea actelor și a animalelor, solicitând pentru acest serviciu suma de 100 lei pentru fiecare animal. Când soțul său a solicitat eliberarea unui bon fiscal, domnul Sergiu ar fi răspuns că „vouă nu vă trebuie” sau „nu aveți nevoie”. Ulterior, după încheierea controlului efectuat de domnul Sergiu, la fața locului au sosit colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA), pentru a documenta încălcarea legii. A declarat că suma de 300 lei a fost transmisă de soțul său, dar acești bani proveneau din fonduri comune, aparținând ambilor. A mai menționat că, în aceeași zi, înainte de a merge la aeroport, s-a deplasat la sediul CNA pentru a declara că în anul 2019 a avut un incident similar. Atunci, dorind să zboare cu unul dintre motani, o angajată a aceleiași instituții i-a solicitat suma de 150 lei. În lipsa acestei sume exacte, ea a achitat 200 lei, fără a primi restul sau bon fiscal, deși fusese amânată sub diverse pretexte. În sprijinul suspiciunilor sale, a relatat că, cu aproximativ o lună înainte de incidentul din 2021, a observat în sala de așteptare a aeroportului mai mulți pasageri cu animale de companie, pe care i-a întrebat despre modul în care au trecut controlul. Aceștia i-au confirmat că li s-au cerut sume de bani fără emiterea vreunui bon fiscal. De asemenea, a semnalat o situație similară și la nivelul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), cu sediul pe strada Vasile Lupu din Chișinău, unde trebuie obținut certificatul sanitar-veterinar necesar pentru zbor. A menționat că nici la această instituție nu a identificat liste oficiale de prețuri, nici în incintă, nici în mediul online. Din informațiile comunicate de reprezentanții CNA, a aflat că taxa legală pentru verificarea animalelor la aeroport ar fi de maxim 32 lei. Aceasta a fost unul dintre motivele pentru care a decis să se adreseze CNA, considerând că animalele sale erau în regulă și că nu exista niciun temei legal pentru plata suplimentară. A mai declarat că, colaboratorii CNA nu i-a pus ei personal la dispoziție careva sume de bani pentru realizarea acțiunii. A mai afirmat că, anterior depunerii denunțului, nu a purtat discuții cu niciun reprezentant al organelor de drept, inițiativa adresării către CNA aparținându-i în mod exclusiv. Nu cunoaște nicio persoană cu numele Alexei, prezentat drept verișor al soțului său. A mai menționat că prima întâlnire a sa cu domnul Sergiu a avut loc în ziua incidentului, în biroul acestuia din incinta aeroportului. Nu l-a cunoscut anterior și nici nu l-a identificat ca fiind implicat în evenimentul din 2019. Domnul Sergiu nu a solicitat sume de bani prin intermediul altei persoane. Suma de 300 lei transmisă domnului Sergiu a fost compusă din trei bancnote de 100 lei. Aceste bancnote nu au fost fotografiate de colaboratorii CNA anterior predării lor, ci au fost pozate de ea, din proprie inițiativă. A precizat că, colaboratorii CNA nu i-au oferit nici o sumă de bani în vederea remiterii către domnul Sergiu. Suma respectivă nu a fost condiționată explicit, însă domnul Sergiu a menționat că serviciul costă 300 lei pentru cele trei animale. A declarat că actele au fost ștampilate de domnul Sergiu între orele 05:00–06:00, iar soțul său a solicitat bonul fiscal, care nu a fost eliberat. În acea dimineață, domnul Sergiu a transmis un document soțului, rugându-l să semneze pe acesta. Totodată domnul Sergiu nu a menționat că animalele ar

putea să nu fie acceptate în aeronavă. A mai precizat că aplicarea ștampilei pe documente este esențială pentru a permite efectuarea zborului. Inspectorul era obligat să verifice dacă microcipul animalelor corespundea celui din pașaport, să efectueze verificarea temperaturii (ceea ce nu s-a realizat) și să analizeze vaccinările, lucru pe care l-a făcut doar consultând pașaportul. A mai comunicat că aplicarea ștampilei se face după efectuarea controlului, însă ea nu cunoaște cu exactitate ora la care aceasta se aplică. Suplimentar a menționat că, în ziua zborului, a obținut certificatul de la ANSA, unde i s-a solicitat suma de 200 lei pentru fiecare animal. În acest caz, bonul fiscal a fost eliberat. A menționat că era determinată încă din săptămâna precedentă zborului să sesizeze CNA, dar a întreprins acest pas în ziua plecării. În momentul depunerii denunțului, a relatat că, anterior, pentru același serviciu la ANSA, se percepea o sumă mai mică (aproximativ 100 lei), însă valoarea exactă a taxei legale nu îi era cunoscută. A mai precizat că după vizita la ANSA, în cadrul căreia a achitat aproximativ 600 lei, nu a găsit nici o informație oficială despre prețuri, nici înainte și nici ulterior acesteia. Totodată a menționat că, nu își amintește dacă reprezentanții CNA i-au comunicat că suma achitată la ANSA depășește valoarea legală a serviciului. Nici nu a fost însoțită de colaboratorii CNA la sediul ANSA de pe strada Vasile Lupu, întrucât timpul era limitat, având zborul programat.

9. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15.12.2021*, în cadrul căruia au fost examinate documentele anexate de către cet. Golovițaia Xenia la cererea din 29.11.2021, în contextul autodenunțului făcut de către aceasta, înregistrat la 29.11.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA. Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost cercetate următoarele documente: Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr. MD 61855, care este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Golovițaia Xenia; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010868 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STS A Chișinău; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, conține datele indicate în același certificat întocmit în limba de stat; Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr. MD 51149, este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Golovițaia Xenia; Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr. MD 61823, care este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Veaceslav Dimitroglu; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010867 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, conține datele indicate în același certificat întocmit în limba de stat; Copia bonului fiscal nr.0001 - 00005742 - 01 - 11 (FAB.N:00356410) din 29.11.2021, tipărit prin aparatul casă al Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor,

IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, ora 12:38, atestă încasarea sumei de 200 lei (fără TVA), codul operațiunii - „Certificate”, operator 11; Copia bonului fiscal nr.0002 - 00005743 - 01 - 11 (FAB.N:00356410) din 29.11.2021, tipărit prin aparatul casă al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, ora 12.38, atestă încasarea sumei de 200 lei (fără TVA), codul operațiunii - „Certificate”, operator 11 (Vol. I, f.d.72-75);

- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16.12.2021***, în cadrul căruia au fost examinate documentele anexate de către cet. Dimitroglu Veaceslav la procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de martor din 30.11.2021. Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost cercetate următoarele documente: - Certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău și certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză; - Certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, Formular nr.6, este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău și certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză; - Nominalul, seriile, numerele și anul emiterii bancnotelor, imaginea cărora este redată în fotocopiile prezentate de către cet. Dimitroglu Veaceslav, care corespund cu aceleași elemente de identificare, ale bancnotelor depistate și ridicate în cadrul percheziției din 30.11.2021, efectuată în biroul de serviciu al angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd.Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d.89-90);
- ***procesul-verbal de percheziție din 30.11.2021***, în care a fost consemnată acțiunea procesuală de percheziție, efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d. 105-108);
- ***procesul-verbal de examinare din 21.12.2021***, potrivit căruia a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd.Dacia nr.80/3. Potrivit procesului-verbal, în conținutul înregistrării video este fixat locul depistării mijloacelor bănești în sumă de 300 lei - 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, de către reprezentantul organului de urmărire penală, fiind descrise și menționate verbal mijloacele bănești depistate, precum și seria și numărul acestora, după cum urmează: F0077 (666196), anul emiterii 2013; F0083 (170977), anul emiterii 2013 și F0177 (330020) anume emiterii 2015 (Vol. I, f.d. 114);
- ***procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 02.12.2021***, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații autorizată și efectuată în cauza penală - interceptarea și înregistrarea

comunicărilor și a imaginilor, conform încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.15-8350/2021 din 12.12.2021, în perioada 29.11.2021 - 30.11.2021, conform căruia, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal (Vol. I, f.d.132-138);

- ***procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021***, prin care, au fost ridicate documente de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, și anume: copia autenticată a ordinului Directorului general al ANSA, nr. 881-p din 01.10.2018 pe numele angajatului Mardari Sergiu, pe 1 file; Copia autenticată a Fișei postului nr. 110 din 01.10.2018 pe numele angajatului Mardari Sergiu, pe 6 file; Copia Răspunsului ANSA din 09.12.2021 pe 2 file, la solicitarea DGUP a CNA nr. 03/27-5441 din 03.12.2021 (Vol. I, f.d. 153-163);
- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.12.2021***, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021, de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (Vol. I, f.d. 164-165);
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr.252 din 17.12.2021***, conform căruia bancnotele examinate: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: F. 0077 666196, F. 0083 170977 anul de emisie 2013, F. 0177 330020 cu anul de emisie 2015, care au fost ridicate în cadrul unei percheziții efectuate la data de 30.11.2021 și în prezența angajatului ANSA, în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediu Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia 80/3 (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. I, f.d. 171-176);
- ***procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.12.2021***, în cadrul căruia au fost examinate mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuată la 30.11.2021, în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d.177);
- ***Copiile documentelor anexate de către cet.Golovițaia Xenia la cererea din 29.11.2021, examinate potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din data de 15.12.2021, după cum urmează:***
 - Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61855, pe 10 file;
 - Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, pe una filă;
 - Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, pe 6 file;
 - Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 51149, pe 10 file;
 - Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0007885 din 10.07.2019, întocmit în limba engleză, pe 6 file;
 - Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61823, pe 11 file;
 - Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, pe una filă;

- Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, pe 6 file;
- Copia bonului fiscal nr.0001 - 00005742 - 01- 11 din 29.11.2021 și a bonului fiscal nr.0002 - 00005743 - 01 - 11 din 29.11.2021, tipărite prin aparatul casă al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, pe una filă (Vol. I, f.d. 19-71);
- ***Fotocopiile bancnotelor în valută națională și copiile certificatelor sanitar-veterinare, anexate de cet. Dimitroglu Veaceslav la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 30.11.2021, examinate potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din data de 16.12.2021, după cum urmează:***
- Fotocopia unei bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F.0083 (170977) anul emiterii 2013, pe una filă;
- Fotocopia unei bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr.F.0077 (666196) anul emiterii 2013, pe una filă;
- Fotocopia unei bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seria și nr.F.0177 (330020) anul emiterii 2015, pe una filă (Vol. I, f.d.82-84);
- ***Mijloace materiale de probă:***
- un purtător optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d. 113);
- un purtător optic de informație electronică, de tip „DVD-R” pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Mardari Sergiu, Golovițcata Xenia și Dimitroglu Veaceslav (Vol. I, f.d. 141);
- ***Corpuri delictive:***
- mijloacele bănești depistate și ridicate la 30.11.2021, în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul: F.0083 (170977) anul emiterii 2013; F.0077 (666196) anul emiterii 2013 și F.0177 (330020) anul emiterii 2015.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

10. **În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Vadim Prisacari**, a considerat că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin și a solicitat: să fie recunoscut vinovat **Mardari Sergiu ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. În temeiul art.65 alin.(3) Cod penal, ai stabili o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita activitatea în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pe un termen de 5 ani.
11. Totodată a solicitat dispunerea în temeiul art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) și b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în sumă de 300 lei, bani preținși și primiți de la Dimitroglu Veaceslav și Golovițcaia Xenia, pentru a permite deplasarea la 30.11.2021 din Republica

Moldova către Elveția cu animale de companie. A mai solicitat păstrarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă.

12. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Bodnariuc Alexandr în interesele inculpatului Mardari Sergiu *******a solicitat achitarea inculpatului. În acest sens invocând că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
13. Partea apărării, consideră că în urma examinării tuturor probelor s-a constatat lipsa în acțiunile inculpatului Mardari Sergiu a elementelor constitutive a infracțiunii incriminate.
14. Fiind audiat în calitate de învinuit cet. Mardari Sergiu a declarat că D-lui a primit spre achitare suma de 100 lei, dar nu 300 lei.
15. Astfel, pentru a stabili dacă Mardari Sergiu a primit de la cet. Dimitroglu Veaceslav suma de 300 lei era necesar de efectuat o expertiza dactiloscopică, pentru a constata dacă pe bancnotele cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul F0083 (170977), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 30.11.2021 sunt urmele papilare a lui Mardari Sergiu.
16. Totodată partea apărării, a invocat că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
17. Astfel, în situația când nu este probat faptul transmiterii de către Dimitroglu Veaceslav lui Mardari Sergiu bancnotelor cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul F0083 (170977) era necesară numirea unei expertiza dactiloscopice, ceea ce nu a fost efectuat la etapa de urmărire penală și în instanța de judecată, astfel, dubiile existente nu au fost înlăturate.
18. Mai mult ca atât, partea apărării consideră că fapta imputată inculpatului se regăsește în Codul contravențional al RM în art. 315 alin. (1) (Luarea sau darea de recompensă) nelegitimă sau de folos material CC, care prevede următoarele – „Pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea), personal sau prin mijlocitor, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an”.
19. Potrivit art.18 Cod contravențional (Proporțiile mici), se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.
20. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 923 din 12.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 - a fost aprobat cuantumul

- salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
21. Astfel partea apărării invocă că, suma de 300 lei imputată inculpatului Mardari Sergiu nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021, aprobat de Guvern prin Hotărârea nr.923 din 12.12.2020.
 22. În acest sens, apărarea susține că, însăși pornirea urmăririi penale pe cazul în speță este viciată, existând încă la etapa de pornire circumstanțele care exclud pornirea urmăririi penale, or. potrivit art. 275 pct.9) CPP, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.
 23. **La etapa ultimului cuvânt inculpatul Mardari Sergiu *****a declarat că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovat de fapta incriminată.**

V. Aprecierea instanței de judecată.

24. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
25. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
26. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
27. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
28. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
29. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este

răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

30. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
31. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului Mardari Sergiu ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
32. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
33. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Mardari Sergiu Gheorghii în comiterea infracțiunilor incriminate.
34. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Mardari Sergiu ***** a comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
35. Astfel, **Mardari Sergiu ******* fiind angajat în calitate de șef adjunct al Direcției comerț internațional și inspecție la frontieră, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, potrivit ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nr.881-p din 01.10.2018, care în sensul alin. (2) art.123 Cod penal, deține funcție publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind în exercitiul funcției a săvârșit fapta de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează.
36. La 30.11.2021, Mardari Sergiu ***** aflându-se la serviciu în cadrul subdiviziunii teritoriale a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Postul de inspecție la frontieră Chișinău, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.90/2019 din 11.02.2019 „cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor la serviciile prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, precum și a nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția

Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea”, a pretins și primit de la cet. Dimitroglu Veaceslav și cet. Golovițcaia Xenia, mijloace bănești în sumă totală de 300 lei, pentru a le permite deplasarea la 30.11.2021 din Republica Moldova către Elveția, cu animale de companie, deși prevederilor Hotărârii Guvernului nr.90/2019 din 11.02.2019, tariful pentru examinarea unui animal de companie, constituie doar 29 lei.

37. Prin urmare, în prezenta speță, se constată că, pentru serviciul de examinare a 3 animale de companie în cadrul postului de inspecție la frontieră Chișinău, urma a fi încasate în total 87 lei (29 lei X 3), însă de către cet. Mardari Sergiu au fost pretinse câte 92 per animal, adică în total 276 lei, fiindu-i transmise 300 lei, fără eliberarea bonului fiscal.
38. Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Mardari Sergiu Gheorghii** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal - „*Coruperea pasivă*”, adică, pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.
39. Cu referire la învinuirea adusă **inculpatul Mardari Sergiu *******a comunicat că, *„fapta incriminată îi este clară, și vina nu o recunoaște. Astfel invocând că, a activat în calitate de medic veterinar în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la Postul de Control Sanitar Veterinar din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta efectuează controlul sanitar-veterinar al produselor de origine animalieră la import și export, verifică echipamentele și medicamentele de uz veterinar, precum și corespunderea medicamentelor de uz uman ce conțin substanțe de origine animalieră. De asemenea, controlează animalele care traversează aeroportul din diferite țări, fie prin intermediul persoanelor fizice, fie prin intermediul transportatorilor autorizați. La data de 29 noiembrie 2021, a fost implicat în serviciu în intervalul orar 08:00 – 08:00 a doua zi (durata de 24 de ore). În jurul orei 23:50, fiind în serviciu și aflându-se în zona de aterizare a avioanelor, a fost apelat telefonic de o persoană care a afirmat că se află în fața biroului său și solicită aplicarea unei ștampile necesare transportului unor animale. Astfel el s-a deplasat de îndată la birou, unde a constatat prezența a două persoane, un bărbat și o femeie, însoțiți de un câine de talie mare aflat în libertate și câteva pisici în genți speciale. Ulterior el a intrat la el în birou, iar persoanele respective au intrat după el în birou. Persoanele în cauză au declarat că urmează să călătorească în Elveția și au prezentat documentele animalelor, inclusiv testul antirabic, certificatul veterinar emis cu o zi sau două înainte de stația veterinară din Chișinău, unde se menționează toate prelucrările făcute la acele animale (prelucrarea căpușelor, echinococozei și vaccinarea împotriva pestei canine și împotriva enteritei parovirice), precum și alte acte necesare. După verificarea documentației și efectuarea controlului clinic – în condițiile în care animalele nu prezentau semne clinice de boală – el a introdus datele în registrele fizice și electronice și a informat persoanele despre obligația de achitare a taxei pentru serviciile prestate, în sumă de 92 lei pentru toate animalele. Bărbatul i-a solicitat soției suma respectivă, iar aceasta i-a înmănat o bancnotă de 100 lei, pe care el a primit-o și a depus-o în sertarul biroului. Ulterior, el a continuat activitatea de introducere a datelor în sistemul electronic. Acel bărbat după ce i-a dat banii l-a întrebat dacă corect a luat banii de la el, la ce el i-a explicat că, corect a achitat, iar în cazul în care era un caz comercial putea fi și mai scump. Ulterior când verifica actele, a depistat că nu aveau un document din Elveția. Astfel el i-a spus că nu știe dacă va trece check-in pentru că era pandemie, iar dumnealui nu avea la moment acel document din*

Elveția referitor la animale. Totodată trebuiau și persoanele să aibă rezultatele testului Covid. În fiecare zi se schimbau cerințele la acel test. Ulterior el i-a spus că a doua zi la ora patru când va fi făcut check-in el se va apropia. Dat fiind că la înregistrare el este chemat pentru a da sau nu confirmare dacă pot trece acele animale sau nu. Ulterior el i-a aplicat ștampila sa personală în certificatul veterinar pentru că așa se recomandă și urma dimineața la ora 4 să vadă dacă le permite să treacă, și să le aplice ștampila pe certificatele animalelor cu mențiunea „permis”. A mai menționat că atunci când a fost întrebat referitor la bani, bărbatul respectiv l-a întrebat dacă nu va fi necesar ulterior să prezinte bonul de plată, la ce el i-a comunicat că nu va avea nevoie și urmează să se clarifice dimineața. Persoanele au solicitat și alte informații privind accesul în aeroport și modalitatea de transport al animalelor, căroră li s-au oferit explicații corespunzătoare. Ulterior, au părăsit biroul. A mai menționat că anterior cazului nu a văzut acele persoane și nu a avut nici un contact cu acele persoane până în acea zi. Nici careva înțelegeri prealabile cu acele persoane nu a avut. La scurt timp după plecarea acestora, în birou au intrat două persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA). Aceștia au solicitat informații referitor la vizita celor două persoane și la eventualele sume de bani primite. El a confirmat că a primit suma de 100 lei. Astfel aceștia au deschis ușa și au invitat în birou persoana ce era cu camera de filmat și i-au spus să arate unde sunt banii. El a deschis sertarul și a pus pe masă acea bancnotă de 100 lei pe care i-a dat-o domnul Veaceslav. Colaboratorul s-a uitat la bancnotă și i-a zis cameramanului să iasă înapoi afară, dar lui i-a indicat să pună înapoi în sertar banii. Ulterior a mai intrat o persoană în birou, care s-a prezentat ca fiind anchetator și l-a întrebat dacă este de acord să facă percheziție în biroul său sau va avea nevoie de apărător. Inițial nu a înțeles ce are în vedere prin apărător, dar a spus că „da”. Ulterior i-a spus că asta înseamnă avocat și pot să-i dea din oficiu un avocat pentru a merge lucrurile mai rapid, la ce el a refuzat și a spus că își va invita singur un avocat. Astfel l-a contactat pe avocatul Bodnariuc Alexandru, care la acea ora își schimba cauciucurile la automobil. Acesta a vorbit cu anchetatorul și i-a explicat că îndată ce se eliberează, se va deplasa la Aeroport. Colaboratorul de la CNA pe nume Alexandru nu era de acord zicând că „eu nu o să pierd toată noaptea cu tine” și a solicitat un avocat din oficiu. El i-a spus că nu este de acord și așteaptă avocatul său. În acest timp, undeva o ora jumate – două ore, el a mers la baie, iar doi colaboratori l-au însoțit. Pe drum până la baie, Alexandru, angajatul CNA i-a zis că dacă nu vrea să aibă probleme va trebui să recunoască că a luat bani, altfel va fi reținut pe 30 zile în izolator, la ce el a întrebat dar cum va fi invers, la ce angajatul CNA i-a comunicat că se va înțelege cu procurorul și îi va aplica o amendă. Astfel el a confirmat că a luat 100 lei și ce va fi va fi. Când s-a apropiat avocatul său, el i-a povestit ce s-a întâmplat și ultimul i-a comunicat că acest articol nici nu prevede reținere sau închisoare. Alexandru i-a spus că el ca avocat trebuie să cunoască dacă a luat bani sau nu. Astfel el i-a spus că a luat 100 lei. A precizat că în timpul când el se afla la baie, 3 colaboratori ai CNA au rămas la el în birou. Ulterior când s-a început percheziția, i-au comunicat să dezbrace hainele pentru a fi verificate și a fost așezat pe un fotoliu lângă ușă. A menționat că în acel birou se aflau 5 colaboratori ai CNA, el și avocatul său. Avocatul stătea lângă masa sa, o persoană stătea lângă el, iar celelalte 4 persoane au început a verifica dulapul, frigiderul și safeul, căutând bani. Undeva o oră au verificat și nu au găsit nimic. A mai precizat că atunci când persoanele vin cu animale ce au picioarele murdare, ei au o noptieră unde aștern o peliculă și verifică animalul. Acea peliculă e în rulou și e

pusă lângă fereastră. Primul băiat a verificat dulapul și acel rulou și nu a găsit nimic. La sfârșit Alexandru, colaborator al CNA, era nervos pentru că nu a găsit nimic. Ulterior s-a deschis ușa și o persoană îmbrăcată în cămașă albă a intrat și a trecut printre celelalte persoane și a întrebat dacă s-a verificat totul, la ce ultimii au spus ca totul e verificat. Acel domn în cămașă a dat o altă persoană în fața avocatului pentru a nu vedea ce face acea persoană, la fel nici el nu putea vedea ce face acea persoană. Astfel acea persoană s-a apropiat de rulou și l-a ridicat spunând „iată sunt”. La ce el a întrebat ce anume și le-a spus că aceștia nu sunt banii săi. Acea persoană s-a întors spre el, l-a examinat și a deschis ușa chemând cameramanul din nou. Ultimul a pornit camera, s-a apropiat de acel rulou și a fixat precum că sunt bani. A mai comunicat că pe parcurs a aflat din cele declarate de Veaceslav și soția sa, că ei au fost de dimineață la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor din mun. Chișinău, și au achitat mai mulți bani decât se cuvine conform tarifelor. Ei ulterior s-au dus la CNA să scrie plângere pe medicii de la ANSA din mun. Chișinău, însă nu cunoaște de ce colaboratorii CNA nu s-au dus acolo, dar au așteptat ora 00:00 să vină la Aeroport. A menționat că consideră că ar fi fost special pregătit pentru a compromite medicul de la Aeroport, cu toate că nu a întâlnit acei oameni niciodată. Totodată a precizat că dimineața când s-a convins că ei pleacă, le-a eliberat bonul de plată. A mai declarat că martorii audiați în ședința de judecată care au invocat că i-au transmis suma de 300 lei, mint. La întrebările avocatului, inculpatul a declarat suplimentar că, la momentul în care a prezentat o bancnotă în valoare de 100 de lei, colaboratorii organelor de poliție au verificat bancnota respectivă folosind telefonul mobil, comunicându-i ulterior să o pună înapoi pe masă. De asemenea, susține că colaboratorii Centrului Național Anticorupție (CNA) dețineau în telefon o fotografie cu bancnotele ce urmau a fi ridicate în cadrul acțiunii de urmărire penală. Aceasta a mai menționat că, în intervalul de timp cuprins între momentul efectuării percheziției – când nu a fost identificat niciun mijloc bănesc – și momentul în care bancnotele au fost ulterior depistate și ridicate, înregistrarea video a fost întreruptă, iar colaboratorii implicați au părăsit încăperea. Mai afirmă că locul unde au fost ulterior depistate cele trei bancnote a câte 100 de lei fusese anterior verificat în prezența martorilor, fără ca în acel moment să fie găsit vreun obiect suspect, iar bancnotele nu au fost identificate până la intrarea unui bărbat îmbrăcat într-o cămașă albă. De asemenea, a precizat că, în dimineața zilei respective, a înmănat acelor persoane bonul de plată, împreună cu suma de 13 lei reprezentând restul. Totodată, susține că nu a purtat niciun fel de discuții cu persoanele numite Dimitroglou și Golovițcaia privind eventuale condiționări pentru trecerea frontierei de stat. A mai declarat că în cadrul urmăririi penale, a solicitat procurorului de caz dispunerea unei expertize care să stabilească dacă bancnotele ridicate poartă amprentele sale, precum și verificarea telefoanelor mobile ale colaboratorilor implicați. Cu toate acestea, procurorul i-ar fi comunicat că, pentru o sumă considerată nesemnificativă, nu se va proceda la dispunerea unei expertize, urmând ca aspectele respective să fie lămurite în fața instanței de judecată. La întrebările procurorului, inculpatul a declarat suplimentar că, suma de bani identificată în sertar a fost plasată personal de către acesta, după ce i-a fost înmănată de către Veaceslav. La momentul primirii banilor, a constatat cu exactitate suma primită. Sertarul în cauză nu conținea alte sume de bani, ceilalți bani fuseseră deja puși în portofel în vederea transportării către agenție. Referitor la ștampila menționată anterior, ce urma a fi aplicată la ora 04:00, a precizat că aceasta reprezintă o confirmare a permisiunii de ieșire din țară a animalelor. Persoanele care transportă animalele sunt

obligate să se prezinte pentru control sanitar-veterinar, de regulă, cu 3-4 ore înainte de plecare, iar controlul este efectuat la momentul solicitării. A menționat că, deși ștampila este aplicată, în mod obișnuit, în pașaport, aceasta poate fi aplicată și pe certificatul veterinar, întrucât legislația altor state o impune formal în pașaport, însă efectul juridic rămâne valabil și pe certificatul de însoțire a animalelor. Pe fondul pandemiei, a precizat că procedura de aplicare a ștampilei era condiționată de obținerea confirmării privind permisiunea de ieșire din țară, ștampila fiind aplicată doar după această verificare. În cadrul unei discuții avute cu numitul Veaceslav, i-a explicat acestuia motivele pentru care, inițial, a refuzat aplicarea ștampilei în pașaport. Ulterior, în dimineața aceleiași zile, a procedat la aplicarea ștampilei solicitate. În prima etapă a controlului efectuat de către acesta, ștampila a fost aplicată atât pe certificatul veterinar, cât și pe documentul tradus, care însoțea animalele. Până la finalul procedurii, animalele și persoanele care le însoțeau au trecut frontiera, iar el a fost invitat la ghișeu, unde i s-a solicitat confirmarea privind starea acestora. În acest context, a confirmat că totul este în regulă, iar persoanele au fost lăsate să părăsească teritoriul țării. Cu privire la taxa de 87 de lei, a menționat că aceasta a fost percepută pentru efectuarea controlului clinic și pentru verificarea documentației aferente animalelor. Faptul că animalele au fost supuse controlului se confirmă prin aplicarea ștampilelor corespunzătoare. Totodată a precizat că la momentul respectiv, el activa cu aparat de marcat fiscal (aparat de casă). A explicat că, la ora 00:00, se realizează automat închiderea zilnică fiscală (emiterea bonului Z), iar aparatul nu mai poate fi repornit pentru o perioadă de aproximativ două ore, pentru a nu se bloca sistemul. Prin urmare, bonul fiscal urmează a fi eliberat ulterior, la repornirea aparatului. Totodată a recunoscut că, potrivit prevederilor legale, bonul fiscal trebuie emis imediat după încasarea sumei de bani. Suplimentar a menționat că nu a depus nicio plângere cu privire la faptul că banii ar fi fost puși în sertar de către alte persoane”.

40. În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului **Mardari Sergiu Gheorghii** declarațiile martorului Dimitroglu Veaceslav Veaceslav, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpatului a declarat următoarele: ”Persoana cu numele Mardari Sergiu îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ la data de 30 noiembrie 2021, s-a deplasat la Aeroportul Internațional Chișinău, împreună cu soția sa, Xenia Golovițcaia, un câine și două pisici, intenționând să călătorească în Elveția. Întrucât era necesară trecerea unui control veterinar pentru animalele transportate, aceștia au informat personalul responsabil din cadrul aeroportului despre prezența animalelor și necesitatea efectuării controlului. La scurt timp, s-a prezentat o persoană identificată ulterior ca fiind inculpatul Sergiu Mardari, care i-a însoțit într-un cabinet unde a fost efectuată examinarea animalelor. Controlul a constat în verificarea documentelor eliberate de ANSA, respectiv a certificatului veterinar și a actelor de vaccinare împotriva rabiei. El a prezentat toate documentele necesare, iar inculpatul le-a analizat și a inspectat animalele. **După finalizarea controlului, inculpatul a eliberat probabil un document cu semnătură și ștampilă și i s-a comunicat că trebuie achitată o sumă de bani, fără a specifica exact natura acesteia. Astfel, a fost achitată suma de 300 lei (câte 100 lei pentru fiecare animal), direct în cabinetul în care s-a desfășurat examinarea. Nu a fost emis niciun document fiscal, bon sau chitanță la momentul plății. A menționat că a întrebat dacă este necesar să i se elibereze un bon, iar inculpatul i-a răspuns că „totul este în regulă,**

*procedura s-a finalizat". Imediat după acest moment, după ieșirea sa, în cabinet au intrat colaboratori ai Centrului Național Anticorupție (CNA), iar el a fost condus de un ofițer CNA pentru a oferi o explicație în scris. **A mai menționat că suma de bani nu i-a fost solicitată în mod explicit, iar în momentul transmiterii, aceasta provenea din fondurile oferite de către CNA (3 bancnote, fotografiate anterior de autorități).** Suplimentar a menționat că de către colaboratorii CNA în acea zi au fost transmiși circa 600 sau 900 lei (bani liberi pentru orice situație). Acesta nu a solicitat explicit un control înregistrat, astfel că nu există probe audio sau video privind momentul transmiterii banilor. Ulterior, inculpatul a venit la el și i-a oferit anumite bonuri, a căror sumă și număr exact nu și le amintește. El a realizat copii xerox ale acestora, le-a fotografiat și le-a expediat colaboratorului CNA cu care ținea legătura prin intermediul aplicației Viber. Suplimentar a declarat că, anterior acestui caz, în anul 2019, soția sa s-a aflat într-o situație similară în cadrul aceluiași control veterinar, context în care a fost percepută o sumă de bani fără emiterea unui bon fiscal. Din acest motiv, soția sa a decis să se adreseze autorităților competente, întrucât considera că asemenea practici sunt abuzive și suspecte de corupție. A precizat că înainte de a se adresa la CNA, el a discutat cu verișorul său pe nume Alexei Prilipcian, care a activat anterior în calitate de ofițer de urmărire penală. A mai menționat că în ziua incidentului, soții s-au prezentat la aeroport împreună cu reprezentanții CNA, fiind în posesia banilor oferiți în cadrul unei operațiuni de flagrant. Autodenunțul a fost depus în aceeași zi de către soția sa. Înainte de această dată, nici el și nici soția acestuia nu avuseseră vreun contact cu inculpatul, neexistând vreo relație anterioară. De asemenea, a menționat că la data de 29.11.2021, s-a prezentat la sediul ANSA, biroul 22, situat pe strada Vasile Lupu 48A, în municipiul Chișinău, în scopul obținerii certificatului veterinar. Inspectorul ANSA cu care a interacționat era de sex masculin, al cărui nume nu și-l amintește, și căruia i-a achitat o sumă de bani (a cărei valoare exactă nu o reține), dar pentru care a primit bon fiscal. Nu i s-a explicat pentru ce exact era suma achitată. Cu privire la autodenunțul depus de soția sa, acesta a subliniat că situația de la ANSA nu a determinat depunerea acestuia, ci doar a întărit convingerea necesității sesizării autorităților, dat fiind experiența anterioară din 2019. A precizat că autodenunțul viza două situații distincte: cea de la ANSA, unde un inspector (Bălan Ion) ar fi încasat 400 lei în loc de 116 lei, și cea de la Aeroport, în care a fost implicat inculpatul Sergiu Mardari. În ceea ce privește persoana Bălan Ion, el afirmă că nu îl cunoaște personal, iar în ziua în care a fost la CNA nu a solicitat să se deplaseze împreună cu colaboratorii la sediul ANSA din Buiucani, întrucât timpul era limitat, având planificată plecarea în Elveția. **Totodată a mai menționat că, din momentul în care a intrat în biroul de serviciu al inculpatului, acesta a preluat actele, a efectuat inspecția animalelor (nu își amintește dacă a fost măsurată temperatura), a verificat documentele, iar ulterior a acceptat suma de bani.** De asemenea, a confirmat că semnătura existentă pe procesul-verbal aflat la Vol. I, f.d. 14-16, îi aparține."*

41. În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Dimitroglo Veaceslav Veaceslav ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpaților.
42. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Dimitroglo Veaceslav Veaceslav, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor *martorului Golovițaia Xenia Vladimir*.

Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului martorul Golovițcaia Xenia Vladimir a declarat instanței de judecată că, „Persoana cu numele Mardari Sergiu îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, la data de 30.11.2021, după orele 12:00, împreună cu soțul său și cu cele trei animale de companie (un câine și doi motani), s-a prezentat la Aeroportul din municipiul Chișinău, în scopul verificării animalelor și a documentelor aferente acestora, necesare pentru părăsirea Republicii Moldova. **Domnul Sergiu a efectuat verificarea actelor și a animalelor, solicitând pentru acest serviciu suma de 100 lei pentru fiecare animal. Când soțul său a solicitat eliberarea unui bon fiscal, domnul Sergiu ar fi răspuns că „vouă nu vă trebuie” sau „nu aveți nevoie”.** Ulterior, după încheierea controlului efectuat de domnul Sergiu, la fața locului au sosit colaboratorii ai Centrului Național Anticorupție (CNA), pentru a documenta încălcarea legii. A declarat că suma de 300 lei a fost transmisă de soțul său, dar acești bani proveneau din fonduri comune, aparținând ambilor. A mai menționat că, în aceeași zi, înainte de a merge la aeroport, s-a deplasat la sediul CNA pentru a declara că în anul 2019 a avut un incident similar. Atunci, dorind să zboare cu unul dintre motani, o angajată a aceleiași instituții i-a solicitat suma de 150 lei. În lipsa acestei sume exacte, ea a achitat 200 lei, fără a primi restul sau bon fiscal, deși fusese amânată sub diverse pretexte. În sprijinul suspiciunilor sale, a relatat că, cu aproximativ o lună înainte de incidentul din 2021, a observat în sala de așteptare a aeroportului mai mulți pasageri cu animale de companie, pe care i-a întrebat despre modul în care au trecut controlul. Aceștia i-au confirmat că li s-au cerut sume de bani fără emiterea vreunui bon fiscal. De asemenea, a semnalat o situație similară și la nivelul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), cu sediul pe strada Vasile Lupu din Chișinău, unde trebuie obținut certificatul sanitar-veterinar necesar pentru zbor. A menționat că nici la această instituție nu a identificat liste oficiale de prețuri, nici în incintă, nici în mediul online. **Din informațiile comunicate de reprezentanții CNA, a aflat că taxa legală pentru verificarea animalelor la aeroport ar fi de maxim 32 lei. Aceasta a fost unul dintre motivele pentru care a decis să se adreseze CNA, considerând că animalele sale erau în regulă și că nu exista niciun temei legal pentru plata suplimentară.** A mai declarat că, colaboratorii CNA nu i-a pus ei personal la dispoziție careva sume de bani pentru realizarea acțiunii. A mai afirmat că, anterior depunerii denunțului, nu a purtat discuții cu niciun reprezentant al organelor de drept, inițiativa adresării către CNA aparținându-i în mod exclusiv. Nu cunoaște nicio persoană cu numele Alexei, prezentat drept verișor al soțului său. A mai menționat că prima întâlnire a sa cu domnul Sergiu a avut loc în ziua incidentului, în biroul acestuia din incinta aeroportului. Nu l-a cunoscut anterior și nici nu l-a identificat ca fiind implicat în evenimentul din 2019. **Domnul Sergiu nu a solicitat sume de bani prin intermediul altei persoane. Suma de 300 lei transmisă domnului Sergiu a fost compusă din trei bancnote de 100 lei.** Aceste bancnote nu au fost fotografiate de colaboratorii CNA anterior predării lor, ci au fost pozate de ea, din proprie inițiativă. A precizat că, colaboratorii CNA nu i-au oferit nici o sumă de bani în vederea remiterii către domnul Sergiu. **Suma respectivă nu a fost condiționată explicit, însă domnul Sergiu a menționat că serviciul costă 300 lei pentru cele trei animale.** A declarat că actele au fost ștampilate de domnul Sergiu între orele 05:00–06:00, iar soțul său a solicitat bonul fiscal, care nu a fost eliberat. În acea dimineață, domnul Sergiu a transmis un document soțului, rugându-l să semneze pe acesta. Totodată domnul Sergiu nu a menționat că animalele ar putea să nu fie acceptate în

aeronavă. A mai precizat că aplicarea ștampilei pe documente este esențială pentru a permite efectuarea zborului. Inspectorul era obligat să verifice dacă microcipul animalelor corespundea celui din pașaport, să efectueze verificarea temperaturii (ceea ce nu s-a realizat) și să analizeze vaccinările, lucru pe care l-a făcut doar consultând pașaportul. A mai comunicat că aplicarea ștampilei se face după efectuarea controlului, însă ea nu cunoaște cu exactitate ora la care aceasta se aplică. Suplimentar a menționat că, în ziua zborului, a obținut certificatul de la ANSA, unde i s-a solicitat suma de 200 lei pentru fiecare animal. În acest caz, bonul fiscal a fost eliberat. A menționat că era determinată încă din săptămâna precedentă zborului să sesizeze CNA, dar a întreprins acest pas în ziua plecării. În momentul depunerii denunțului, a relatat că, anterior, pentru același serviciu la ANSA, se percepea o sumă mai mică (aproximativ 100 lei), însă valoarea exactă a taxei legale nu îi era cunoscută. A mai precizat că după vizita la ANSA, în cadrul căreia a achitat aproximativ 600 lei, nu a găsit nici o informație oficială despre prețuri, nici înainte și nici ulterior acesteia. Totodată a menționat că, nu își amintește dacă reprezentanții CNA i-au comunicat că suma achitată la ANSA depășește valoarea legală a serviciului. Nici nu a fost însoțită de colaboratorii CNA la sediul ANSA de pe strada Vasile Lupu, întrucât timpul era limitat, având zborul programat.”.

43. Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului Golovițaia Xenia Vladimir, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Dimitroglu Veaceslav Veaceslav, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpaților de către acuzatorul de stat.
44. Analizând declarațiile martorilor Dimitroglu Veaceslav Veaceslav și Golovițaia Xenia Vladimir, instanța constată că acestea confirmă în mod direct circumstanțele de fapt reținute în actul de învinuire. Martorii au relatat că inculpatul Sergiu Mardari a efectuat controlul veterinar al animalelor de companie în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, percepând pentru acest serviciu o sumă de bani fără a elibera bon fiscal, iar plata a fost efectuată direct în cabinet, fără precizarea explicită a naturii acesteia.
45. Declarațiile martorilor sunt coerente, detaliate și concordante între ele, reflectând că nu existau relații de rudenie sau de ostilitate între părți și că inculpatul a solicitat și primit banii în contextul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, însă fără respectarea dispozițiilor legale privind emiterea documentelor fiscale.
46. În lumina celor expuse și a probelor administrate, instanța apreciază că declarațiile martorilor constituie probe relevante și credibile, care contribuie la stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, fiind astfel fundament pentru condamnarea acestuia.
47. Suplimentar celor analizate supra, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării Dimitroglu Veaceslav Veaceslav și Golovițaia Xenia Vladimir, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatului Mardari Sergiu Gheorghii.
48. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul procesului-verbal de percheziție din 30.11.2021, în care a fost consemnată acțiunea procesuală de percheziție, efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru

Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d. 105-108), precum și la conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 02.12.2021, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații autorizată și efectuată în cauza penală - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, conform încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.15-8350/2021 din 12.12.2021, în perioada 29.11.2021 - 30.11.2021, conform căruia, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal (Vol. I, f.d.132-138);

49. La fel, actele sus menționate se confirmă și prin purtătorul optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d. 113); și prin purtătorul optic de informație electronică, de tip „DVD-R” pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Mardari Sergiu, Golovițcata Xenia și Dimitroglu Veaceslav (Vol. I, f.d. 141).
50. Astfel, în urma examinării proceselor-verbale indicate supra și suporturilor electronice de informații cu înregistrări audio/video se confirmă învinuirea adusă inculpatului, or martorul acuzării Dimitroglu Veaceslav Veaceslav a comunicat că după finalizarea controlului, inculpatul a eliberat probabil un document cu semnătură și ștampilă și i s-a comunicat că trebuie achitată o sumă de bani, fără a specifica exact natura acesteia. Astfel, a fost achitată suma de 300 lei (câte 100 lei pentru fiecare animal), direct în cabinetul în care s-a desfășurat examinarea. Nu a fost emis niciun document fiscal, bon sau chitanță la momentul plății. A menționat că a întrebat dacă este necesar să i se elibereze un bon, iar inculpatul i-a răspuns că „totul este în regulă, procedura s-a finalizat”. Iar potrivit înregistrărilor audio/video de pe purtătorul optic de informație electronică, de tip „DVD-R” pe care se conțin înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Mardari Sergiu, Golovițcata Xenia și Dimitroglu Veaceslav (Vol. I, f.d. 141), se constată că Mardari Sergiu a solicitat suma de 92 de lei pentru fiecare animal, iar martorul Dimitroglu Veaceslav Veaceslav a oferit mijloacele bănești.
51. Nu mai puțin important pentru a stabili circumstanțele faptei indicate de către acuzatorul de stat și a servi pentru dovedirea vinovăției inculpatului **Mardari Sergiu** ***** instanța de judecată va reține ca pertinente și va pune la baza sentinței de condamnare următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 15.12.2021, în cadrul căruia au fost examinate documentele anexate de către cet. Golovițcaia Xenia la cererea din 29.11.2021, în contextul autodenunțului făcut de către aceasta, înregistrat la 29.11.2021 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA. Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost cercetate următoarele documente: Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr. MD 61855, care este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Golovițcaia Xenia; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010868 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STS A Chișinău; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru

mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, conține datele indicate în același certificat întocmit în limba de stat; Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr.MD 51149, este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Golovițcaia Xenia; Pașaportul pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61823, care este eliberat pe numele proprietarului/deținătorului de animale de companie - Veaceslav Dimitroglu; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, conține datele indicate în același certificat întocmit în limba de stat; Copia bonului fiscal nr.0001 - 00005742 - 01 - 11 (FAB.N:00356410) din 29.11.2021, tipărit prin aparatul casă al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, ora 12:38, atestă încasarea sumei de 200 lei (fără TVA), codul operațiunii - „Certificate”, operator 11; Copia bonului fiscal nr.0002 - 00005743 - 01 - 11 (FAB.N:00356410) din 29.11.2021, tipărit prin aparatul casă al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, ora 12.38, atestă încasarea sumei de 200 lei (fără TVA), codul operațiunii - „Certificate”, operator 11 (Vol. I, f.d.72-75); - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16.12.2021, în cadrul căruia au fost examinate documentele anexate de către cet. Dimitroglu Veaceslav la procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de martor din 30.11.2021. Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost cercetate următoarele documente: - Certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a cîinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, Formular nr.6, care este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău și certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a cîinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză; - Certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a cîinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, Formular nr.6, este eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor STSA Chișinău și certificatul sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a cîinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr. AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză; - Nominalul, seriile, numerele și anul emiterii bancnotelor, imaginea cărora este redată în fotocopiile prezentate de către cet. Dimitroglu Veaceslav, care corespund cu aceleași elemente de identificare, ale bancnotelor depistate și ridicate în cadrul percheziției din 30.11.2021, efectuată în biroul de serviciu al angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd.Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d.89-90); - procesul-verbal de percheziție din 30.11.2021, în care a fost consemnată acțiunea procesuală de percheziție, efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu

nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d. 105-108); - procesul-verbal de examinare din 21.12.2021, potrivit căruia a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd.Dacia nr.80/3. Potrivit procesului-verbal, în conținutul înregistrării video este fixat locul depistării mijloacelor bănești în sumă de 300 lei - 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, de către reprezentantul organului de urmărire penală, fiind descrise și menționate verbal mijloacele bănești depistate, precum și seria și numărul acestora, după cum urmează: F0077 (666196), anul emiterii 2013; F0083 (170977), anul emiterii 2013 și F0177 (330020) anume emiterii 2015 (Vol. I, f.d. 114); - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 02.12.2021, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații autorizată și efectuată în cauza penală - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, conform încheierilor Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.15-8350/2021 din 12.12.2021, în perioada 29.11.2021 - 30.11.2021, conform căruia, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal (Vol. I, f.d.132-138); - procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021, prin care, au fost ridicate documente de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, și anume: copia autenticată a ordinului Directorului general al ANSA, nr. 881-p din 01.10.2018 pe numele angajatului Mardari Sergiu, pe 1 file; Copia autenticată a Fișei postului nr. 110 din 01.10.2018 pe numele angajatului Mardari Sergiu, pe 6 file; Copia Răspunsului ANSA din 09.12.2021 pe 2 file, la solicitarea DGUP a CNA nr. 03/27-5441 din 03.12.2021 (Vol. I, f.d. 153-163); - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.12.2021, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.12.2021, de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (Vol. I, f.d. 164-165); - Raportul de constatare tehnico-științifică nr.252 din 17.12.2021, conform căruia bancnotele examinate: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu următoarele serii și numere: F. 0077 666196, F. 0083 170977 anul de emisie 2013, F. 0177 330020 cu anul de emisie 2015, care au fost ridicate în cadrul unei percheziții efectuate la data de 30.11.2021 și în prezența angajatului ANSA, în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediu Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia 80/3 (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. I, f.d. 171-176); - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.12.2021, în cadrul căruia au fost examinate mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuată la 30.11.2021, în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și anume: cu seria și numărul F0177 (330020), seria și numărul F0077 (666196) și cu seria și numărul: F0083 (170977) (Vol. I, f.d.177); - Copiile documentelor anexate de către cet.Golovițcaia Xenia la cererea din 29.11.2021, examinate potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din data de 15.12.2021, după cum urmează: Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61855, pe 10 file; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările

Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, pe una filă; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010868 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, pe 6 file; Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 51149, pe 10 file; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0007885 din 10.07.2019, întocmit în limba engleză, pe 6 file; Copia pașaportului pentru animale de companie cu seria și nr.MD 61823, pe 11 file; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, pe una filă; Copia certificatului sanitar-veterinar pentru mișcarea necomercială a câinilor, pisicilor și dihorilor domestici din Republica Moldova, către țările Uniunii Europene, cu seria și nr.AV 0010867 din 29.11.2021, întocmit în limba engleză, pe 6 file; Copia bonului fiscal nr.0001 - 00005742 - 01- 11 din 29.11.2021 și a bonului fiscal nr.0002 - 00005743 - 01 - 11 din 29.11.2021, tipărite prin aparatul casă al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, IDNO: 1013601000082, mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, 48a, pe una filă (Vol. I, f.d. 19-71); - Fotocopiile bancnotelor în valută națională și copiile certificatelor sanitar-veterinare, anexate de cet. Dimitroglu Veaceslav la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 30.11.2021, examinate potrivit procesului-verbal de cercetare a documentelor din data de 16.12.2021, după cum urmează: Fotocopia unei bancnote nu nominalul de 100 lei, cu seria și nr. F.0083 (170977) anul emiterii 2013, pe una filă; Fotocopia unei bancnote nu nominalul de 100 lei, cu seria și nr.F.0077 (666196) anul emiterii 2013, pe una filă; Fotocopia unei bancnote nu nominalul de 100 lei, cu seria și nr.F.0177 (330020) anul emiterii 2015, pe una filă (Vol. I, f.d.82-84); - Mijloace materiale de probă: un purtător optic de informație electronică, de tip „CD-R”, pe care se află transcrisă un fișier video, care reprezintă înregistrarea efectuată la 30.11.2021 în biroul angajaților ANSA, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 (Vol. I, f.d. 113); un purtător optic de informație electronică, de tip „DVD-R” (Vol. I, f.d. 141).

52. Instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorului acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
53. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Mardari Sergiu Gheorghii.
54. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Mardari Sergiu Gheorghii** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

55. În context, analizând declarațiile inculpatului sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpatul a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
56. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpatul **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
57. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorului făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
58. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
59. Astfel, raportând prevederile legale citate *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei și argumentele invocate de către partea apărării, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de partea apărării.
60. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpatului, și prin argumentele invocate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului **Mardari Sergiu Gheorghii**.
61. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului Mardari Sergiu *****or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Mardari Sergiu Gheorghii de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

62. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
63. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu

ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

64. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
65. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
66. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
67. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
68. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
69. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
70. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
71. Cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
72. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
73. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea

- ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
74. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
75. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferiiri ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
76. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
77. Infracțiunea specificată la art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
78. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
79. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
80. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
81. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvîrșită în proporții ce nu depășesc 100 de unități convenționale.
82. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

83. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care fapte și va fi declarat vinovat.
84. Totodată instanța de judecată reține că, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată, prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
85. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
86. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
87. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
88. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul Penal – se clasifică ca fiind una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
89. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată s-a consumat la data de 30.11.2021, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

VIII. Referitor la mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii

90. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
91. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
92. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se

hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

93. Astfel, corpurile delictive: mijloacele bănești depistate și ridicate la 30.11.2021, în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul: F.0083 (170977) anul emiterii 2013; F.0077 (666196) anul emiterii 2013 și F.0177 (330020) anul emiterii 2015 – recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 decembrie 2021 (Vol.I, f.d.178-179) – *de trecut în contul statului*;
94. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Mardari Sergiu *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive: mijloacele bănești depistate și ridicate la 30.11.2021, în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată în biroul de serviciu al angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, amplasat în sediul Aeroportului Internațional Chișinău, bd. Dacia nr.80/3 și anume: 3 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul: F.0083 (170977) anul emiterii 2013; F.0077 (666196) anul emiterii 2013 și F.0177 (330020) anul emiterii 2015 – recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 decembrie 2021 (Vol.I, f.d.178-179) – *de trecut în folosul statului*.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Petru PĂUN