

**Dosarul nr. 1r - 574/25**  
**1-23132954-02-1r-21052025**

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași  
Judecător: Ucrainațeva Ala

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

16 aprilie 2026

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecători

Bulhac Ion  
Mămăligă Natalia și Pîslariuc

Vitalie

a examinat în ordine de recurs, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de recurs declarată de avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

**Cobzar Grigore** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nesupus militar, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane minore la întreținere, anterior necondamnat, cet. al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova

*Termenul de examinare a cauzei:*

--Prima instanță: 14.09.2023 – 10.04.2025;

--Instanța de recurs: 21.05.2025 – 16.04.2026;

Asupra recursului declarat de avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă :**

**Soluția instanței de fond:**

**Prin sentința Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025,** Cobzar Grigore \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în baza acestei Legi, și s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale echivalentul a 50 000 (cincizeci mii), 00 lei.

S-a explicat lui Cobzar Grigore \*\*\*\*\*, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a explicat lui Cobzar Grigore \*\*\*\*\* că, în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă două CD-R, de culoare albă cu inscripția „Omega”, pe care au fost stocate înregistrările video-audio ridicate în data de 10 mai 2023, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele bănești în mărime de 1 000 (una mie), 00 lei, și anume 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute), 00 lei fiecare, cu seria: G. 0179 nr.092738; G.0139 nr.329256; G.0153 nr.402818, G.0128, nr. 256063, G.0080 nr. 624749, ridicate la data de 10.05.2023, cu anul emisiei 2015, ridicate la data de 10 mai 2023, recunoscute în calitate de corpuri delictive, împachetate într-un plic de polietilenă și transmise spre păstrare, Serviciului Fiscal de Stat conform Ordonanței din 7 septembrie 2023, se supun confiscării speciale, cu ulterioara trecere gratuită în beneficiul Statului.

S-a aplicat lui Cobzar Grigore \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

***Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că,*** Cobzar Grigore \*\*\*\*\*, la data de 10.05.2023, aproximativ la ora 11:00 min., conducând automobilul de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 10 alin.(2) lit. a) și c) ale Regulamentului circulației rutiere care prevede expres că: persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție este obligat să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus precum și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto, intenționat a urcat la volanul automobilului de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* cu care s-a deplasat pe traseul R-21 în apropierea sat. Nișcani, \*\*\*\*\* a fost stopat de echipajul poliției de patrulare și fiind supus testării alcoolscopice s-a constatat concentrația de 0, 30 mg/l alcool în aerul expirat.

Tot atunci Cobzar Grigore \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine că ofițerii echipajului Serviciului de Patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică al MAI sunt funcționari publici (în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia constituie o infracțiune, urmărind scopul determinării agentului constator \*\*\*\*\* Cerescu, de a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin. (2), art.229 alin.(2) și ar.229 alin.(3) din Codul contravențional, pentru încălcările din domeniul circulației rutiere, comise de

el la 10.05.2023 în timpul deplasării cu automobilul de model ”\*\*\*\*\*” cu nr/î \*\*\*\*\* cu care s-a deplasat pe traseul R-21 în apropierea sat. Nișcani, \*\*\*\*\*, acțiuni care erau de competența persoanei publice în virtute prevederilor art.385 alin.(2) și art.400 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, necățind la faptul că a fost preîntâmpinat de către subofițerul de patrulare a plutonului Strășeni-Călărași a INSP – \*\*\*\*\* Cerescu, despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, ignorând avertismentul acestuia, a oferit acestora bunuri necuvenite, sub formă de mijloace bănești în mărime de 1000 lei și anume: 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, cu seria: G.0179 nr.092738; G.0139 nr.329256; G.0153 nr.402818, G.0128, nr. 256063, G.0080 nr. 624749, ridicate la data de 10.05.2023, cu anul emisiei 2015, acțiune materializată prin faptul că în timp ce subofițerul de patrulare a plutonului Strășeni-Călărași a INSP – \*\*\*\*\* Cerescu întocmea actele, Grigore Cobzar s-a apropiat de automobilul de serviciu “\*\*\*\*\*” nr/î \*\*\*\*\*, a întins o folie de polietilenă, care era îndoiată în două. La deschidere se observau careva mijloace bănești în valută națională.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cobzar Grigore \*\*\*\*\* a comis infracțiunea, prevăzută de art.325 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.”*

#### ***Solicitările recurentului:***

***Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025, în termen legal, avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\****, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei decizii de achitare a inculpatului, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Reieșind din mijloacele de probă cercetate în instanța de judecată, consideră că vinovăția lui Cobzar Grigore nu a fost dovedită în modul prevăzut de lege. Astfel, deși au fost întreprinse un șir de acțiuni de urmărire penală nu a fost identificată latura obiectivă a infracțiunii de corupere active și pasivă. Or, de principiu, acțiunea de corupere activă consumată, nu poate avea loc independent. În toate cazurile, acțiunile coruptorului (art. 325 CP RM) interconectează acțiunile coruptului (art. 324 CP RM). Așadar, deși inițial a existat o bănuială rezonabilă că bănuitul Cobzar Grigore ar fi încercat să corupă colaboratorii de poliție, acest fapt nu a fost confirmat pe parcursul urmăririi penale. Or, alte probe decât declarațiile colaboratorilor de poliție din care rezultă clar că Ionescu Laurențiu-Dan nu a avut loc actul corupțional, promisiuni, nefiind identificat de asemenea nici solicitarea bănuitului de a pretinde într-un oricare alt mod ca colaboratorii de poliție să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției acestora sau contrar acesteia.

-- Totodată, urmele și mijloacele materiale de probă nu au valoare pentru cauză atîta timp cît nu au fost analizate, interpretate și valorificate pentru obținerea unui maxim de date menit să contribuie la clarificarea împrejurărilor referitoare la condițiile în care a avut loc comiterea infracțiunii incriminate. În concluzie, analiza aspectelor procedurale este crucială pentru asigurarea unui proces echitabil și corect. În acest caz, există multiple aspecte care ridică întrebări cu privire la integritatea și conduita autorităților și care necesită o investigație și o analiză mai profundă pentru a asigura respectarea drepturilor și a procedurilor legale. Examinând cumulul pretinselor probe prezentat de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, consideră că învinuirea înaintată lui Cobzar Grigore nu a fost dovedită, respectiv, se constată că starea de fapt reținută în rechizitoriu în sarcina inculpatului nu este confirmată de mijloacele de probă ce pot fundamenta analiza acuzației.

-- Instanța de judecată nu a atras atenția și nu a apreciat declarațiile martorului Cobzar Anastasia.

### ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul, că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

### ***Aprecierea instanței de recurs:***

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a*

*admite recursul declarat de avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025, cu casarea sentinței în partea laturii penale, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Conform art. 448 Cod procedură penală, „(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Conform art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, „Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod procedură penală, „(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.”

Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că, „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, prevăd că „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală al RM „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei

acuzării în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Colegiul penal reține că, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și just a fost încadrate acțiunile inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indici calificativi „*promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*”

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs reține că, în cadrul ședinței de judecată, ***inculpatul Cobzar Grigore \*\*\*\*\**** nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 10 mai 2023, împreună cu soția s-au pornit la moară cu automobilul tatălui său, dar la volan a urcat anume el Cobzar Grigore \*\*\*\*\*. Pe traseu deasupra satului Nișcani automobilul era stopat, la un moment s-au apropiat colaboratorii de poliție care au solicitat permisul de conducere. A prezentat permisul, după care fiind supus testării alcoolscopice, s-a constatat concentrația de 0,30 mg/l. Colaboratorii de poliție au întocmit proces-verbal, însă Cobzar Grigore le-a menționat faptul că se grăbește, dar i-au mai fost solicitate asigurarea și revizia tehnică a automobilului, atunci Cobzar Grigore a luat actele solicitate din buzunarul automobilului și le-a prezentat colaboratorilor de poliție, susține că nu a știut că în acele acte erau puși bani de către soția sa. Susține faptul că actele care le-a văzut în înregistrarea vizionată le-a prezentat după întocmirea procesului –verbal. Când a transmis asigurarea și revizia tehnică a automobilului, a văzut cum un colaborator de poliție filma, la fel când a fost supus testării alcoolscopice a fost filmat. Pentru faptul consumului de băuturi alcoolice a fost sancționat. Mai mult, susține că în ziua respectivă nu a propus colaboratorilor de poliție bani, deoarece nu avea bani. Din înregistrare se vede că a arătat cu degetul la asigurare, dar nu a arătat la bani, când a văzut banii în acte i-a cerut înapoi.

Colegiul reține că deși, inculpatul Cobzar Grigore \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe, cum ar fi:

**--declarațiile martorului Ivanov Victor**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Cobzar Grigore îl cunoaște în virtutea obligațiilor de serviciu pe care le-a avut. La data de 10 mai 2023, a fost implicat în serviciu pe teritoriu \*\*\*\*\* împreună cu colegul său Cerescu \*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu "\*\*\*\*\*" nr/î \*\*\*\*\*. În timpul deplasării pe traseul R1, în regiunea localității Nișcani, \*\*\*\*\*, a văzut deplasarea în față a microbuzului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, de culoare verde, care se deplasa spre or. Călărași. Întrucât microbuzul le-a trezit suspiciuni în timpul deplasării neuniforme pe partea carosabilă, microbuzul a fost stopat imediat în regiunea sat. Nișcani, \*\*\*\*\*. Conducătorul auto care s-a dovedit a fi Cobzar Grigore, a.n. \*\*\*\*\*, originar din sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în timpul discuției cu D-lui s-a simțit miros de alcool. După care colegul \*\*\*\*\* Cerescu a solicitat conducătorului auto Cobzar Grigore să fie supus testării alcooscopice și a acceptat, iar efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei Cobzar Grigore a refuzat. În timp ce colegul Cerescu \*\*\*\*\* întocmea actele necesare, Cobzar Grigore s-a apropiat de automobilul "\*\*\*\*\*" nr/î \*\*\*\*\* și i-a propus colegului să nu mai întocmească actele și i-a întins o folie de polietilenă în care se observau ceva acte și bancnote, însă de cât erau bancnotele și ce acte anume erau în folie nu a văzut, deoarece el nu a pus mâna pe folie, colegul doar a deschis și când a văzut că sunt bancnote, l-a avertizat pe Cobzar Grigore că nu se permite mituirea unui angajat a MAI și a pus folia pe torpedoul automobilului de serviciu, au ieșit ambii imediat afară și Victor Ivanov a apelat la numărul unic 112. O parte din acțiunile legate de documentarea lui Cobzar Grigore au fost fixate de către el cu telefonul personal și le-a prezentat reprezentantului Organului de urmărire penală.

**--declarațiile martorului Cerescu \*\*\*\*\***, care fiind audiat în la etapa de urmărire penală, a declarat că, la data de 10 mai 2023, era implicat în măsurile de prevenție conform tabelului repartizării forțelor și mijloacelor al Serviciului Strășeni-Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” al INSP. În jurul orelor 11:00, efectua patrularea rutieră a traseelor \*\*\*\*\* cu automobilul de serviciu "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, alături de colegul Victor Ivanov. În timpul deplasării pe traseul R-1, în regiunea localității Nișcani, \*\*\*\*\*, a văzut deplasarea în față a microbuzului de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, de culoare verde, se deplasa spre or. Călărași. Întrucât microbuzul le-a trezit suspiciuni în timpul deplasării neuniforme pe partea carosabilă, a stopat microbuzul imediat în regiunea satului Nișcani, \*\*\*\*\*, având cuplat semnalul giratoriu și cel sonor, solicitând conducătorului auto, care s-a dovedit a fi Grigore Cobzar, a.n. \*\*\*\*\*, originar din sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. În timpul discuției cu acesta a simțit din cavitatea lui bucală miros puternic de alcool. Întrebându-l pe conducătorul auto dacă a consumat alcool înainte de a urca la volanul microbuzului acesta a recunoscut faptul că a consumat înainte de a urca la volan. După, el a solicitat conducătorului auto Cobzar Grigore să fie supus testării alcooscopice și a acceptat, iar efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei Grigore Cobzar a refuzat din motiv că nu are timp, fiind de acord cu rezultatul de la testarea alcooscopică care era 0,30 mg/l. În timp ce el întocmea actele necesare, Grigore Cobzar s-a apropiat de automobilul de serviciu "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, i-a propus să nu mai întocmească actele, întinzându-i o folie de polietilenă, care era îndoiată în două. Când a deschis-o, se observau ceva acte și mijloace bănești în valută

națională, ce sumă era nu cunoaște, fiindcă nu a deschis să vadă, nu a scos nimic din folia ce i-a fost transmisă, la văzul mijloacelor bănești \*\*\*\*\* Cerescu i-a comunicat lui Grigore Cobzar că nu se permite mituirea unui angajat al MAI și despre răspunderea ce o poartă pentru această acțiune ilegală, dumnealui a confirmat că cunoaște despre această răspundere. Împreună cu colegul – Victor Ivanov au ieșit imediat afară, au încuiat mașina, iar colegul a apelat numărul de urgență 112. Consideră că scopul lui Cobzar Grigore prin oferirea mijloacelor bănești a fost de a înlătura activitatea de întocmire a actelor necesare pentru încălcarea comisă de el. La venirea grupei operative al SUP a IP Călărași a participat la efectuarea cercetării la fața locului. Motivul așteptării șoferului în automobilul de serviciu a fost deoarece în automobile a completat actele privind depistarea în stare de ebrietate a cet. Cobzar Grigore. Au fost doar discuții cu șoferul înainte de a expira aerul, el a rugat “să se înțeleagă, să nu-l documenteze”. Nu cunoștea intențiile lui că va propune sau nu mijloace bănești. Propunerea de “înțelegere” a fost doar până la testare. Filmarea a avut loc pe camera telefonului colegului. Nu cunoștea la momentul conectării camerei cu certitudine că acesta va propune bani, doar intuia. Desfăcând pachetul și observând banii, Grigore Cobzar a încercat să retragă pachetul, însă el l-a îndepărtat în vederea anunțării Grupei operative să ridice banii depistați. Când Cobzar Grigore a comunicat că “banii sunt a soției”, \*\*\*\*\* Cerescu consideră că fiecare persoană suspectă, bănuită poate declara orice, s-a gândit că poate a cerut banii de la soție pentru a “hotărî” situația. În automobil mai era o persoană, sex feminin, posibil soția.

*Vinovăția inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședințe de judecată:*

-- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.05.2023 cu planșă fotografică** prin care a fost cercetat locul faptei și anume interiorul automobilului angajaților INSP de model “\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* în care a fost depistată și ridicată de lângă parbrizul din față pe torpedo – 5 bancnote cu nominalul de 200 lei. ( f.d. 6);

-- **Proces-verbal de ridicare din 10.05.2023** prin care a fost ridicată de la Cerescu \*\*\*\*\* a înregistrărilor audio-video efectuate de acesta la 10.05.2023 la cazul investigat – pe un CD-R de model “Omega” ( f.d. 19);

-- **Proces-verbal de ridicare din 27.06.2023** prin care a fost ridicată de la Victor Ivanov a înregistrărilor audio-video efectuate de acesta la 10.05.2023 privind testarea alcoolscoptică a cet. Cobzar Grigore – pe un CD-R de model “Omega”. (f.d. 47);

-- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023** prin care a fost dispusă examinarea de către ofițerul de urmărire penală a înregistrărilor audio-video efectuate la 10.05.2023 pe cazul investigat – stocate pe un CD-R de model “Omega”. (f.d.48);

-- **Proces-verbal de confruntare dintre bănuitul Cobzar Grigore și martorul Cerescu \*\*\*\*\* din 07.09.2023.** (f.d. 74-77);

-- **Proces-verbal de confruntare dintre bănuitul Cobzar Grigore și martorul Ivanov Victor din 06.09.2023** (f.d. 78-80);

-- **Informația 112 din 10.05.2023 parvenită de la Ivanov Victor** (f.d.29);

-- **Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05927044 întocmit la 10.05.2023** în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional în privința conducătorului auto

Cobzar Grigore pentru contravenția comisă la 10.05.2023, ora 11:12 pe traseul R-1 sat. \*\*\*\*\* (f.d. 42);

-- **Ordonanțele de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă** – două CD-R de model “Omega” pe care se conțin înregistrările audio-video ale circumstanțelor cazului investigat din 10.05.2023 (f.d. 43);

-- **Corpul delict 5 bancnote cu nominalul de 200 lei** – transmise la păstrare IFS. (f.d. 39).

În cadrul cercetării judecătorești, la solicitarea părții apărării a fost audiat **martorului Cobzar Anastasia**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că este soția inculpatului Cobzar Grigore. La data de 10 mai 2023 s-au pornit în sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* pentru procurarea medicamentelor și la moară. Au luat de acasă suma de 1000 lei pentru moară, bani care i-au pus în actele de la mașină și anume actele de asigurare. Însă pe drum au fost stopați de colaboratorii poliției în apropiere de or. Călărași, unde le-a fost solicitat de a prezenta actele pentru mașină, respectiv soțul său a prezentat permisul, pașaportul tehnic, când a prezentat actele soțul se afla în mașină, iar colaboratorul de poliție se afla jos. Indică că nu i-a spus soțului că în folia cu acte a pus bani, cât a durat discuția dintre colaboratorul de poliție și soțul său, ultimul nu s-a apropiat de mașina poliției și nici nu a spus că are intenția de a transmite bani poliției. Banii au fost puși folie cu scopul de a merge la moară și de a procura medicamente, susține că soțul său a spus poliție pentru ce erau acei bani pregătiți. Susține faptul că cât timp a fost documentat cazul s-a aflat în mașină și nu și-a dat seama să spună colaboratorilor de poliție că banii i-a pus în acte pentru a procura medicamente și a merge la moară.

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând și cercetînd întreg probatoriul administrat, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 Cod de procedură penală al RM, instanța de recurs consideră că, în cazul de față, organul de urmărire penală a administrat probe pertinente și concludente ce confirmă săvârșire de către inculpatul Cobzar Grigore \*\*\*\*\* a infracțiunii de coruperea activă, adică *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în recurs nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea recurentului cu privire la achitarea inculpatului, nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal al RM, urmează a se reitiera următoarele:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii, prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

**Latura obiectivă** poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Prin *promisiune* înțelegem angajamentul, obligația pe care și-o asumă făptuitorul față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite sau acorda în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, anumite bunuri sau servicii.

Promisiunea poate purta o formă scrisă sau verbală, poate fi expresă sau prin aluzie. Promisiunea, ca formă a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă se consideră consumată din momentul când ea a ajuns la cunoștința persoanei cu funcție de răspundere. Nu este necesar ca persoana căreia îi este adresată promisiunea să înțeleagă pe deplin despre ce este vorba.

Prin *oferire* înțelegem propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă.

Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Oferta poate fi precedată de promisiune, dar, în asemenea caz, infracțiunea se consideră consumată din momentul formulării promisiunii.

La caz, Colegiul penal reține că în acțiunile inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, latura obiectivă în acțiunile inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* s-a manifestat prin oferirea agentului constator \*\*\*\*\* Cerescu, bani în sumă de 1 000 MDL (cinci bancnote cu nominalul de 200 lei), plasând mijloacele bănești într-o folie de polietilenă, care era îndoiată în două, în vederea

neadmiterii inițierii procedurii contravenționale în baza art.231 alin. (2), art.229 alin.(2) și ar.229 alin.(3) din Codul contravențional.

Colegiul Penal subliniază că faptul oferirii mijloacelor bănești se confirmă prin declarațiile martorului Cerescu \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a comunicat că, la data de 10 mai 2023, în jurul orelor 11:00, efectua patrularea rutieră a traseelor \*\*\*\*\* cu automobilul de serviciu “\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, alături de colegul Victor Ivanov. În timpul deplasării pe traseul R-1, în regiunea localității Nișcani, \*\*\*\*\*, a văzut deplasarea în față a microbuzului de model “\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, de culoare verde, se deplasa spre or. Călărași. Întrucât microbuzul le-a trezit suspiciuni în timpul deplasării neuniforme pe partea carosabilă, a stopat microbuzul imediat în regiunea satului Nișcani, \*\*\*\*\*, solicitând conducătorului auto, care s-a dovedit a fi Grigore Cobzar. În timpul discuției cu acesta a simțit din cavitatea lui bucală miros puternic de alcool. Întrebându-l pe conducătorul auto dacă a consumat alcool înainte de a urca la volanul microbuzului, acesta a recunoscut faptul că a consumat înainte de a urca la volan. După, el a solicitat conducătorului auto Cobzar Grigore să fie supus testării alcooscopice și a acceptat, iar efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei Grigore Cobzar a refuzat din motiv că nu are timp, fiind de acord cu rezultatul de la testarea alcooscopică care era 0,30 mg/l. *În timp ce el întocmea actele necesare, Grigore Cobzar s-a apropiat de automobilul de serviciu “\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, i-a propus să nu mai întocmească actele, întinzându-i o folie de polietilenă, care era îndoiată în două. Când a deschis-o, se observau ceva acte și mijloace bănești în valută națională, ce sumă era nu cunoaște, fiindcă nu a deschis să vadă, nu a scos nimic din folia ce i-a fost transmisă, la văzul mijloacelor bănești \*\*\*\*\* Cerescu i-a comunicat lui Grigore Cobzar că nu se permite mituirea unui angajat al MAI și despre răspunderea ce o poartă pentru această acțiune ilegală, dumnealui a confirmat că cunoaște despre această răspundere.* Împreună cu colegul – Victor Ivanov au ieșit imediat afară, au încuiat mașina, iar colegul a apelat numărul de urgență 112.

În coroborare cu declarațiile martorului Cerescu \*\*\*\*\*, instanța de recurs ține cont și de declarațiile martorului Ivanov Victor, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, la data de 10 mai 2023, a fost implicat în serviciu pe teritoriu \*\*\*\*\* împreună cu colegul său Cerescu \*\*\*\*\*, cu automobilul de serviciu “\*\*\*\*\*” nr/î \*\*\*\*\*. În timpul deplasării pe traseul R1, în regiunea localității Nișcani, \*\*\*\*\*, a văzut deplasarea în față a microbuzului de model ”\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, de culoare verde, care se deplasa spre or. Călărași. Întrucât microbuzul le-a trezit suspiciuni în timpul deplasării neuniforme pe partea carosabilă, microbuzul a fost stopat imediat în regiunea sat. Nișcani, \*\*\*\*\*. Conducătorul auto care s-a dovedit a fi Cobzar Grigore, în timpul discuției cu D-lui s-a simțit miros de alcool. După care colegul \*\*\*\*\* Cerescu a solicitat conducătorului auto Cobzar Grigore să fie supus testării alcooscopice și a acceptat, iar efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei Cobzar Grigore a refuzat. *În timp ce colegul Cerescu \*\*\*\*\* întocmea actele necesare, Cobzar Grigore s-a apropiat de automobilul “\*\*\*\*\*” nr/î \*\*\*\*\* și i-a întins o folie de polietilenă în care se observau ceva acte și bancnote, însă de cât erau bancnotele și ce acte anume erau în folie nu a văzut, deoarece el nu a pus mâna pe*

folie, colegul doar a deschis și când a văzut că sunt bancnote, l-a avertizat pe Cobzar Grigore că nu se permite mituirea unui angajat a MAI și a pus folia pe torpedoul automobilului de serviciu, au ieșit ambii imediat afară și Victor Ivanov a apelat la numărul unic 112.

În acest context, instanța de recurs nu a găsit nici un motiv de a pune la îndoială declarațiile acestor martori, or, ei au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false.

Mai mult ca atât, declarațiile acestor martori au fost consecvente, coroborează între ele și demonstrează faptul că Cobzar Grigore \*\*\*\*\* a oferit colaboratorilor de poliție menționați mijloace bănești în mărime de 1 000 lei pentru ca ultimii să nu-i întocmească proces-verbal contravențional.

La fel, declarațiile martorilor coroborează și cu elementele de fapt constatate prin proces-verbal de ridicare din 10.05.2023 prin care a fost ridicată de la Cerescu \*\*\*\*\* a înregistrărilor audio-video efectuate de acesta la 10.05.2023 la cazul investigat – pe un CD-R de model “Omega”, precum și prin proces-verbal de ridicare din 27.06.2023 prin care a fost ridicată de la Victor Ivanov a înregistrărilor audio-video efectuate de acesta la 10.05.2023 privind testarea alcoolscopică a cet. Cobzar Grigore – pe un CD-R de model “Omega”.

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023 a fost dispusă examinarea de către ofițerul de urmărire penală a înregistrărilor audio-video efectuate la 10.05.2023 pe cazul investigat – stocate pe un CD-R de model “Omega”, din care rezultă că, inculpatul i-a transmit agentului de patrulare o folie în interiorul căruia erau mijloace bănești.

La caz, instanța de recurs apreciază critic declarațiile martorului Cobzar Anastasia, precum că, banii au fost puși în folie cu scopul de a merge la moară și de a procura medicamente, acestea declarații fiind date anume cu scopul de evitare a răspunderii penale de către soțul martorului dat - Cobzar Grigore \*\*\*\*\* , or, din declarațiile martorului Cerescu \*\*\*\*\* , cert rezultă că, inculpatul Cobzar Grigore \*\*\*\*\* i-a propus să nu mai întocmească actele, întizându-i o folie de polietilenă în care erau amplasați mijloace bănești.

**Latura subiectivă** a corupției active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cobzar Grigore \*\*\*\*\* a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

**Subiectul** infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Cobzar Grigore \*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\*, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Colegiul penal se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind ample prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

**De continuare,** Colegiul Penal notează că potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 228 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție.

Astfel potrivit dispoziției și sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal, „(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

Întru-cît, inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* i se incriminează acțiunea de corupere activă săvârșită în raport cu o persoană publică și nu o persoană cu funcție de demnitate publică sau funcționar internațional, iar suma oferită de 1000 lei nu depășește 100 unități

convenționale și nu se atribuie nici la proporții mari sau deosebit de mari, acțiunile inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* întrunesc în continuare anume elementele infracțiunii, prevăzute de alin. (1) art. 325 Cod Penal.

Respectiv, prin prisma art. 10 alin. (1) Cod Penal, instanța de recurs urmează să-i stabilească pedeapsa penală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal la momentul actual, deoarece sancțiunea articolului nu mai prevede pedeapsa cu închisoarea și respectiv ameliorează situația inculpatului.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (în redacția Legii la momentul săvârșirii infracțiunii) „(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de recurs consideră necesar ca Cobzar Grigore \*\*\*\*\* să fie liberat de pedeapsa penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpata - art.325 alin.(1) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 10.05.2023, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\*, sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite recursul declarat de avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025, casând sentința parțial în partea laturii penale, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), lit. b), 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

## **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Cobzar Grigore \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași

din 10 aprilie 2025, casând sentința parțial în partea laturii penale, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Cobzar Grigore \*\*\*\*\***, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

În rest sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2025, se menține.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc