

Dosarul nr. 1a-122/23  
\*\*\*\*\*

Judecătoria Orhei sediul

1-18104793-02-1a-17012023  
Gheorghe

Judecător: Popa

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

17 ianuarie 2024  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

mun. Chișinău

Având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Teleucă Stelian  
Chiroșca Igor și Robu Oxana  
Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului \*\*\*\*\*  
Avocatului \*\*\*\*\*  
Inculpaților \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică *apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\*și apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\** declarate împotriva sentinței Judecătoriai Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, căsătorit, la acel moment primar al satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) și b<sup>1</sup>) și art.42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

și

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originar din satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* și domiciliat satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, căsătorit, studii superioare, supus serviciului militar, inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, fără antecedente penale,,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: 05.04.2021-13.12.2022;

- în instanța de apel: 04.01.2023-17.01.2024;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) și b<sup>1</sup>) și art.42 alin. (5), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal al Republicii Moldova, l-a liberat de răspunderea penală pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspunderea penală.

A fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit. b, b<sup>1</sup>) și art.42 alin. (5), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.60 Cod penal al Republicii Moldova, l-a liberat de răspunderea penală pe \*\*\*\*\* , în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspunderea penală.

Măsura preventivă în privința inculpaților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* până la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat obligațiunea de a nu părăsi țara, după care aceasta urmează a fi abrogată.

Corpurile delictive: pachet din polietilenă de culoare neagră, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Registrele ridicate de la primăria \*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\* , conform procesului-verbal din 11.01.2018 și examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: registrul de evidență a contribuabililor la impozitele funciare și pe bunurile imobiliare, pentru perioada anilor 2013-2016 și Registrul de evidență a contribuabililor la impozitele funciare și pe bunurile imobiliare, pentru perioada anilor 2017-2021, ridicate conform procesului-verbal din 20.12.2017 și examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Dosarul tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (CTR 72843), ridicate

conform procesului-verbal din 11.01.2018 și examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018.

Pachet din polietilenă de culoare albastră, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Registrele registrelor cadastrale al deținătorilor de terenuri, ridicate conform procesului-verbal din 07.04.2018; Plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA, ce conține Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ridicat de la cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, conform procesului-verbal din 03.03.2018, examinat conform procesului-verbal din 07.04.2018, cât și pachetul în care a fost împachetat la ridicare;

Plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde ”pentru pachete a DGT ”Nord” a CNA”, ce conține: Titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet. \*\*\*\*\*, ridicat de la cet. \*\*\*\*\*, conform procesului-verbal din 07.03.2018, examinat conform procesului-verbal din 07.04.2018.

Măsura asiguratorie sub formă de sechestrul pe bunurile imobile, înregistrate cu drept de proprietate după \*\*\*\*\*, aplicată la faza urmăririi penale, urmează a fi menținute până la definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, activând în funcția de primar al \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, fiind ales în această funcție ca urmare a alegerilor locale organizate la data de 28.06.2015 și validat prin Hotărârea Judecătorei \*\*\*\*\* nr.2-683/15 din 03.07.2015, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de autoritate publică prevăzute de art.29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, și fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal persoană cu funcție de demnitate publică, având atribuția de serviciu prevăzută de art.29 alin.(1) lit. j) din Legea nominalizată supra, de a conduce, coordona și controla activitatea serviciilor publice locale, inclusiv cea a serviciului pentru reglementarea proprietății funciare și a specialistului acestuia-\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acționând în complicitate cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și fals în actele publice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, activând în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul declanșării lucrărilor cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru formarea unui bun imobil în intravilanul satului \*\*\*\*\*

raionul \*\*\*\*\* și înregistrării în proprietate privată după sine, deși cunoscând cu certitudine că nu-i aparține și nu are nici un drept asupra acestuia, acționând de comun acord cu specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei satului \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, la data 22 noiembrie 2016 a ordonat ultimului perfectarea și eliberarea pe numele său a extrasului cu nr.339 din aceeași dată, precum că prin Decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorului \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, extras pe care la contrasemnat și aplicat ștampila, deși în realitate potrivit titlului provizoriu se confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului \*\*\*\*\* i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,15 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, prezentat de către \*\*\*\*\* Societății cu Răspundere Limitată ”DarySophcad”, a fost elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial \*\*\*\*\*, a fost înregistrat dreptul de proprietate după \*\*\*\*\* pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha, acțiuni prin care persoanei fizice-\*\*\*\*\* , căruia în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,50 ha, dintre care: 0,42 ha cu destinația ”pământ arabil”, 0,01 ha cu destinația ”livezi”, 0,06 ha cu destinația ”vii”, 0,01 ha cu destinația ”sub construcția casei” și 0,16 ha cu destinația ”acasă”, astfel încât ultimele două terenuri actual fac parte din terenul cu numărul cadastral 8928105.130 din 09.12.2016 înregistrat cu drept de proprietate după cet. \*\*\*\*\* , fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 2 698,43 lei.

În asemenea circumstanțe, \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă acesta au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării unor interese personale.

*Tot el*, activând în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, urmărind scopul formării unui bun imobil în intravilanul satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* și înregistrării bunului respectiv în proprietate privată după sine, acționând de comun acord cu

specialistul pentru reglementarea regimului funciar al primăriei satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*, a ordonat ultimului și a participat la perfectarea și eliberarea pe numele său a unui extras cu nr.339 din 22.11.2016, care constituie documente oficiale, în care au fost înscrise date vădit false precum că prin decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, extras pe care la contrasemnat și aplicat ștampila, deși în realitate potrivit titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,05 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, prezentat de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Societății cu Răspundere Limitată ”DarySophcad”, a fost elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* , a fost înregistrat dreptul de proprietate după \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha.

În asemenea circumstanțe, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese materiale sau din alte interese personale.

\*\*\*\*\* , activând în baza dispoziției nr.10 din 01.07.2003, în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar a primăriei satului \*\*\*\*\* , raionului \*\*\*\*\* , fiind în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, căreia într-o instituție de stat, prin numire i-au fost acordate permanent, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție, prevăzute de fișa postului de serviciu, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat reieșind din prevederile art.19 și 20 al Legii cu nr.1247 din 22.12.1992 privind reglementarea de stat a regimului proprietății funciare, cu atribuții în vederea organizării lucrărilor privind reglementarea regimului proprietății funciare, ținerea evidenței cadastrului funciar și a monitoringului funciar, acționând în comun cu primarul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a comis

ca complice prin participație infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Astfel, \*\*\*\*\*, acționând de comun acord cu primarul satului \*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\_\*\*\*\* \*\*\*\*, la 22 noiembrie 2016 a perfectat și eliberat pe numele lui \*\*\*\* un extras cu nr.339 din aceeași dată, precum că prin decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorul \*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\* r-nul \*\*\*\* i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, deși în realitate potrivit titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului \*\*\*\* i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,05 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, de către Societatea cu Răspundere Limitată ”DarySophcad”, au fost declanșate lucrări cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru formarea unui bun imobil în intravilanul satului \*\*\*\* r-nul \*\*\*\*, fiind elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial \*\*\*\*, a fost înregistrat dreptul de proprietate după \*\*\*\* pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha acțiuni prin care persoanei fizice- \*\*\*\*, căruia în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,50 ha, dintre care: 0,42 ha cu destinația ”pământ arabil”, 0,01 ha cu destinația ”livezi”, 0,06 ha cu destinația ”vii”, 0,01 ha cu destinația ”sub construcția casei” și 0,16 ha cu destinația ”acasă”, astfel încât ultimele două terenuri actual fac parte din terenul cu numărul cadastral 8928105.130 din 09.12.2016 înregistrat cu drept de proprietate după cet. \*\*\*\*, i-a fost fiindu-i cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 2 698,43 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* a contribuit prin complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal, prin sfaturi, indicații prestate de informații și înlăturare de obstacole la comiterea infracțiunii, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 327 alin.(2) lit.b), b<sup>1</sup>) Cod penal-complicitatea la comiterea abuzului de serviciu, cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, dacă aceasta au cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și

intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni săvârșite din interes material, în scopul realizării unor interese personale.

*Tot el*, activând în funcția nominalizată, folosind intenționat situația de serviciu, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi înregistrat după cet. \*\*\*\*\* nu-i aparține, neavând nici drept asupra lui, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, acționând de comun acord cu primarul satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a participat la perfectarea și eliberarea pe numele lui \*\*\*\*\* a unui extras cu nr.339 din 22.11.2016, care constituie documente oficial, în care personal a înscris date vădit false precum că prin decizia cu nr.4 din 25 octombrie 1993 deținătorului \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* i s-a repartizat în proprietate privată pământ cu suprafața totală de 0,2263 ha în scopul construcției locative, deși în realitate potrivit titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la 27 ianuarie 1994, în temeiul aceleiași decizii cu nr.4 din 25 octombrie 1993, numitului \*\*\*\*\* i s-a pus la dispoziție în proprietate privată un teren cu suprafața totală de 0,40 ha, dintre care 0,35 ha cu destinația ”pământ arabil” și 0,05 ha cu destinația ”vii”.

Ulterior, în temeiul extrasului cu nr.339 din 22 noiembrie 2016, prezentat de către \*\*\*\*\* Societății cu Răspundere Limitată ”DarySophrad”, a fost elaborat dosarul tehnic și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130, care la 09 decembrie 2016 fiind prezentat Oficiului Cadastral Teritorial \*\*\*\*\*, a fost înregistrat dreptul de proprietate după \*\*\*\*\* pe terenul cu suprafața de 0,2263 ha.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a contribuit prin complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(2) lit. b) Cod penal, prin sfaturi, indicații prestate de informații și înlăturare de obstacole la comiterea infracțiunii, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal, complicitatea la comiterea falsului în acte publice, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese material sau din alte interese personale.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\**, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, în latura liberării de răspundere

penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu rejudecarea cauzei în această latură și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște pe \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.327 alin. (2) lit.b) și b<sup>1</sup>) și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit.b) CP și, în baza acestor norme, a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

- pe art.327 alin. (2) lit.b) și b<sup>1</sup>) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de la 5 ani;

- pe art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de la 5 ani iar în baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani;

A-1 recunoaște pe \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.42 alin. (5), 327 alin.(2) lit. b), b<sup>1</sup>) și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) CP și, în baza acestor norme, a-i stabili pedeapsă după cum urmează: - pe art.327 alin.(2) lit. b) și b<sup>1</sup>) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de la 5 ani; - pe art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de la 5 ani, iar în baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.

A aplica în privința lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* măsura preventivă - arestare preventivă, luându-i sub strajă din sala de judecată.

Corpurile delictive pe cauza penală dată a se păstra la materialele cauzei penale iar măsura asiguratorie sub formă de sechestru pe bunurile imobile, înregistrate cu drept de proprietate după \*\*\*\*\*, aplicată la faza urmăririi penale, urmează a fi menținute până la definitivarea sentinței.

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat următoarele motive:

- cu toate că corect au fost reținute faptele comise de inculpații nominalizați supra, la emiterea sentinței, instanța de fond eronat a indicat necesitatea aplicării prevederilor art.60 CP, așa cum, de la momentul



săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 5 ani, care se consideră infracțiuni mai puțin grave, ca rezultat pripit ajungând la concluzia de a-i libera pe inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de răspunderea penală.

Or, conform art.327 alin.(2) lit. b), b<sup>1</sup>) CP, la momentul comiterii faptei infracționale incriminate inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - lunile noiembrie - decembrie 2016, este prevăzută sancțiunea penală cu amenda în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Iar, conform art.332 alin. (2) lit. b) CP, la momentul comiterii faptei infracționale incriminate inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - lunile noiembrie - decembrie 2016, este prevăzută sancțiunea penală cu amenda în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art. 16 alin.(3) CP, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Același articol la alin. (4), reglementează, că infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Totodată, art.60 alin.(1) CP, stipulează că prescripția tragerii la răspundere penală, reglementează, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: ..b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.

În contextul celor expuse, conchide, că sentința instanței de fond în latura liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* este neîntemeiată și ilegală și urmează a fi casată, cu stabilirea pedepsei penale conform sancțiunilor articolelor incriminate inculpaților solicitată.

3.1. La fel, nefiind de acord cu sentința instanței de fond apel în termen a declarat *avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\** solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, emiterea unei noi decizii de achitare în temeiul art. 390 al. (1) punctul 1), 3) Cod de procedură penală în privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* deoarece în acțiunile lor nu s-a constatat existența faptei infracțiunii precum și fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea cererii de apel avocatul inculpaților a invocat următoarele motive:

- instanța de judecată a emis sentința fără a analiza circumstanțele cauzei, a făcut o analiză superficială a rechizitoriului, nu s-a expus nici la o probă, dar a reieșit numai din cele indicate în actul de învinuire,

- în sentință nu sunt indicate chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței prevăzute de art. 385 CPP și anume: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații, dacă fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor imputate și de care lege penală este prevăzută ea, dacă inculpații sunt vinovați de săvârșirea acestor infracțiuni. Din conținutul sentinței nu s-a dat răspuns nici la o acuzație

adusă, nu este indicată aprecierea instanței referitor la faptele descrise în actul de învinuire, sentința nu corespunde cerințelor stipulate în lege nici după conținut nici după formă, deoarece probele între ele se combat și nu au nici o tangență cu cauza dată;

- consideră acuzațiile aduse lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* neîntemeiate și lipsite de suport juridic, deoarece din materialele dosarului și din declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată se atestă faptul că în acțiunile lor nu sunt elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 al.2 lit. b, b/1, 42 al.5 332 alin. 2 lit. b Cod penal, or, reieșind din prevederile legale și anume din conținutul legislației civile și nemijlocit prevederile art. 320 Cod civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Dreptul de proprietate se poate dobândi în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când acesta este translativă de proprietate.

În această ordine de idei la materialele dosarului nu a fost anexată nemijlocit decizia nr. 4 din 25.10.1993 prin care așa zisei „părții vătămate,, \*\*\*\*\* i s-a dat în proprietate privată un teren cu suprafața totală în mărime de 050 ha, fiindcă analizând conținutul titlului provizoriu anexat la materialele dosarului se atestă un șir de erori care pun la îndoială legitimitatea acestui act și anume numele de familie nu corespunde „\*\*\*\*\*,, dar în titlu provizoriu este indicat „\*\*\*\*\*,, ceea ce urma să fie constatat în temeiul art. 281 al.2 lit. i) CPC;

- constatarea faptului care are valoare juridică este de competența instanțelor de judecată și nicidecum a organului de urmărire penală prin prisma art.279 Cod de procedură civilă;

- conform prevederilor legale și anume a conținutului art. 321 Cod civil redacția anului 1961 dreptul de proprietate în cazul bunurilor imobile se dobândește la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege. Or, în cazul lui \*\*\*\*\* nu există nici o excepție deoarece în Registrul bunurilor imobile nu a fost înregistrată proprietatea lui în privința terenului în cauză. Ba mai mult în titlu provizoriu anexat la materialele dosarului sunt date eronate și anume faptul că respectivul teren a fost trecut în proprietatea lui \*\*\*\*\* și trecut în Registrul titularilor funciari la nr. 240, dar studiind conținutul acestui registru se adeverește că sub nr. 240 este înregistrat altă persoană și anume, \*\*\*\*\*.

Este de părerea că titlu provizoriu anexat la materialele dosarului nu poate fi considerat ca probă pe dosar, fiindcă a fost „aruncat”, ca probă numai cu scopul de-a duce în eroare instanța de judecată, fiindcă un act juridic trebuie să fie legal și să reflecte realitate realitatea, dar conform celor descrise mai sus nu poate fi calificat ca probă ce i-ar confirma dreptul de proprietate a lui \*\*\*\*\*. Nu corespunde suprafața de teren dată în proprietate, nu corespund datele din titlu și cele din Registru și nu corespunde nici persoana indicată de proprietar.

Susține că în titlu provizoriu eliberat pe numele lui \*\*\*\*\* Iacob Alexei este indicat „acasă” 016 ha, la moment nu există plan urbanistic general al localității în care să fie reflectat intravilanul localității, în care să fie arătată și casa ce aparține lui \*\*\*\*\* Iacob. În registru de evidență a gospodăriilor cartea nr. 3 pentru perioada anilor 1992 -1996 contul 251 pag. 66 pe numele lui \*\*\*\*\* în rubrica casa de locuit și anexe gospodărești nu figurează casa de locuit, nu este clar din care motive dispune de 016 ha, acasă. Nu este clară baza legală privind apariția dreptului de proprietate ne având moștenire de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Mai susține că în titlu provizoriu este indicat „acasă,, 016 ha, dar reieșind din conținutul învinuirii aduse inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* „partea vătămată „\*\*\*\*\* a fost deposedat de 0.2263 ha, organul de urmărire penală urma să concretizeze diferența de 0.06 ha (cum a apărut în loc de 016 ha, 0,2263 ha) în proprietatea lui \*\*\*\*\*,

- organul de urmărire penală nu avea dreptul de al recunoaște pe \*\*\*\*\* proprietar al terenului cu suprafața de 0,2263 ha ce aparține lui \*\*\*\*\* în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral 8928105130, deoarece \*\*\*\*\* nu are nici un act ce i-ar fi constatat dreptul de proprietate asupra respectivului teren.

La fel, în baza actelor anexate nu există temei de-al recunoaște în calitate de parte vătămată pe cauza penală de învinuire a inculpatului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

- ascultând declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* toți au declarat că s-au deplasat în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\* la domiciliul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ca să discute pe marginea acaparării terenului lui \*\*\*\*\* locuitor al satului \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\*, în calitate de consilier local a primărie \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, în acțiunile lor se atestă un abuz, deoarece ei în calitate de consilieri locali nu au avut așa atribuții de a soluționa problema lui \*\*\*\*\* aceasta fiind atribuțiile altor organe;

- face referire la prevederile art.14 din Legea Nr. 436 din 28-12-2006 privind administrația publică locală.

4. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant \*\*\*\*\* a susținut pe deplin cererea de apel declarată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate și respingerea cererii de apel înaintată de avocatul inculpaților or aceasta este nefondată.

Avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cât și ultimii au solicitat admiterea cererii de apel înaintate pe motivele invocate în aceasta și respingerea cererii de apel a acuzatorului de stat or aceasta este neîntemeiată.

Reprezentantul părții vătămate \*\*\*\*\*, fiind legal citată, fapt confirmat prin semnătura ultimei din recipisa anexată la materialele cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, astfel că, Colegiul penal ținând cont de art. 412 alin. 5) Cod de procedură a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar a respinge apelul avocatului inculpaților ca fiind nefondat și a admite apelul acuzatorului de stat declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, casează sentința atacată parțial în partea liberării inculpaților de răspundere penală și individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Iar potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz se reține că sentința primei instanțe a fost contestată de acuzatorul de stat doar în partea liberării de pedeapsă penală a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în temeiul art. 60 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și de avocatul inculpaților ultimul solicitând achitarea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* invocând că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor imputate.

*Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut declarațiile făcute anterior în fața instanței de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, și a declarat că acest dosar este la comandă politică pentru faptul că când i s-a cerut de la Partidul Democrat să semneze niște documente și nu a dorit, aceea este amestecat deputatul \*\*\*\*\*. El este învinuit că a dorit să elibereze un extras din cartea cadastrală unde a introdus înscris terenul sub construcție și pentru asta el nu este vinovat, el nu recunoaște vina, că art. 29 privind din legea APL atribuțiile primarului punctul 1 lit. k) scrie clar că primarul eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege și nicidecum certificatele. art. 39 din aceeași lege atribuțiile de bază ale secretarului stipulează clar că astfel de extrase în punctul 1 lit. j) eliberează extrase din arhiva primăriei ori ce alte acte. Cu toate că acest extras nu este din titlu provizoriu dar din cartea cadastrală nu este nimic falsificat. Aceste extras este eliberat de către secretarul primărie și înregistrat la primărie prin stampila de ieșire. Titlu provizoriu eliberat pe numele lui \*\*\*\*\* confirmă faptul că \*\*\*\*\* a fost în proprietate 0.50 ari ceea ce constituie jumătate de ar. Iar învinuirile care îi se aduc în rechizitoriu învinuitorul falsifică suprafața și scrie 0.50 ha. ceea ce confirmă titlu provizoriu. Cu atât m-ai mult că se stipulează că \*\*\*\*\* a deținut 0,16 ha cu înscrisul 0,16 ha acasă, iar 0,01 ha sub construcția casei pe când în carte cadastrală din anul 1992 la*

compartimentul casei de locuit sub semnătura familie \*\*\*\*\* nu este scris casă, cum putea să aibă casă. Cu atât m-ai mult nu există nici o decizie, o probă, decât niște mărturii mincinoase ale dușmanilor lui. Martorii precum că \*\*\*\*\* a înmormântat-o pe bunica mea și este proprietarul casei de locuit nu sunt corecte. La fel nu există nici o decizie a consiliului că familia \*\*\*\*\* a fost împrumutată cu 0.50 ha de teren în baza art. 11 și anume acest teren, ceea ce cere art. 10 din Codul Funciar. Doar consiliul decide suprafața și locul amplasării, la fel art. 11 scrie clar că proprietar al terenul în baza art. 11 poate devenit proprietarul construcției, iar \*\*\*\*\* nu este nici o confirmare că este proprietar cu atât m-ai mult în învinuire că eu dețin un teren de la găzărie de 26 de ari, în realitate am prezentat certificat de la primărie din anul 1995 la cerere mea am fost strămutat de la găzărie, anume cu acest teren. Din anul 1995 gestionez aceste teren și achit impozit. \*\*\*\*\* nu i-a înaintat niciodată vreo pretenție la acest teren pentru că el cunoaște că unicul moștenitor lega era tatăl meu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. La materiale dosarului este prezentat documentul de naștere al părinților și anume al tatăl meu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* unde se stipulează că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* este mama lui. În certificatul de naștere al meu este indicat că eu sunt fiul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. La fel este certificatul deces că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a decedat în anul 1998 după privatizare. \*\*\*\*\* a declarat că casa fost construită de tatăl meu și bunica ei \*\*\*\*\* a decedat în anul 1972 înaintea bunicii și că moștenitor legal este tatăl meu. Era necesar de sumă de banii, știind că pământul nu are valoare ne-am înțeles că primăria să schimbăm terenul de la găzărie cu terenul din litigiu. În realitate eu dețin în baza art. 11, 33 de ari de teren moșteniți de tatăl meu. Mărturiile martorilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*1, precum că familia \*\*\*\*\* a locuit în casa bunicii mele construite de tatăl meu din anul 1950, sunt mincinoase, deoarece \*\*\*\*\* a declarat că casa a fost construită de către tatăl meu, deoarece azi Ciubuc a recunoscut că din anul 1994 familia a locuit în casa lui Petru Agalina, în cărțile de gospodărie din primăria \*\*\*\*\* din anul 1993 la contul 262 este stipulat că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bunica mea a decedat 27.03.1973 și locuia într-o casă locuită construită din anul 1950, iar familia \*\*\*\*\* contul 263 locuia într-o casă din anul 1968. Începând cu anul 1976 la contul 247 din registrul de evidență a gospodăriilor din anul 1976-1979 cartea nr.4 că familia \*\*\*\*\* locuia într-o acasă din 1910 și nici de cum din casa din anul 1950. În contul 258 din registrul de evidență a gospodăriilor 1986-1991, cartea nr. 3 la compartimentul casei locuit locuiește într-o casa din anul 1910 prelucrează terenul în mărime de 40 de ari și nici de 050 ari. Ce au declarat martorii nu corespunde adevărului. Cărțile sunt niște probe veridice, și nu sunt falsificate de către cineva. Familia \*\*\*\*\* a decedat și nu are moștenitori

legali care ar sar fi prezentat la primărie și ar fi solicitat certificat de moștenire. Consider că pretențiile la acest teren nu poate să aibă, mărturiile martorului \*\*\*\*\* precum că el a pus la evidență familia Pasacri anume în casa bunici mele sunt false și neadevărate, deoarece nu este adevărat și faptul că \*\*\*\*\* a înmormântat pe bunica mea. Deoarece se afla în armata sovietică ca marinar la Oceanul Pacific. La fel \*\*\*\*\* a declarat că ea nici odată nu mi-a scris procură pe numele meu, cu toate că în materialele dosarului există copia unei procuri care există și în original, care în anul 2010 familia \*\*\*\*\* prin care mă împuternicește în baza unei procuri generale, unde l-am aparat în judecată, că eu putea să îl deposedez de toate terenurile în momentul acela, la-m scăpat de 181 000 lei, pe motiv că \*\*\*\*\* cerea de la acesta sumă de la \*\*\*\*\* , pe atunci se dădea voie cu procură în judecată.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște menționând că pe terenul dat este o casă care nu este a lui \*\*\*\*\* dar al tatălui său. În titlu provizoriu pe teren nu este scris că terenul aparține lui \*\*\*\*\* . Este art. 7 și art. 10 din Codul funciar unde este indicat cine atribuie teren, or terenul este atribuit de către Consiliul sătesc și în decizia Consiliului sătesc este indicată suprafața și locul. La materialele cauzei nu există dovada că acest teren a fost atribuit lui \*\*\*\*\* , dar există o casă care a fost construită de tatăl său (\*\*\*\*\* ) pe terenul atribuit în anul 1950, deci casa și terenul nu este în posesia lui. Nu este nici o plângere scrisă de către dl \*\*\*\*\* că el (\*\*\*\*\* ) l-a deposedat de teren, dar este o plângere scrisă de \*\*\*\*\* și în baza acelei plângeri consilierii care erau în dușmănie cu el, el fiind primar, dna \*\*\*\*\*a scris o plângere la CNA și astfel s-a deschis dosarul penal.*

Cu dna \*\*\*\*\*nu sunt rude fiind în relații de dușmănie. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au decedat, aceștia au o fiică care i-au eliberat dnei \*\*\*\*\*o procură la care este anexat un certificat de moștenitor legal în care nu este indicat numele fiicei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dar este indicat numele \*\*\*\*\* Grigore, procura fiind pe ceea ce este indicat în certificat, respectiv nu are dna \*\*\*\*\*nici o tangență ca reprezentant al părții vătămate, ea fiind ca și martor, și petiționar la CNA și ca reprezentantul părții vătămate.

\*\*\*\*\* nu avea nici un act. În anul 1995 el (\*\*\*\*\* ) a avut un teren în extravilan și pentru a nu face moștenire deoarece costă scump dar pământul nu are valoare a fost făcută schimbarea terenurilor, faptul dat fiind confirmat prin certificat din care urmează că Primăria i-a eliberat acest teren în baza art. 11 Cod funciar. Ulterior, un nepot de al său a dorit să-și construiască casă și el a dat acordul însă acesta i-a comunicat că el a fost la

dna \*\*\*\*\* și aceasta dorește bani pe el. Ulterior a întocmit titlu pentru ca nepotul său să poată să-și construiască casă lângă el.

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că*, diferența a apărut deoarece au fost vecinii care au decedat și au lăsat terenul și terenul lor a fost îngrădit. Familia \*\*\*\*\* în anul 1973 au locuit cu bunica sa ulterior au locuit în altă casă. În casa care se află pe teren au locuit un an de zile, ulterior în casă nimeni nu a locuit. El a avut grijă de grădină, a prelucrat pământul. În privința învinuirii aduse că a semnat documente menționează că în primărie primarul semnează mai multe documente, și acel extras dacă a fost semnat de el, or un alt primar nu este înseamnă că este corect.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că* este în relații bune cu Catrinescu, cu restul este în conflict, or aceștia sunt foști consilieri care s-au străduit pe perioada mandatului său de primar să-i facă referendum. \*\*\*\*\* este tatăl său. Terenul dat se află peste drum de casa în care locuiește iar \*\*\*\*\* a locuit acolo doar un an.

La materialele dosarului este un certificat eliberat de Primăria \*\*\*\*\* , de fostul primar în anul 1994 prin care se stabilește că din anul 1994 această familie a locuit într-o altă casă, iar martorul \*\*\*\*\* au spus minciuni deoarece este certificat care constată altceva.

Susține că la materialele cauzei sunt bonurile de plată achitate pentru cota de teren și nicidecum pentru terenul din art. 11 Cod funciar.

*Inculpatul \*\*\*\*\** fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut declarațiile făcute anterior în fața instanței de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, și a declarat că lucrează în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar din 07.09.1999. Conform art. 11 al Codului Funciar atribuirea sectoarelor de teren din intravilan pentru case, anexe gospodărești și grădini, APL atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-i-le titluri de proprietate. Trec în proprietatea cetățenilor, sectoarele de teren, ocupate de case, anexe gospodărești și grădini ca li s-au atribuit în conformitate cu legislația. Până la momentul actual în primăria \*\*\*\*\* , nu este efectuată înregistrarea masivă a loturilor de teren pentru case și anexe gospodărești în intravilanul satului \*\*\*\*\* , cât și loturile de teren grădini din extravilanul satului. Nu sunt eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, document final ce determină dreptul de proprietate au fost eliberate numai titlu provizoriu ceea ce confirmă dreptul de proprietate în posesiune și binefacere funciară temporară până la eliberarea definitivă a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Titlu provizoriu a fost întocmit în două exemplare, unde unul a fost înmănat posesorului de teren, al doilea trebuia să se păstreze la primărie. Cu părere de rău nu s-a păstrat



la primărie al doilea exemplar, motivul nu este clar. Nu s-a păstrat nici lista de bază în care au fost împroprietăriți cetățenii și divizarea sectoarelor de teren. În titlu provizoriu nu a fost indicată schema de amplasarea a sectoarelor de teren. Toate acestea au dus la aceea ca să se facă fluxul de schimb a terenurilor între cetățeni conform acordului și înțelegerea între ei. Din anul 1995 din spusele d-nului \*\*\*\*\* conform înțelegeri cu regretatul primarul Delinschi Ion s-a dezis de suprafața de 0,16 ha din masivul găzăria în schimbul terenului 0,16 ha care se află în litigiu. Suprafața dată de teren în ultimii ani a fost lăsată uitării și nu a fost prelucrată. A prelucrat acest teren d-nul \*\*\*\*\* și nu a fost plângere din partea lui \*\*\*\*\*, atât timp cât a locuit în satul \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, cât și după ce a trecut cu traiul în satul \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*. În luna noiembrie 2016 primarul satului \*\*\*\*\*, m-a adus la cunoștință cu schimbul de teren, mi-a arătat titlu provizoriu, cu suprafața totală de 0,40 ha, în care nu a fost schimbată, a rămas aceeași și este prelucrat de el în ultimii ani. După schimbul efectuat a solicitat de a se elibera un extras pe terenul dat în baza decizie nr. 4 din 25.10.1993 ceea ce și a făcut. Care a fost semnat de însuși el și trecut în registrul cadastral cu nr.715, din 22.11.2016. În timpul măsurărilor efectuate s-a depistat că terenul dat, are suprafața, 0,2263 ha și nu de 0,16 ha. Ulterior în temeiul extrasului cu nr. 339 din 22.11.2016 SRL "DarySofyCad" au fost declanșate lucrări cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru formarea unui bun imobil în intravilanul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat* că învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște menționând că orice proprietar chiar dacă a înșușit un teren oarecare el nu se consideră proprietar până când nu este înregistrat la Oficiul teritorial cadastral. Titlu provizoriu primea fiecare familie însă acesta nu poate fi înregistrat ca document oficial, or înregistrarea se face în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Nu era la curent despre faptul că era titlu provizoriu, al doilea exemplar nu s-a păstrat la primărie. Terenul a fost strămutat dintr-un teren cu 0,16 ari din extravilan într-un teren din intravilanul satului, acolo unde locuiau bunicii lui, și nu a avut surplus de teren, nu a avut nimic, și a solicitat să-i fie perfectat titlu de proprietate pe el, ceea ce a și făcut. Or în fișa postului este indicat să execute deciziile și dispozițiile primarului. Astfel în baza deciziei din 25.10.93 a eliberat extrasul deciziei primăriei \*\*\*\*\*. Iar la apariția titlului provizoriu, acesta era plin cu erori, chiar și familia a fost indicată greșit și că i s-a pus la dispoziție un teren cu 0,5 ari, înregistrat cu nr. 240 însă sun acest număr figurează altă familie în cartea

cadastrală, și anume familia Roșioru. Despre titlu provizoriu a aflat după ce a făcut înregistrările, acest titlu la mână nu i-a fost arătat de nimeni.

A efectuat înregistrarea în baza actelor și anume, cărților de gospodării țărănești fiindcă titlu provizoriu la el nu era, decizia primăriei prin care s-a împărțit tuturor cetățenilor terenurile date nu era, fiind doar decizia consiliului nr. 4 din 25.10.93.

*La întrebarea avocatului inculpaților a comunicat că titlu provizoriu este scris de dna \*\*\*\*\* și semnat tot de ea. Oficiul Cadastral al raionului \*\*\*\*\* a depistat că în loc de 0,16 s-a depistat suprafața de 0,22 ha, actualizarea datelor nu a fost efectuată de către el.*

*La întrebarea inculpatului \*\*\*\*\* a comunicat că până în 2013 de perceperea taxelor locale s-a ocupat \*\*\*\*\* , iar el s-a ocupat de aceasta din anul 2013.*

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că organul cadastral a făcut ulterior măsurări în baza extrasului nr. 339 eliberat de el. Decizia nr. 4 a văzut-o, în care era scris a împrumutări toți locuitorii satului \*\*\*\*\* începând cu 01.04.1994 conform art. 82 dar careva anexe sau liste nu au fost.*

A indicat 0,16 ha deoarece peste tot așa era indicat, or \*\*\*\*\* a schimbat 0,16 ha cu 0,16 ha.

În 2017 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* s-a adresat și a ridicat întrebarea cu privire la achitarea impozitelor către Primărie deoarece a fost informată de către \*\*\*\*\* că el a scos de la impozitare acele 16 ari și i-a dat o suprafață mai mică. I-a explicat că anterior \*\*\*\*\* a deținut o suprafață de 0,50 ha fără aceste 0,16 ha.

6. Cu toate că inculpații nu au recunoscut vina în cele imputate, vinovăția acestora se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care fiind audiată a declarat, că activează în calitate de administrator la SRL ”Dary Sophead”. Din anul 2015, ea a fondat Societatea cum Răspundere Limitată ”Dary Sophead” unde deține și funcția de administrator. În cadrul SRL ”Dary Sophead” activează inginerul Seiniuc Valeriu, care deține certificatul de calificare cu nr.CI-01111 din 03.01.2011. Însuși Societatea prestează servicii de topografie și cartografică la efectuarea lucrărilor cadastrale, precum și servicii de evaluare a bunurilor imobile.

Aproximativ la data de 22.11.2016, la SRL ”Dary Sophead” s-a adresat cet. \*\*\*\*\* care a solicitat să fie efectuate lucrări cadastrale cu privire la elaborarea planului geometric pentru înregistrarea bunului imobil, amplasat în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* . Pentru efectuarea lucrărilor

menționate ultimul a depus o cerere, care la moment nu s-a păstrat și a prezentat extras din decizia Primăriei \*\*\*\*\* cu nr.4 din 25.10.1994, înregistrat cu numărul de ieșire 339 din 22.11.2016, prin care se confirmă faptul că lui \*\*\*\*\* i s-a repartizat în proprietate privată teren cu suprafața de 0,2263 ha, amplasat în satul \*\*\*\*\* rl \*\*\*\*\*. Având ca bază legală extrasul sus menționat, ea s-a deplasat în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , unde împreună cu solicitantul \*\*\*\*\* care deținea funcția de primar în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* și inginerul funciar al aceleiași primării \*\*\*\*\* , au mers la fața locului pentru efectuarea măsurărilor cadastrale. Ca rezultat, de către ea personal a fost întocmit dosarul tehnic cu privire la elaborarea planului geometric, care include actul de stabilire a hotarelor cu schema de stabilire a hotarelor, planul geometric cu coordonatele planului geometric care a fost transmis de către Serviciul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* a Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a fi recepționat dosarul tehnic. După ce dosarul a fost recepționat de SCT \*\*\*\*\* , ea a eliberat dosarul tehnic, exemplarul beneficiarului \*\*\*\*\* și la înștiințat să se prezinte la SCT \*\*\*\*\* să înregistreze bunul imobil. La dosarul tehnic a mai fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, efectuat în baza dosarului tehnic recepționat care a fost semnat de administrația publică locală în persoana primarului \*\*\*\*\* și a inginerului cadastral \*\*\*\*\* . A mai menționat că lucrările pe care le-a executat au fost efectuate în baza extrasului din decizia Primăriei \*\*\*\*\* nr.4 din 25.10.1994, eliberată cu numărul de ieșire 339 din 22.11.2016, fără de prezentarea căruia nu puteau fi declanșate lucrările cadastrale și elaborat dosarul tehnic, iar ca consecință nici dreptul de proprietate nu putea fi înregistrat.

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\*1 care fiind audiat a declarat că în anii 2003-2015 a deținut funcția de primar al primăriei \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* . Familia \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îmi este cunoscută. Anul nu îl țin minte precis, \*\*\*\*\* a venit cu o plângere către consilierii locali ai satului \*\*\*\*\* motivând că fiica a venit să achite impozitele pe venit și când a venit la primărie au constatat că numai au terenul respectiv care lau deținut în perioada aceea și nu știa care este motivul. S-a adresat către consilieri ca să o ajute. M-ai pe urmă s-a depistat că terenul respectiv este înregistrat pe numele lui \*\*\*\*\* și de acolo s-a pornit diferite întrebări. Au apelat în judecată și respectiv până la ziua de astăzi se tărgănează.

Este vorba că s-a dizolvat Consiliu. Când s-a adresat d-na \*\*\*\*\* era consilier. S-a deplasat la d-ei acasă în s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* cu Anatolie Pinteac și Galina Lisnic. Acum a fost la ea acasă ca să vadă care este situația, una este pe hârtie. I-a arătat chitanțele pe care achită impozitele, noi titluri pe pământ nu avea de aceste în sat. Îi pare că avea la mână titlu

provizoriu, dacă nu greșește fiind scris pe numele lui \*\*\*\*\*. Da a înțeles, unde a locuit majoritatea vieții. Până a devenit primar a locuit în satul \*\*\*\*\*. Familia dată a locuit în casa din litigiu, după câte cunoaște acesta era după \*\*\*\*\*, când s-a împărțit terenurile, iar inițial după \*\*\*\*\*. Atunci când a fost la d-ei acasă documentele erau înregistrate după \*\*\*\*\* deja. Nu a văzut nimic acolo, știa că era înregistrată după d-nul \*\*\*\*\*. Au stat copii la chirie, pe urmă au plecat peste hotare. Era o temelie la casă acolo făcut de către ei. există ceva rudenie între d-nul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , îi pare că își verișorii după părerea sa. dacă făcea vre-un document d-na \*\*\*\*\* pe d-nul \*\*\*\*\* , dar d-ei a rămas uimită de asta. d-nul \*\*\*\*\* locuia în casa părintească, dar nu cunoaște dacă avea careva documente. Deținea cotele pe care lea avut părinții d-lui;

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că prin luna octombrie 2017 la ea și la alți consilieri locali s-a adresat \*\*\*\*\* să o ajute a rezolva problema creată. Tot în luna octombrie 2017 ea împreună cu trei consilieri \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*1 s-au deplasat în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* unde la moment locuiește cet. \*\*\*\*\* împreună cu soțul ei \*\*\*\*\* care este bolnav. În cadrul discuției \*\*\*\*\* le-a comunicat că casa de locuit și terenul aferent casei în mărime de 0,17 ha din satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* care în baza titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, de posesiune și de beneficiere funciară trecut în registrul titularilor funciari cu nr.240 și eliberat la 27.01.1994, aparținea soțului ei \*\*\*\*\* , la moment nu le aparține, fiind deposedați de el. Tot odată \*\*\*\*\* a menționat că din informația primită de la receptorul fiscal al Primăriei \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a înțeles că casa de locuit și terenul aferent casei ce aparținea familiei \*\*\*\*\* în care a locuit în perioada anilor 1969-2003, nu le aparține, și că dreptul de proprietate asupra bunului sus menționat aparține Primarului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . La fel \*\*\*\*\* i-a comunicat că nici ea nici membrii ei nu au transmis prin nici un mod dreptul de proprietate asupra casei de locuit și a terenului aferent. A mai menționat că fiind angajată a Primăriei \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* în anul 1990, cunoștea despre faptul că în temeiul deciziei Sovietului Sătesc de atunci lui \*\*\*\*\* i-a fost oferit teren cu suprafața de 0,08 ha cu destinația pentru construcția casei de locuit. În acest caz e vorba anume de acel teren, care ilegal a fost înregistrat cu drept de proprietate după cet. \*\*\*\*\* ,

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că fiind consilier local al primăriei \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , prin luna octombrie 2017 la el și la consilierii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*1, cărora li s-a adresat \*\*\*\*\* după ajutor în rezolvarea problemei create adică cu casa și terenul aferent casei din satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* unde a trăit ea

cu familia între anii 1969-2003, iar acum n le mai aparține deoarece deja aparține primarului \*\*\*\*\*. La fel \*\*\*\*\* lea comunicat că nici ea nici membrii familiei ei nu au transmis în nici-un mod dreptul de proprietate asupra casei și terenului aferent casei;

- conținutul declarațiilor martorului Voza Vasile care în ședința de judecată a declarat că în perioada anilor 1988-1995 a activat în calitate de primar al satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. Cunoaște că familia \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* începând cu aproximativ la finele anilor 70 împreună cu familia a început să locuiască în gospodăria cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care este bunica lui \*\*\*\*\* de pe linia mamei sale. Gospodăria în care locuia \*\*\*\*\* cu familia, se afla peste drum de gospodăria lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care este tatăl lui \*\*\*\*\* actualul primar al satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. La data de 25.10.1993 ca urmare adoptării deciziei nr.4 au fost eliberate locuitorilor satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* titluri provizorii ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară. Astfel în temeiul deciziei nr.4 din 25.10.1993, lui \*\*\*\*\* i-a fost eliberat titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară.

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care în ședința de judecată a declarat că locuiește în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* din anul 1975. Încă din anul acesta de când s-a mutat cu traiul în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, în mahala locuia \*\*\*\*\* împreună cu familia în gospodăria bunicii sale și concomitent a pus un fundament unei case de locuit, dar n-a dus-o până la capăt. În această gospodărie \*\*\*\*\* cu familia a locuit până aproximativ în anul 2005-2006, după care s-au mutat cu traiul într-o casă din centrul satului, dar avea grijă și de casa bunicii. În anul 2009 sau 2010, \*\*\*\*\* împreună cu familia a plecat să locuiască în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, iar la moment de casa bunicii sale de vre-o 5-6 ani îngrijește \*\*\*\*\*, dar că nu cunoaște în baza căror acte prelucrează acest teren;

- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, date la faza de urmărire penală și date citire în ședință de judecată în instanța de fond din care urmează că locuia în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*, împreună cu soțul ei \*\*\*\*\*, care la acel moment era grav bolnav ținut la pat și care avea nevoie de îngrijire permanentă din parte ei. Ea a mai declarat că în anul 1969, ea s-a căsătorit cu \*\*\*\*\*, după care au început să locuiască în casa bunicii soțului ei, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. În anul 1979 a decedat bunica \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, bunicul \*\*\*\*\* fiind decedat mai demult. Ea împreună cu familia sa au prelungit să locuiască mai departe în casa bunicii. Bunica careva moștenire n-a lăsat. În anul 1993, în baza deciziei primăriei \*\*\*\*\* nr.4 din 25.10.1993 în proprietate privată soțului \*\*\*\*\* i s-a pus la dispoziție un teren de 0,50 ari pentru ce a fost eliberat titlul provizoriu trecut în registrul

titularilor funciari cu nr.240, eliberat la 27.01.1994. Prin acest titlu i s-a dat soțului în proprietate 0,50 ha din care 0,42 ha pământ arabil, 0,01 ha livezi, 0,06 ha vii, 0,01 ha sub construcția casei și 0,16 ha de lângă casă. Pe parcursul vieții familia sa achitat regulat impozitele funciare, inclusiv și pentru casa și terenul de lângă casă. În anul 2017, fiica sa \*\*\*\*\* care la moment se afla în Italia, s-a deplasat la primăria \*\*\*\*\* să achite impozitul funciar, unde percepător fiscal era \*\*\*\*\* care i-a comunicat, că este necesar să achite impozitele funciare pentru cotele de pământ pe care ei le dețin, însă pentru terenul aferent și de sub casă de locuit unde au locuit nu este necesar de achitat careva impozite, din motiv că ele aparțin primarului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* (care este verișor drept cu soțul ei \*\*\*\*\*). A mai declarat \*\*\*\*\* că ea nu cunoaște cum primarul \*\*\*\*\* a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului menționat supra., însă a confirmat că nici ea și nici membrii familiei ei nu i-au transmis ultimului dreptul de proprietate asupra casei și terenului aferent și nu a semnat nici ea, nici alte persoane careva acte, ce ar permite înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor vizate pe numele lui \*\*\*\*\*. La fel nici ea și nici soțul ei nu au eliberat careva procuri pentru a împuternici alte persoane să transmită dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\*.

6.1. De asemenea, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate servesc și următoarele probe:

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 07.03.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.\*\*\*\*\* a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere financiară eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* Icob Alexei.(vol.1, f.d.197);

- *conținutul procesului verbal de examinare din 07.04.2018*, prin care se confirmă faptul examinării a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* (vol.1, f.d.198-199);

- *conținutul ordonanței din 07.04.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict, a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* (vol.1, f.d.200);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 11.01.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.\*\*\*\*\* a documentelor (vol.1, f. d. 208-252). - *Procesul-verbal de examinate a documentelor din 02.02.2018*, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la cet.\*\*\*\*\* conform procesului-verbal din 11.01.2018 (vol.1,f.d.253);

- *conținutul ordonanței din 07.04.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la \*\*\*\*\* conform procesului-verbal din 11.01.2018, ce au fost examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018 (vol.1,f.d.254);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 11.01.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la Serviciul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* a dosarului tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (vol.2, f.d.3);

- *conținutul procesului verbal de examinare a documentelor din 02.02.2018*, prin care se confirmă faptul examinării dosarului tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (vol2, f.d.4-16);

- *conținutul ordonanței din 02.02.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, în special: dosarul tehnic și cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral 8928105.130 (vol.2, f.d.17);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 20.12.2017*, prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* a documentelor (vol.2, f.d.19-26);

- *conținutul procesului verbal de examinare din 02.02.2018*, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , conform procesului verbal din 20.12.2017 (vol.2, f.d.27-36);

- *conținutul ordonanței din 02.02.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosarul în calitate a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la primăria \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* , conform procesului-verbal din 20.12.2017, ce au fost examinate conform procesului-verbal din 02.02.2018 (vol.2, f.d.37);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 11.01.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* a documentelor (vol.2,f.d.39-40),

- *conținutul procesului verbal de examinare din 02.02.2018*, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , conform procesului-verbal din 11.01.2018 (vol.2, f.d.41-72);

- *conținutul ordonanței din 02.02.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate a corpurilor delictive, în special: documentele ridicate de la primăria \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , conform procesului-verbal din 02.02.2018 (vol.2, f.d.73);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 14.02.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la primăria \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* a documentelor (vol.2, f.d.127-138),

- *conținutul procesului verbal de examinare din 07.04.2018*, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, conform procesului-verbal din 14.02.2018 (vol.2.f.d.139-143);

- *conținutul ordonanței din 07.04.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate a corpurilor delict, în special: documentele ridicate de la primăria \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, conform procesului-verbal din 14.02.2018, ce au fost examinate conform procesului-verbal din 07.04.2018 (vol.2, f.d.144);

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 03.03.2018*, prin care se confirmă faptul ridicării de la \*\*\*\*\* a titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune eliberat lui \*\*\*\*\*, trecut în registrul titularilor funciari la nr.226, eliberat la 27.01.1994 ( vol.2, f.d.174);

- *conținutul procesului verbal de examinare din 07.04.2018*, prin care se confirmă faptul examinării titlului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune eliberat lui \*\*\*\*\*, trecut în registrul titularilor funciari la nr.226, eliberat la 27.01.1994 (vol.2, f.d.175-176);

- *conținutul ordonanței din 07.04.2018*, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict: titlul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune eliberat lui \*\*\*\*\*, trecut în registrul titularilor funciari la nr.226, eliberat la 27.01.1994 (vol.2,f.d.177);

- *conținutul procesului verbal de perchiziție din 11.04.2018*, prin care se confirmă faptul efectuării percheziției la domiciliu cet. \*\*\*\*\* (vol.2, f.d.191-196).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, și vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Astfel, verificând argumentele invocate în apelul depus de către avocatul inculpaților, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Iar instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, solicitarea apărării privind achitarea inculpaților este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, or, la materialele



cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpaților, considerându-le a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond, care combat în întregime versiunea inculpaților.

Argumentele avocatului inculpaților cu privire la aprecierea probelor administrate în mod eronat și faptul că au fost respinse argumentele apărării în lipsa unui probatoriu, nu pot fi reținute ca întemeiate de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod penal.

Colegiul Penal nu reține ca fiind justificat argumentul din apelul apărătorului precum că, inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* urmează a fi achitați de comiterea infracțiunilor imputate, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii precum și pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate, or, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei și al colaborării lor, s-a constatat existența intenției, motivului și scopului în comiterea infracțiunilor imputate precum și prezența tuturor semnelor infracțiunilor imputate.

8. Cu referire la apelul acuzatorului de stat, Colegiul consideră că deși instanța de fond întemeiat l-a recunoscut vinovat pe inculpatul \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar pe inculpatul \*\*\*\*\* l-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, eronat a aplicat în privința acestora prevederile art. 60 Cod penal și eronat i-a liberat pe inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, deoarece în situația din speță acestea nu sunt aplicabile.

Or, inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2016, sancțiunea căruia prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, și infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2016, sancțiunea căruia prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, infracțiuni care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor grave iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave.

Prin urmare, având în vedere faptul că în situația din speță, în privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, nu a expirat termenul de tragere la răspundere penală, ori faptele imputate ultimilor fac parte din categoria infracțiunilor grave, Colegiul Penal consideră că apelul declarat de către acuzatorul de stat, este întemeiat, motiv pentru care va admite apelul declarat împotriva sentinței Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, va casa sentința în această parte și va pronunța o hotărâre de condamnare a lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) și art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) și art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

9. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin.(1) –(2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului

necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În conformitate cu art. 75 alin.(1)-(2) Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente

de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

10. Cu privire la personalitatea inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul Penal reține că, aceasta anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, studii superioare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la momentul comiterii faptei Primar al \*\*\*\*\* r-l \*\*\*\*\*.

Cu privire la personalitatea inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul Penal reține că, aceasta anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, studii superioare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la momentul comiterii faptei inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei \*\*\*\*\* r-l \*\*\*\*\*.

În privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal careva circumstanțe atenuante și/sau agravante, în privința inculpaților nu au fost reținute.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal infracțiunile comise de inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se califică ca infracțiuni grave.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpaților, de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților până și după săvârșirea infracțiunilor, de faptul că aceștia nu au recunoscut vinovăția, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor comise care se califică ca fiind grave, de lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante, de personalitatea inculpaților care anterior nu au fost condamnați, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a-i numi:

- inculpatului \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i numi inculpatului \*\*\*\*\*

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate consideră oportun a-i stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- iar inculpatului \*\*\*\*\*pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i numi inculpatului \*\*\*\*\*pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate consideră oportun a-i stabili lui \*\*\*\*\*pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de apel, dând apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, gravității infracțiunilor săvârșite, influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de scopul de prevenire a fenomenului

infracțional în societate, consideră că nu este rațional ca pedeapsa cu închisoare stabilită inculpaților să fie executată real, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*urmează a fi suspendată condiționat în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în privința ultimilor a unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea în cazul în care în perioada de probațiune condamnații nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

11. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorilor în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc. Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei

pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Astfel, încadrarea inculpaților în mediul carceral în condițiile expuse anterior, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestora (sub aspectul acordării șanse de dezvoltare/creștere personală și la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară în vederea învingerii dependenței de care acesta suferă) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-i priveze de orice dorință de a mai învinge afecțiunile pe care aceștia le prezintă și implicit de orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

12. Totodată, instanța de apel reține că, pedeapsa inculpaților este și în corespundere cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele

protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

13. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\** și a admite apelul acuzatorului de stat, casează sentința Judecătorei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022 parțial, în partea liberării inculpaților de răspundere penală și individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte. În rest sentința atacată se menține.

14. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **DECIDE :**

Respinge *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022 ca nefondat.

Admite *apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei sediul \*\*\*\*\* din 13 decembrie 2022, casează sentința atacată parțial în partea liberării inculpaților de răspundere penală și individualizării pedepsei pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Lui \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Lui \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite \*\*\*\*\* de suspendat condiționat cu stabilirea unui



termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea în cazul în care în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportamentului condamnatului cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea urmează a fi exercitat de organele competente.

Lui \*\*\*\*\*recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Lui \*\*\*\*\*recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui \*\*\*\*\*pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite \*\*\*\*\*de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea în cazul în care în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportamentului condamnatului cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea urmează a fi exercitat de organele competente.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 17 ianuarie 2024, ora 14:00.

Președintele ședinței  
Stelian

Teleucă

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Chiroșca Igor